

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 78/14.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 – *Furnizare echipamente de protecție individuală*, consemnat în raportul procedurii nr. 3040/07.09.2021, emis de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare echipamente de protecție medicală în cadrul proiectului «Creșterea capacității de răspuns la răspândirea virusului COVID - 19 în unitățile de învățământ »*”, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev.2), anunț de participare simplificat ... s-au solicitat următoarele: „*Anularea raportului procedurii nr. 3040/07.09.2021, în parte și a actelor subsecvente acestuia, și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2006 și HG nr. 395/2006, cu privire la evaluarea ofertelor, în special pe cea declarată câștigătoare și clasată pe locul 1, care este neconformă, întrucât produsul ofertat este total diferit față de produsul solicitat la pagina nr. 9 din Caietul de Sarcini; Întoarcerea procedurii în faza de evaluare tehnică și reevaluarea ofertei tehnice a operatorului economic ... („...”), cu analizarea ofertei din punct de vedere tehnic, conform cerințelor din caietul de sarcini, și declararea acesteia ca neconformă*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 78/14.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 3040/07.09.2021, respectiv oferta desemnată câștigătoare, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru lotul nr. 1 – *Furnizare echipamente*

de protecție individuală, emis de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, derulată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente de protecție medicală în cadrul proiectului «Creșterea capacității de răspuns la răspândirea virusului COVID - 19 în unitățile de învățământ”, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autoarea arată că, în data de „29.04.2021”, autoritatea contractantă a publicat anunțul nr. ..., împreună cu documentația aferentă în vederea achiziționării de echipamente de protecție medicală pentru prevenirea contaminării cu noul coronavirus - SARS COV 2 în unitățile de învățământ. Precizează că, în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini au fost prevăzute specificațiile tehnice pentru toate produsele, printre care și cele pentru produsul „gel dezinfectant de mâini”. Pentru acest produs s-a prevăzut și cerința conform căreia acesta trebuie să fie gel concentrație 70 % alcool, formulă cu acțiune rapidă și să igienizeze în 15 secunde. Prin urmare, produsele trebuiau să fie sub forma de gel de mâini, aspect ce trebuia să fie prevăzut inclusiv în avizul de biocid.

Contestatoarea menționează că în data de 07.09.2021, autoritatea contractantă a depus raportul procedurii pentru lotul nr. 1, desemnând oferta operatorului economic ... SRL ca fiind câștigătoare. În data de 09.09.2021 a solicitat acces la propunerea tehnică, fișele tehnice și avizele de biocid ale produselor oferite, din dosarul operatorului ..., pe care l-a primit prin mijloace electronice.

În urma analizării ofertei tehnice, contestatoarea menționează că a observat că pentru produsul „gel dezinfectant de mâini” marca „...”, s-a depus avizul de biocid nr. 4191BI0/01/12.24.” Conform documentului în cauză, deși în caietul de sarcini a fost prevăzută obligația ca produsul să fie gel dezinfectant, produsul ... oferit de către ... SRL, „este doar soluție dezinfectantă, nu este gel hidroalcoolic cu peste 70 % alcool și nu are efect de igienizare rapidă în 15 secunde, cum se prevede în caietul de sarcini la specificații tehnice”.

În plus, arată contestatoarea, în coloana destinată specificațiilor tehnice pentru produsul oferit, ... SRL a copiat specificațiile cerute de către autoritatea contractantă fără ca acestea să aibă echivalent în documentația tehnică depusă, indicând faptul că produsul este gel dezinfectant hidroalcoolic cu formulă rapidă igienizantă în 15 sec, fapt ce „duce în eroare autoritatea deliberatoare”.

Față de cele de mai sus, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării și solicită cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 6030,35 lei, emisă de ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin punctul de vedere nr. 3223/20.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În cadrul documentului de mai sus, COMUNA ... prezintă un istoric al procedurii de atribuire și precizează că pentru lotul nr. 1 – *Furnizare echipamente de protecție individuală* (lotul contestat), în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, au îndeplinit condițiile de participare ofertanții ... SRL și ... SRL. Aceste aspecte consemnate în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare și a documentelor de calificare nr. 1536/29.04.2021, parte a dosarului achiziției publice.

După ce precizează că în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat, printre altele, produsul „Gel dezinfectant de mâini”, care trebuia să prezinte caracteristici tehnice specifice, în vederea combaterii „SARS-CoV-2”, autoritatea contractantă susține că ... SRL a oferit produsul „Gel dezinfectant de mâini” produs de „...”, pentru care a depus avizul de biocid nr. 4191BIO/01/12.24.

În continuare, precizează că, în timpul evaluării, studiind și site-uri de specialitate, a constatat că produsul oferit „...” este un dezinfectant de mâini pe baza de alcool de minim 70%, iar referitor la timpul de acțiune, că produsul corespunde cerințelor specificate în caietul de sarcini, așa cum câștigătoarea ... SRL indică în oferta tehnică. Referitor la consistența produsului, autoritatea contractantă o consideră ca „nefiind importantă în combaterea virusului”.

Raportându-se la aceste aspecte, autoritatea contractantă COMUNA ... solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată, și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. 395/2016, ale Legii 101/2016, precum și dispozițiile Codului de Procedură Civilă. În probațiune, au fost depuse, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice referitoare la lotul 1 – *Furnizare echipamente de protecție individuală*.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 421/22.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SRL a răspuns punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin care reia criticile privind produsul oferit de către ... SRL, care, în opinia sa, nu corespunde celui solicitat prin caietul de sarcini, indicând avizul nr. 4191BIO/01/12.24, din care rezultă că, la cap. VI-Forma de condiționare este soluție gata de utilizare și la capitolul IX-Eficacitate, timpul de acțiune este de 2 minute, în condițiile

în care în caietul de sarcini s-a prevăzut ca timpul de inactivare să fie de 15 secunde.

Contestatoarea menționează că în ceea ce o privește, s-a conformat cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, care conține „dispoziții ce trebuie respectate adlitteram” și consideră că între cele două produse există diferențe majore, atât ca efect de inactivare 15 secunde față de 2 minute, cât și ca preț de achiziție. În opinia sa, numai în cazul în care comisia, în stabilirea cerințelor din caietul de sarcini, ar fi stipulat că produsul ce urmează a forma obiectul licitației putea să fie gel sau soluție, atunci s-ar fi putut opta pentru produsul soluție, produs care, „evident, are alt tip de inactivare-2 minute și un alt preț.”

În continuare, consideră că cerințele trebuiau respectate întocmai, pentru a nu se crea un regim discriminator față de ceilalți participanți la licitație, sens în care susține că produsul din oferta câștigătoare nu corespunde caietului de sarcini, astfel cum rezultă din avizul nr. 4191BIO/ 01/12.24.

Față de susținerea autorității contractante, potrivit căreia „Referitor la faptul că produsul ofertat nu are consistența unui gel, considerăm ca acest fapt nu are nicio implicare în ceea ce privește rolul produsului ofertat, consistența nefiind importantă în combaterea virusului”, contestatoarea afirmă că este total greșită și diferită față de cerințele impuse prin caietul de sarcini deoarece „nu se pot susține alte aspecte decât cele expres prevăzute în caietul de sarcini, prin care s-a stabilit produsul și caracteristicile tehnice ale acestuia: gel, nu soluție”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, 14 și 27 din Legea nr. 101/2016, art. (2) și următoarele din Legea nr. 98/2016. În probațiune, din nou avizul nr. 4191BIO/01/12.24.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, derulată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare echipamente de protecție medicală în cadrul proiectului «Creșterea capacității de răspuns la răspândirea virusului COVID - 19 în unitățile de învățământ»*”, : Lot 1 - *Furnizare echipamente de protecție individuală*; Lot 2 - *Furnizare covorașe, dozatoare, dispensere, coșuri de gunoi și uscătoare de mâini*; Lot 3 - *Furnizare și montare poartă detecție temperatură umană*; cod CPV 18143000-3 - Echipamente de protecție (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este de ... lei, fără TVA, iar din totalul de 3 loturi în care a fost divizată procedura de atribuire, în ceea ce privește lotul vizat de criticile contestatoarei, anunțul de participare simplificat menționează: lotul 1 – *Furnizare echipamente de protecție individuală*,

valoarea estimată de ... lei, fără TVA. La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, pentru lotul contestat s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal nr. 1536/29.04.2021, pag. 6 – 9, autoritatea contractantă a precizat că pentru lotul nr. 1 au depus oferte următorii operatori economici: „... SRL și ... SRL”.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în raportul procedurii nr. 3040/07.09.2021, pag. 353 – 358, autoritatea contractantă a consemnat faptul că ambele oferte „*au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini*”. Conform aceluiași document, după aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament: locul 1: ... SRL – 114.640,00 lei, fără TV.A.; locul 2: ... SRL – 125.658,00 lei, fără T.V.A.; oferta declarată câștigătoare a fost cea aparținând ... SRL.

Această decizie a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 3044/07.09.2021, pag. 360. În urma luării la cunoștință a documentului de mai sus, aceasta a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reiterează dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii (...) autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*”.

În aplicarea normei juridice mai sus invocate, autoritatea contractantă a transmis ... SRL, prin adresa nr. 3044/09.09.2021, faptul că pentru lotul nr. 1, câștigătoare este aparținând ... SRL.

La pct. 3 Descrierea produselor solicitate din caietul de sarcini, pag. 4, sunt enumerate produsele aferente lotului nr. 1: „*Măști protecție, Mănuși protecție, Viziore de protecție, Termometre non contact, Gel dezinfectant de mâini, Igienizant de suprafețe, Săpun lichid*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că produsul vizat de criticile contestatoarei este - *Gel dezinfectant de mâini*, în sensul că acest produs aflat în oferta desemnată câștigătoare „*nu este gel dezinfectant, ci soluție dezinfectantă care nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate*”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la

care se adaugă clarificările postate, în S.E.A.P., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, inclusiv cea desemnată câștigătoare, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu.

Corelativ cu cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la rubrica - Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime, pag. 9 din caietul de sarcini, pentru produsul GEL DEZINFECTANT DE MÂINI se regăsește următoarea cerință: *„AVIZ DE PRODUS BIOCID EMIS DE MS, Gel dezinfectant hidroalcoolic mâini și piele; Produsul va fi însoțit de avizul de biocid eliberat de Ministerul Sănătății în care să fie precizată eficacitatea împotriva Coronavirus 229E sau de un test privind eficiența antivirală pentru Coronavirus 229E efectuat de către un institut acreditat de microbiologie de pe teritoriul Uniunii Europene. Pentru dezinfectarea mâinilor dovedit clinic că păstrează sănătatea pielii datorită agenților de hidratare din componența sa, concentrație alcool min.70%; omoară 99,99% dintre cei mai periculoși germeni, foarte eficient în cazul infecțiilor virale, formulă cu acțiune rapidă, igienizează în 15 secunde, ideal pentru cazuri în care apa și săpunul nu sunt accesibile, nu necesită clătire și nu lasă reziduri pe mâini, lasă mâinile moi și netede, nu are culoare, miros, acțiune virucidă. Ambalat în recipiente de 1 L. Termen de valabilitate minim 24 luni de la livrare”*.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând ... SRL, pag. 379 -387, Consiliul reține că pentru – Gel dezinfectant de mâini este ofertat un produs marca – ..., producător: ... SRL.

Referitor la propunerea tehnică de mai sus, autoritatea contractantă a menționat în procesul – verbal nr. 2814/20.08.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, pag. 73 – 102, că pentru produsul – Gel dezinfectant de mâini *„se prezintă aviz de biocid (...) oferta nu este însoțită de fișa tehnică a produsului”*.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Prin adresa nr. 2816/20.08.2021, pag. 172 - 173, autoritatea contractantă solicită ... SRL „pct. 3 (...) *justificarea lipsei fișelor tehnice pentru masca de protecție, mănuși de protecție, vizieră de protecție facială, termometru non contact, gel dezinfectant de mâini, igienizant de suprafețe*”.

Ofertantul în cauză răspunde prin adresa din data de 23.08.2021, pag. 174 - 192, în anexa căreia transmite fișa tehnică aparținând produsului criticat, cu următoarele informații: *„Fișa tehnică – Denumire comercială – ... (...) 3.2 Eficacitatea produsului ... – Activitate/Timp de acțiune: Bactericidă – 60 s (1 min.), Levuricidă – 1 min., Fungicidă Levuricidă – 15 min.m Bactericidă și fundicidă – 1 min. (...) Activitate virucidă în zone medicale (...) 2 min”*.

De asemenea, în cadrul avizului nr. 4191BIO/01/12.24/16.04.2018, emis de către Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, pag. 911 - 913, la rubrica: VI. Forma de condiționare se menționează - *„Soluție gata de utilizare”*, în timp ce la rubrica IX. Eficacitate se regăsesc același valori din fișa tehnică, niciuna dintre acestea nefiind de 15 secunde. Similar, nu se regăsesc nici informații referitoare la concentrația de alcool de minim 70%, respectiv la faptul că produsul propus este sub formă de gel.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii nr. 3040/07.09.2021 faptul că *„în urma desfășurării procesului de evaluare, oferta a îndeplinit cerințele caietului de sarcini”*. Argumentele aduse în acest sens de către autoritatea contractantă, conform punctului de vedere nr. 3223/20.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., fiind că *„în timpul evaluării a studiat și site-uri de specialitate (...) a constatat că produsul ofertat (...) este un dezinfectant de mâini pe bază de alcool de minim 70% după cum se poate observa accesând link-ul unui comerciant de produse (...) referitor la timpul de acțiune (...) în oferta tehnică depusă (...) se indică că produsul ofertat este dezinfectant cu formula rapidă igienizantă în 15 sec. (...) faptul că produsul ofertat nu are consistența unui gel (...) acest fapt nu are nicio implicare (...) consistența nefiind importantă în combaterea virusului”*.

Consiliul consideră însă că nu poate lua în considerare afirmațiile autorității contractante în măsura în care dispozițiile imperative ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de

aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, stabilesc că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Subsecvent, Consiliul interpretează și prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”*. Așadar, legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Or, în lipsa unor clarificări suplimentare autoritatea contractantă nu are certitudinea că cerințele caietului de sarcini au fost respectate, adică o conduită contrară celei prescrise de prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”*.

La nivelul instanțelor este de reținut o conduită similară, dedusă atât din practica națională (Decizia nr. 502/R/2017, emisă de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care, prin referire la HOTĂRÂREA C.J.U.E. pronunțată în cauza C-599/10, se precizează următoarele: *„În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”*), respectiv a jurisprudenței CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (C-76/16, EU:C:2017:549), care a stabilit că entitatea contractantă trebuie să interpreteze cerințele în același fel pe parcursul întregii proceduri, motiv pentru care a subliniat că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții”*).

Așadar, Consiliul constată că procesul de evaluare al propunerii tehnice aparținând ... SRL nu este finalizat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări acesteia cu privire la modul în care aceasta va respecta toate cerințele care fac obiectul *„consistenței, timpului de igienizare și concentrației de alcool”*, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de *„respingere ca*

neconformă a ofertei aparținând ... SRL” deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... și va anula raportul procedurii nr. 3040/07.09.2021, numai pentru lotul nr. 1, în partea referitoare la oferta aparținând ... SRL și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3044/07.09.2021.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei respective, cu solicitarea de clarificări, în sensul aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării în cauză.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de „*respingere ca neconformă a ofertei aparținând ... SRL*” deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în localitatea ... și anulează raportul procedurii nr. 3040/07.09.2021, numai pentru lotul nr. 1, în partea referitoare la oferta aparținând ... SRL și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3044/07.09.2021.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei respective, cu solicitarea de clarificări, în sensul aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării în cauză, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de „*respingere ca neconformă a ofertei aparținând ... SRL*” deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.