

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., cu sediul în ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

Admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către Asocieria ... - ... a fost declarata admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare;
- anularea, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. ... sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria ... - ... și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

- 1) Pe cale incidentală:

Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară.

2) Pe fondul cauzei:

Admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către ... și a menținerii ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost desemnată necâștigătoare;

Menținerea, în integralitate, a Raportului procedurii de atribuire nr. ... mai ales sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivare, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii arătând următoarele:

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a respins criticile sale din contestație care au vizat, pe de o parte, nelegalitatea procedurii de reevaluare a ofertei sale din prisma aplicării sub-factorului de evaluare P4.OM2 - Resursele (umane și materiale), iar pe de altă parte, inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare din prisma neîndeplinirii cerințelor de calificare și de selecție vizând experiența similară în lucrări și în servicii de proiectare.

Întrucât a considerat Decizia CNSC nr. ... ca fiind nelegală, a formulat plângere.

Prin Decizia civilă nr., Curtea de Apel ... a admis plângerea, decizia pronunțată de Consiliu fiind modificată în totalitate în sensul că:

> a fost admisă, în parte, contestația împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză;

> s-a dispus anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ... prin care oferta depusa de asocieria ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

> autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta asocierii ... sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare și de selecție referitoare la experiența similară în servicii de proiectare.

Așa cum rezulta din cuprinsul Deciziei civile nr. ..., în ceea ce privește cele două contracte luate în considerare de autoritatea contractantă pentru demonstrarea cerinței de calificare referitoare la experiența similară în servicii de proiectare, respectiv contractul încheiat cu Municipiul ... și contractul încheiat cu ... a hotărât că sunt necesare clarificări pentru a se stabili cu certitudine clasa tehnică din care fac parte drumurile/străzile ce au făcut obiectul acestora.

În ceea ce privește procedura de reevaluare a ofertelor ca urmare a Deciziei civile nr. ..., contestatorul precizează că după finalizarea procesului de reevaluare, autoritatea contractanta a emis adresa nr. ... privind comunicarea celui de-al treilea rezultat al procedurii de atribuire prin intermediul căreia i-a comunicat că, în urma reevaluării ofertelor, oferta sa a fost admisibilă și conformă, însă ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasata pe locul doi, în urma ofertei câștigătoare depusă de Asocieria

Așa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. ..., urmare a reevaluării ofertei depuse de Asocieria ..., comisia de evaluare a constatat din nou că aceasta îndeplinește cerința de calificare și de selecție privind experiența similară în servicii de proiectare.

În urma analizării proceselor-verbale de reevaluare, a solicitărilor de clarificări adresate de comisia de evaluare și a răspunsurilor furnizate de ofertantul declarat câștigător, a constatat că, mo...tatea de evaluare a documentelor prezentate de asocieria ... s-a realizat în mod nelegal, respectiv cu încălcarea limitelor precise ale reevaluării stabilite de

În acest context, ... formulează prezenta contestație împotriva celui de-al treilea rezultat al procedurii de atribuire, prin intermediul căreia critică mo...tatea de reevaluare a ofertei depuse de asocieria

În cele ce urmează contestatorul formulează, pe larg, critici cu privire la mo...tatea de reevaluare a ofertei depusă de asocieria ..., învederând următoarele:

Autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit că oferta depusă de asocieria ... îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară în servicii de proiectare întrucât:

1. Obiectul Contractului de servicii nr. l-a constituit proiectarea unor străzi urbane și nicidecum a unor drumuri publice susceptibile de încadrare în clase tehnice potrivit prevederilor OMT nr. ...

2. Contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cadrul Procesului-verbal de reevaluare nr. ..., documentai ... realizata de asociat ... în temeiul Contractului de prestări servicii nr. ... încheiat cu Municipiul ... nu reprezintă o documentație tehnică de încadrare a străzilor urbane din Municipiul ... ce vor constitui traseul „Centurii

Urbane" în clase tehnice conform OMT nr. ..., acest lucru nefiind confirmat de nicio mențiune din cadrul documentației de

3. Trecând peste faptul că nu este un drum susceptibil de încadrare în clase tehnice, ci o simplă stradă urbană, viteza de proiectare de 60 km/h, precum și valorile trafic prezentate de ofertantul declarat câștigător nu respectă criteriile pentru încadrarea acestei străzi ca și drum clasa tehnica IV conform OMT nr.

4. Autoritatea contractantă a luat în mod greșit, la calculul valorii experienței similare, întreaga valoare a serviciilor de proiectare care au făcut obiectul Contractului de prestări servicii nr. ... încheiat între ... și Municipiul ... întrucât, valoarea studiului de fezabilitate este de doar ... lei, fără TVA, aspect confirmat de Centralizatorul financiar aferent acestui contract.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ... ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea deciziilor adoptate de către comisia de reevaluare ce au izvorât din reevaluarea ofertelor depuse ca urmare a punerii în executare a Deciziei nr. ... a Curții de Apel ..., rămasă definitivă și raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP, așa cum sunt acestea consemnate în Raportul procedurii nr. din următoarele considerente:

Potrivit considerentelor dispozitivului Deciziei nr. a decis reevaluarea ofertei asocierii ... sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție privind experiență similară în prestarea de servicii de proiectare, prin solicitarea de clarificări în legătură cu Contractul de servicii ...

În acest sens, comisia de reevaluare a formulat solicitările de clarificări nr. ...

Din analiza documentelor și clarificărilor transmise de către ...

1. Memoriul privind încadrarea în clasa tehnică a proiectului „....

2. Din Studiul de trafic în vederea realizării obiectivului de investiții: ... reies următoarele:

- Date de bază rezultate din recensământul general de circulație actualizat în anul

- Graful rețea redă analiza situației rețelei de transport din municipiul ... sub aspectul tipurilor de integrări între rețeaua de drumuri naționale și cele locale, pe baza reprezentării grafului corespunzător rețelei de transport rutier din municipiu fiind concluzionat că există "hiperintegrare", deoarece rețeaua rutieră națională se suprapune cu rețeaua de drumuri locală.

- Analiza condițiilor de circulație pe Centura urbană proiectată s-a făcut în baza Normativului PD 189/2000 aprobat prin care este un normativ tehnic ce conține metodologia de calcul a capacității de circulație pentru drumurile publice și autostrăzi. Potrivit prevederilor art.1.3 ale acestui normativ: „1.3. Prevederile prezentului normativ nu se aplică la determinarea capacității de circulație a străzilor” și a nivelurilor de serviciu prevăzute de acest normativ luate în considerare în stabilirea condițiilor de circulație existente pe sectoarele de drum ce compun Centura urbană în discuție, ceea ce arată că proiectarea nu s-a realizat în baza normativelor de străzi, ci la nivel de categorie superioară de drum.

3. Din Documentația ... proiectată ca urmare a prestării serviciilor aferente Contractului de servicii nr.

Potrivit ..., recomandările pentru soluțiile tehnice ale drumului (pag.61 ...) fac referire la Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr.1296/2017.

...-ul din Volumul I, ...

În concluzie, ... precizează că, din soluția proiectată „...”, care face obiectul Contractului de servicii nr., reiese viteza de proiectare de maxim 60 km/h, 2 benzi de circulație cu lățimea platformei de 7 m, dimensionarea structurii rutiere fiind realizată pentru clasă de trafic mediu, perioada de perspectivă de 15 ani, ceea ce este similar unui drum de clasă tehnică IV conform Ordinului nr. ... și, câtă vreme autoritatea contractantă nu poate să contrazică din punct de vedere tehnic, experții proiectanți care au elaborat, verificat și expertizat realizarea acestei investiții, verificând la Municipiul ... dacă pentru această investiție s-a întocmit proiect tehnic, autoritatea contractantă descoperind că nu există proiect tehnic la acest moment astfel încât să întărească/să confirme documentație de la nivelul ... întocmită pentru această investiție, contractul nr..... demonstrează experiența similară conform cerinței din documentația de atribuire: „Experiența în prestarea de servicii de proiectare (servicii pentru oricare din fazele de proiectare SF/.../PT) se poate demonstra prin contracte de servicii de proiectare și/sau contracte de execuție și proiectare ce au avut ca obiect elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare documentații tehnico-economice, respectiv Proiecte tehnice de execuție pentru lucrări de construire/modernizare/reabilitare/ reparații capitale drumuri și poduri/lărgiri de autostrăzi, drum expres, drum național, drum județean, străzi urbane cu cel puțin două benzi de circulație, care se încadrează cel puțin în clasa tehnică III/IV sau superior, conform normativului în domeniu, Ordin nr.1295/07.09.2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, emis de Ministerul

Transporturilor, similare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției, duse la bun sfârșit.

Serviciile se consideră finalizate/duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani dacă acestea se încadrează în una din următoarele categorii:

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor".

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, punând în executare Decizia Curții și analizând documentele transmise prin clarificări de către Asocieria ..., a concluzionat că documentația „...” aferentă Contractului de servicii nr..... este similară din punct de vedere al complexității cu cele solicitate în documentația de atribuire, străzile proiectate la nivel de Centură urbană conform Ordinului nr. 1296/2017 se încadrează în clasa tehnică IV conform Ordinului nr.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ... în cuprinsul contestației sunt neîntemeiate.

În consecință, consideră se impune respingerea contestației și menținerea rezultatului reevaluării, ca expresie a unei proceduri desfășurată cu respectarea legalității, a securității juridice și a autorității de lucru judecat a hotărârii Curții de Apel

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2026 raportat la cele ale art. 61 și urm. Cod proc. civ, împreună cu toate dispozițiile legale enunțate pe parcursul cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise prin care combate susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere, precum și pe cele ale ofertantului declarat câștigător.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat răspunsuri și note scrise la concluziile scrise transmise de ... combătând punctual argumentele prezentate de contestator.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis completări la concluziile scrise atașând în susținere practică judiciară.

... a constituit cautiunea în quantum de ...

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 9 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de ...

Împotriva acestui rezultat al procedurii, au formulat contestații:

- ..., a cărei ofertă se afla clasată pe locul 5;
- ...

prin care au criticat evaluarea înfăptuită în privința ofertei desemnată câștigătoare, dar și cea a ofertelor mai bine clasată în raport cu propria ofertă.

Prin Decizia CNSC nr. ... contestațiile au fost soluționate astfel:

(...) Admite contestațiile depuse de ..., ...

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei. (...)

Decizia menționată a fost atacată cu plângeri, soluționate de Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. ...

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ...

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ..., după cum urmează:

Respinge excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de ...

Admite cererea de intervenție depusă de (...)

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către ... cu consecința obligării autorității contractante **să reevalueze oferta ... sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție privind experiența similară în prestarea de servicii de proiectare.**

Ulterior deciziei instanței, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnată câștigătoare oferta depusă de Asociera ... - a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 95,00 puncte.

Nemulțumit și de acest ultim rezultat al procedurii, ... a formulat prezenta contestație prin care critică reevaluarea ofertei ... susținând că este nelegală.

Relativ la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes

legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu.

Pe fond, Consiliul reține că reevaluarea ofertei ... a fost realizată de autoritatea contractantă în lumina Deciziei nr.

A decis instanței de control judiciar următoarele:

Admite plângerea formulată de petenta ..., cu sediul (...), în contradictoriu cu intimații ..., cu sediul (...) și ..., cu sediul (...) împotriva ...

Admite în parte contestația formulată de contestatoarea Antrepriză de Reparații și Lucrări ... Cluj SA în contradictoriu cu

Anulează Raportul procedurii nr. ...:

(...) În ceea ce privește însă contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare în servicii de proiectare, având în vedere valoarea celor două contracte luate în considerare de autoritatea contractantă, instanța constată că sunt necesare clarificări din partea ofertantului pentru a se stabili cu certitudine clasa tehnică din care fac parte drumurile ce au făcut obiectul acestora.

Prin punctul de vedere prezentat în fața CNSC, autoritatea contractantă a precizat cu referire la Contractul de servicii nr. ... încheiat între Municipiul ... și ... că la verificarea documentelor tehnice - Temă de proiectare (la pag.6) din Documentația de atribuire aferentă, publicată în ... - serviciile prestate vizează proiectarea unei centuri (drum) cu lățimea părții carosabile de 6 m/7 m, ceea ce se încadrează în proiectarea de drumuri superioare clasei V pentru care normativul în domeniu prevede lățimea părții carosabile de $2.75 \times 2 = 5,50$ m. Întrucât valoarea contractului încheiat cu municipiul ... acoperă valoarea solicitată, s-a apreciat că nu mai este necesar să fie analizate celelalte contracte prezentate în dovedirea experienței similare.

CNSC a îmbrățișat punctul de vedere al autorității contractante, reținând următoarele: Contractul de servicii nr. ..., având ca obiect Servicii de proiectare ..., încheiat între UAT Municipiul ... și ..., a vizat proiectarea unei centuri urbane și nu a unei simple străzi aflată în ..., cum încearcă contestatorul să acrediteze.

Totodată, din Tema de proiectare, parte integrantă a contractului, potrivit art. 8 - Documentele contractului, Consiliul a reținut că beneficiarii investiției sunt Municipiul ... și Comuna Mărgineni, drumul de centură are o lungime totală de cca 12 km, din care 2,4 km pe teritoriul ..., și o lățimea de 6,00 m/ 7,00 m, apreciind că în mod corect comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară pe partea de proiectare.

Verificând legalitatea acestor rețineri, din perspectiva susținerilor petentei și a prevederilor Ordinului nr. ... pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, instanța reține că prevederile acestor Norme nu se aplică străzilor (punct 1.3), clasificarea tehnică se realizează independent de încadrarea în categoriile funcționale și administrative (punct 1.4), iar criteriul în funcție de care se stabilește clasa tehnică a drumului este traficul actual și de perspectivă.

Or, din verificarea documentației prezentate nu rezultă nicio informație referitoare la valorile de trafic înregistrate pe drumul ce a făcut obiectul Contractului de servicii nr. ..., având ca obiect Servicii de proiectare ..., încheiat între UAT Municipiul ... și ... pentru a se

putea stabili cu certitudine încadrarea acestuia în clasa tehnică III/IV, conform celor solicitate prin documentația de atribuire.

Nu rezultă nici date referitoare la viteza de proiectare a viitorului drum de centură, care este un alt criteriu reglementat prin Ordinul nr. ..., pentru a se realiza corelarea dintre viteza de proiectare a acestuia și clasa tehnică

Lățimea avută în vedere de autoritatea contractantă și CNSC pentru încadrarea în clasa tehnică IV a drumului ce a făcut obiectul Contractului de servicii nr. ... nu este la acest moment un criteriu suficient, deoarece sunt necesare clarificări în primul rând cu privire la natura drumului ce a făcut obiectul contractului de proiectare, în condițiile în care din titlul acestuia ar rezulta că este vorba despre o stradă (...), care potrivit Ordinului nr. ... nu ar fi susceptibilă de încadrare în clase tehnice. Și Ordinul nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, care cuprinde prevederi referitoare la lățimea drumului în funcție de clasa tehnică, de categoria funcțională și de elementele prevăzute în anexa nr. 1, prevede expres că prevederile sale nu se aplică străzilor. Prin urmare, pentru a se putea face corelarea între lățimea drumului și clasa tehnică este necesar în prealabil să se clarifice că este vorba de proiectarea unui drum susceptibil de încadrare în clasă tehnică.

Se impune astfel, admiterea sub acest aspect a plângerii petentei și reevaluarea ofertei ... sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție privind experiența similară în prestarea de servicii de proiectare, ***prin solicitarea de clarificări în legătură cu Contractul de servicii nr. ..., având ca obiect Servicii de proiectare centura urbană strada ..., încheiat între UAT Municipiul ... și ...,*** pentru a se putea stabili cu certitudine încadrarea drumului proiectat în clasa tehnică III/IV, conform celor solicitate prin documentația de atribuire și criteriile prevăzute în Ordinul nr.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, în aplicarea deciziei instanței, comisia de evaluare a transmis ... solicitările de clarificări nr.:

(...) din soluția proiectată „Centura Urbană strada ...”, reiese viteza de proiectare de maxim 60 km/h, 2 benzi de circulație cu lățimea platformei de 7 metri, dimensionarea structurii rutiere fiind realizată pentru clasa de trafic mediu, ceea ce este similar unui drum de clasă tehnică IV conform Ordinului nr. ..., astfel, contractul nr. 179114 din 14.09.2022 demonstrează experiența similară conform cerinței din documentația de atribuire (...)

Față de cele de mai sus, comisia de reevaluare decide în unanimitate faptul că documentația „Centura Urbană strada ...” este similară din punct de vedere al complexității cu cele solicitate în documentația de atribuire, străzile proiectate la nivel de Centură urbană conform Ordinului nr. 1296/2017 se încadrează în clasa tehnică IV conform ordinului nr. ..., respectiv în considerarea celor constatate, comisia de reevaluare decide în unanimitate că ofertantul îndeplinește cerința privind experiența similară pe servicii de proiectare, așa cum reiese din documentele analizate.

Contestatorul critică concluzia la care s-a oprit comisia de evaluare susținând că este nelegală deoarece încalcă limitele precise ale reevaluării stabilite de Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr.

Analizând considerentele mai sus expuse ale deciziei instanței de control judiciar și actele comisiei de evaluare din cadrul reevaluării la care a fost obligată, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului.

Astfel, din economia considerentelor menționate, rezultă că instanța a reținut că prevederile Ordinului nr. ... nu se aplică străzilor iar criteriul funcție de care se stabilește clasa tehnică a drumului este traficul actual și traficul de perspectivă.

În continuare, instanța a arătat că în documente existente nu se regăsesc informații referitoare la valorile de trafic înregistrate pe drumul obiect al contractului și la viteza de proiectare a viitorului drum de centură pentru a se realiza corelarea dintre viteza de proiectare a acestuia și clasa tehnică, stabilind că sunt necesare clarificări în primul rând cu privire la natura drumului în condițiile în care din denumirea acestuia ar rezulta că este vorba despre o stradă care potrivit Ordinului nr. ... nu ar fi susceptibilă de încadrare în clase tehnice.

Concluzionând, instanța a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... cu solicitarea de clarificări pentru a se putea stabili cu certitudine încadrarea drumului proiectat în clasa tehnică III/IV, conform celor solicitate prin documentația de atribuire și criteriile prevăzute în Ordinul nr.

Cele reținute de instanța de judecată trebuie corelate, în opinia Consiliului, cu criteriul de calificare privind experiența similară așa cum a fost acesta stabilit prin documentația de atribuire, la care, de altfel, face și instanța trimitere în cadrul concluziei sale (Se impune astfel, (...) reevaluarea ofertei (...) prin solicitarea de clarificări (...) pentru a se putea stabili cu certitudine încadrarea drumului proiectat în clasa tehnică III/IV, **conform celor solicitate în documentația de atribuire** și criteriile prevăzute în Ordinul nr.)

Criteriul de calificare privind experiența similară, regăsit la III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, prezintă conținutul:

Ofertantul și/sau, după caz, asociații (în cazul ofertelor comune), terțul susținător (în cazul susținerii), va/vor face dovada faptului că a/au dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani servicii de natura similara, în valoare cumulată de cel puțin 450.000 lei, fără TVA, realizate la nivelul a maxim trei contracte de servicii de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție, similare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției, duse la bun sfârșit.

(...)

Experiența în prestarea de servicii de proiectare (servicii pentru oricare din fazele de proiectare SF/.../PT) se poate demonstra prin contracte de servicii de proiectare și/sau contracte de execuție și proiectare ce au avut ca obiect elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare documentații tehnico-economice, respectiv Proiecte tehnice de execuție pentru lucrări de construire/modernizare/reabilitare/reparații capitale drumuri și poduri/largiri de autostrăzi, drum expres, drum național, drum județean, străzi urbane cu cel puțin două benzi de circulație, care se încadrează cel puțin în clasa tehnică III/IV sau superior, conform normativului în domeniu, Ordin nr.1295/07.09.2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, emis de Ministerul Transporturilor, similare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției, duse la bun sfârșit.

(...)

Autoritatea contractantă a acceptat deci ca experiența similară în prestarea de servicii de proiectare să poată fi demonstrată prin contracte de servicii de proiectare și/sau contracte de execuție și proiectare inclusiv pentru **străzi urbane cu cel puțin două benzi de circulație**.

Criteriul de calificare nu a suferit vreo modificare în etapa premergătoare depunerii ofertelor astfel că a căpătat caracter obligatoriu în forma impusă de autoritatea contractantă și sub toate aspectele conținute de acesta, drept care aprecierea contestatorului conform cărei sintagma **străzi urbane cu cel puțin două benzi de circulație** ar fi o simplă eroare materială strecurată în cadrul criteriului de calificare nu poate fi acceptată.

Practica Consiliului este vastă în sensul că în etapa de evaluare ofertele se verifică prin raportare la cerințele documentației care, nefiind modificate, au devenit obligatorii pentru ofertanții care și le-au însușit ca atare dar și pentru comisia de evaluare care nu poate face rabat față de vreun ofertant de la regulile pe care singură a înțeles să le stabilească. Reglementează în acest sens dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în privința ofertanților, respectiv dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în privința comisiei de evaluare, de amintit fiind și jurisprudența CJUE în acest sens, respectiv considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

În situația în care aprecia că la nivelul criteriului de calificare s-a strecurat o eroare materială avea contestatorul deschisă calea de atac a contestației împotriva documentației de atribuire, pe care trebuia să o promoveze în termenul legal de la publicarea acesteia în SEAP, demers în lipsa căruia nu mai poate susține acum că experiența similară dovedită conform uneia dintre variantele menționate în conținutul criteriului ar fi o eroare materială.

Revenind la cele reținute de instanța de judecată, în contextul în care a statuat aceasta fără putință de tăgadă că Ordinul nr. ... nu se aplică străzilor, coroborate cu criteriul de calificare privind experiența similară în forma impusă, Consiliul reține că respectarea deciziei instanței presupunea verificarea informațiilor referitoare la valorile de

trafic înregistrate pe drum și a celor referitoare la viteza de proiectare a acestuia, parametri care ar trebuie să releve un nivel de complexitate comparabil cu cele din Ordinul nr. ... pentru a se putea considera dovedită experiența similară cerută.

Cu alte cuvinte, în contextul criteriului de calificare al cărui conținut nu poate fi ignorat, Ordinul nr. ... reprezintă în ceea ce privește invocarea experienței similare constând în proiectare *străzi urbane cu cel puțin două benzi de circulație* un reper tehnic menit să permită o apreciere obiectivă a nivelului de complexitate a serviciului prestat, cum corect arată intervenientul.

Aceasta fiind interpretarea care se impune având în vedere caracterul deopotrivă obligatoriu al conținutului criteriului de calificare și deciziei instanței, alegațiile prin care contestatorului încearcă să imprime concluzia conform căreia experiența constând în proiectare *străzi urbane cu cel puțin două benzi de circulație* nu valorează experiență similară vor fi respinse.

De asemenea, se mai impune a fi observat că instanța de judecată a trasat în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări ... fără a înlătura dreptul acestuia de a depune documente justificative după cum nu a indicat nici ce anume documente să fie depuse. De altfel, transmiterea unui răspuns care nu este însoțit de documente probante în susținerea celor afirmate nu ar putea fi acceptat din motive lesne de înțeles.

Date fiind acestea, contrar opiniei contestatorului, Consiliul reține, din actele evaluării, că autoritatea contractantă a acționat în concordanță cu decizia instanței procedând la transmiterea solicitării de clarificări nr. 23768/07.11.2025 prin care a cerut ... (...) documente din care să reiasă/să dovedească că, potrivit contractului de servicii nr. ..., a fost proiectat un drum care se încadrează în clasa tehnică solicitată prin documentația de atribuire, în concordanță cu cele reținute de Instanță potrivit considerentelor Deciziei nr. 365/CA/2025 și astfel încât, comisia de evaluare să poată stabili cu certitudine încadrarea acestui drum proiectat în clasa tehnică solicitată.

Așadar, a cerut autoritatea contractantă documente, fără a limita dreptul ofertantului de a depune oricare documente edificatoare din care să rezulte informațiile pe care avea a le verifica.

... a furnizat răspunsul nr. ..., la care a anexat documentele:

- Memoriu privind încadrarea în clasa tehnică a proiectului ... „Centura urbană strada ...” întocmit de ing. ... în calitate de expert tehnic atestat ...
- Studiu de trafic în vederea realizării obiectivului de investiții „Centura urbană strada ...”;
- ... „Centura urbană strada ...” – Partea scrisă;
- ... „Centura urbană strada ...” – Partea desenată.

Urmare răspunsului primit comisia de evaluare a concluzionat că experiența invocată este de nivelul celei cerute prin documentația de atribuire, din soluția proiectată „Centura urbană strada ...” rezultând viteza de proiectare de maxim 60 km/h, 2 benzi de circulație cu lățimea platformei de 7 m, concluzie la care achiesează și Consiliul din următoarele considerente:

Analizând la rândul său documentele prezentate de ... pe calea răspunsului la clarificări, Consiliul constată, după cum arată și autoritatea contractantă, că acestea conțin informații cu relevanță în verificarea ce trebuia înfăptuită, de interes fiind concluzia proiectantului din Memoriul privind încadrarea în clasa tehnică a proiectului „Centura Urbană strada ...” întocmit de către ing. Bota Petru Șerban, expert tehnic atestat în domeniile: A4.1, B2.1 și D2.1, potrivit căreia:

Având în vedere cele de mai sus precizez că Centura urbană ... se încadrează în clasa tehnică IV în conformitate cu cerințele din Ordinul nr.....", **susține sub aspectul expertizei tehnice atestate a inginerului, autor al Memoriului, încadrarea în clasa tehnică IV a acestei investiții proiectate.**

dar și informațiile din Studiul de trafic din perspectiva valorilor de proiectare, la pag. 12-18 fiind indicate volumele de trafic actual și de perspectivă, determinate pe baza metodologiilor specifice proiectării rutiere, cu prezentarea fluxurilor de circulație, a ipotezelor de creștere și a scenariilor de evoluție pe termen lung, respectiv ... privind viteza de proiectare, la pag. 63-65 fiind indicată viteza de proiectare utilizată la dimensionarea soluțiilor tehnice, care influențează geometria traseului, raza curbelor, profilul transversal și structura rutieră, iar la pag. 70-74 profilele transversale tip din care rezultă lățimi ale părții carosabile de 6-7 m, compatibile atât cu valorile de trafic estimate cât și cu viteza de proiectare indicată.

Față de toate aceste informații care nu pot fi ignorate câtă vreme rezultă din documentele întocmite în conformitate cu HG nr. 907/2016 *privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice* purtând semnătura unor persoane abilitate, Consiliul reține că în mod corect comisia de evaluare a ținut seama de acestea.

Susține contestatorul că documentul Memoriu tehnic prezentat de ... ar fi întocmit *pro cauza*, apărare pe care Consiliul o va respinge având în vedere că nu prezintă contestatorul vreo probă în acest sens.

Va respinge Consiliul și susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă a luat în mod greșit, la calculul experienței similare, întreaga valoare a serviciilor de proiectare care au făcut obiectul contractului nr. ..., întrucât excedează verificării trasată în sarcina comisiei de evaluare de instanța Curții de Apel ... prin După cum s-a arătat, instanța de judecată a stabilit prin decizia sa limitele reevaluării indicând explicit aspectele supuse acesteia urmare a analizei

criticilor contestatorului din cadrul plângerii formulate, printre care nu se regăsește și cel adus acum în discuție de către acesta.

De asemenea, respinsă va fi și susținerea conform căreia ... ar fi fost avantajat prin solicitările de clarificări transmise câtă vreme solicitarea de clarificări nr. ... Respectiv, prin cea de a doua solicitare de clarificări comisia de evaluare a chestionat ofertantul asupra unei informații aflate în documentele justificative prezentate, diferit de prima solicitare de clarificări.

Cu privire la cea de a doua solicitare, răspunsul ofertantului se reține a fi unul lămuritor așa cum corect l-a apreciat și comisia de evaluare.

Cât privește practica CNSC invocată de contestator, respectiv Decizia nr. ..., Consiliul subliniază că nu prezintă vreo relevanță, deoarece în pofida unei uzanțe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătorești/decizii ale organismului administrativ jurisdicțional, în sistemul românesc de drept acestea nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

În concluzie, având în vedere că verificările efectuate nu au relevat o aplicare eronată a deciziei instanței de judecată iar decizia de a considera îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară este susținută de documentele probatorii prezentate de ofertantul în discuție sub aspectele impus a fi verificate, Consiliul va menține decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție voluntară depusă de ... va fi admisă.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de ... va fi respinsă având în vedere că nu s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante.

Cu privire la cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de intervenientul ..., constând în onorariu de avocat în cuantum de 5.000,00 lei, conform facturii nr. ..., achitată online, Consiliul o va admite în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr.

101/2016, urmând să oblige contestatorul la plata către intervenient a sumei menționate cu titlu de cheltuieli de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de

Respinge cererea ... de plată a cheltuielilor de judecată.

Admite cererea ... de plată a cheltuielilor de judecată și obligă ... la plata către ... a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.