

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1510/C1/1123, 1215

Data: 02.06.2024

Prin contestația nr. 97/02.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 21327/02.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emisă de către, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „ACORD CADRU ACHIZIȚIE CONSUMABILE MEDICALE” - cod CPV 33140000-3, s-a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 6613/26.03.2025, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și s-a stabilit oferta câștigătoare cea depusă de către
- reevaluarea corectă, obiectivă și nediscriminatorie a ofertelor în ceea ce privește lotul 02 - Câmpuri și seturi chirurgicale;
- anularea tuturor actelor subsecvente emise în comunicarea rezultatelor stabilite prin raportul procedurii ca fiind netemeinice și nelegale;
- anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. 5545/ 11.03.2025, care este parte a dosarului achiziției, în ceea ce privește rezultatele adoptate asupra ofertei sale tehnice soldate (în mod greșit) cu constatarea neconformității tehnice.
- stabilirea în sarcina autorității contractante ca și măsură de remediere, a obligației de a proceda la reevaluarea corectă, obiectivă și amănunțită a propunerii tehnice ofertate, prin constatarea conformității produsului, cu continuarea procesului de evaluare financiară, stabilirea noului clasament dintre ofertele admisibile după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai

scăzut” și solicitarea documentelor justificative în susținerea DUAЕ, conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. 10233/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22654/08.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emisă de către, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „ACORD CADRU ACHIZIȚIE CONSUMABILE MEDICALE” - cod CPV 33140000-3, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. 5545/11.03.2025;
- anularea parțială a raportului procedurii mai sus precizat privind rezultatele stabilite de către autoritatea contractantă privitoare la lotul nr. 1 și lotul nr. 2,
- anularea tuturor comunicărilor transmise în temeiul deciziilor autorității contractante pentru cele 2 loturi, atât contestatorului, cât și celorlalți participanți,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă, obiectivă, imparțială și echidistantă a manierei și modalității de evaluare a documentației tehnice depuse în strictă concordanță cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini;
- continuarea procedurii de atribuire după reevaluare, cu etapa verificării financiare, stabilirea clasamentului intermediar și finalizarea procedurii prin solicitarea documentelor justificative DUAЕ în temeiul dispozițiilor art. 196 din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1123/2025 și nr. 1215/2025, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația nr. 97/02.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 21327/02.04.2025, formulată de SRL, împotriva raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 6613/26.03.2024, publicat prin intermediul SEAP, în data de 26.03.2025, ora 12:43, precizând că, la acea dată a luat la cunoștință de decizia autorității contractante, în legătură cu lotul nr. 02 - Câmpuri și seturi chirurgicale, propunerea tehnică a sa fiind respinsă, declarată de către

autoritatea ca fiind neconformă, conform art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016; precum și împotriva comunicării încărcate în SEAP în data de 26.03.2025, ora 14:13, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, menționând faptul că pe aceasta nu a putut să o deschisă.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în urma identificării procedurii de achiziție licitație deschisă inițiată prin anunțul de participare nr. CN1075879/02.12.2024, referitor la atribuirea acordului cadru de achiziție de „Acord Cadru Achiziție Consumabile Medicale”, organizată de, a decis să depună ofertă pentru lotul 02 - câmpuri și seturi chirurgicale, în strictă conformitate cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul invocă constatările comisiei de evaluare:

„1. Motiv 1

Certificatul de recunoaștere a Sistemului de Management al Calității în conformitate cu ISO 9001:2015 eliberat de SYSTEMA are domeniul de activitate acoperit pentru producție și comerț de măști medicale de unică folosință și echipamente de protecție de unică folosință nesterile.

Certificatul de recunoaștere a Sistemului de Management de Mediu în conformitate cu ISO 14001:2015 eliberat de SYSTEMA are domeniul de activitate acoperit pentru producție și comerț de măști medicale de unică folosință și echipamente de protecție de unică folosință nesterile.

Certificatul pentru recunoaștere a Sistemului de Management al Calității Dispozitivelor Medicale în conformitate cu cerințele ISO 13485: 2016 are domeniul de activitate acoperit pentru producție și comerț de măști medicale de unică folosință, echipamente de protecție de unică folosință nesterile.”

Astfel, contestatorul evidențiază faptul că, certificatele privind managementul calității, precum ISO 9001 în domeniul calității sau echivalent, ISO 14001 pentru sistemul de management de mediu sau echivalent (fără a se limita exclusiv la cele prezentate), sunt standarde generice care sunt raportate la capacitatea operatorului economic de a îndeplini contractul, precum și ISO 13485:2016 privind Sistemul de Management al Calității Dispozitivelor Medicale, trebuie să se regăsească în mod obligatoriu în fișa de date ca cerințe minime de calificare, respectiv că aceste cerințe sunt de natura celor prevăzute de dispozițiile art. 179 lit. m) din Legea nr. 98/2016: „art. 179. - Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) m) certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde”. În raport de cele anterior menționate, contestatorul consideră că rezultă faptul că respectivele certificate se

solicită în vederea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, nefiind de natura unor cerințe care se regăsesc la nivelul caietului de sarcini/formularului de ofertă tehnică și se solicită în vederea demonstrării conformității ofertei.

Menționează faptul că în cadrul documentului „Anexe_Lot 2”, la paginile 1-5, depuse o dată cu „Formularul de propunere tehnică_Lot 2”, a făcut dovada că deține aceste certificate, pe care le-a anexat în susținere.

Totodată, contestatorul menționează faptul că este producătorul tuturor produselor solicitate în cadrul acestui lot 2 - Câmpuri și seturi sterile. Precizează faptul că este cel mai mare producător de seturi și câmpuri chirurgicale cu capital 100% românesc, lider în realizarea acestor articole medicale de unică folosință pentru blocul operator. Toate componentele acestui lot 2 - Câmpuri și seturi sterile, sunt executate de către acesta la fabrica sa din Orașul Călan, Județul Hunedoara.

Mai mult, apreciază că, din certificările emise de ANMDM sau prin Certificatul CE 145058-20-12-21, reiese faptul că toate produsele pe care acesta le livrează sunt produse sterile, care fac parte din clasa de riscuri Is/1.

Din punctul său de vedere, în mod total eronat, comisia de evaluare a considerat că domeniul de activitate acoperit atât de ISO 9001 în domeniul calității sau echivalent, ISO 14001 pentru sistemul de management de mediu, precum și ISO 13485:2016 privind Sistemul de Management al Calității Dispozitivelor Medicale, se referă doar la producție și comerț de măști medicale de unică folosință și echipamente de protecție de unică folosință nesterile.

..... SRL susține că prin sistemul de certificare are întregul domeniu de produse sterile și nesterile. De altfel certificarea de produs ISO 13485:2016 privind Sistemul de Management al Calității Dispozitivelor Medicale și atribuirea certificatului CE 145058-20-12-21 privind Sistemul complet de asigurarea calității privind Directiva 93/42/CEE privind Dispozitivele Medicale precum și Scrisoare de confirmare din partea organismului notificat Referință: K-2024/125 în cadrul Regulamentului UE 2023/607 de modificare a Regulamentelor (UE) 2017/745 și (UE) 2017/746 în ceea ce privește dispozițiile tranzitorii pentru anumite dispozitive medicale și dispozitive medicale pentru diagnostic in vitro, fapt pentru care nu înseamnă altceva decât o perfecționare a ISO 13485:2016 privind Sistemul de Management al Calității Dispozitivelor Medicale pentru produse sterile.

Ca și observație paralelă asupra faptului că și în condițiile contrare prin care această îndeplinirea a cerinței minime din caietul de sarcini, contestatorul evidențiază că, în opinia sa, membrii comisie de evaluare aveau la dispoziție posibilitatea înaintării unei solicitări de clarificări prin care s-ar fi soluționat fără echivoc acest aspect în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, prin care: „Comisia de evaluare are

obligatia de a stabili care sunt clarificarile și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Reiterează faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în acest sens pe perioada de evaluare a ofertei tehnice și a recurs direct la declararea ofertei sale ca neconforme, sens în care, a anexat adresa emisă de către organismul de certificare SYSTEMA privind clasificarea produselor sterile și a produselor nesterile pe care le produce, precum și certificatele emise de organismul de certificare SYSTEMA.

În cea ce privește cel de-al doilea motiv invocat de către comisia de evaluare: „2. Motiv 2 Fișele tehnice sunt elaborate prin copierea caietului de sarcini. Trebuie să conțină codurile de produs din clasificarea de produse aferente portofoliului clasic de produse al potențialului furnizor. Aceste coduri trebuie să fie trecute și pe eticheta de pe produs pentru a permite identificarea ușoară a conformității propunerii tehnice a ofertantului cu obligațiile din caietul de sarcini. Acestea nu există.”, contestatorul face următoarele precizări:

Menționează că, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, la pagina 5: „producătorul acestora și țara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu fișe din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini”, precum și faptul că: „Se vor prezenta obligatoriu: fișe tehnice detaliate, în limba română, cu privire la produsul ofertat, completate și asumate de ofertant semnătură și stampilă pe fiecare pagină, însoțite de documentații tehnice în limba română sau traduse în limba română (prospecte, cataloage, manual de utilizare, certificare etc), care se demonstreze și îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul ofertat și cerințele minimale ale caietului de sarcini”, în cadrul formularului de ofertă încărcat în SEAP „Formular propunere tehnică_Lot 2”, pentru fiecare sublot din cadrul acestui lot, se regăsesc fișele tehnice, detaliate, pentru toate produsele solicitate, care conțin toate informațiile relevante privind specificațiile produselor sale solicitate prin cerințele caietului de sarcini, la paginile 39, 44, 49, 54, 58, 59, 64-65, 71, 76-77, 83-84, 90-91, 97-98, 104, 110, din cadrul documentului menționat anterior.

Referitor la cel de-al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă, respectiv: „3. Motiv 3: Codul de referință unic al mostrelor nu se regăsește în lista cu codurile declarate în anexa nr. RO/IS-091-350”, contestatorul menționează că se regăsesc produsele care deja sunt puse pe piață, care au o configurație și o rețetă diferită față de produsele solicitate prin caietul de sarcini.

Subliniază faptul că, așa cum se solicită în fișa de date la „cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2 - Lista principalelor livrări de produse similare, în ultimii 3 ani”, în aceeași măsură și aici produsele care se regăsesc pe certificatele emise de ANMDM, sunt similare cu cele solicitate. Conform legislației privind obligativitatea privind avizarea dispozitivelor medicale în România este un proces esențial pentru introducerea și comercializarea acestora pe piață. Acesta este reglementat de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR) și se bazează Directiva 93/42/CEE privind dispozitivele medicale (MDD - Medical Devices Directive) a fost cadrul legislativ principal în Uniunea Europeană pentru reglementarea dispozitivelor medicale până la data de 26 mai 2021, când a fost înlocuită de Regulamentul (UE) 2017/745 (MDR - Medical Device Regulation).

Totuși, precizează că faptul că, în cazul în care un dispozitiv medical deținea certificare conform MDD înainte de 26 mai 2021, acesta poate rămâne pe piață până la expirarea certificatului său, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2027 (în funcție de clasa dispozitivului și tranziția către MDR).

..... SRL consideră că atâta timp cât este producătorul tuturor produselor oferite, confirmă faptul că de la primirea comunicării și până la semnarea acordului cadru, este obligat să înregistreze toate aceste produse, la Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR).

Menționează că, față de cele menționate anterior, nu a fost o altă solicitare, în mod expres, din partea autorității contractante, cum că aceste produse să fie înregistrate înainte de depunerea ofertelor.

În ceea ce privește al cel de-al patrulea motiv invocat de comisia de evaluare: „4. Motiv 4: În formular propunere tehnică, la paginile 86 și 87, în anexa descriere, declarație conformitate pentru Setul Steril Câmpuri Operatorii Chirurgical Obstetrică (Cezariana) este trecută, în mod eronat, descrierea de la Set Steril Câmpuri Operatorii Ortopedie.

Acesta consideră că eroarea identificată este una de redactare și nu afectează conformitatea produsului oferit. Conținutul corect al declarației de conformitate pentru Setul Steril Câmpuri Operatorii Chirurgical Obstetrică (Cezariană) este disponibil și anexat acestui răspuns. Aceasta este o eroare de redactare și nu de conformitate a produsului, care nu afectează sub nicio formă respectarea cerințelor din caietul de sarcini sau capacitatea sa de livrare a produsului corect oferit. Mai mult, evidențiază că, la pagina 21 din formularul de ofertă depus în SEAP, se regăsește detaliat conținutul setului, care respectă cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Subliniază faptul că produsul oferit respectă toate cerințele solicitate în caietul de sarcini, iar această eroare materială nu afectează

capacitatea noastră de livrare a produsului conform specificațiilor din documentație.

Menționează că eroarea identificată în cadrul propunerii sale tehnice este una de formă și nu de fond, deoarece nu afectează în niciun fel conformitatea produsului oferit cu cerințele caietului de sarcini. Aceasta reprezintă o simplă eroare de redactare, pe care o remediază prin transmiterea documentului corectat atașat prezentului răspuns. În consecință, conform principiilor reglementate de legislația achizițiilor publice, o astfel de eroare nu poate constitui un motiv valid de excludere a ofertei.

În opinia sa, conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare trebuia să permită clarificarea unor erori de formă dacă acestea nu alterează conținutul și substanța ofertei. Apreciază că abordarea comisiei de evaluare, care tratează această eroare materială ca un potențial motiv de excludere, ignorând principiile fundamentale ale achizițiilor publice:

- Proportionalitatea - deciziile comisiei trebuie să fie raportate la importanța reală a unui aspect în evaluarea ofertei. Este complet disproporționat să se considere o simplă eroare de redactare drept o deficiență de fond.
- Tratamentul echitabil - ofertanții trebuie evaluați pe baza calității și conformității ofertei, nu pe baza unor detalii minore care nu influențează rezultatul final.
- Transparența și obiectivitatea - orice procedură de achiziție publică trebuie să fie condusă cu profesionalism și imparțialitate. Interpretarea rigidă a unei erori evidente de redactare denotă o lipsă de înțelegere a principiilor evaluării și creează suspiciuni privind obiectivitatea procesului de selecție.

Ca și observație paralelă asupra faptului că și în condițiile contrare prin care această îndeplinire a cerinței minime din caietul de sarcini, contestatorul apreciază că membrii comisie de evaluare aveau la dispoziție posibilitatea înaintării unei solicitări de clarificări prin care s-ar fi soluționat fără echivoc acest aspect în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, invocat de acesta în susținere.

Referitor la cel de-al cincilea motiv invocat de comisia de evaluare: 5. Motiv 5: În catalog sunt prezentate produsele ca și în caietul de sarcini fără a avea niciun cod de identificare al produsului”, contestatorul aduce următoarele argumente:

Datorită faptului că este producătorul acestor produse, catalogul prezentat este particularizat pentru fiecare produs în parte.

Subliniază că nu a existat o cerință specifică privind forma catalogului în documentația de atribuire.

În catalog sunt prezentate produsele în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini, iar identificarea acestora se poate face pe baza descrierii și caracteristicilor tehnice. Mai mult, evidențiază că, că nici aici

nu a existat din partea autorității contractante vreo cerință anume, ci doar s-a solicitat prin caietul de sarcini faptul că „toate documentele, inclusiv fișa tehnică, catalogul, trebuie să fie prezentate în copie tradusă conform cu originalul, să aibă încheierea traducătorului și să aibă atașat documentul din care a fost făcută traducerea, să conțină numele și prenumele persoanei împuternicite și să fie semnate și stampilate”. Menționează faptul că toate aceste cerințe au fost respectate, iar forma catalogului nu a fost impusă ca o condiție eliminatorie.

Totodată, consideră că solicitarea formulată este nejustificată și disproportionată, întrucât:

- nu afectează identificarea produselor - toate detaliile relevante sunt incluse în documentația depusă.
- nu are temei legal - caietul de sarcini nu impune cerințe suplimentare asupra modului de prezentare a catalogului.
- este restrictivă și afectează concurența - introducerea unor criterii nespecificate inițial limitează accesul operatorilor economici la procedură, ceea ce contravine principiului proporționalității.

Având în vedere aceste aspecte, ... SRL solicită reanalizarea poziției comisiei de evaluare și acceptarea catalogului depus, având în vedere respectarea cerințelor legale și de procedură.

Față de cel de-al șaselea motiv de respingere: „6. Motiv 6: În anexă, la certificatul de înregistrare nr. R0/Is-091- 350, nu apare produsul - Set steril câmpuri operatorii Apendicectomic. De asemenea nu apare nici pe sit-ul oficial al producătorului <https://coramedmp.ro/categorie-produs/chirurgie-generaia-ro/>,,, contestatorul precizează următoarele:

Referitor la faptul că autoritatea contractantă menționează faptul că în certificatul de înregistrare RO/IS-091-350, nu apare produsul - Set steril câmpuri operatorii Apendicectomie, precum și faptul că nu apare pe site-ul oficial al producătorului, consideră că, dacă s-ar fi evaluat corect și în cunoștință de cauză de către comisia de evaluare, s-ar fi putut observa faptul că tot conținutul acestui set este similar cu cel solicitat prin caietul de sarcini „set steril câmp operatoriu universal”.

Mai mult, precizează că, pentru fiecare sublot din cadrul acestui lot au fost transmise mostre din care s-a putut observa că aceste câmpuri au fost realizate precum și denumirea acestora respectă cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, menționează faptul că fiecare autoritate contractantă configurează set-urile în conformitate cu nevoile medicilor, iar în cazul de față, atâta timp cât aceste câmpuri care se regăsesc descrise în cadrul acestui set corespund cu acele câmpuri care sunt în cadrul altui set, contestatorul consideră faptul că acestea îndeplinesc același scop și au aceeași utilitate în cadrul actului medical. Mai mult, acesta reiterează faptul că acest set urmează să fie înregistrat la ANMDM, exact pe componența, precum și pe denumirea acestuia, după ce oferta este declarată câștigătoare. Totodată, precizează faptul că pe sit-ul său nu se

regăsesc toate produsele solicitate prin cadrul cerințelor menționate în toate caietele de sarcini. Aici se regăsesc doar câteva produse, cu titlu de prezentare pentru ca acesta să fie identificat cu ușurință, de potențialii clienți. În opinia sa, atâta timp cât și-a asumat faptul că respectă toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, consideră că:

Atribuțiile de analizare a ofertelor revin comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

- a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

- b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați; (...)

- f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; nici într-un caz conformitatea nu se face cu descrierea de pe site-ul nostru, ca și producător al acestor seturi.

- g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

- h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

- i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; fără a ni se solicita vreo clarificare în acest.

În ceea ce privește la cel de-al șaptelea motiv al autorității contractante: „7. Motiv 7: Tot pe site-ul oficial, la produsul - Set Steril Câmpuri Operatorii - Chirurgical Extremități, descrierea nu respectă cerințele din caietul de sarcini! <https://coramedmp.ro/produs/set-pentru-extremitati/> „, contestatorul precizează următoarele:

Referitor la observația privind descrierea produsului set steril câmpuri operatorii - chirurgical comunicată prin raportul procedurii, evidențiază că:

- informațiile de pe site-ul oficial sunt orientative și pot fi simplificate din motive de prezentare comercială.

- produsul oferit în cadrul licitației respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini, conform documentației tehnice oficiale furnizate precum și a mostrelor depuse la sediul autorității contractante.

Susține că, este garantată prin documentele tehnice, conformitatea produsului, respectiv:

- specificațiile produsului corespund cerințelor din caietul de sarcini și sunt susținute de certificatele de conformitate și testele relevante.

-orice neconcordanță între descrierea de pe site și produsul efectiv nu afectează conformitatea acestuia în cadrul licitației.

Menționează faptul că cerințele din achizițiile publice trebuie să se bazeze pe documente oficiale - conform legislației aplicabile, evaluarea conformității trebuie realizată pe baza documentației tehnice și a certificărilor produsului, nu exclusiv pe informațiile prezentate pe un site web.

În concluzie, subliniază că, în opinia sa, produsul oferit respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, iar orice diferență față de descrierea online nu afectează conformitatea sa.

Dar, totodată, reiterează faptul membrii comisiei au efectuat o evaluare deficitară și lipsită de corectitudine, față de oferta sa postată în catalogul electronic SEAP, astfel că:

Atribuțiile de analizare a ofertelor revin comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați; (...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, menționând că în nici un caz conformitatea nu se face cu descrierea de pe site-ul său, ca și producător al acestor seturi.

„g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; fără a ni se solicita vreo clarificare în acest.”

Pe cale de consecință, consideră, în privința acestei modalități incorecte de evaluare, și o abatere de la respectarea dispozițiilor legale prevăzute de prevederile art. 133 alin. 1 din HG nr. 395/2016 conform căruia: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Prin urmare, solicită Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.

Față de cele de mai sus expuse, înțelege că, în situația în care, autoritatea contractantă, în condițiile prevăzute la art. 9 alin. 1 din Legea

nr. 101/2016, va proceda la remedierea corespunzătoare, în mod amănunțit, corect și obiectiv a acestei situații, va formula o cerere de renunțare la acțiunea în contestație.

Prin adresa nr. 7565/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22521/07.04.2025, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, netemeinică, nelegală și abuzivă.

Autoritatea menționează că a evaluat procedura de achiziție publică și a întocmit documentația de atribuire, în așa fel, încât, să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea unui acord cadru achiziție consumabile medicale, furnizându-se, prin documentația de atribuire, informații clare și precise pentru potențialii ofertanți și fiind incluse toate informațiile relevante cu privire la produsul ce face obiectul contractului, astfel încât, niciun ofertant să nu fie avantajat.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 3 alin. (1) punctul 44 lit. rr) și cele ale art. 156 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin (2) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, apreciază că cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minime și reprezintă condiție obligatorie, iar orice abatere de la caietul de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmațiile contestatarului că îngreunează competiția, autoritatea susține că în piața de consumabile medicale există un număr foarte mare de producători, astfel încât competiția este deschisă pentru mulți operatori economici.

Menționează că preocuparea sa este pentru acoperirea necesarului spitalului pentru obținerea în mod eficient a rezultatelor și nu pentru a alege produse de la un singur producător sau furnizor.

Astfel, autoritatea precizează că:

1. Comisia de evaluare își menține punctul de vedere în legătură cu certificatele eliberate de SYSTEMA, menționând că acestea au fost eliberate la cererea contestatorului pentru domeniul de activitate scris clar: „producție și comerț de măști medicale de unică folosință și echipamente de protecție de unică folosință nesterile” - reiterând „nesterile”.

În opinia sa, considerentul contestatorului precum că aceste standarde sunt generice și că nu sunt de natura unor cerințe care se regăsesc la nivelul caietului de sarcini este eronat. Menționează că, în fapt, în caietul de sarcini, la fiecare sublot există în mod expres stipulat că „setul steril de câmpuri (...) trebuie să respecte cerințele speciale de reglementare în conformitate cu EN ISO 13485”.

De asemenea, precizează că, în caietul de sarcini este stipulat și faptul că „ambalajul individual trebuie să prezinte o pictograma a

produsului.”, considerând că nici această cerință nu este îndeplinită de către contestator, care probabil consideră că este facultativ.

Precizează că, așa cum se solicită în caietul de sarcini „propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarata neconforma.”, la punctul 2 contestatorul iterează prevederi din caietul de sarcini și anume: așa cum se solicita prin caietul de sarcini la pagina 5 „producătorul acestora și țara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu fișe din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.”

Mai iterează că tot la pagina 5 se solicita faptul că: „Se vor prezenta obligatoriu:

Fișe tehnice detaliate, în limba română, cu privire la produsul oferat, completate și asumate de ofertant semnătura și stampila pe fiecare pagina, însoțite de documentații tehnice în limba română sau traduse în limba română (prospecte, cataloage, manual de utilizare, certificate, etc.) care să demonstreze și îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul oferat și cerințele minimale din caietul de sarcini.”

Analizând afirmația contestatorului din cadrul formularului de ofertă încărcat în SEAP: „Formular propunere tehnică lot 2”, pentru fiecare sublot din cadrul acestui lot, se regăsesc fișele tehnice, detaliate, pentru toate produsele solicitate, repetăm: „pentru toate produsele solicitate, care conțin toate informațiile relevante privind specificațiile produselor noastre solicitate prin cerințele caietului de sarcini la pag. 39, pag. 44, pag. 49, pag. 54, pag. 58, pag. 59, pag. 64-65, pag. 71, pag. 76-77, pag. 83-84, pag. 90-91, pag. 97-98, pag. 104, pag. 110, din cadrul documentului menționat anterior”, autoritatea evidențiază că, la paginile indicate de acesta, se regăsesc doar prezentările sumare ale câmpurilor și componentele seturilor, fără nicio descriere, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, iar, potrivit solicitărilor din caietul de sarcini „propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarata neconforma.”

De asemenea, analizând formularul de propunere tehnică la sublotul 2.9 Set Steril Câmpuri Operatorii Chirurgical Obstetrică (Cezariana), unde contestatorul afirmă că „toate specificațiile solicitate se regăsesc în fișa tehnică din documentul „formular propunere tehnică lot 2” -, paginile 83-84, evidențiază că la paginile 83-84 este prezentată doar componenta setului de obstetrică fără nicio descriere a produsului, așa cum este cerută în caietul de sarcini.

Subliniază că, în schimb, la pagina 85, este redactată o declarație de conformitate CE pentru grupa de produse Set Steril Câmpuri Operatorii Chirurgical Obstetrică (Cezariana) (anexată în susținere) la paginile 86-87, dar la paginile 86-87 există o anexă descriere declarație de

conformitate în care este prezentat „Set Steril Câmpuri Operatorii Ortopedie”.

Astfel, autoritatea apreciază că, ... SRL nu a putut sa redacteze propunerea tehnică decât prin copiere din caietul de sarcini (2) în format word, document ce a fost pus la dispoziție de autoritatea contractanta la cererea formulata de un candidat.

De altfel, subliniază că și „anexele de descriere la declarațiile de conformitate” au fost redactate tot prin copiere.

Totodată, autoritatea reiterează că, în caietul de sarcini propunerea tehnică se va completa punct cu punct cu caracteristicile produsului ofertat. Susține că nu este suficienta trimiterea la foile de catalog, pliante sau manuale, ci este necesară o punctare clara a specificației în documentul indicat (inclusiv numărul paginii, paragraf, capitol etc). Nu se accepta prezentarea ofertei tehnice prin copierea cuvânt cu cuvânt a specificațiilor din caietul de sarcini.

Susține că, din documentul anexe lot 2 depus de contestator, reiese la paginile 111 -112, că materialul de camp trilaminar pe care l-a folosit la testare „are 78 Grame masa pe metru patrat”. Menționează că, în formularul de propunere tehnică, la pagina 12 sublot „2.6 Set Steril Câmpuri Operatorii - Chirurgical Extremități la Structura material trilaminar - camp operator este trecut Masa pe metru Pătrat - 130 grame.” Menționează că, în formularul de propunere tehnică, la pagina 21 sublot 2.9 Set Sterii Câmpuri Operatorii - Chirurgical Obstetrica (Cezariana) la Structura material trilaminar - camp operator este trecut Masa pe metru pătrat - 130 grame. În formularul de propunere tehnică la pagina 27 sublot 2.10 Set Steril Câmpuri Operatorii Ortopedie la Structura material trilaminar - camă operator este trecut Masa pe metru patrat - 130 grame.” În formularul de propunere tehnică la pagina 31 sublot 2.12 Set Steril Câmpuri Operatorii Artroscopie la Structura materni trilaminar- camp operator este trecut Masa pe metru patrat - 130 grame.” Reiterează că, în caietul de sarcini, propunerea tehnică se va completa punct cu punct cu caracteristicile produsului ofertat. Susține că nu se acceptă prezentarea ofertei tehnice prin copierea, cuvânt cu cuvânt, a specificațiilor din caietul de sarcini.

Autoritatea consideră că, din cele relatate mai sus, rezultă că SRL a redactat propunerea tehnică pin copiere, fără să țină cont de documentele pe care le are în susținere. Precizează că, între 130 grame pe metru pătrat cât este solicitat în caietul de sarcini și 78 grame pe metru pătrat, cât are materialul trilaminar testat de contestator, este o diferența foarte mare, care nu poate fi trecută cu vederea și nici acceptata.

Astfel, menționează că, potrivit solicitărilor din caietul de sarcini „Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă”, în opinia sa, rezultă că acest aspect este caz clar de neconformitate.

De asemenea, precizează că, analizând și „Formular privind identificarea provenienței produsului (tabel detalii producător)”, care se afla în documentul „Declarații Lot 2”, la punctul 6 – „Organismul de certificare contestatorul a răspuns URS ROMANIA”.

Analizând documentele prezentate, referitor EN ISO 9001:2015; EN ISO 13485:2016, autoritatea menționează că, a constatat că acestea nu există.

Deci, consideră că declarația este neconformă cu realitatea.

Menționează, că la punctul 5 – „State membre UE unde produsul/produsele este/sunt comercializate)”, contestatorul a răspuns: „interdicție de livrare”. Prevăzute în caietul de sarcini și în România, țară membră a UE din 2007”, cu mențiunea că declarația este datată pe 20.12.2024.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea precizează ca aceste cerințe minime obligatorii regăsite în caietul de sarcini nu vin din intenția de a favoriza un producător sau altul, ci sunt rezultatul necesităților sale zilnice, din experiența acumulată și din prospectarea pieței privind achiziționarea materialelor sanitare cu cele mai înalte standarde de calitate, astfel încât să poată oferi pacientului său cele mai bune condiții și siguranța de care are nevoie.

Mai mult, subliniază că, evitarea unor complicații nedorite, care ar afecta atât pacientul, cât și personalul medical, dar și sistemul de sănătate, în general, asigurarea acurateții rezultatelor, diagnosticului și a calității actului medical, siguranța pacientului și a cadrelor medicale, reprezintă punctul de plecare după care se ghidează în activitatea zilnică, lângă patul pacientului.

În concluzie, față de cele arătate, autoritatea precizează că își menține decizia prin care propunerea tehnică a contestatorului s-a declarat ca fiind neconformă, și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată, netemeinică, nelegală și abuzivă.

În ceea ce privește contestația nr. 10233/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22654/08.04.2025, formulată de SRL, împotriva comunicărilor publicate în SEAP la data de 26.03.2025, aferente loturilor nr. 1 și nr. 2, precum și a raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 6613/26.03.2024, publicat prin intermediul SEAP, în data de 26.03.2025, ora 12:43, dată la care acesta declară că a luat la cunoștință de decizia autorității contractante, prin care, cu referire la lotul nr. 02 - Câmpuri și seturi chirurgicale, propunerea sa tehnică a fost respinsă, declarată neconformă, conform art. 137 alin. 3, lit. a) din HG nr. 395/2016.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că, după publicarea documentației în SICAP pentru atribuirea acordului cadru prin licitație deschisă, s-a înscris la procedură și a depus oferte pentru mai multe loturi de produse, iar în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, la data de 26.03.2025, a fost informat în privința loturilor nr. 1

și nr. 2, ce fac obiectul contestației, că ofertele au fost respinse, acesta apreciind că deciziile nu au fost motivate, fiind emise cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016, citat de contestator, cu precizarea că, în opinia sa, legiuitorul a reglementat extrem de elocvent faptul că printr-o decizie de respingere, autoritatea contractantă are obligația imperativă de a comunica motivele care au condus la această decizie și mai mult, nu în orice formă a cauzelor ce au condus la acest rezultat dar a adăugat și „atributul” și anume: motivele „concrete”, adică acele motive bine determinate/clare care au determinat această decizie.

Din punctul său de vedere, acestea nu numai că nu sunt clar stabilite ca și motive, dar nici măcar nu s-au precizat, întrucât actul administrativ oficial al autorității contractante de informare/inștiințare pentru un anumit rezultat negativ, se impune a fi motivat și acest act eventual poate fi supus controlului de legalitate și temeinicie fie de către Consiliu ca organ administrativ-jurisdicțional, fie pe cale instanței de control judiciar (Curtea de Apel), ceea ce într-o primă accepțiune se impune anularea acestor documente

Acesta susține că, din raportului procedurii de atribuire nr. 6613/26.03.2025 publicat în SEAP, a regăsit ca și elemente justificative în deciziile adoptate, următoarele considerente:

a) Pentru lotul nr. 1, în baza mențiunilor de la pagina 9, în ceea ce vizează propunerea sa tehnică, se arată că:
„Produsele următoare sunt neconforme din punct de vedere specificații tehnice neconforme:

- Poz 1 - 4: Conform mostrei depuse, halatul nu prezintă banda adezivă la guler, conform cerinței, pentru ajustarea halatului, are doar o bandă Velcro(scai)

- Conform site-ului producătorului, materialul halatului are o greutate de 35g/m², cerința e de minim 40g/m² pentru zona neranforsată și minim 42g/m² pentru zona ranforsată. <https://www.bio-tex.eom.tr/katalog/mobile/index.html#p=53>. Documentația tehnică/catalog de la producător nu a fost depusă conform cerinței din Caietul de Sarcini”.

b) Pentru lotul nr. 2, în baza mențiunilor de la pagina 12, se specifică în dreptul propunerii tehnice că: „Documentația tehnică/catalog de la producător nu a fost depusă conform cerinței din caietul de sarcini. Ofertantul nu are anexate listele cu produse pentru fiecare certificat în parte, nu are certificate/declarație de conformitate pentru produsele oferite, conform Anexei II din Directiva 93/42/E.E.C., privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale. De asemenea, conform codului unic de produs de pe mostra, descrierea de pe site-ul oficial nu coincide cu descrierea din oferta tehnică și nici cu cerința din caietul de sarcini! <https://www.bio-tex.com.tr/katalog/mobile/index.html#p=11>”

Contrar celor reținute în adoptarea acestor decizii de respingere, contestatorul evidențiază că printr-o atitudine majoritară în cadrul jurisprudenței europene în materia achizițiilor publice, cât și prin numeroase decizii CNSC, s-a statuat că, după rămânerea definitivă a unei documentații de atribuire (neatacate și/sau nemodificate de către emitenta acesteia, respectiv, autoritatea contractantă), regulile, cerințele și criterii stabilite în cadrul acesteia din urmă trebuie riguros respectate de părțile implicate (achizitori vs. operatori economici) și strict de urmărit cu ocazia evaluării unei oferte în limita cadrului procesului de verificare a admisibilității sau nu a acestora stabilită de însăși achizitoare, context de față prin care, autoritatea contractantă s-a abătut evident de la aceste rigori legale dar și a procedat la aprecieri pe baza unor considerente ce exced nepermis regulilor procedurii în cauză.

În opinia sa, relevante în sensul de mai sus fiind dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, raportate la prevederile 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016, pe care acesta le citează.

Deopotrivă, menționează că, autoritatea, în adoptarea deciziilor de respingere și-a întemeiat justificările pe unele criterii și considerente extra-cauzale și astfel cum au fost inițial solicitate (după reguli și acțiuni neînscrise în documentație și dincolo de atribuțiile legale stabilite conform prevederilor art. 126-128 din HG nr. 395/2016).

În ceea ce privește lotul 1, ... SRL critică solicitarea „Poz 1 - 4: Conform mostrei depuse, halatul nu prezintă banda adezivă la guler , conform cerinței, pentru ajustarea halatului, are doar o banda Velcro(scai)”, precizând că autoritatea contractantă nu a justificat exact care este motivul exact al neconformității în corelație cu cerințele caietului de sarcini.

Față de cerința autorității din caietul de sarcini: „manșete elastice lungi și tricotate și cu prindere cu bandă cu scai și parte adezivă din polipropilenă, topită la cald pentru ajustarea în jurul gâtului a halatului; cu suprapunere extra largă la spate”, contestatorul menționează că, potrivit propunerii tehnice depuse în cadrul fișei tehnice, la pagina 1, se regăsesc conformarea cerinței, astfel: „Neck adjusting system: large area tape - velcro tape + adhesive”, ceea ce, menționează că, prin traducere semnifică indubitabil că halatul conține sistem de reglare a gâtului: bandă cu suprafață mare - bandă velcro + zonă adezivă PP (Hotmelt), apreciind că, în acest context, prin care însăși din motivare aceasta face echivalența între banda Velcro și expresia/termenul Scai, în opinia sa, faptul că banda Velcro este banda Scai, care are rolul de a se prinde (de a agăța) de o zonă adezivă pentru scai. În susținere, face trimitere la definiția conform Wikipedia, pentru banda Velcro: „Velcro (sau „arici”) este un sistem de închidere format din două suprafețe: una de nailon și una de pâslă. Suprafața de nailon este compusă din cârlige minuscule, iar pâslă din bucle minuscule; atunci când cele două

suprafețe se suprapun, cârligele se agață în buclele păslei, făcând separarea lor relativ dificilă.”

În concluzie, contestatorul menționează că, cuvântul/expresia „VELCRO” definește un sistem compus din două părți: una cu arici și alta care aderă la pinii acestuia pentru închidere.

Totodată, subliniază că, potrivit cerințelor caietului de sarcini s-a solicitat „banda cu scai” și o parte adezivă din „polipropilenă”.

În justificarea afirmațiilor sale, contestatorul precizează că, în propunerea sa tehnică, încărcată pe SEAP, se regăsește următoarea informație: „Halatul conține: Sistem de reglare a gâtului: bandă cu suprafață mare - bandă velcro + zonă adezivă PP (Hotmelt)”.

Pentru înțelegerea cerinței tehnice, contestatorul face din nou trimitere la definiția Wikipedia pentru „polypropylene”, unde, acest atribut este definit astfel: „Polypropylene (PP), also known as polypropene, is a thermoplastic polymer used in a wide variety of applications. It is produced via chain-growth polymerization from the monomer propylene. Polypropylene belongs to the group of polyolefins and is partially crystalline and non-polar. Its properties are similar to polyethylene, but it is slightly harder and more heat-resistant. It is a white, mechanically rugged material and has a high chemical resistance. Polypropylene is the second-most widely produced commodity plastic (after polyethylene).”, evidențiind faptul că pe site-ul Wikipedia, polipropilena se prescurtează „PP”.

Conform motivării descrise de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că nu reiese concludent, ce specificație/cerință anume nu a fost în concordanță cu solicitarea din caietul de sarcini.

Consideră că autoritatea trebuia să motiveze în mod real și dincolo de orice dubiu care din cerințele caietului de sarcini nu a fost îndeplinită.

Menționează că, în baza mostrei depuse dar și a documentației tehnice corelativă mostrei a fost oferit un sistem velcro.

Așadar, contestatorul reiterează, fără echivoc, că sistemul Velcro este reprezentat/caracterizat de un sistem de închidere compus din 2 părți: o parte arici și o parte adezivă (care aderă la pinii acestuia). Autoritatea nu a indicat exact ce anume lipsește/nu există/nu s-a dovedit, dar confirmă faptul că a fost identificat un sistem velcro(scai).

În esență, evidențiază că sistemul VELCRO oferit ce este compus din 2 părți distincte care realizează închiderea la spate a fost întocmai oferit și s-a circumscris cerinței solicitate în condițiile prin care: banda scai care aderă la polipropilena (material nețesut tip nonwoven) și care asigură închiderea în două straturi unul agitator (arici) și unul adeziv (PP- NONWOVEN) oferind o „ajustare” largă.

În opinia sa, scopul urmărit al acestui sistem de închidere este destinat ajustării în jurul gâtului.

Consideră că, în motivarea respingerii, achizitoarea nu prezintă argumentul neîndeplinirii cerinței în atingerea scopului urmărit, ci doar indică la nivel generalist neconformitatea ofertei.

Privitor la al 2-lea motiv al respingerii potrivit căruia: „Conform site-ului producătorului materialul halatului are o greutate de 35g/m², cerința e de minim 40g/m² pentru zona neranforsată și minim 42g/m² pentru zona ranforsată. <https://www.bio-tex.eom.tr/katalog/mobile/index.html#p=53>”, contestatorul precizează următoarele:

Premergător criticii acestui motiv, consideră că materialul din care este fabricat halatul este un material nețesut tip SMS (Spunbond+Meltblown+Spunbond), ce reprezintă un material nețesut (Nonwoven) tip polypropilena și care este identificat în cadrul fisei tehnice în urmatorul tabel:

MATERIAL DATA:
Table 1: Material Composition of the SMS Fabric

Characteristic	Unit	Mean value	Colour
Total weight (consist of)	GSM	40	Blue

Table 2: Material Composition of the 2-ply Reinforcement Material PE Laminated

Characteristic	Unit	Mean value	Colour
Total weight (consist of)	GSM	42	White

Totodată, precizează că, potrivit informațiilor tehnice din tabelul de mai sus, se regăsește exact compoziția materialelor (halatului și ranforsării), cât și greutatea fiecărui material în parte exprimată în unitate GSM.

Potrivit întregii documentații de atribuire (Fisa de Date și Caietul de Sarcini) prin cerințele și regulile stabilite nu s-a precizat că autoritatea contractantă vor fi stabilite modalități extinse de verificare suplimentare a unei propuneri tehnice prin consultarea și extragerea de informații de pe alte canale de publicitate/documentare din mediul on-line, pentru a ne regăsi în situația unor paralelisme și concordanțe/neconcordanțe (după caz) prin alte modalități de verificare.

Susține că, evaluarea unei oferte constituie atributul exclusiv al unei autorități contractante dar acest procesul în temeiul legislației specific achizițiilor publice nu trebuie să conducă la o manieră discreționară fără limite ale certitudinii sau informațiilor „culese”, de a căror baze de date consideră că nu este răspunzător.

Din punctul său de vedere, conform prevederilor art. 127 (1) lit. f) -g), ale art. 133 (1-2) din HG nr. 395/2016, evaluarea unei oferte trebuie să se raporteze la modul de îndeplinire a cerințelor tehnice din propunerea tehnică depusă și asumată de către un ofertant în corelare și identificare cu cerințele din caietul de sarcini și nu prin elemente tehnice ce nu sunt însușite/declerate/prezentate de către un ofertant față de un

terț (fabricant/producător) ce nu „vine” în solidar alături ofertant, neavând nicio responsabilitate sau obligație chiar dacă își promovează produsele pe un site sau altul într-o manieră mai mult sau mai puțin detaliată și în special diversificată să răspundă paletelor de cerințe solicitate de către un operator economic intermediar și/sau furnizor al produselor sale, întrucât, potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, documentația depusă de către un operator economic constituie/reprezintă „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”, iar conform aceluiași articol la lit. jj), calitatea de operator economic este definită ca: „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieră de astfel de persoane, inclusiv orice asocieră temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”.

Suplimentar, prin raportare la prevederile art. 65 alin. (2) tot din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, consideră că se indică: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Din textele legale mai sus enunțate, în opinia sa, rezidă fără echivoc că orice proces de evaluare se efectuează la oferta (propunerea) tehnică depusă atât propusă cât și implicit asumată de către un operator economic (având la bază un producător ce-și adaptează procesul tehnologic de fabricare/realizare/adaptare a unui produs pe baza cererii operatorului economic ce a subscris la procedură , la cerințele specifice ale achiziției).

Apreciază că, în situația în care comisia de evaluare, pe baza modalității de verificare ar fi identificat neconcordanțe/neclarități/inadvertențe între propunerea tehnică depusă și orice alte elemente referențiale la care s-a raportat, în temeiul obținerii unei imagini dincolo de orice dubii asupra conformității sau nu a unei oferte avea în mod diligent la îndemână instrumente adecvate de reflectare a conformității/neconformității produsului, prin prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, combinat cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în situația în care oferta tehnică depusă demonstrează în mod evident conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea trebuia să specifice din ce motiv documentele depuse nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini. Acesta consideră că oferta tehnică încărcată în cadrul procedurii primează în fața oricărei informații obținute de pe alte surse și acestea nu substituie documentele depuse în cadrul procedurii.

Urmând o asemenea linie și atitudine, consideră că ar fi fost mai simplu întocmirea unui caiet de sarcini în care să se precizeze că evaluarea unei propuneri tehnice se va efectua prin indicarea unor site-uri/pagini de internet ale producătorului indicat de către ofertant.

Nici eventuala precizare stabilită prin documentația de atribuire nu s-a indicat potrivit căreia pentru a-și lua măsuri suplimentare și eventual pentru a suplini/completa modalitatea de evaluare, un ofertant trebuie să indice pagini de internet ale unui fabricant/producător.

Nu în ultim rând, menționează că, în cadrul argumentelor expuse, definitorie în susținerile sale stă însăși regula autorității contractante stabilită prin fișa de date prin care se impune prezentarea fișei tehnice a produsului, broșuri, cataloage, pliante.

Subliniază faptul că, în situația ipotetică în care, din cadrul documentelor depuse ar fi lipsit anumite cerințe tehnice impuse de caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu ar fi putut accepta îndeplinirea acestora prin trimitere la site-ul producătorului.

Privitor și la al 3-lea motiv al respingerii și anume: „Documentația tehnică/catalog de la producător nu a fost depusă conform cerinței din caietul de sarcini”, contestatorul susține că această justificare de respingere nu este temeinică întrucât autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași secțiuni IV.4.1, a stabilit, de asemenea, că: „Propunerea tehnică va cuprinde, cel puțin: (...) fișa tehnică în limba română a fiecărui produs, broșuri, cataloage, pliante, imagini color din care să rezulte cu claritate imaginea produsului ofertat (desen sau fotografie).”

Prin această reglementare, în scopul obținerii unei imagini concludente asupra produsului ofertat, consideră că autoritatea contractantă a efectuat trimitere prin enumerarea după caz a acestor documente și în niciun caz prin cumulara tuturor acestor documente exemplificate ca fiind obligatorii de atașat propunerii tehnice, caz în care subscrisa a încărcat alăturat în cuprinsul documentației tehnice acele documente pentru edificarea autorității contractante, iar simpla exprimare generică de ansamblu ce a fost utilizată, „documentația tehnică/catalog nu a fost depusă/depus” nu poate justifica concret motivul respingerii.

Pe cale de consecință, prin lumina criticilor mai sus redată, contestatorul apreciază că motivele deciziei de respingere sunt nelegale, netemeinice și exclusiv nefondate, context în care se impune anularea rezultatelor aferente acestui lot și măsura „sine qua non” a necesității reevaluării propunerii sale tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Cu referință la criticile aduse la lotul nr. 2, contestatorul arată următoarele:

- privitor la primul motiv al respingerii: „Ofertantul nu are anexate listele cu produse pentru fiecare certificat în parte, nu are certificate/declarație de conformitate pentru produsele ofertate,

conform Anexei II din Directiva 93/42/E.E.C., privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale”.

În primul rând, referitor la invocarea lipsei Anexei II din Directiva 93/42/EEC, precizează că:

Dispozitivele medicale sunt încadrate pe clase de risc și procedurile de conformitate diferă în funcție de clasa de risc, acestea fiind: clasa I, IS(sterile), clasa IIA, IIB și clasa III.

În acest caz al câmpurilor chirurgicale sterile, acestea pot fi încadrate în Clasa IS - clasa I în condiții sterile.

Acesta consideră că autoritatea înțelege greșit faptul că ar fi obligatoriu ca producătorul să încadreze în Anexa II din Directivă produsul de tipul Clasa IS. (clasa I în condiții sterile).

În justificare, face trimitere la Directiva 93/42/EEC în ultima sa versiune din 11 OCT 2007, care stabilește la art. 11 alin. 5, următoarele: „(5) Pentru dispozitivele din clasa I, altele decât cele la comandă sau cele destinate investigației clinice, în scopul aplicării marcajului CE, producătorul urmează procedura menționată în anexa VII și întocmește declarația CE de conformitate cerută, înainte de introducerea pe piață a dispozitivului.”

Conform prevederilor legale, consideră că se impune respectarea procedurii menționate în anexa VII, în cadrul căreia, la punctul 5 se menționează următoarele: „5. în cazul produselor introduse pe piață în condiții sterile și al dispozitivelor din clasa I cu funcție de măsurare, producătorul respectă nu numai cerințele specificate în prezenta anexă, dar și una dintre procedurile menționate în M5 anexa II, IV, V sau VI M. Aplicarea anexelor susmenționate și intervenția organismului notificat se limitează numai la:

- aspectele procedeului de producție legate de asigurarea și menținerea stării sterile, în cazul produselor introduse pe piață în condiții sterile;
- aspectele procedeului de producție legate de conformitatea produselor cu cerințele metrologice, în cazul dispozitivelor cu funcție de măsurare.

Se aplică punctul 6.1.”

În concluzie, contestatorul menționează că producătorul poate alege anexa prin care respectă cerințele și acestea fiind una dintre următoarele anexe: anexa II, IV, V sau VI.

Susține că, modalitatea prin care producătorul respectă cerințele directivei sunt multiple și nu se poate considera faptul că există doar o cale prin care producătorul respectă cerințele.

Consideră că, dacă un producător a ales ca să respecte Anexa II, asta nu înseamnă că alt producător poate alege altă anexă pentru a urmări cerințele directive.

În opinia sa, motivul invocat este abuziv și discriminatoriu atât timp cât directiva permite mai multe anexe pentru ca producătorii să urmărească cerințele directive.

Din punctul său de vedere, nu se poate considera faptul că este impusă doar anexa II pentru conformitatea produsului cu directiva.

De asemenea, contestatorul menționează că nu este foarte clar ce anume nu este în conformitate cu prevederile legale deoarece autoritatea nu menționează exact ce anume conduce la declararea ofertei neconforme. Din punctul său de vedere, se poate înțelege faptul că nu au fost regăsite documentele: certificate CE și declarația de conformitate.

Referitor la lipsa certificatului și a declarației: afirmă că în cadrul ofertei depuse a fost încărcat și certificatul CE emis de organismul notificat KIWA, cât și declarația de conformitate a seturilor.

Precizează că declarația de conformitate conține anexele cu produsele în cauză și cu codul de referință.

Privitor la condițiile de introducere pe piață, precizează că mai sus a menționat ce anume trebuie să respecte producătorul în cadrul evaluării conformității cu directiva.

Susține că certificatul său CE este în conformitate cu cerințele legale și nu se poate considera faptul că ar putea avea o formă care nu respectă legislația. Emiterea certificatului reprezintă o garanție pentru respectarea dispozițiilor legale.

Mai mult decât atât, consideră că, dacă autoritatea dorea să clarifice anumite detalii legate de documentele depuse și de certificările sau declarațiile producătorului, putea oricând solicita o clarificare, însă, autoritatea alege să respingă oferta fără alte verificări convenite în condițiile în care au fost depuse: Certificat CE, declarația de conformitate și alte documente corespunzătoare care atestă conformitatea produsului.

În ceea ce vizează celelalte 2 motive menționate în raportul procedurii de atribuire (fără a fi exprimate și în cadrul comunicării publicate în SEAP) și anume: „Documentația tehnică/catalog de la producător nu a fost depusă conform cerinței din caietul de sarcini.” și „De asemenea, conform codului unic de produs de pe mostră, descrierea de pe site-ul oficial nu coincide cu descrierea din oferta tehnică și nici cu cerința din caietul de sarcini! <https://www.bio-tex.com.tr/katalog/mobile/index.html#p=11>”, contestatorul evidențiază că în aceeași manieră și atitudine, achizițarea s-a raportat la motivele de excludere identice/similar ca și la justificările indicate la lotul nr. 1, caz în care, face trimitere la considerentele sale exprimate cu privire la lotul anterior.

Prin urmare, pe fondul celor arătate anterior, ... SRL solicită Consiliul cele precizate în preambulul deciziei.

Susține că, în situația în care, autoritatea contractantă în condițiile prevăzute de art. 9 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, va proceda la

remediarea corespunzătoare în mod obiectiv și nerestrictiv a acestor solicitări aduse asupra caietului de sarcini, contestatorul va formula o cerere de renunțare la acțiunea în contestație.

Prin adresa nr. 7991/11.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 24075/14.04.2025, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestația formulată de SRL, prin care prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, netemeinică, nelegală și abuzivă

Autoritatea contractantă reia cadrul legal prezentat în cuprinsul punctului de vedere depus în dosarul nr. 1123/2025, apreciind că cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minime și reprezintă condiție obligatorie, iar orice abatere de la caietul de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului că îngreșează competiția, autoritatea susține că în piața de consumabile medicale există un număr foarte mare de producători, astfel încât competiția este deschisă pentru mulți operatori economici.

Menționează că preocuparea sa este pentru acoperirea necesarului spitalului pentru obținerea în mod eficient a rezultatelor și nu pentru a alege produse de la un singur producător sau furnizor.

Referitor la critica privind declararea neconformă a halatului pentru că nu prezintă prindere cu scai și bandă adezivă la guler, autoritatea contractantă apreciază că, așa cum reiese din caietul de sarcini, a solicitat „prindere cu bandă cu scai și parte adeziva din polipropilenă, topita la cald pentru ajustarea în jurul galului a halatului”, precizând că se dorește ca halatul să aibă o bandă cu scai și adeziv, pentru o fixare sigură, care să permită ajustarea în funcție de utilizator (prindere mai largă sau mai strâmtă), fără a zgâria, chiar repoziționarea benzii, precum și evitarea prinderii firelor de păr.

Menționează că banda velcro cu care este prevăzut halatul oferit de contestator, conform mostrei depuse și așa cum prezintă acesta, prezintă „cârlige minuscule” pe toată suprafața sistemului de prindere, care se prind de cealaltă componentă a benzii, confecționată din „pasta cu bucle minuscule”, fără a avea zone cu adeziv, așa cum încearcă, în mod fals, să afirme contestatorul.

Autoritatea consideră că banda cu scai și adeziv prezintă beneficii pe care o banda velcro nu le poate oferi utilizatorului: fixare sigură, fără a zgâria, repoziționare și fără prinderea firelor de păr.

Susține că cerința sa a fost formulată astfel încât să se asigure achiziționarea unui dispozitiv medical care să satisfacă toate necesitățile utilizatorilor - personal medical care îmbracă aceste halate pentru perioade îndelungate în blocul operator. Menționează că până la data limită de depunere a ofertelor, nu s-au solicitat clarificări în privința

acestor aspecte, astfel apreciind că toți operatorii economici au înțeles specificațiile solicitate în caietul de sarcini, însușindu-și prevederile documentației odată cu depunerea ofertei.

Consideră că a justificat suficient de clar neconformitatea produsului prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, halatul neîntreținând în mod clar una dintre cerințe și nu cum afirma contestatorul.

Mai mult decât atât, evidențiază discrepanța între sistemul de prindere al halatului depus ca mostră și specificațiile din fișa tehnică a produsului, conform căreia: „Halatul conține: Sistem de reglare a gâtului: bandă cu suprafață mare - bandă velcro + zonă adezivă PP (Hotmelt)”.

Susține că, în realitate, halatul depus ca mostră nu prezintă zona adezivă, ci doar banda Velcro.

În concluzie, subliniază faptul că toate cerințele incluse în caietul de sarcini au fost stabilite având la bază necesitățile sale curente, în baza experienței de lucru cu diferite dispozitive medicale, cu respectarea art. 3, alin. (1), lit. rr), conform căruia specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.

Referitor la cea de-a doua critică: „Privitor la al 2-lea motiv al respingerii potrivit căruia: „Conform site-ului producătorului materialul halatului are o greutate de 35g/m², cerința e de minim 40g/m² pentru zona neranforsată și minim 42g/m² pentru zona ranforsată. <https://www.bio-tex.eom.tr/katalog/mobile/index.html#p=53>”, autoritatea apreciază că această critică este mai mult decât exagerată, considerând că, în fapt, comisia de evaluare și-a exercitat cu deplină responsabilitate atribuțiile statuate la art. 127 alin. 1 din HG nr. 395/2016 și a acționat cu diligență în procesul de evaluare.

Menționează că site-ul producătorului accesat este unul public, neputând fi ținută din a depune toate eforturile pe care le consideră necesare în scopul achiziționării de produse care să corespundă tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Făcând trimitere la afirmația contestatorului, potrivit căreia „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse”, autoritatea susține că și-a îndeplinit această obligație.

În opinia sa, nicio prevedere în materia achizițiilor publice nu interzice comisiei de evaluare să întreprindă verificări suplimentare în privința asigurării ca un produs este conform și capabil să răspundă tuturor solicitărilor acesteia.

Referitor la critica, potrivit căreia „Documentația tehnică/catalog de la producător nu a fost depusă conform cerinței din caietul de sarcini”, autoritatea susține că astfel cum rezultă și din cerința care se regăsește la pagina 5 din caietul de sarcini, operatorii economici aveau obligația de

a depune atât fișe tehnice, cât și catalog, în limba originală, dar și în traducere autorizată în limba română, astfel, considerând că reiese fără echivoc că această cerință este una cumulativă, fiind solicitate fișe tehnice și catalog.

Totodată, precizează că simpla susținere că produsele oferite corespund cerințelor caietului de sarcini, nefiind prezentate documente tehnice care să probeze acest lucru, nu poate echivala cu respectarea specificațiilor tehnice, potrivit jurisprudenței CNSC.

Referitor la critica adusă de contestator privitor la procesul verbal de evaluare tehnică nr.5545/11.03.2025 cu privire la lotul nr. 2, reiterează:

1 - Așa cum se solicită prin caietul de sarcini, invocând extras din punctul 5 al acestuia, susține că ofertantul contestator nu a respectat cerința privind prezentarea fișelor tehnice, respectiv că nu a prezentat nicio fișă tehnică.

2 - Așa cum se solicita prin caietul de sarcini, invocând extras din punctul 5 al acestuia, susține că ofertantul contestator nu a respectat cerința privind prezentarea fișelor tehnice, respectiv că nu a prezentat nicio fișă tehnică, că nu a prezentat nici carte tehnică, nici pliant din care să reiasă corespondența cu caietul de sarcini.

Totodată, susține că ofertantul contestator nu a prezentat nici dovada marcatului CE, nici declarație CE și nici declarație de conformitate pentru lotul oferit.

3 - Așa cum se solicită prin caietul de sarcini, invocând extras din punctul 5 al acestuia, susține că ofertantul contestator nu a respectat cerința privind prezentarea fișelor tehnice, respectiv nu a prezentat nicio fișă tehnică.

4 - Așa cum se solicită prin caietul de sarcini, invocând extras din punctul 5 al acestuia, susține că ofertantul contestator nu a respectat cerința privind prezentarea fișelor tehnice, respectiv, nu a prezentat nicio fișă tehnică, susținând, totodată, că, acesta nu a prezentat nici declarație sau certificat CE, de conformitate ce respectă Cerințele Esențiale ale Directivei Consiliului 93/42/CEE privind dispozitivele medicale, sau echivalent pentru produsele oferite la lot nr. 2 (Certificate care să aibă atașat anexe cu produsele pentru care s-au emis). Propunerea tehnică nu conține aceste documente.

5 - Așa cum se solicita prin caietul de sarcini, invocând extras din punctul 5 al acestuia, susține că ofertantul contestator nu a prezentat niciun document de susținere a îndeplinirii cerințelor din specificații tehnice, sens în care, reiterează că, așa cum se solicită în caietul de sarcini „propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă.”

Analizând încă o dată toate documentele depuse de ofertant, autoritatea reafirmă că propunerea tehnică depusă de acesta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, fapt pentru care, redeclară că oferta depusă de acesta este neconformă.

Referitor la critica: „De asemenea, conform codului unic de produs de pe mostra, descrierea de pe site-ul oficial nu coincide cu descrierea din oferta tehnică și nici cu cerința din caietul de sarcini (...)”, autoritatea contractantă reiterează cele expuse în susținerea punctului de vedere privind critica similară de la lotul 1.

Apreciază că aceasta critică adusă de contestator este mai mult decât exagerată, susținând că, în fapt, comisia de evaluare și-a exercitat cu deplină responsabilitate atribuțiile statuate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a acționat cu diligență în procesul de evaluare.

Menționează că site-ul producătorului accesat este unul public, neputând fi ținută din a depune toate eforturile pe care le consideră necesare în scopul achiziționării de produse care să corespundă tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Făcând trimitere la afirmația contestatorului, potrivit căreia „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse”, autoritatea susține că și-a îndeplinit această obligație.

În opinia sa, nicio prevedere în materia achizițiilor publice nu interzice comisiei de evaluare să întreprindă verificări suplimentare în privința asigurării ca un produs este conform și capabil să răspundă tuturor solicitărilor acesteia.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliul să respingă contestația formulată de SRL, ca nefondată.

În concluzie, autoritatea declară că își menține decizia prin care propunerea tehnică a contestatorului s-a declarat ca fiind neconformă, și solicită respingerea contestației, ca nefondată, netemeinică, nelegală și abuzivă.

Prin adresa nr. 10467/19.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 32608/19.05.2025, contestatorul, ... SRL transmite răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, formulat cu privire la contestația sa, depusă în dosarul nr. 1215/2025, prin care, acesta, în opoziție față de contextul noilor motive arătate suplimentar, solicită Consiliului să constate caracterul netemeinic al acestor susțineri și în adoptarea deciziei pe fondul cauzei, să respingă motivele prezentate și corelativ prin admiterea contestației să oblige autoritatea contractantă prin anularea actelor atacate să procedeze la o evaluare/reevaluare corectă, obiectivă și nediscriminatorie din perspectivă tehnică, urmată de continuarea procedurii cu parcurgerea următoarelor etape privind evaluarea financiară, verificare DUAЕ și stabilirea noului clasament final, pentru cele ce urmează:

Cu privire la lotul nr. 1 denumit „halate chirurgicale și de protecție”, precizează că, în lipsa comunicării efective a deciziei sale de respingere, autoritatea contractantă, conform celor menționate prin raportul procedurii, a avut în vedere pentru stabilirea neconformității propunerii

tehnice, elemente de fond (de conținut) ale propunerii tehnice, așa cum rezultă din raport, în susținere inserând extras din pagina 9 a acestuia.

Apreciază că din această motivare rezultă că sunt trei aspecte de natura specificațiilor tehnice identificate în cadrul analizei efectuate ce nu ar fi fost îndeplinite conform cerințelor din caietul de sarcini și anume:

1. aspecte legate de modul de închidere al halatului oferat de acesta;
2. greutatea materialului produsului oferat - prin propunerea tehnică ar fi mai mică (35 g/m²) față de greutatea solicitată (de 40 g/m²) pentru zona neranforsată și minim 42g/m² pentru zona ranforsată;
3. documentația tehnică/catalogul de la producător nu a fost depus conform cerinței din caietul de sarcini”.

Contestatorul apreciază că autoritatea, prin punctul său de vedere, în mod eronat asimilează caracteristicile generice desprinse prin una dintre explicațiile sale prezentate sub forma definirii pentru o mai bună înțelegere a acestei funcționalități a sistemului de închidere, cu trimitere și la definiția orientativ-generică, dată acestuia conform link-ului Wikipedia.

Menționează că, în schimb, achizitoarea a preluat caracteristicile definiției date și le-a asimilat ca drept însușiri tehnice efective ale produsului său oferat, aici referindu-se la tipologia modului de prezentare a celor două părți care formează sistemul de închidere, invocând, prin preluare din definiția data termini, gen: „cârlige minuscule și pâslă cu bucle minuscule”, dar fără să recunoască și să preia cum corect ar fi fost însăși descrierea specifică din propunerea sa financiară și documentele susținătoare și anume: „Halatul conține: - Sistem de reglare a gâtului: bandă cu suprafață mare - bandă velcro + zonă adezivă PP (Hotmelt)”.

Sistemul de închidere tip: velcro ce a fost oferat, compus din 2 părți distincte ce realizează închiderea la spate și s-a circumscris cerinței solicitate în condițiile în care banda scai care aderă la polipropilena (material nețesut tip nonwoven) și care asigură închiderea în două straturi, unul agitator (arici) și unul adeziv (pp-nonwoven) oferind o „ajustare” largă.

Reiterează că sistemul velcro oferat este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Deoarece achizitoarea invoca discrepanța între ce s-a oferat și mostra depusă, contestatorul solicită să-i fie remise mostrele depuse pentru acest produs, pentru mai buna înțelegere a corespondenței între ce s-a solicitat, ce a oferat și însăși mostra de produs expediată autorității contractante, contrar susținerii potrivit căreia, mostra n-ar conține și banda adezivă ci doar banda Velcro.

Evidențiază că sistemul oferit de acesta pentru închiderea la spate a halatului este funcțional oferind: „fixare sigură, fără a zgâria, re poziționare și fără prinderea firelor de păr”.

Referitor la declarația autorității contractante prin care se menționează: „Halatul depus ca mostră nu prezintă zona adezivă, ci doar banda velcro”, evidențiază faptul că a fost depusă o mostră cu un halat funcțional cu închidere tip VELCRO.

Acesta susține că solicită a se constata condițiile îndeplinirii, dincolo de orice tăgadă, a necesității autorității contractante, în temeiul respectării dispozițiilor art. 15 (2) din Legea nr. 101/2016, raportat la dispozițiile art. 20 alin. (1) pe care le citează.

Pentru cel de-al doilea motiv de respingere, și anume: „Conform site-ului producătorului materialul halatului are o greutate de 35g/m², cerința e de minim 40g/m² pentru zona neranforsată și minim 42g/m² pentru zona ranforsată. <https://www.bio-tex.eom.tr/katalog/mobile/index.html#p=53>”, contrar susținerii autorității contractante, contestatorul evidențiază faptul că, inclusiv, la accesarea catalogului online în varianta în limba engleză a catalogului, invocat de către autoritatea contractantă, se menționează clar aspectul că materialul poate fi realizat la comandă pentru alte grosimi.

În susținere, contestatorul inserează print screen cu mențiunile despre care a făcut vorbire.

Menționează că, în cadrul paginii 54 a catalogului (în varianta în care se selectează limba engleză), se precizează exact posibilitatea realizării la comandă pentru diferite grosimi: 40/45/50/55 grm.

În susținere face trimitere la linkul unde poate fi accesat: <https://www.bio-tex.com.tr/en/catalog/mobile/index.html#p=54>.

Totodată, menționează că a fost precizat linkul din site-ul producătorului în limba turcă, linkul conținând catalogul care se adresează pieței interne din Turcia, iar, pagina producătorului în engleză, cu catalogul în limba engleză, se adresează pentru piața de export.

Contestatorul menționează că între SRL și producător există un contract comercial încheiat, iar, în temeiul acestuia, părțile, în concret, pot și chiar particulariza serii de produse cu anumite sau diferite specificații și caracteristici tehnice.

Pe fondul acestui raționament, contestatorul apreciază că se întemeiază în general marea majorității unităților sanitare care invocând practica utilizării unor consumabile sanitare solicită la demararea unei proceduri o gamă de caracteristici tehnice ale produselor ce de cele mai multe ori derivă/se abate de la caracteristicile generale ale produselor fabricate „în serie” de către un producător.

Susține că, în temeiul obligațiilor contractuale asumate între acesta ca și furnizor de produse și fabricantul în cauză, față de reperele standard prezentate drept etalon pe site-ul său, cel din urmă (producătorul), în conformitate cu cerințele tehnice solicitate, poate

adapta anumite caracteristici cum ar fi grosimea materialului, așa cum reiese chiar și din catalogul invocat de autoritatea contractantă. Consideră că sigura problemă a fost aceea că autoritatea, în loc să acceseze site-ul în limba engleză, a accesat site-ul în limba turcă.

Evidențiază că în catalogul în limba engleza se specifică în mod clar posibilitatea adaptării grosimii materialului dar, în cadrul procedurii a fost depusă fișa tehnică care include toate aspectele referitoare la produs, inclusiv grosimea materialului.

Reiterează solicitarea către Consiliu de a verifica, conform informațiilor prezentate, că SRL a oferat exact greutatea solicitată și, anume:

MATERIAL DATA:
Table 1: Material Composition of the SMS Fabric

Characteristic	Unit	Mean value	Colour
Total weight {consist of}	GSM	40	Blue

Table 2: Material Composition of the 2-ply Reinforcement Material PE Laminated

Characteristic	Unit	Mean value	Colour
Total weight (consist of)	GSM	42	White

În opinia sa, conform fișei tehnice, se poate observa faptul că producătorul își asumă conformitatea cu cerințele solicitate în caietul de sarcini.

3. Referitor la cel de-al treilea motiv, contestatorul susține că acesta nu mai privește partea tehnică a produsului, ci se invocă drept pretext lipsa traducerii autorizate a catalogului și a fișei tehnice întrucât, conform opiniei unității sanitare, ar fi existat necesitatea îndeplinirii a două condiții cumulative. Apreciază ca fiind greșită această reunificare cumulată a condițiilor conform cărora: „toate documentele, inclusiv fișa tehnică, catalogul, trebuie să fie prezentate în copie tradusă conform cu originalul, să aibă încheierea traducătorului și să aibă atașat documentul din care a fost făcută traducerea, să conțină numele și prenumele persoanei împuternicite și să fie semnate și stampilate”, întrucât, ulterior acestui text mai sus evocat, se regăsesc și următoarele opțiuni (identice ca înțeles):

„Fișele, cărțile tehnice, pliantele aferente produsului care urmează a fi furnizat, depuse de ofertant, trebuie să fie traduse în limba română și încărcate în ordinea cerințelor din caietul de sarcini.”

„Fișe tehnice detaliate, în limba română, cu privire la produsul oferat, completate și asumate de ofertant prin semnătură și stampilă pe fiecare pagină, însoțite de documentații tehnice în limba română sau traduse în limba română (prospecte, cataloage, manual de utilizare, certificate etc.), care să demonstreze și îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării

corespondenței între produsul oferat și cerințele minimale din caietul de sarcini”.

Contestatorul apreciază că, din perspectiva sa, prin natura acestor cerințe se regăsește într-o situație dubitativă a sensul clar și definitoriu pretins al autorității contractante privind forma finală a documentelor. Menționează că, într-o primă accepție, s-a solicitat forma traducerii autorizate a documentelor, dar, se înțelege neîndoielnic și din ulterioarele precizări (două la număr) ale unității sanitare, că se pot admite și doar simpla traducere în limba română, fără condiționarea unei autorizări în acest sens.

Relevante, în sensul înțelegerii sale, menționează că au stat și cerințele stabilite prin fișa de date în cadrul secțiunii IV.4.1 denumită „Modul de Prezentare a propunerii tehnice”, considerând că a statuat pe această condiție de formă a actului/actelor.

În opinia sa, în cazul de față, situația este similară modului de interpretare privind fiind clauzele îndoielnice, considerând deplina aplicabilitate a prevederilor art. 1269 alin. (1) Cod Civil, astfel, solicitând Consiliului să constate raționamentul său, pe deplin îndreptățit.

Dar, subliniază că, și în aceste condiții, dacă autoritatea urmărea să-și atingă scopul și obiectivul principal al achiziției în sensul prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea achizițiilor nr. 98/2016.

Consideră că, în mod firesc și fără niciun risc de încălcare a prevederilor legale privind tratamentul egal și nediscriminarea, avea posibilitatea, tot pe aceeași linie a „suplimentării” informațiilor, de a transmite o solicitare de transmitere chiar și a traducerii autorizate a respectivelor documente, întrucât, ele existau neîndoielnic în cadrul întregii documentații, depuse până la ora și data limită de depunere a ofertelor, cel mult, intrând în categoria abaterilor tehnice minore, astfel cum sunt acestea definite prin dispozițiile art. 134 alin. 8, respectiv art. 135 alin. 1-3 din HG nr. 395/2016.

Pentru cele de mai sus prezentate, contestatorul apreciază că apărările unității sanitare nu pot fi primite de către Consiliu, considerente pentru care solicită să fie apreciate, drept justificate, criticile sale, nominalizate pe calea contestației și dezvoltate pe calea concluziilor scrise.

În ceea ce privește apărările în raport cu motivele contestației aferente lotului nr. 2, contestatorul solicită respingerea integrală a acestora, întrucât acestea sunt dincolo de orice echivoc, total neîntemeiate, și anume:

Contrar celor reținute drept motiv de respingere exprimat în cadrul raportului procedurii la nivel general, referitor la SRL:

„1. Documentația tehnică/catalog de la producător nu a fost depusă conform cerinței din caietul de sarcini.

2. Ofertantul nu are anexate listele cu produse pentru fiecare certificat în parte, nu are certificate/declarație de conformitate pentru

produsele ofertate, conform Anexei II din Directiva 93/42/E.E.C., privind condițiile introducerii pe piața a dispozitivelor medicale.

3. De asemenea, conform codului unic de produs de pe mostra, descrierea de pe site-ul oficial nu coincide cu descrierea din oferta tehnică și nici cu cerința din caietul de sarcini! <https://www.biotex.com.tr/katalog/mobile/index.html#p=I>, „

contestatorul precizând că, pe calea punctului de vedere constată că autoritatea invocă suplimentar chiar motive (în mod gratuit și nejustificat) de natura nedepunerii următoarelor documente:

„4. Ofertantul SRL nu a respectat cerința privind prezentarea Fișelor tehnice. Nu a prezentat nicio fișă tehnică.

5. Dovada marcajului CE/Declarație CE/Declarație de conformitate pentru fiecare lot ofertat.

6. Ofertantul SRL nu a respectat cerința privind prezentarea fișelor tehnice. Nu a prezentat nicio fișă tehnică. Nu a prezentat nici carte tehnică, nici pliant din care să reiasă corespondența cu caietul de sarcini.”

7. Contestatorul precizează că sunt acuze reluate pentru toate subprodusele lotului, următoarele: „Ofertantul nu a respectat cerința privind prezentarea Fișelor tehnice. Nu a prezentat nici o fișă tehnică. Ofertantul nu a prezentat nici declarație sau Certificat CE, de conformitate ce respecta Cerințele Esențiale ale Directivei Consiliului 93/42/CEE privind dispozitivele medicale, sau echivalent pentru produsele ofertate la Lot nr.2 (Certificate care să aibă atașat anexe cu produsele pentru care s-au emis)

8. Ofertantul nu a prezentat nici un document de susținere a îndeplinirii cerințelor din Specificații tehnice.”

Astfel, contestatorul susține că respinge, fără nicio rezervă, aceste acuzații aduse de către autoritate, cu precizarea că probele aduse constau atât în capturi ecran ale tuturor documentelor încărcate cu ocazia înscrierii în procedură, la care a făcut trimitere anterior, cât și atașarea, pe această cale,, a înscrisurilor despre care face vorbire achizițioarea, apreciind că aceste acuze sunt total neverosimile și neadevărate, astfel:

În ceea ce privește apărările în raport cu motivele contestației aferente lotului nr. 2, solicită respingerea integrală a acestora, întrucât, sunt dincolo de orice echivoc, total neîntemeiate și, anume:

Contrar celor reținute drept motiv de respingere exprimat în cadrul raportului procedurii la nivel general precum că SRL:

„1. Documentația tehnică/catalog de la producător nu a fost depusă conform cerinței din caietul de sarcini.”, contestatorul menționează că: documentația tehnică a fost elaborată și depusă în strictă conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, incluzând toate informațiile și documentele necesare pentru a demonstra corespondența produselor ofertate cu specificațiile solicitate, respectiv fișele tehnice, declarația de

conformitate și certificatul CE. În acest sens, pentru o mai bună clarificare, contestatorul indică paginile aferente:

- Fișele tehnice: subloturile 1, 2, 3, 4, 5, 13 - paginile 2-5; subloturile 6, 8, 9, 10, 11, 12 - paginile 2-8; sublotul 7 - paginile 2-7, din documentația tehnică depusă.

- Declarația de conformitate și Certificatul CE: subloturile 1, 2, 3, 4, 5, 13 - paginile 11-12, respectiv 15; subloturile 6, 8, 9, 10, 11, 12 - paginile 17-18, respectiv 21; sublotul 7 - paginile 15-16, respectiv 19, din documentația tehnică depusă.

„2. Ofertantul nu are anexate listele cu produse pentru fiecare certificat în parte, nu are certificate/declarație de conformitate pentru produsele oferite, conform Anexei II din Directiva 93/42/E.E.C., privind condițiile introducerii pe piața a dispozitivelor medicale.”, contestatorul reiterează că, în opinia sa, nu este obligatoriu ca producătorul să încadreze în anexa II din Directivă produsul de tipul Clasa IS (clasa I în condiții sterile).

„3. De asemenea, conform codului unic de produs de pe mostra , descrierea de pe site-ul oficial nu coincide cu descrierea din oferta tehnica si nici cu cerința din caietul de sarcini! <https://www.biotex.com.tr/katalog/mobile/index.html#p=I>”, contestatorul susține că, din punctul său de vedere, catalogul invocat nu face parte din oferta sa. Produsele oferite sunt prezentate, în mod clar, în documentația tehnică încărcată în cadrul procedurii, aceasta fiind parte integrantă a ofertei tehnice depuse.

Menționează că a constatat că, pe calea punctului de vedere autoritatea invocă suplimentar chiar motive de natura nedepunerii următoarelor documente:

„4. Ofertantul nu a respectat cerința privind prezentarea fișelor tehnice. Nu a prezentat nicio fișă tehnică.”

-fișele tehnice sunt incluse în documentația tehnică încărcată în cadrul procedurii, iar în oferta tehnică au fost indicate paginile corespunzătoare pentru a asigura trasabilitatea cu cerințele specifice prevăzute în caietul de sarcini. În continuare, pentru o mai bună clarificare, acesta prezintă paginile aferente fișelor tehnice:

Pentru subloturile 1, 2, 3, 4, 5 și respectiv 13 - fișă tehnică se regăsește la paginile 2-5 din documentația tehnică depusă.

Pentru subloturile 6, 8, 9, 10, 11,12 - fișă tehnică se regăsește la paginile 2-8 din documentația tehnică depusă.

Pentru sublotul 7 - fișă tehnică se regăsește la paginile 2-7 din documentația tehnică depusă.

„5. Dovada marcajului CE/Declarație CE/Declarație de conformitate pentru fiecare lot oferit.”, contestatorul precizând că marcajul CE este specificat în mod clar ca făcând parte integrantă din eticheta produsului, conform reglementărilor aplicabile, atestând astfel conformitatea acestuia cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini: „2.6.

The label includes: manufacturer name, product name, ref. code, lot no., description of the product/components, sterilization method, production date & expiry date, CE mark. etc,”

-Declarația de conformitate emisă de producător inclusiv certificatul CE emis de Kiwa Belgelendirme Hizmetleri A.S. este Organism Notificat în conformitate cu Directiva Consiliului 93/42/CEE privind dispozitivele medicale, cu numărul de identificare: 1984, fac parte, de asemenea, din documentația tehnică încărcată în cadrul procedurii. Pentru o clarificare suplimentară, mai jos indică paginile corespunzătoare, asigurând trasabilitatea acestora în raport cu cerințele stipulate în caietul de sarcini:

Pentru subloturile 1, 2, 3, 4, 5, 13 - paginile 11-12, respectiv 15, din documentația tehnică depusă.

Pentru subloturile 6, 8, 9, 10, 11, 12 - paginile 17-18, respectiv 21, din documentația tehnică depusă.

Pentru sublotul 7 - paginile 15-16, respectiv 19, din documentația tehnică depusă.

„6. Ofertantul nu a respectat cerința privind prezentarea Fișelor tehnice. Nu a prezentat nicio fișă tehnică. Nu a prezentat nici carte tehnică, nici pliant din care să reiasă corespondența cu caietul de sarcini.”, contestatorul precizând că fișele tehnice sunt incluse în documentația tehnică încărcată în cadrul procedurii, iar în oferta tehnică au fost indicate paginile corespunzătoare pentru a asigura trasabilitatea cu cerințele specifice prevăzute în caietul de sarcini. Mai jos, indică paginile aferente fișelor tehnice, pentru o mai bună clarificare:

Pentru subloturile 1, 2, 3, 4, 5 și respectiv 13 - fișa tehnică se regăsește la paginile 2-5 din documentația tehnică depusă.

Pentru subloturile 6, 8, 9, 10, 11, 12 - fișa tehnică se regăsește la paginile 2-8 din documentația tehnică depusă.

Pentru sublotul 7 - fișa tehnică se regăsește la paginile 2-7 din documentația tehnică depusă.

7. Contestatorul precizează că sunt acuze reluate pentru toate subprodusele lotului, următoarele: „Ofertantul nu a respectat cerința privind prezentarea Fișelor tehnice. Nu a prezentat nicio fișă tehnică. Ofertantul nu a prezentat nici declarație sau Certificat CE, de conformitate ce respectă Cerințele Esențiale ale Directivei Consiliului 93/42/CEE privind dispozitivele medicale, sau echivalent pentru produsele oferite la Lot nr.2 (Certificate care să aibă atașat anexe cu produsele pentru care s-au emis)”.

Așa cum a menționat anterior, la punctele 4 și 5, precizează că documentele considerate ca fiind lipsă din oferta tehnică au fost deja aduse la cunoștință, fiind incluse în cadrul documentației tehnice încărcate în procedură. De asemenea, reiterează că Certificatul CE este emis de Kiwa Belgelendirme Hizmetleri A.S., un Organism Notificat

conform Directivei Consiliului 93/42/CEE privind dispozitivele medicale, cu numărul de identificare: 1984.

8. „Ofertantul nu a prezentat niciun document de susținere a îndeplinirii cerințelor din specificații tehnice”, contestatorul precizează că, în răspunsul său la observațiile privind lipsa documentelor de susținere a îndeplinirii cerințelor din specificațiile tehnice, a dorit să clarifice că toate documentele necesare au fost deja incluse în documentația tehnică încărcată în cadrul procedurii. Menționează că aceste documente susțin, în mod clar, îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Mai mult, subliniază că, în cadrul punctelor 4 și 5, a menționat că toate informațiile tehnice relevante sunt prezentate în documentația depusă, iar, paginile corespunzătoare au fost indicate pentru trasabilitatea cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Prin prisma celor mai sus descrise și atașate concluziilor sale, contestatorul susține că dovedește în antagonism cu acuzele nefondate ale autorității că SRL s-a conformat, întocmai și exact, atât cerințelor, cât și modului de prezentare a propunerii tehnice fără abatere de la cerințele prevăzute prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește aserțiunea: „De asemenea, conform codului unic de produs de pe moștra , descrierea de pe site-ul oficial nu coincide cu descrierea din oferta tehnică și nici cu cerința din caietul de sarcini! <https://www.bio-tex.com.tr/katalog/mobile/index.html#p=11>”, contestatorul subliniază că a arătat, în condiții similare expunerii de la lotul nr. 1 despre condițiile, politicile și maniera proprie a fiecărui producător în parte ce nu-i incumbă ofertantului vreo obligație care „sa-l țină” în și pe calea validității sau inadmisibilității încadrării ofertei sale drept neconformă , funcție de ceea ce identifică sau nu o autoritate contractantă, sub principiul opozabil al răspunderii fiecăruia pentru fapta proprie.

Apreciază că, fără de a dezvolta analitic motivarea de mai sus este obligat să reitereze că analiza unei propunerii tehnice se efectuează numai și numai în raport cu ceea la care un operator economic și-a asumat, răspunde și va suporta consecințele datelor prezentate și nicidecum o terță parte care nu are absolut nicio reprezentare juridică sau obligație cu ceea ce promovează, expune și consideră a fi necesar a publica pe site-ul propriu sau nu.

Mai mult, reiterează că, așa cum a arătat și în cazul lotului anterior, pe site-ul producătorului, în varianta de site în limba engleză, se prezintă catalogul pentru piața internațională și în josul fiecărei pagini cu configurații de câmpuri se menționează faptul că produsele pot fi modificate la cerere.

În susținere, a inserat print screen din acest catalog, precizând că linkul poate fi accesat la adresa: <https://www.bio-tex.com.tr/en/catalog/mobile/irindex.html#p=8>, totodată, atașând

catalogul descărcat de pe site cu câteva pagini de produs model pentru a se observa cele menționate anterior.

În considerarea atât a motivelor inițial prezentate în cadrul contestației depuse cât și în temeiul celor de mai sus clarificate, contestatorul solicită Consiliului cele precizate în preambulul prezentei.

Prin adresa nr. 8693/24.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27667/29.04.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 22362/07.04.2025, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211192771/1 din 04.04.2025, în cuantum de 1.053,40 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Sibiu.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24316/14.04.2025, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211219688/3 din 14.04.2025, în cuantum de 7.720,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „ACORD CADRU ACHIZIȚIE CONSUMABILE MEDICALE” - cod CPV 33140000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1075879/02.12.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 23.908.231,08 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă în cadrul lotului 2, iar, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă le-a respins ofertele depuse în cadrul loturilor 1 și 2.

Analizând, în mod unitar, cele 2 contestații, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la pag. 10-11 din raportul procedurii nr. 6613/26.03.2025, oferta depusă de SRL în cadrul lotului 2 a fost respinsă, pentru următoarele motive:

„Oferta depusă a fost declarată neconforma în cadrul evaluării tehnice, - specificații tehnice neconforme conform art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016 - oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini - parte a Documentației de atribuire, conform art. 20 din HG nr. 395/2016, coroborate cu cerințele din Fișa de date (Instrucțiunile către ofertanți) - parte a documentației de atribuire, conform aceleiași art. 20 din HG nr. 395/2016.

*Certificatul de recunoaștere a Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele **ISO 9001:2015** eliberat de SYSTEMA are domeniul de activitate acoperit pentru producție și comerț de măști*

medicale de unică folosință și echipamente de protecție de unică folosință **nesterile**.

Certificatul de recunoaștere a Sistemului de Management de Mediu în conformitate cu cerințele **ISO 14001:2015** eliberat de SYSTEMA are domeniul de activitate acoperit pentru producție și comerț de măști medicale de unică folosință și echipamente de protecție de unică folosință **nesterile**.

Certificatul pentru recunoaștere a Sistemului de Management al Calității Dispozitivelor Medicale în conformitate cu cerințele **ISO 13485: 2016** are domeniul de activitate acoperit pentru producție și comerț de măști medicale de unică folosință, echipamente de protecție de unică folosință **nesterile**.

Fișele tehnice sunt elaborate prin copierea caietului de sarcini. Trebuie să conțină codurile de produs din clasificarea de produse aferente portofoliului clasic de produse al potențialului furnizor. Aceste coduri trebuie să fie trecute și pe eticheta de pe produs pentru a permite identificarea ușoară a conformității propunerii tehnice a ofertantului cu obligațiile din caietul de sarcini. **Acestea nu există.**

Codul de referință unic al mostrelor nu se regăsește în lista cu codurile declarate în Anexa nr. RO/Is - 091 - 350. În Formular **propunere tehnica, la paginile 86 și 87**, în Anexa descriere, declarație conformitate pentru Setul Steril Câmpuri Operatorii Chirurgical Obstetrică (Cezariană) este trecută, în mod eronat, descrierea de la Set Steril Câmpuri Operatorii Ortopedie.

În catalog sunt prezentate produsele ca și în Caietul de sarcini fără a avea nici un cod de identificare al produsului.

În Anexa la certificatul de înregistrare nr. RO/Is-091- 350, nu apare produsul - **Set steril câmpuri operatorii Apendicectomie**. De asemenea nu apare nici pe site-ul oficial al producătorului:

<https://coramedmp.ro/categorie-produs/chirurgie-general-ro/>

Tot pe site-ul oficial, la produsul - **Set Steril Câmpuri Operatorii – Chirurgical Extremități**, descrierea nu respectă cerințele din caietul de sarcini!

<https://coramedmp.ro/produs/set-pentru-extremitati/>.

Potrivit mențiunilor de la pag. 9 din raportul procedurii, motivele respingerii ofertei SRL pentru lotul 1 sunt următoarele:

„Oferta depusă a fost declarată neconformă în cadrul evaluării tehnice, - specificații tehnice neconforme - conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini - parte a Documentației de atribuire, conform art. 20 din HG nr. 395/2016, coroborate cu cerințele din Fișa de date (Instrucțiunile către ofertanți) - parte a documentației de atribuire, conform aceluiași art. 20 din HG nr. 395/2016.

Produsele următoare sunt neconforme din punct de vedere specificații tehnice neconforme:

1	Halat chirurgical Ranforsat - M
2	Halat chirurgical Ranforsat - L
3	Halat chirurgical Ranforsat - XL
4	Halat chirurgical Ranforsat - XXL

Poz. 1-4: Conform mostrei depuse, halatul nu prezintă bandă adezivă la guler, conform cerinței, pentru ajustarea halatului, are doar o bandă Velcro (scai).

Conform site-ului producătorului materialul halatului are o greutate de 35 g/m², cerința e de minim 40g/m² pentru zona neranforsată și minim 42g/m² pentru zona ranforsată.

<https://www.bio-tex.com.tr/katalog/mobile/index.html#p=53>.

Documentația tehnică/catalog de la producător nu a fost depusă conform cerinței din Caietul de Sarcini”.

În ceea ce privește oferta SRL pentru lotul 2, conform mențiunilor de la pag. 11-12 din raportul procedurii, aceasta a fost respinsă pentru următoarele motive:

„(...) Documentația tehnică/catalog de la producător nu a fost depusă conform cerinței din Caietul de Sarcini.

Ofertantul nu are anexate listele cu produse pentru fiecare certificat în parte, nu are certificate/declarație de conformitate pentru produsele oferite, conform Anexei II din Directiva 93/42/E.E.C., privind condițiile introducerii pe piața a dispozitivelor medicale.

De asemenea, conform codului unic de produs de pe mostră, descrierea de pe site-ul oficial nu coincide cu descrierea din oferta tehnică și nici cu cerința din caietul de sarcini!

<https://www.bio-tex.com.tr/katalog/mobile/index.html#p=11>”.

Având a stabili dacă autoritatea contractantă a respectat sau nu prevederile legale în activitatea de evaluare a ofertelor celor 2 contestatori, Consiliul constată faptul că o parte din motivele de respingere se referă la certificate ISO 9001, ISO 14001 și ISO 13485 iar alte motive de respingere se referă la verificarea mostrelor depuse de ofertanți.

În ceea ce privește certificatele ISO 9001, ISO 14001 și ISO 13485, solicitate de către autoritatea contractantă drept specificații tehnice în caietul de sarcini, Consiliul a procedat la identificarea celor 3 standarde pe pagina internet www.asro.ro (conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, ASRO este persoană juridică de drept privat, de interes public general, având statut juridic de asociație fără scop patrimonial, care aplică principiile standardizării naționale), constatând că niciunul din acesta nu standardizează aspecte tehnice care să poată caracteriza în mod obiectiv produsele care urmează a fi achiziționate, ci, au ca obiect cerințele pentru anumite sisteme de management al calității și mediului, cu alte cuvinte nu descriu

un produs, ci, caracterizează sistemul de asigurare a calității și mediului din cadrul unui ofertant sau fabricant, situație reglementată la art. 179 lit. d) și h) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) descrierea facilităților tehnice și a măsurilor utilizate de operatorul economic în vederea asigurării calității și a facilităților sale de studiu și de cercetare (...) precizarea măsurilor de management de mediu pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului”.

Referitor la mostre, Consiliul reține că, în cuprinsul legislației din domeniul achizițiilor publice, acestea sunt reglementate doar la art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, conform căreia „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

Având în vedere faptul că, prin natura lor, mostrele și certificatele ISO în cauză reprezintă demersuri/înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 din Legea nr. 98/2016, care reglementează înscrisurile prin care se poate face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la sistemul calității (parte a capacității tehnice și profesionale) din cadrul operatorului economic ofertant, Consiliul reține incidența prevederilor art. 172 alin. (1) lit. c) din același act normativ, potrivit căruia: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la: (...) **capacitatea tehnică și profesională**”.

De asemenea, Consiliul reține drept relevante în soluționare prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „**Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare**”, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că **locul în care trebuie menționate criteriile de calificare** impuse de către autoritatea contractantă **este anunțul de participare/simplificat**/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind prezentarea unor anume certificări ale sistemului calității, protecției mediului și nici nu a solicitat mostre, rezultă că operatorii economici nu au obligația demonstrării deținerii acestor certificate și nici obligația depunerii mostrelor, iar

autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect în etapa de evaluare a ofertelor și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente sau a mostrelor.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda*, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”*.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)

(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8

din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligatie interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă**

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

În cauza **Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)**

considerentul 39 și 47, CJUE a statuat „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce

privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**”

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de

transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, **în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)."

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini sau a altor înscrisuri elaborate în cadrul procedurii, motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/ simplificat/de concurs”**.

Din analiza prevederilor 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă are **dreptul de a solicita** demonstrarea deținerii certificărilor aferente sistemului calității implementat în cadrul societății comerciale ofertante a măsurilor de protecție a mediului sau a mostrelor, **însă nu și obligația** formulării unor astfel de cerințe; rezultă, așadar, că, în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară verificarea deținerii ISO 9001, ISO 14001, ISO 13485 sau cu privire la mostre și a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare în acest sens, aceasta nu mai putea reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare simplificat.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.

Consiliul reține că, spre deosebire de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, care sunt formulate de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, cerințele de calificare fac obiectul unor justificări care trebuie să se regăsească, conform prevederilor art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în strategia de contractare, înscris care potrivit alin. (1) al normei juridice anterior

citare, face obiectul aprobării de către conducătorul autorității contractante.

Prin urmare, câtă vreme nu a fost formulată prin documentația de atribuire (în speță, prin anunțul de participare) o cerință de calificare privind deținerea certificărilor ISO 9001, ISO 14001, ISO 13485 sau cu privire la mostre/eșantioane, autoritatea contractantă nu avea temei pentru respingerea ofertelor contestatorilor pe motivul lipsei unor astfel de informații sau a verificării mostrelor.

Totodată, din analiza caietului de sarcini Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice într-o formă detaliată, atât prin impunerea unor caracteristici tehnice, cât și prin invocarea unor standarde, situație în care, relevantă nu ar fi verificarea empirică a unor mostre/eșantioane solicitate nelegal prin caietul de sarcini, ci, analiza înscrisurilor de natură tehnică provenite de la producător, prin care să fie confirmate caracteristicile produselor solicitate.

În mod evident, verificarea caracteristicilor tehnice ale unor produse utilizate în domeniul sensibil al protecției sănătății umane, cum sunt cele din prezenta procedură, nu este un proces empiric, care să poate fi efectuat de către membrii comisiei de evaluare, datorită caracterului subiectiv al aprecierilor individuale, situație în care dorința autorității contractante de a testa în cadrul unei probe practice produsele oferite ar avea drept unic rezultat crearea unor circumstanțe de avantajare sau dezavantajare a unor operatori economici, cu încălcarea prevederilor art. 49-50 din Legea nr. 98/2016, prin crearea condițiilor evaluării subiective a caracteristicilor acestora, în condiții contrare principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, a principiului transparenței.

Consiliul mai reține și că, potrivit art. 21 alin. (2) din HG nr. 395/2016, procedura de licitație deschisă se inițiază prin publicarea, în SEAP, a unui anunț de participare, însoțit, în mod obligatoriu, de documentația de atribuire aferentă (obligativitatea rezultă din textul „*Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare în SEAP (...) documentația de atribuire împreună cu documentele-suport*”) iar, potrivit art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a transmite oferta numai în format electronic, prin intermediul SEAP.

Totodată, se reține că, potrivit art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, eventualele clarificări solicitate de către autoritatea contractantă pe parcursul verificării conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și răspunsurile aferente, se transmit tot prin SEAP, în format electronic.

Rezultă că, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini,

autoritatea contractantă este obligată să se raporteze, **în mod exclusiv**, la înscrisurile depuse prin SEAP de către operatorii economici în oferte și în clarificările ulterioare, acest aspect asigurând transparența și trasabilitatea în cadrul procedurii de atribuire.

De la această regulă, privind evaluarea, exclusiv, a înscrisurilor transmise prin SEAP, există o singură excepție, stabilită la art. 63 din HG nr. 395/2016, însă, aceasta nu se referă la proba/încercarea/testarea produselor ofertate, ci, se referă la transmiterea propunerii tehnice prin alte modalități, cum ar fi e-mail, fax, poștă, și doar în situațiile în care, transmiterea în SEAP nu este posibilă, din motive tehnice.

Prin urmare, verificarea conformității propunerilor tehnice prin testarea produselor ofertate nu este prevăzută în legislația din domeniul achizițiilor publice care reglementează procedura simplificată, ci, este o cerință ce excede cadrului legal, de natură a îngreuna accesul la procedura de atribuire, pe considerente logistice și geografice, prin introducerea de condiții suplimentare care ar trebui îndeplinite de către ofertanți cu privire la procurarea mostrelor înainte de atribuirea contractului, expedierea acestora etc.

Potrivit prevederilor legale anterior menționate, regula în domeniul achizițiilor publice este că autoritatea contractantă publică, în SEAP, caietul de sarcini în cadrul căruia se regăsesc specificațiile tehnice prin care descrie produsele, serviciile sau lucrările care îi sunt necesare, operatorii economici interesați depun tot în SEAP, în cadrul ofertei, propunerea tehnică elaborată conform caietului de sarcini, iar, comisia de evaluare verifică conformitatea propunerii tehnice depusă în SEAP, prin compararea acesteia cu propriul său caiet de sarcini.

În cazul în care constată că anumite înscrisuri depuse în cadrul propunerii tehnice au fost alterate, față de cele emise de către producător sau prezintă informații false, autoritatea contractantă are obligația de a sesiza organele de specialitate ale statului, sub aspecte prevăzute fie de Codul civil, drept contravenții, fie de Codul penal, ca infracțiuni.

Prin urmare, rolul mostrelor nu este de a demonstra comisiei de evaluare realitatea informațiilor asumate declarativ prin propunerea tehnică (acest rol fiind îndeplinit de broșuri, fișe tehnice, pagini de catalog de la producător etc.), ci, de a demonstra că ofertantul a mai furnizat, în trecut, produse de același fel (similare) cu cele ofertate în cadrul respectivei proceduri.

Modalitatea superficială de evaluare a ofertelor rezultă și din faptul că autoritatea contractantă a respins oferta SRL pentru lotul 2, pe motiv că acesta nu ar fi depus fișe tehnice de la producător (aspect susținut în mod repetat de autoritatea contractantă în punctul de vedere), însă, din verificarea SEAP, Consiliul constată că SRL a încărcat, în cadrul propunerii sale tehnice, fișierul „[CN1075879/00367]Documente tehnice Lot 2 -

CN1075879.rar.p7s", care conține numeroase fișe tehnice pentru produse de natura celor care fac obiectul lotului 2 (diverse modele de câmpuri sterile).

Având în vedere că fișierul anterior menționat nu este public, Consiliul a atașat la dosarul cauzei 2 pagini care conțin capturi de ecran după rezultatul verificării.

Criticile privind neconformitatea din perspectiva lipsei menționării codurilor unice pentru produsele oferite (câmpuri chirurgicale) urmează a fi admise, deoarece, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat, explicit, codificarea unică a produselor oferite, ci, au fost formulate anumite specificații tehnice privind caracteristicile acestora, a căror realitate trebuia confirmată prin documente de la producător.

Cu privire la codificarea mostrelor, Consiliul reține că aceasta nu are nicio relevanță asupra conformității produselor oferite, având în vedere caracterul de clauză nescrisă a cerinței privind mostrele, motiv pentru care, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă va trebui să evalueze propunerile tehnice prin raportare strict la cerințele din documentația de atribuire, făcând abstracție de mostrele depuse.

Cu privire la motivul de neconformitate „*În Anexa la certificatul de înregistrare nr. RO/Is-091- 350, nu apare produsul - **Set steril câmpuri operatorii Apendicectomie***”, autoritatea contractantă va trebui să solicite clarificări contestatorului, a căror relevanță va fi analizată în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, adică, astfel încât, să nu procure contestatorului vreun avantaj evident, ci, doar să lămurească situația produsului oferit.

Motivele de neconformitate „*De asemenea nu apare nici pe site-ul oficial al producătorului: <https://coramedmp.ro/categorie-produs/chirurgie-general-ro/> Tot pe site-ul oficial, la produsul - **Set Steril Câmpuri Operatorii – Chirurgical Extremități**, descrierea nu respectă cerințele din caietul de sarcini! <https://coramedmp.ro/produs/set-pentru-extremitati/>” vor fi înlăturate, deoarece, potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nu intră în atribuțiile autorității contractante verificarea informațiilor publicate de diverși operatori economici pe internet, ci, verificarea propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini (a se vedea, în acest sens, lit. f) a normei juridice anterior menționată).*

Prin urmare, în situația în care întâmpină dificultăți în evaluarea conformității produselor oferite, respectiv, dacă nu poate stabili conformitatea ofertei pe baza informațiilor din propunerea tehnică depusă în SEAP, autoritatea contractantă are posibilitatea să solicite clarificări și completări formale ofertantului, astfel cum dispun prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Situația este similară și în cazul ofertei SRL pentru lotul 2, deoarece, pe lângă faptul că a omis să descarce din SEAP fișele tehnice de la producător, autoritatea contractantă a evaluat, și în cazul acestui

ofertant, produse de pe pagina internet, raționamentul anterior fiind pe deplin aplicabil.

În ceea ce privește restul cerințelor privind conformitatea cu legislația europeană din domeniul dispozitivelor medicale, pe care autoritatea contractantă susține că nu le-ar fi identificat, Consiliul stabilește că acestea intră în categoria clarificărilor și completărilor formale, urmând ca autoritatea contractantă să solicite contestatorului informațiile necesare evaluării ofertei.

Criticile SRL, formulate în cadrul lotului 1, cu privire la grosimea materialului, urmează a fi admise, deoarece, informația privind densitatea de 35 g/m² nu provine din oferta contestatorului, ci, a fost identificată de către comisia de evaluare pe site-ul producătorului.

Or, astfel cum susține, în mod întemeiat, contestatorul, fabricantul poate utiliza mai multe tipuri de material, de grosimi diferite, situație în care, dacă avea dubii privind realitatea informațiilor din ofertă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite contestatorului clarificări, astfel cum dispun prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”*.

Totodată, Consiliul urmează să admită critica cu privire la sistemul de închidere al halatului, deoarece „halatele din oferta SRL au pentru închidere în jurul gâtului „(...) bandă cu suprafață mare – bandă velcro + zonă adezivă PP (Hotmelt)”, sintagmă care este conformă cu cerința din caietul de sarcini „bandă cu scai și parte adezivă din polipropilenă, topită la cald, pentru ajustarea în jurul gâtului a halatului”.

În acest sens, Consiliul reține că este de notorietate faptul că banda tip Velcro este denumită uzual „scai” iar acronimul PP este prescurtarea de la „polipropilenă”.

În file, Consiliul stabilește că sintagma *„parte adezivă (...) lipită la cald”* sau *„Hotmelt”* se referă la modalitatea de lipire a benzii uneia din cele 2 părți a benzii Velcro, care se realizează cu un adeziv specific, activat de căldură.

Prin urmare, Consiliul reține că respingerea ofertei SRL pentru lotul 1 nu se datorează vreunei lipse survenită în propunerea sa tehnică, ci, a fost rezultatul modalității nelegale de derulare a procedurii, în sensul că, membrii comisiei de evaluare au verificat subiectiv, în limitele propriei competențe, mostrele furnizate, ignorând, cu bună știință, informațiile din fișele tehnice de la producător.

Or, dacă, producătorul certifică faptul că sistemul de închidere va fi lipit de halat cu adeziv activat la cald, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că a fost respectată cerința din caietul de sarcini *„bandă cu scai și parte adezivă din polipropilenă, topită la cald, pentru ajustarea în jurul gâtului a halatului”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL și SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă loturilor 1 și 2 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 2 și a ofertelor SRL pentru loturile 1 și 2, de la etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL și SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă loturilor 1 și 2 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 2 și a ofertelor SRL pentru loturile 1 și 2, de la etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini.