C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 5385/10.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40466/10.10.2019, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/3673/2011, având Cod Unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general adjunct, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă offline, organizată pentru atribuirea „CONTRACT DE DELEGARE A GESTIUNII ACTIVITĂȚII DE COLECTARE ȘI TRANSPORT A DEȘEURILOR MUNICIPALE ÎN ... ȘI MĂTURATUL, SPĂLATUL, STROPIREA, ÎNTREȚINEREA ȘI DESZĂPEZIREA CĂILOR PUBLICE DIN ...”, s-a solicitat Consiliului obligarea entității contractante la:

- reducerea nivelul cerinței privitoare la cifra de afaceri medie anuală până la 150% din valoarea estimată anuală a contractului de delegare a gestiunii;
- acordarea permisiunii ca, în situația în care nu este asigurat volumul estimat de servicii din caietul de sarcini, operatorul să utilizeze dotările asigurate pentru ... pentru prestarea altor activități din care să își poată asigura venituri acoperitoare, în condițiile în care asigură dotări suficiente pentru prestarea serviciilor în cadrul contractului, pentru cantitățile reale, reduse față de cantitățile estimate inițial;
- introducerea în caietul de sarcini a unui paragraf care să se precizeze că exclusivitatea utilizării dotărilor pentru deszăpezire nu este aplicabilă decât pentru sezonul de deszăpezire, în condițiile în care ele ar putea fi folosite pentru alte activități în afara acestuia, evitându-se pierderi nejustificate;
- asigurarea unei corelări precise între dotările solicitate în caietul de sarcini și cele pentru care se solicită tarife în propunerea tehnică;

- renunțarea la cerința privitoare la înlocuirea măturilor cu echipamente de aspirat acționate electric, orientând dotările respective pentru operațiuni adecvate și eficiente, cum ar fi întreținerea curățeniei;

- renunțarea la colectarea din poartă în poartă, la blocuri cu regim mare de înălțime, a așa numitei fracții uscate (plastic/metal/hârtie/ carton) și alinierea la prevederile normativelor din domeniu, prin stabilirea de puncte de colectare pentru deșeuri, care să satisfacă condițiile de igienă, confort urban și eficiență a prestației;

- extinderea perioadei de mobilizare la un termen realist și fezabil de cel puțin 180 de zile;

- eliminarea cerințelor nelegale conținute în formularele: Formular 6.2 Personal cheie și Anexa 2 la Formular nr. 6.2 Declarație de disponibilitate privitoare la declarația de disponibilitate dată de personalul angajat cu contract de muncă și la recomandările de la beneficiari pentru experiența profesională a angajaților;

- corectarea clauzelor contractului pentru ca ambele părți să poată aplica penalități simetrice în cazul nerespectării prevederilor contractului de către partener, într-un cuantum predeterminat, și, de asemenea, ambele părți să aibă dreptul la reziliere pentru nerespectarea obligațiilor de către partenerul contractual, dar în condiții de preaviz și cu termene de remediere prestabilite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, critică documentația de atribuire (anunțul de concesionare, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, secțiunea III: Formulare, modelul de contract), solicitând remedierea acesteia, pentru a permite celor interesați să elaboreze oferte conforme, care sa conducă la încheierea de contracte corecte și la prestarea ulterioară a unor servicii de calitate, în baza acestor contracte, astfel:

1. Se solicită obligarea entității contractante să reducă nivelul cerinței privitoare la cifra de afaceri medie anuală până la 150% din valoarea estimată anuală, motivat de faptul că cerința din fișa de date a achiziției, privitoare la valoarea cifrei medii de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani, respectiv pentru perioada 2016, 2017 și 2018, de a fi cel puțin egală cu 305.000.000 lei, este excesivă, raportat la scopul urmărit, și încalcă principiul proporționalității.

Legislația în domeniul concesiunilor nu prevede un nivel exact sau o modalitate precisă de determinare a nivelului minim al cifrei de afaceri, lăsând la latitudinea entității contractante stabilirea acestuia,

dar nu înseamnă că se poate proceda în mod discreționar și stabili nivelul cifrei de afaceri, fără a ține seama de principiul proporționalității, care este obligatoriu de aplicat în această situație, iar cerințele trebuie să fie minimizate și pe măsura obiectivelor ce trebuie atinse.

În cazul de față, cerința ca nivelul minim impus al cifrei de afaceri anuale să fie dublul valorii estimate anuale a contractului, este prohibitivă pentru firmele românești, neexistând firma românească care activează în domeniu cu o cifră de afaceri atât de mare, și are un caracter discriminatoriu, deoarece exclude din start participarea la procedura de achiziție publică a firmelor românești fără asociere. În cazul asocierii, mai trebuie avut în vedere și faptul că ANRSC - autoritatea de reglementare din domeniul serviciilor publice - nu acordă licențe decât pentru persoane juridice și nu pentru asocieri fără personalitate juridică, deoarece Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 definește operatorul de servicii de utilități publice, la art. 2 alin. (1) lit. g), ca fiind persoană juridică.

2. Solicitările legate de numărul de autospeciale și utilaje, din Anexa 11 a caietului, sunt extrem de oneroase, de natură să determine pierderi total nejustificate în executarea contractului, dar care pot fi evitate sau diminuate cu ușurință. Numărul de autospeciale și utilaje este excesiv și nu este calculat în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 111/2007 privitor la caietul de sarcini cadru.

În Anexa denumită „Dotări ce trebuie asigurate de către operator”, există o serie de note prin care se precizează că numărul și volumul autospecialelor are un caracter orientativ, operatorul fiind liber să propună propria schemă, cu condiția respectării cerințelor de atribuire și a volumului minim total solicitat, dar, cu privire la echipamentele și autospecialele utilizate pentru deszăpezire nu există o astfel de notă sau precizare, însă există o precizare privitoare la toate dotările, cu unele excepții, conform căreia acestea vor fi folosite exclusiv pentru prestarea serviciului pe aria teritorial administrativă a ....

În plus, în formularul de propunere financiară apar tarife orare pentru autospeciale și utilaje care nu se regăsesc în Anexa 3, în cadrul criteriilor de atribuire există subfactori de evaluare la care se punctează volume de transport și număr total al echipamentelor ofertate, în formularul de propunere tehnică - Formularul nr. 6, de la Secțiunea Formulare, se precizează, la punctul 3 - Planul de organizarea activităților, că ofertantul are obligația de a prezenta calcule explicite în ofertă, conform Ordinului ANRSC nr. 111/2007, iar la operațiunile de colectarea deșeurilor se cere o prezentare detaliată a timpilor de colectare necesari, prin care să se demonstreze că este suficientă utilizarea autocompactoarelor ofertate. Dar, în toată documentația de atribuire nu există vreo precizare privitoare la modul

în care va fi gestionată situația dacă volumul de servicii, în speță, cantitățile de deșeuri care urmează să fie ridicate și cantitățile de prestații de salubrizare stradală și dezăpezire, din diverse motive, vor fi mai mici decât cele estimate în documentația de atribuire.

Este incorect să i se impună operatorului economic să suporte niște riscuri și să i se ia, în același timp, orice posibilitate de a le gestiona în mod eficient, adică să nu i se permită ca, în situația în care nu este asigurat volumul estimat de servicii din caietul de sarcini, să utilizeze dotările asigurat pentru ... pentru prestarea altor activități din care să își poată asigura venituri acoperitoare, în condițiile în care asigură dotări suficiente pentru prestarea serviciilor în cadrul contractului, pentru cantitățile reale, reduse față de cantitățile estimate inițial. Distribuirea unui risc pentru ofertant nu implică și obligarea acestuia de a nu-l gestiona eficient.

Ar trebui ca, în condițiile în care impune cerințe atât de oneroase și riguroase, entitatea contractantă să fie obligată să admită ca, în situația prezentată, operatorul să poată lua măsurile enunțate, pentru evitarea sau diminuarea pierderilor.

3. Există inadvertențe majore legate de utilajele și tarifele de deszăpezire.

O serie de utilaje au tarif în propunerea financiară (Formularul 7 - Anexa 1), dar nu se regăsesc în Anexa 11, respectiv:

- T14 = Autovidanjă cu plug ...lei/oră; volum de lucrări anual estimat = 144 ore/utilaj; volum total anual estimat =1.140 ore;
- T15 = Autoperie cu plug și împrăștietor ....lei/oră; volum de lucrări anual estimat = 144 ore/utilaj; volum total anual estimat = 2.280 ore;
- T16 = Autocisternă cu plug ...lei/oră utilaj; volum de lucrări anual estimat = 144 ore/utilaj; volum total anual estimat = 3.800 ore;
- T19 = Tractoare cu remorca ...lei/oră; volum de lucrări anual estimat = 144 ore/utilaj; volum total anual estimat = 2.660 ore;
- T20 = Remorci basculante ...lei/oră ...utilaj; volum de lucrări anual estimat = 96 ore/utilaj; volum total anual estimat = 1.900 ore;
- T22 = Tractoare cu plug ...lei/oră utilaj; volum de lucrări anual estimat = 96 ore/utilaj; volum total anual estimat = 1.520 ore;
- T22 = Mașini de ridicat ....lei/oră utilaj; volum de lucrări anual estimat = 144 ore/utilaj; volum total anual estimat = 1.900 ore;
- T23 = Autospeciale tip Multicar ...lei/oră utilaj; volum de lucrări anual estimat = 144 ore/utilaj; volum loial anual estimat = 6.080 ore.

O altă serie de utilaje nu au tarif în propunerea financiară, dar se regăsesc în Anexa 11, respectiv:

Îndepărtarea zăpezii

Sărărițe Min. 13

Basculante de minim 22 tone Min. 4

Transportul zăpezii

Basculante de minim 22 tone Min. 8

Combatere polei

Sărărițe Min. 12

Basculante de minim 22 tone Min. 2

Intervenții punctuale solicitate de echipajele de urgenta (poliție, salvare, SMURD, pompieri, descarcerare, servicii de utilitate publică)

Utilaje specifice Min. 10

Pentru deszăpezire, unde se ofertează tarife orare pentru utilaje, se poate justifica impunerea unor categorii și a unei dotări cu utilaje, motivat de caracterul special al acestora, dar ar trebui să existe, cel puțin, o corelare precisă între dotările solicitate și cele pentru care se solicită tarife. Aceasta afectează ofertele, modul lor de elaborare, dar și modul de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare care nu poate fi reconciliat, fără stabilirea exactă a dotărilor și tarifelor pentru fiecare în parte, altfel fiind imposibilă o corectă comparare a ofertelor.

Astfel, entitatea contractantă ar trebui să fie obligată să realizeze o corelare precisă între dotările solicitate și cele pentru care se solicită tarife.

De asemenea, ar trebui să se precizeze că exclusivitatea nu este aplicabilă decât pentru sezonul de deszăpezire, pentru că ar fi absurd și contraproductiv să se impună ca acea cantitate impresionantă de dotări să rămână indisponibilizată timp de 8-9 luni pe an, în condițiile în care ele ar putea fi folosite pentru alte activități, evitându-se pierderi fabuloase și nejustificate.

4. Se impune prestarea serviciilor într-un mod nespecific și ineficient, redefinindu-se noțiunea de măturat manual și impunându-se echipamente care ar determina costuri foarte mari în condiții de eficiență și calitate redusă

La art. 10 alin. (17) din caietul de sarcini se impune *înlocuirea măturilor/periilor cu echipamente de aspirație în primii 3 ani de la încheierea contractului cu 50% iar în următorii 3 ani cu 100%, iar în Anexa 11 pentru măturatul manual este prevăzut un număr de 50 de echipamente de aspirat acționate electric cu autonomie în regim normal de funcționare de min. 8 ore*.

Folosirea echipamentelor de aspirat acționate electric pentru măturatul manual și înlocuirea măturilor cu astfel de echipamente este de natură să afecteze grav rezultatele prestației, fiind posibilă atunci când operațiunea se desfășoară în spații închise, la interior, iar, în spațiile exterioare, cum ar fi trotuarul și strada, nu este posibil să se obțină aceleași rezultate, deoarece umezeala, produsă ca urmare a ploii sau fenomenului de rouă, dizolvă stratul de praf depus și determină o aderență pronunțată a acesteia față de suprafața carosabilă, încât aspirarea lui nu este posibilă decât în urma operațiunilor de măturare/periere umedă. Aspiratoarele stradale nu au mare randament pentru aspirarea prafului umed, chiar și în urma unei

perieri umede, deoarece praful umed sau noroiul format se depune pe filtrele aspiratorului, afectând funcționarea, până la blocare, iar curățarea filtrelor, în această situație, devine foarte ineficientă și costisitoare, deoarece ia foarte mult timp. Dacă se optează pentru folosirea aspiratoarelor fără o periere umedă prealabilă, rezultatul aspirației este nul, iar aspirarea în urmă unei perieri umede ar fi practic o aspirare în urmă măturatului, folosindu-se aspiratorul în locul fărașului și al recipientului pentru deșeul rezultat, ceea ce ar fi de-a dreptul ridicol, nu numai costisitor și ineficient.

Deși normativele în domeniu serviciului public de salubrizare nu fac nicio referire la ele, desigur, aspiratoarele pot fi folosite cu succes pentru operațiuni de întreținere a curățeniei pentru suprafețe care au fost anterior măturate manual sau mecanizat.

În acest sens, entitatea contractantă ar trebui să fie obligată să renunțe la această cerință, orientând dotările respective pentru operațiuni adecvate și eficiente.

5. Se impune un mod de colectare a deșeurilor reciclabile nelegal, neigienic, extrem de costisitor și neadecvat, art. 84 alin. (2) lit. b) din caietul de sarcini prevăzând că:

b) în zonele de blocuri cu regim mare de înălțime:

- colectarea deșeurilor reciclabile se va realiza pe 2 fracții: așa numita fracție uscată (plastic/metal/hârtie/carton) se va colecta din poartă în poartă în saci de 60 l iar deșeurile de sticlă vor fi colectate în puncte de colectare stradale dotate cu containere cu volumul de 1.1 mc.

Acest mod de colectare, de la fiecare apartament, din ușă în ușă, este inedit, nu se practică nicăieri în România, creează disconfort major pentru persoanele care locuiesc în acele blocuri, prestația ar fi deosebit de prodigioasă, ar costa mult și ar impune efort fizic exagerat, în raport cu beneficiile. În plus, nu există nici o garanție că nu vor apărea situații neprevăzute, iar colectarea să nu poată fi executată sau dacă ar fi executată în aceste condiții, ar conduce la extenuarea personalului muncitor și imposibilitatea continuării sau finalizării programului de colectare din ziua respectivă.

În conformitate cu documentele normative ale ANRSC, care reglementează domeniul, colectarea deșeurilor se face din puncte sau platforme de colectare/precolectare, iar noțiunea de colectare din poartă în poartă nu există.

Pentru aceste motive, entitatea contractantă ar trebui să fie obligată să se alinieze la prevederile normativelor din domeniu și să stabilească puncte de colectare pentru deșeuri care să satisfacă condițiile de igienă, confort urban și eficiență a prestației.

6. Articolului 12 din caietul de sarcini prevede termene de mobilizare, obținere a autorizațiilor și prezentarea dotărilor de către ofertantul declarat câștigător al procedurii imposibil de respectat,

contradictorii și nejustificate - a*rt. 12. Perioada de mobilizare cuprinde perioada dintre Data semnării și Data începerii efective a serviciilor și va fi de maxim 90 de zile de la semnarea contractului.*

Termenul de mobilizare de 90 zile este foarte scurt, în condițiile în care, în această perioadă, trebuie obținute toate aprobările și autorizările necesare prestării serviciilor. În speță, cel puțin autorizația de mediu și licența ANRSC au termene de eliberare de 90 de zile, demersurile pentru obținere încep după semnarea contractului, iar întocmirea dosarelor de autorizare nu poate fi realizată în termen mai scurt de 30 de zile, la care se adaugă și toate celelalte activități specifice perioadei de mobilizare.

Datorită acestor circumstanțe, se impune prelungirea perioadei de mobilizare de la 90 zile la 180 zile și cel puțin instituirea situației de excepție ca perioada să se poată extinde în cazul în care, din motive obiective, nu s-au putut obține, în termen util, documentele necesare, până la data eliberării acelor autorizații sau licențe, etc.

Angajamentele legate de obținerea autorizațiilor presupun promisiuni legate de acțiuni ale unor terți care nu se află sub controlul unui ofertant, care nu poate să constrângă o autoritate să îi elibereze un document înainte de termenul legal.

Din procedura pentru obținerea autorizației de mediu, în conformitate cu prevederile Ordinul nr. 1798/2007 pentru aprobarea procedurii de emitere a autorizației de mediu, se observă că numai termenul de emitere al unei autorizații este de 90 de zile lucrătoare, dar în acest termen nu este inclusă și perioada pentru obținerea documentelor necesare pentru depunerea solicitării autorizației. În cazul de față, fiind vorba inclusiv despre construcții și instalații cu impact asupra mediului, termenul de obținere a acestor documente poate fi îndelungat. Pentru construirea unei stații de sortare, demersurile pot dura mai multe luni.

Această documentație de atribuire și condițiile acestui caiet de sarcini întăresc în continuare monopolul firmei care prestează în prezent serviciul, împiedicându-se realizarea unei competiții corecte între potențialii ofertanți, iar serviciul va rămâne indisponibilizat, încălcându-se principiul egalității și al nediscriminării, oferindu-li-se condiții mai avantajoase unor ofertanți în detrimentul celorlalți.

Chiar în condițiile în care un ofertant ar decide ca, în termenul scurt de șapte ani (durata inițială a contractului), în care nu și-ar putea amortiza investițiile în imobilele necesare, să facă totuși aceste investiții asumându-și și toate riscurile, ar fi imposibil să își pună intențiile în practică. În cadrul acestei licitații este imposibilă schimbarea operatorului, iar rezultatul ei va fi doar acela de a legitima, pentru încă 7 ani, operatorul actual.

Singura cale prin care poate fi asigurată concurența, privitor la serviciul public de salubrizare al ..., este aceea a impunerii entității

contractantă să modifice documentația de atribuire, renunțând la prevederile nelegale, fără a o anula și asigurând o competiție reală între ofertanți.

7. Formularele 6.2 Personal cheie și Anexa 2 la Formular nr. 6.2 Declarație de disponibilitate conțin cerințe nelegale, nejustificate, solicitându-se obligarea entității contractante la eliminarea acestora.

Formularul 6.2 Personal cheie, care conține cerința de a se face proba experienței profesionale a personalului respectiv, prin recomandări emise de beneficiari, nu este solicitat în baza legii sau a normelor de aplicare a acesteia, care nu conțin astfel de referiri, este neuzual, nerealizabil în practică, iar obținerea lui este marcată de dificultăți insurmontabile. În cadrul contractelor de salubrizare, marea majoritate a angajaților, chiar și a celor din personalul cheie, nu intră în contact cu beneficiarii. Niciun agent economic, autoritate sau instituție publică nu deține informații despre experiența profesională a angajaților unei firme private și, în concluzie, se află în imposibilitate de a emite recomandări sau orice alte documente privitoare la aceștia, mai ales în condițiile în care li se cere să certifice experiența profesională.

Se mai solicită să fie depuse în cadrul propunerii tehnice declarații de disponibilitate a personalului angajat cu contract de muncă prin care acesta să își declare acordul de a participa la procedura de atribuire a contractului și capabilitatea și disponibilitatea de a participa efectiv la execuție pe întreaga perioadă de derulare, pe poziția pentru care cv-ul fiecăruia a fost inclus în ofertă, în condițiile în care, la procedurile de atribuire a contractelor pot participa, în calitate de ofertanți, doar operatorii economici. Persoanele fizice nu pot participa la proceduri de atribuire, în Legea nr. 100/2016 fiind clar reglementate calitatea de ofertant (art. 5 alin. 1 lit. v și participarea la procedură - în cadrul cap. III).

Pe de altă parte, este anormal să i se solicite unui angajat al unui operatorii economic să dea o declarație de disponibilitate pentru executarea efectivă a contractelor acestuia, ca și solicitarea ca angajatul să își declare disponibilitatea pentru o perioadă de șapte ani. O persoană nu poate fi obligată să rămână angajată și să execute prestații în cadrul unui contract pentru o perioadă de șapte ani. Nici operatorul economic nu poate fi obligat să mențină o persoană pe o funcție pentru o perioadă de 7 ani. Este ilegal și imposibil din punct de vedere practic.

8. În modelul de contract nu sunt stabilite cuantumul penalităților, termenele de preaviz și remediere pentru evitare a penalităților sau rezilierii. Formulările clauzelor legate de penalități și rezilierea contractului sunt extrem de neclare, pentru penalități nu se stabilește pentru cuantumul și pentru reziliere nu se stabilește termen de preaviz și de remediere a deficiențelor.

Având în vedere complexitatea și anvergura contractului, ar trebui ca entitatea contractantă să stabilească penalități contractuale simetrice, pe care ambele părți să le suporte în cazul nerespectării prevederilor contractului de către partener, într-un cuantum predeterminat și, de asemenea, ca ambele părți să aibă dreptul la reziliere pentru nerespectarea obligațiilor de către partenerul contractual, dar în condiții de preaviz și cu termene de remediere prestabilite.

Prin punctul de vedere nr. 151445/15.10.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 41246/15.10.2019, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

- valoarea estimată a contractului de concesiune de servicii este de 1.157.771.976 lei, fără TVA (corespunzătoare unei sume medii anuale de 165.395.996 lei, fără TVA, și unei valori, pentru anul 1, de 152.505.825 lei, fără TVA), iar, nivelul solicitat al cifrei de afaceri, de 305.000.000 lei, reprezintă o valoare mai mică decât dublul valori anuale celei mai mici (anul 1) estimate a contractului. La stabilirea acestei valori, s-a ținut cont de: dispozițiile specifice ale legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, în particular Legea nr. 98/2016, recomandările ANAP privind completarea fișei de date, conform notificării ANAP nr. 256 din 08.12.2016, modul în care este definită "cifra totală de afaceri a concesionarului" în legislația aplicabilă și la valoarea medie estimată aferentă prestării serviciilor pe durata unui an calendaristic, astfel încât să se evite impunerea unor condiții care ar restricționa în mod artificial participarea operatorilor economici la procedura de atribuire (în cazul în care nivelul minim solicitat ar fi fost stabilit prin raportare la valoarea totală estimată a contractului, pe întreaga durată de 7 ani).

Cifra de afaceri a fost calculată ținând seama de serviciile prestate (descrise în caietul de sarcini), iar calculele au fost prezentate și explicate în strategia de contractare, document în baza căruia ANAP a aprobat documentația de atribuire și publicarea acesteia în SEAP.

Contestatoarea afirmă că cerința este prohibitivă, în raport cu situația operatorilor de salubrizare ce activează pe piața din România, dar nu indică norma legală presupusă a fi fost încălcată de către entitatea contractantă, astfel încât să se poată proba dacă susținerile sale sunt reale, și nu demonstrează modul în care cuantumul stabilit al cifrei de afaceri ar putea conduce la vicierea rezultatului procedurii. Mai mult, contestatoarea nu argumentează în ce mod cuantumul stabilit al cifrei de afaceri i-ar cauza un prejudiciu/o vătămare reală, neîntrunind calitatea de persoană vătămată, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 101/2016;

- solicitările legate de numărul de echipamente sunt corelate cu volumul de lucrări pentru serviciile prestate, fiind determinate în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 111/2007. Volumele

de lucrări sunt estimative, în Anexa 12 a caietului de sarcini fiind precizat și gradul de variație așteptat privitor la gestionarea deșeurilor municipale, care poate fi atât în sus (cantități de lucrări mai mari), cât și în jos (cantități de lucrări mai mici). Deci, în documentație, acolo unde s-a solicitat prezentarea calculelor explicite privind numărul de utilaje, s-a ținut cont de aceste variații ale volumelor de lucrări.

În precizările privind folosirea exclusivă a utilajelor, nu s-au luat în considerare și utilajele pentru deszăpezire, acestea fiind utilizate doar un număr redus de zile pe an și prestația acestora fiind plătită în funcție de numărul de ore prestate. Dat fiind modalitatea de prestare a activității (sezonieră, numai în anumite zile, așa cum este descris în caietul de sarcini Secțiunea 5, unde este precizat că activitatea se va desfășura "în funcție de necesitate", nu s-a apreciat ca fiind necesar a se explicita. Numărul utilajelor pentru deszăpezire a fost astfel determinat pentru a asigura buna funcționare a arterelor respective ale .... Având în vedere că aceste utilaje (pentru deszăpezire) sunt necesare numai sezonier și faptul că, în conformitate cu art. 300 din caietul de sarcini, în fiecare an operatorul împreună cu Primăria Sector 2 va elabora un program de acțiune specific, rezultă că pentru utilajele de deszăpezire nu este aplicabilă cerința privind folosirea exclusivă pentru prestarea serviciului pe aria teritorial administrativă a ...;

- contestatoarea nu dovedește și nici nu indică mijloacele prin care dovedește că modul de alocare a riscurilor în procedură îi vatămă drepturile sau interesele sale legitime, astfel încât să fie sustenabilă solicitarea de modificare a acestor riscuri, în sensul dorit.

La întocmirea documentației de atribuire s-au respectat toate normele legale aplicabile, alocarea riscurilor fiind făcută în conformitate cu secțiunea riscul de operare din Legea nr. 100/2016. Toate informațiile privind riscurile contractuale (implicit referitoare la cantitățile de deșeuri) și managementul acestor riscuri sunt precizate în „Matricea riscurilor”, parte integrantă a documentației de atribuire.

Din punct de vedere legal, entitatea contractantă nu poate prelua riscuri care sunt ale operatorului, transferul majorității riscurilor în sarcina operatorului fiind o obligație legală (mai ales transferul riscurilor economice enumerate de contestatoare). Esența contractului de concesiune presupunând transferul riscurilor, în special a celor economice și de operare, în sarcina operatorului, la care se adaugă sprijinul necondiționat al autorității contractante în rezolvarea situațiilor de dezechilibru contractual.

Contestatoarea previzionează că vor apărea dezechilibre contractuale care nu pot fi surmontate prin voința comună a părților, fără a prezenta calcule concrete. Or acest lucru nu se poate afla decât în timpul executării contractului, iar, în acest sens, în documentația de atribuire, în modelul de contract „Secțiunea IV-Contract de delegare la

art. 32 - Menținerea echilibrului contractual, s-a prezentat pe larg modul de menținere al echilibrului contractual;

- în precizările privind folosirea exclusivă a utilajelor nu s-au luat în considerare și utilajele pentru deszăpezire, acestea fiind utilizate doar un număr redus de zile pe an și prestația acestora fiind plătită în funcție de numărul de ore prestație. Dat fiind modalitatea de prestare a activității (sezonieră, numai în anumite zile, așa cum este descris în caietul de sarcini Secțiunea 5, unde este precizat ca activitatea se va desfășura "în funcție de necesitate", nu s-a apreciat ca fiind necesar a se explicita;

- societatea contestatoare nu poate invoca lipsa corelării între dotarea cu utilaje necesare prestării activităților și tarifele aferente, întrucât, în Secțiunea 9 - Tarifele aplicate pentru fiecare activitate a serviciului de salubrizare din caietul de sarcini sunt detaliate toate aceste aspecte. În Anexa 11, pentru a nu restrânge posibilitatea ofertantului de a alege cele mai potrivite utilaje din lista celor enumerate în art. 354 alin. (6), s-au utilizat denumiri generice și un număr global de utilaje. Contestatoarea solicită furnizarea unor informații suplimentare (corelarea informațiilor din Formularul nr. 7 cu informațiile din Anexa nr. 11), cerere care este mai degrabă asimilată unei solicitări de clarificare;

- cerințele organizatorice minimale privind prestarea serviciului, precum și dotarea minimală cu utilaje necesare prestării activităților ce fac obiectul procedurii, au fost stabilite în conformitate cu prevederile HCG... nr. 82/2015 privind „Strategia de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a serviciului public de salubrizare în Municipiul ...”, act în vigoare și opozabil atât autorității contractante, cât și contestatoarei. La cap. III.3.a.2 se regăsește cerința potrivit căreia „În vederea diminuării cantităților de pulberi în suspensie din aer, la efectuarea operației de maturat manual pe arterele de circulație cu trafic RATB sau pe arterele de penetrație și legătură se vor înlocui măturile/periile cu echipamente de aspirație, în primii 3 ani se vor înlocui în procent de 50%, urmând ca în următorii 3 ani să fie înlocuite în procent de 100”.

În anul 2018, Comisia Europeană a declanșat procedură de infrigement împotriva României, pentru depășirea valorii limită pentru indicatorul particule în suspensie (PM10) în trei aglomerări urbane, printre care și municipiul ..., iar unul dintre demersurile realizate a fost elaborarea Planul Integrat de Calitate a Aerului în Municipiul ... 2018-2022 aprobat prin HCG... nr. 325/14.06.2018 și una dintre măsurile prevăzute în documentul de planificare pentru reducerea emisiei de particule prin fenomenul de resuspensie, este salubrizarea eficientă a străzilor, mai precis eliminarea utilizării suflantelor și a măturătorilor stradali. Context în care s-a decis înlocuirea treptată a

măturilor/periilor cu echipamente de aspirat, în vederea reducerii generării de praf;

- sintagma "din poartă în poartă" face referire nu la ușa fiecărui apartament, ci la locul de unde se preiau spre descărcare deșeurile reziduale. Locuitorii colectează fracția uscată în saci de plastic care sunt preluați de personalul care asigură curățenia imobilului și depozitați în același loc unde se depozitează și deșeurile reziduale. Sacii sunt scoși "în fața blocului" pentru a fi preluați de către operator la o dată stabilită. Astfel, sistemul propus nu este ilegal, neigienic și nici neadecvat.

Cerințele cu privire la modalitatea de colectare a deșeurilor reciclabile în zonele de blocuri cu regim mare de înălțime au fost stabilite în conformitate cu HCL ... nr. 111/2015 privind aprobarea Regulamentului serviciului de salubrizare a ... al Municipiului ... (act ce este opozabil atât autorității contractante, cât și contestatoarei și care face parte din documentația de atribuire), care detaliază acest tip de colectare și care a fost supus controlului de legalitate, potrivit legii și asupra căruia nu s-au promovat acțiuni la instanța de contencios administrativ.

Contestatoarea nu a precizat/nu a demonstrat modul în care modalitatea de colectare a deșeurilor reciclabile în zonele de blocuri cu regim mare de înălțime, prevăzută în documentația de atribuire, ar putea conduce la vicierea rezultatului procedurii;

- nu este necesară modificarea perioadei de mobilizare, la 180 de zile, întrucât termenul de 90 de zile stabilit pentru perioada de mobilizare este unul rezonabil, dar nu unul absolut, acesta putând fi prelungit de comun acord, atunci când există un motiv bine justificat. Prin documentația de atribuire, nu se solicită construcții și instalații, respectiv construcția unei noi stații de sortare, serviciile solicitate putând fi prestate cu utilizarea instalațiilor de sortare existente, deci modificarea perioadei de mobilizarea nu este dată de necesitatea autorizării unei noi instalații.

În documentația de atribuire, în modelul de contract „Secțiunea IV - Contract de delegare, art. 3 - durata contractului, perioada de mobilizare și data de începere, alin. (4), se regăsește clauza: *„în Perioada de Mobilizare, de 90 (nouăzeci) de Zile de la Data Semnării (Părțile pot conveni prelungirea acestui termen printr-un act adițional)...”*, clauză întărită la alin. (7) al aceluiași articol.

În condițiile în care prestarea serviciilor de salubrizare are un caracter continuu, cu implicații majore asupra sănătății populației și a mediului înconjurător, s-a introdus această perioadă de mobilizare care să nu afecteze interesul general sau local, fiind suficientă, pe deplin justificată și specifică contractelor administrative, unde primează interesul general, iar nu interesul economic al unui agent economic privat.

Totodată, timpul de mobilizare pentru organizarea executării contractului de către viitorul prestator este un element esențial al ofertei acestuia, fiind o reflectare obiectivă a capacității sale organizatorice, tehnice și financiare în vederea executării viitorului contract;

- declarația de disponibilitate este un act nerestrictiv pentru a demonstra faptul că ofertantul are acces la specialiștii propuși și în același timp entitatea contractantă are garanția că acea persoană nu se prezintă la o aceeași procedură de atribuire pentru un alt ofertant;

- în modelul de contract publicat nu există alte penalități aplicate delegatului, în afara celor referitoare la nerealizarea indicatorilor de performanță, stabiliți conform OUG nr. 74/2018, modificată și aprobată prin Legea nr. 31/ 2019. În ceea ce privește delegatarul, nu există alte penalități ce ar putea fi aplicate în afara celor pentru neplata în termen a facturilor, prevăzute în art. 6 lit. j), unde e precizat și cuantumul: *„penalități de întârziere la plată de 0,01% pe zi întârziată din valoarea facturii scadente, după expirarea celor 10 zile de la termenul de preaviz”*. La art. 6 lit. m), sunt prevăzute drepturile delegatului de a rezilia contractul: *„m) să rezilieze Contractul dacă Delegatarul nu își respectă obligațiile asumate prin Contract după notificarea în prealabil cu 45 de zile lucrătoare a Delegatarului”*.

Penalitățile contractuale pentru nerespectarea obligațiilor contractuale de către delegat sunt prevăzute în Anexa nr. 8 la contractul de delegare, care constituie parte integrantă a acestuia, iar termenele de remediere și preaviz și condițiile de reziliere, atât pentru delegat cât și pentru delegator, sunt prevăzute explicit la Secțiunea IV-Contract de delegare art. 36 - Rezilierea contractului.

Prin adresa nr. 5459/15.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 41153/15.10.2019, ... transmite „Punct de vedere”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- oferta solicitată în cadrul acestei proceduri este deosebit de complexă. Pentru propunerea tehnică - Formularul 6.1. - care conține strict cerințe legate de modul de întocmire, cum ar fi descrierea managementului și organizării activității cu organigrame și diagrame, cu repartizarea rolului fiecărui participant, cu planul de mobilizare și de organizare generală a activității, cu resursele alocate și organizări calendaristice ale fiecărei operațiuni, până la descrierea detaliată a modului de lucru și a calculelor tuturor resurselor - se întinde pe 9 pagini, iar, la acestea, se mai adaugă și o serie de alte formulare prodigioase. Propunerea financiară pornește de la modelele și ideile impuse prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, dar conține și un formular în Excel separat, tip CAPEX, care cuprinde în detaliu toate costurile de operare, în condițiile în care, în propunerea tehnică, trebuie redate și planurile de recuperare a investițiilor(practic un OPEX).

Numai elaborarea acestor proiecte ar putea ocupa unei echipe serioase o perioadă de cel puțin două luni. În principiu, termenul de circa două luni alocat pentru elaborarea ofertelor avea în vedere aceste formulare, fără a lua în considerare modificarea cerințelor care stau la baza întocmirii;

- pe de altă parte, modificarea cerințelor, în general, determină niște efecte în cascadă, care implică un consum mai mare de timp. Dacă entitatea contractantă va fi obligată să modifice cerința referitoare la cifra minimă de afaceri, atunci va exista posibilitatea ca la procedură să participe și firme singure sau asocieri mai restrânse, ceea ce ar conduce la o participare mai largă, dar ar necesita un nou termen pentru negocierile asocierilor, cu toate condițiile implicate de acestea. De asemenea, este posibil ca firmele să își găsească terți susținători în condițiile unei cifre de afaceri mai reduse, însă, deoarece legea prevede răspunderea solidară a acestora, negocierile sunt dificile și implică, la rândul lor, timp;

- modificarea condițiilor privitoare la dotări și utilaje și a condiției referitoare la durata perioadei de mobilizare, pot schimba în esență oferta, deoarece, în noile condiții, parcul de utilaje poate fi diferit de cel luat în considerare inițial pentru că structura lui poate fi alta. Dar și timpul de procurare, fiind altul numărul furnizorilor de autospeciale și utilaje care se pot încadra în noile condiții este mai mare și oferă mai largi posibilități de negociere. Numărul fabricanților de autospeciale și suprastructuri specifice care le-ar putea livra într-un termen de 3 luni este extrem de redus, însă, dacă termenul se extinde la 6 luni, situația este mult schimbată și se pot negocia condiții mult mai favorabile, dar numai în situația în care există timpul suficient pentru a se face discuțiile și a se stabili programe pentru livrarea unui număr de peste 200 de autospeciale și utilaje. În esență, este evident faptul că modificările documentației de atribuire solicitate, dacă sunt admise, ar implica cel puțin conservarea duratei inițiale pentru elaborarea unei oferte rezonabile, motiv pentru care, pe lângă celelalte motive invocate, se impune suspendarea procedurii;

- contractul inițial dintre ... și Primăria Municipiului ... avea durata din anul 1999 până în anul 2004. Contractul a fost cesionat către Primăria ... și prelungit de aceasta în mai multe rânduri. În anul 2009, în urma unei investigații inițiate încă din 2008, Consiliul concurenței a emis Decizia nr. 58/13.XI.2009, referitoare la încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul ..., prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubrizare a localităților, care prevedea:

„Art. 3 alin. (2) Consiliul Local al ... și Primarul ..., în solidar cu Consiliul General al Municipiului ... și Primarul General al municipiului ... vor asigura manifestarea concurenței prin delegarea

gestiunii serviciului public de salubrizare în baza unei licitații publice, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață”

Primăria ... nu s-a grăbi deloc să pună în executare această decizie și a ales să prelungească contractul cu ..., chiar și în ciuda acțiunii Consiliului în instanță și a deciziei Curții de Apel ... ca acest contract să înceteze.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă offline, organizată în vederea atribuirii „CONTRACT DE DELEGARE A GESTIUNII ACTIVITĂȚII DE COLECTARE ȘI TRANSPORT A DEȘEURILOR MUNICIPALE ÎN ... ȘI MĂTURATUL, SPĂLATUL, STROPIREA, ÎNTREȚINEREA ȘI DESZĂPEZIREA CĂILOR PUBLICE DIN ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. ..., stabilind drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 1.155.235.976,00 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost atașată anunțului de concesionare nr. ....

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205798759/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 11.10.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. 1567/14.10.2019, Consiliul a admis cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la prevederile documentației de atribuire, susținând că acestea sunt neclare, nu permit întocmirea unei oferte competitive și restrâng, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire și solicită modificările precizate mai sus.

În ceea ce privește critica referitoare la caracterul restrictiv al cerinței de calificare privind cifra de afaceri, Consiliul reține că, deși prevederile art. 75 alin. (3) din legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Criteriile de calificare şi de selecţie trebuie să aibă legătură şi să fie proporţionale cu nevoia de a asigura capacitatea concesionarului de a executa contractul de concesiune, luând în considerare obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii şi scopul de a asigura o concurenţă reală”, coroborate cu prevederile art. 33 alin. (1) din HG nr. 867/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentaţia de atribuire criterii privind situaţia

economică şi financiară care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică şi financiară necesară pentru a executa contractul de concesiune şi pentru a fi protejată faţă de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului de concesiune” dau dreptul entității contractante de a stabili o valoare minimă pentru cifra de afaceri solicitată, aceasta trebuie să aibă în vedere natura și complexitatea obiectului contractului de delegare a gestiunii ce urmează a fi atribuit, precum și raportul între nivelul de cheltuieli necesare prestării serviciilor și nivelul încasărilor cel puțin pentru primul an de concesiune, scopul acestei cerințe fiind de a verifica capabilitatea financiară a ofertantului în cauză de a susține respectivele cheltuieli.

În acest sens, având în vedere obiectul contractului, respectiv asigurarea de servicii unde ponderea valorică este reprezentată de cheltuielile de personal, fără investiții majore, dovadă fiind faptul că entitatea contractantă a stabilit o valoare mai mică pentru primul an de concesiune, precum și faptul că, în cadrul caietului de sarcini, a prevăzut un grad de variație între 20% și 50%, Consiliul apreciază că valoarea minimă solicitată prin documentația de atribuire pentru cifra medie de afaceri, este prea mare, încălcând principiul proporționalității, restrângând participarea operatorilor economici la procedura de atribuire; faptul că operatorii economici ar putea să se asocieze sau să apeleze la un terț susținător nu reprezintă o soluție reală, ci, mai degrabă un subterfugiu legal a cărui aplicare ar putea conduce la apariția unui risc financiar pentru derularea contractului de delegare de gestiune, prin faptul că asociatul sau ofertantul care execută efectiv contractul în cauză ar putea să nu aibă capacitatea financiară să susțină cheltuielile aferente primului an de concesiune.

Consiliul stabilește că solicitarea contestatoarei de reducere a valorii minime pentru cifra medie de afaceri la 150% din valoarea primului an de concesiune este corectă și obligă entitatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei legată de ”acordarea permisiunii ca, în situația în care nu este asigurat volumul estimat de servicii din caietul de sarcini, operatorul să utilizeze dotările asigurate pentru ... pentru prestarea altor activități”, Consiliul reține că aceasta nu precizează explicit la ce prevedere din documentația de atribuire se referă, probabil la precizarea din caietul de sarcini ”Echipamentele utilizate vor fi inscripționate cu numele Operatorului și cu numele și sigla ... și vor folosite exclusiv pentru prestarea serviciului pe aria teritorial administrativă a ...”, motivația prezentată referindu-se, în fapt, la numărul de utilaje solicitate prin documentația de atribuire, prea mare, în opinia contestatoarei, în condițiile în care gradul de variație prevăzut are o valoare semnificativă, existând riscul de neacoperire a cheltuielilor aferente acestor utilaje, în cazul în care

cantitățile sunt semnificativ mai mici decât cele estimate, accentul fiind pus pe utilajele de deszăpezire.

Consiliul reține că, deși entitatea contractantă, în punctul de vedere transmis, susține că această cerință nu se referă la utilajele de dezăpezire, deoarece utlilzarea acestora are un caracter sezonier, menținerea unei astfel de cerințe, care îmbracă practic forma unei închirieri a acestor utilaje, fie pe perioada concesiunii, fie pentru perioada de utilizare, în cazul activităților sezoniere, în condițiile în care nu sunt prevăzute tarife de staționare pentru staționare sau pentru perioada de neutilizare care să-i asigure ofertantului acoperirea cheltuielilor independent de gradul de variație, este excesivă și trebuie eliminată din documentația de atribuire, ofertantul având obligația de a presta serviciile în condițiile de calitate și termenele impuse prin caietul de sarcini; în acest sens, Consiliul mai reține că, prin precizarea în documentația de atribuire a numărului de utilaje și a obligației de a fi folosite exclusiv în ..., entitatea contractantă obligă ofertanții la propunerea unor tarife mai mari decât în cazul în care aceștia ar avea dreptul de a-și stabili numărul de utilaje necesar sau dreptul de a utiliza utilajele în funcție de interesele economice proprii.

Referitor la criticile legate de exclusivitate pentru utilajele de deszăpezire, Consiliul, în virtutea argumentelor prezentate mai sus, consideră că sunt fondate și va obliga entitatea contractantă la eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire.

Consiliul reține ca fondată critica ... legată de existența unor inadvertențe între utilajele solicitate în caietul de sarcini și tarifele pentru activitatea de deszăpezire din formularul de ofertă și va obliga entitatea contractantă la corectarea acestora.

Având în vedere motivația prezentată de entitatea contractantă în punctul de vedere transmis, din care rezultă explicit necesitățile sale, Consiliul va respinge criticile contestatoarei legate de cerința de înlocuire a măturilor cu echipamente de aspirat acționate electric și de modul de colectare a deșeurilor reciclabile la blocurile cu regim mare de înălțime.

În ceea ce privește cerința privind extinderea perioadei de mobilizare, Consiliul constată că, în susținerile sale, contestatoarea prezintă elemente din care rezultă o astfel de necesitate, respectiv durata legală de emitere a autorizației de mediu este de 90 de zile lucrătoare și, ca urmare obligă entitatea contractantă la modificarea perioadei de mobilizare la 135 zile.

Consiliul reține ca fiind fondate criticile contestatoarei privind obligația de a prezenta declarații de disponibilitate și recomandări pentru personalul propriu, deoarece acesta este obligat prin contractul de muncă să fie disponibil și apreciază ca necesară eliminarea acestei cerințe, dar prezentarea unei declarații de disponibilitate și recomandări de la beneficiari pentru personalul ce nu este angajat al

ofertantului rămâne obligatorie, reținut fiind argumentul entității contractante legat de posibilitatea de verificare al acestuia.

Criticile legate de modelul de contract formulate de contestatoare vor fi respinse de către Consiliu, deoarece acesta conține informații clare și explicite privind inadvertențele sesizate, detaliate concludent de entitatea contractantă în punctul de vedere transmis.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și va obliga entitatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire și la decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și obligă entitatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire și la decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.