CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată de ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect ”EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ȘI REABILITARE STAȚIE DE EPURARE ÎN LOCALITATEA ...”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- constatarea faptului că ... a făcut dovada că oferta sa îndeplinește cerințele minime și obligatorii, stabilite prin documentația de atribuire;
- constatarea faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de ..., în cadrul procedurii de atribuire;
- dispunerea măsurilor de remediere, constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a prevederilor legale în vigoare și declararea drept conformă al acesteia.

CONȘILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect ”EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ȘI REABILITARE STAȚIE DE EPURARE ÎN LOCALITATEA ...”, cod CPV 45232400-6 –

Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ... în SEAP, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În conținutul contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Față de afirmațiile autorității contractante din comunicarea nr. ..., contestatoarea precizează următoarele:

Cu privire la punctul 1 din comunicarea susmenționată, ... arată următoarele:

- autoritatea contractantă susține că ”nu se pot accepta documente de calitate care atestă controlul producției în fabrică” cu referire la certificatul nr. 1823-0031 pentru .... Ori, acest certificat emis, conform SREN 10025-1:2005, este actul de bază care certifică calitatea produselor executate într-o fabrică. Acest certificat tocmai din această cauză este emis, pentru a atesta că procesul de producție este strict controlat, având ca efect produse de calitate conform legislației. Drept urmare, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu avea nici un motiv să conteste acest certificat;

- exact aceeași situație se aplică certificatului prezentat de către ..., eliberat conform cerințelor SR EN ISO 9001:2015, care este tocmai standardul referitor la Managementul Calității. Pe cale de consecință, ... consideră că, nici în acest caz, autoritatea contractantă nu avea argumente pentru a contesta acest certificat;

- în ceea ce privește materialele pentru etanșare, contestatoarea arată că, ținând cont de prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, la chiturile ... sau banda ... a ales produse ”echivalente”, fabricate de către ... și pentru care s-au prezentat însușirile solicitate.

Față de punctul 2 din comunicarea nr. ..., ... menționează următoarele:

- răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost dat prin adresa nr. 1009/30.06.2017, prin care își asumă responsabilitatea pentru eroarea menționată la punctul 2 din comunicarea rezultatului procedurii, care poate fi încadrată în categoria viciilor de forme;

- astfel, ... consideră că aceasta este o completare formală, în sensul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece aceste liste de cantități se regăsesc în totalitate în cadrul ofertei sale financiare (nefiind așadar documente noi). De asemenea, contestatoarea opinează că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și alin. (8) și art. 135 alin. (1) din HG 395/2016. Ca atare, ... susține că a prezentat listele de cantități fără valori ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. ....

Cu privire la punctul 3 din comunicarea nr. ..., ... afirmă că a răspuns solicitării de clarificări nr. ... și își redă răspunsul, arătând următoarele:

- față de afirmațiile autorității contractante, că nu s-au oferit informații despre asigurarea mentenanței, contestatoarea răspunde prin următorul citat: ”În perioada de garanție se asigură în mod gratuit intervențiile service și piesele de schimb. Contracost, prin contract de service se asigură service și piese de schimb pe toată durata de viață a echipamentului” - fișa tehnică nr. 16 - Tablou pompă de nisip. De asemenea, ... menționează că aceste specificații sunt prezentate în toate fișele tehnice furnizate;

- referitor la afirmațiile autorității contractante, că nu s-au oferit informații referitoare la condițiile de livrare, contestatoarea subliniază faptul că: ”Termen de livrare: 3-5 luni de la data semnării contractului, plata avansului și îndeplinirea condițiilor de garantare a plății, condiții îndeplinite cumulativ” – oferta .... De asemenea, ... arată că: ”Termene de livrare: - aprox. 4 săptămâni pentru produsele care nu se regăsesc pe stoc” - oferta .... În plus, subliniază că: ”Asigurăm service în perioada de garanție și post-garanție pe bază de contract - Furnizăm piese de schimb” - oferta .... Mai mult decât atât, menționează că: ”Ambele modele au termenul de livrare de max. 4 săptămâni (cu excepția perioadelor decembrie – ianuarie)” - oferta .... Astfel, ... susține că a îndeplinit și în acest caz cerințele documentației de atribuire.

Referitor la punctul 4 din Comunicarea nr. ..., contestatoarea redă răspunsul său la întrebarea 8 din adresa nr. ..., precizând următoarele:

- pentru structura numerică și pe specialități a echipei care execută lucrarea, contestatoarea a prezentat organigrama de la pag. 199-200 din oferta tehnică, considerând că aceasta răspunde exact solicitării autorității contractante, întrucât cuprinde toate categoriile de muncitori și numărul aferent;

- pentru structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului, ... a prezentat: Organigrama de la pag. 199-200 din care reiese atât numărul de personal (1 Project Manager, 1 RTE, 1 Manager Mediu și CQ, 1 șef șantier, 1 responsabil SSM) cât și atribuțiile acestora;

- pentru structura numerică și pe specialități a personalului administrativ și auxiliar, contestatoarea a indicat:

*) pag. 11-19 din oferta tehnică.

În aceste pagini se regăsește personalul administrativ și de specialitate împreuna cu atribuțiile acestui:

- 1 Reprezentant Management;
- 1 Director Economic;
- 1 Manager de Mediu;

precum și personalul de specialitate menționat la punctul a.

**) La pag. 216 din oferta tehnică, contestatoarea a prezentat numărul personalului responsabil cu calitatea și cu execuția.

Față de punctul 5 din comunicarea nr. ..., ... redă răspunsul său la întrebarea nr. 9, arătând că își menține integral punctul de vedere din adresa nr. ... și susține că transmiterea ulterioară a extraselor, fără valori, nu reprezintă o modificare a ofertei, această fiind o simplă completare formală.

Cu privire la punctul 6 din comunicarea nr. ..., contestatoarea redă răspunsul său la întrebarea nr. 13 din adresa nr. ..., arătând următoarele:

- graficul conține, pentru fiecare operațiune, durata (rezultanta directă a orelor de manoperă), deci în cazul de față durata de montare a stației de pompare (sau de epurare). Spre exemplu, stația de pompare se va monta în 45 zile/de la 19.10.2017 până la 22.12.2017. Ținând cont de aceste termene, executantul va stabili un grafic de livrări împreună cu furnizorul pentru a se încadra în durata prevăzută în grafic. Cu alte cuvinte, procurarea echipamentului se va include în Graficul Gantt și nu Graficul se va adopta procurării echipamentelor.

Referitor la punctul 7 din comunicarea nr. ..., ... redă solicitările de clarificări ale autorității cu privire la acest aspect și răspunsul său, susținând următoarele:

- ”Prevederile tehnice de execuție sunt prezentate la pag. 223-252 din oferta tehnică”;

- ”Procedurile tehnice de execuție”, adică metodele de execuție a tuturor categoriilor de lucrări se regăsesc exact acolo unde au fost indicate, respectiv la pag. 224-252 din oferta sa tehnică, precum și în capitolul metodologie (pag. 41-88 din oferta sa tehnică);

Față de punctul 8 din Comunicarea nr. ..., contestatoarea precizează că neclaritățile autorității contractante referitoare la ”Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, cu precizarea modalităților termenelor de intervenție și a duratelor de remediere” au fost explicate prin răspunsul la întrebarea nr. 18 din adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, oferta contestatoarei, punctul de vedere cu privire contestația depusă de ..., precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În conținutul acestuia, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

1. Referitor la critica ..., în legătură cu motivul de respingere a ofertei sale, privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la

descrierea calității principalelor materiale de construcții și instalații ce urmează a fi furnizate pe parcursul execuției lucrărilor, autoritatea contractantă redă cerințele de la punctul 2 din Cap. IV.4.1) - ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” – din fișa de date a achiziției, arătând că, în propunerea tehnică prezentată, contestatoarea a prezentat, la pag. 97, lista principalelor materiale și furnizorii declarați pentru acestea, iar între pag. 108 - 184 a prezentat o serie de documente de calitate și certificate ISO producători. La analiza documentelor mai sus precizate, comisia de evaluare a reținut faptul că între acestea nu s-au regăsit documente suport, emise de furnizorii declarați de ... la pag. 97, care atestă calitatea pentru următoarele materiale:

- oțel beton;
- conducte din PVC;
- elemente prefabricate pentru construcția căminelor;
- nisip;
- materiale pentru etanșare.

În aceeași ordine de idei, ... redă răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, precizând că, a reținut caracterul neconcludent al acestuia și prin urmare neîndeplinirea cerinței, stabilind următoarele:

- certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, prezentat din partea ... nu poate fi asimilat unui document de calitate, în condițiile în care, respectivul document atestă controlul procedeului de producție a produselor laminate la cald din oțeluri pentru construcții și nu calitatea respectivelor materiale de construcții;

- documentele prezentate de ofertant din partea producătorului ... nu pot fi asimilate unor documente de calitate pentru elementele prefabricate pentru cămine, în condițiile în care, certificatul ISO prezentat din partea acestuia atestă faptul că organizația respectivă a implementat și menține un Sistem de Management al calității pentru activitățile desfășurate și nicidecum nu probează nivelul calității produselor fabricate, respectiv conformitatea acestora cu standardele aferente în vigoare;

- justificarea prezentată de ... referitoare la materialele de etanșare contravine prevederilor proiectului tehnic din cadrul documentației de atribuire, potrivit cărora „Etanșarea între piesa de trecere și conductă se va face cu chituri elastice de tip ... sau bandă ...”.

Astfel, autoritatea contractantă a concluzionat că la elaborarea propunerii tehnice, contestatoarea nu a respectat cerința din cadrul fișei de date a achiziției, cu privire la prezentarea de documente care să confere autorității contractante certitudinea calității acestora, pentru următoarele principale materiale de construcție: oțel beton, elemente prefabricate pentru construcția căminelor, materiale pentru etanșare.

În ceea ce privește critica ... referitoare la faptul că „autoritatea contractantă denaturează adevărul susținând că fișa de date solicită «documente suport emise de furnizorii declarați care atestă calitatea

pentru materiale (...)»” ... precizează că motivul de neconformitate comunicat în cadrul adresei nr. ... nu a vizat emitenții documentelor de calitate, astfel că mențiunea contestatoarei este irelevantă raportat la obiectul criticii adresate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază că prin modul de formulare a întrebării, respectiv prin solicitarea de documente de calitate „emise de furnizorii declarați”, a dorit, în fapt, să se asigure că documentele prezentate în cadrul răspunsului vor viza exclusiv materialele, care vor fi puse în operă pe durata contractului, înscrise în lista de la pag. 97 și furnizate de operatorii declarați în respectiva listă. De altfel, așa cum se poate observa, la analiza răspunsului prezentat de ... nu au fost consemnate neconformități pornind de la acest aspect.

În ceea ce privește argumentarea prezentată de contestatoare în critica sa cu privire la neacceptarea de către comisia de evaluare a certificatului ISO 9001, prezentat din partea ... ..., ca document de calitate pentru elementele prefabricate pentru cămine, respectiv mențiunea acestuia potrivit căreia „(...) Certificatului prezentat de către ..., eliberat conform cerințelor SR EN ISO 9001:2015 care este tocmai standardul referitor la Managementul Calității” ... menționează că aceasta reprezintă în fapt o încercare a ofertantului de a echivala două documente total diferite.

Certificarea ISO 9001 simbolizează o apreciere a calității actului managerial de către un evaluator extern (organism de certificare), o apreciere a bunelor practici din organizație, prin procesul de certificare, atestându-se în fapt orientarea organizației în direcția calității prin evaluarea modului în care procesele din organizația, care dorește certificarea, sunt planificate, urmărite, controlate și evaluate, corectate și îmbunătățite în așa fel, încât, la final, prin rezultatele obținute, sunt satisfăcute cerințele impuse, părțile interesate de organizație obțin satisfacția scontată. Prin urmare, certificarea ISO nu are drept scop atestarea calității produselor fabricate de o societate, respectiv conformitatea acestora cu standardele aplicabile, astfel că decizia comisiei de evaluare cu privire la faptul că certificatul prezentat de ..., în cadrul ofertei sale și invocat în răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi asimilat unui document care probează calitatea elementelor prefabricate pentru cămine produse de ... ..., este una corectă.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că în cadrul cerinței din fișa de date s-au făcut referiri clare la Legea nr. 10/1995, HG nr. 622/2004 și la Regulamentul (UE) nr. 305/2011. În raport de acest aspect, aceasta precizează că HG nr. 622/2004 prevede ca produsele introduse pe piață să facă dovada conformității cu standardele aplicabile. De asemenea, art. 4 alin. (1) din Regulamentul (UE) 305/2011 stabilește că: „(1) Atunci când un produs pentru construcții face obiectul unui standard armonizat sau este conform cu o evaluare tehnică europeană

care a fost eliberată pentru acesta, fabricantul întocmește o declarație de performanță pentru acesta în momentul în care este introdus pe piață.”

Față de argumentarea prezentată de ofertant în critica sa cu privire la modul de analiză a răspunsului său referitor la materialele pentru etanșare, respectiv mențiunea acestuia potrivit căreia „ținând cont de prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016 și ale alin. (2) din același act normativ, la chiturile ... sau banda ... s-au ales produse «echivalente», fabricate de către ... și pentru care s-au prezentat însușirile solicitate”, ... face următoarele precizări:

- în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare cu privire la aceste materiale, contestatoarea a menționat că ”Pentru piesele de trecere etanșă prin pereții căminelor s-au atașat documentele de la pag. 151 și următoarele pentru «Fitinguri din PVC-U pentru instalații de canalizare» pentru producătorul ... ...”;

- pe de altă parte, din agrementul tehnic prezentat din partea ... ... rezultă că materialele care fac obiectul documentului sunt:

- mufă dublă, având diametrele interioare între 110÷200 mm;
- mufă de reparație, având diametrele interioare între 110 + 200 mm;
- cot, la 15°, 30°, 45° și 87°50', având diametre între 110 + 200 mm;
- ramificație egală, la 45° și 87°50', având diametre între 110 + 200 mm;
- ramificație redusă, la 45° și 87°50' având diametre între 125/110 + 250/200 mm;
- ramificație excentrică, având diametre între 125/110 + 250/200 mm;
- reducție excentrică, având diametre între 125/110 + 250/200 mm;
- piesă de inspecție și curățenie, având diametre între 110 + 200 mm;
- dop, având diametre între 110 + 200 mm

și nicidecum materiale de etanșare „echivalente” chiturilor .../ benzii .... Rezultă astfel că afirmația ... nu este susținută de documentele prezentate în cadrul ofertei sale, la care aceasta a făcut referire în cadrul răspunsului prezentat la solicitarea de clarificări și în cadrul criticii formulate, astfel că decizia comisiei de a reține caracterul neconcludent este una corectă.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, cu privire la neprezentarea de documente de calitate pentru oțel beton, deși în critica sa contestatoarea nu argumentează motivul pentru care „acest certificat emis conform SREN10025 - 1:2005 este actul de bază care certifică calitatea produselor executate într-o fabrică”, autoritatea contractantă arată că la analizarea amănunțită a documentului a

constatat că acesta atestă că sistemul de evaluare și verificare a constanței utilizat este Sistemul 2+ care, potrivit Anexei V la Regulamentul (UE) 305/2011 prevede certificarea de către organismele abilitate a controlului producției în fabrică. Ori, având în vedere acest aspect, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că a dispus măsuri de remediere, constând în eliminarea acestui motiv de respingere a ofertei din adresa nr. ..., precum și din cadrul procesului verbal nr. ....

2. Cu privire la critica ... în legătură cu motivul de respingere a ofertei sale, privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea listelor de cantități, ... arată că aceasta este nejustificată.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă redă cerințele de la punctul 2 de la cap. IV.4.1) – ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, subliniind că la analiza propunerii tehnice prezentate de contestatoare, a constatat că aceasta conținea doar listele de cantități aferente obiectului 03 „Stație de epurare”. Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. ... i-a adresat ofertantului întrebarea nr. 6, respectiv: „Indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc Listele de cantități de lucrări aferente obiectului 01 Rețea de canalizare și obiectului 02 Stații de pompare”

... redă răspunsul contestatoarei, precizând că nu a acceptat explicațiile prezentate de ... și nici completarea propunerii tehnice de către acesta, stabilind că nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 și nici prevederile art. 135 din același act normativ. Astfel, aceasta a stabilit că omisiunea prezentării listelor de cantități aferente obiectelor 01 Rețea de canalizare și 02 Stații de pompare nu poate fi asimilată unui viciu de formă, în condițiile în care nicăieri în cadrul documentelor la care comisia de evaluare a avut acces în fazele procedurale de analiză DUAE și propuneri tehnice nu s-au regăsit informații care să susțină în mod neechivoc completarea listelor de cantități, drept urmare nu sunt îndeplinite condițiile stabilite de legiuitor prin prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că și în cadrul criticii formulate cu privire la acest motiv de respingere, contestatoarea reia justificarea prezentată în răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, respectiv indică drept documente care susțin completarea propunerii tehnice formulare F3, incluse în cadrul propunerii financiare. Cu privire la acest aspect, se impune a fi reținut că, în condițiile în care procedura de atribuire a contractului este desfășurată integral prin mijloace electronice, la momentul evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a putut accesa propunerea financiară depusă de contestatoare în cadrul ofertei sale, aceasta fiind criptată. Ori, în condițiile în care nu au putut fi accesate respectivele documente, în mod just comisia de evaluare a stabilit că prezentarea în completare de

către ofertant a listelor de cantități, omise inițial, din cadrul propunerii tehnice nu poate fi asimilată unui viciu de formă.

Referitor la justificările ... privind aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, respectiv încadrarea omisiunii prezentării listelor de cantități ca abatere minoră, ... arată că acest lucru nu a fost acceptat de comisia de evaluare, invocând în acest sens art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. 395/2016.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă nota nr. 7 și nr. 8 de la Cap. IV.4.3 - „ Modul de prezentare a ofertei” din cadrul fișei de date a achiziției publice, menționând că a reținut lipsa listelor de cantități, care conduce la nerespectarea cerințelor fișei de date a achiziției. Pe cale de consecință, în condițiile în care, contestatoarea a făcut dovada prezentării listelor de cantități omise din propunerea tehnică în cadrul propunerii financiare, la care comisia de evaluare nu a avut acces la momentul evaluării răspunsului său, decizia comisiei de evaluare respectă prevederile legale și ale fișei de date a achiziției.

3. Față de critica ..., în legătură cu motivul de respingere a ofertei sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea „fișelor tehnice (formularele F5) însoțite de specificațiile tehnice de la producători/reprezentanții autorizați ai acestora și documentele suport aferente din care să rezulte parametrii de funcționare ai acestora, precum și informații privind disponibilitatea livrării și condițiile de livrare (inclusiv termenele si condițiile de mentenanță)” ... menționează că aceasta este nefondată.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă redă cerințele de la punctul 2 de la Cap. IV.4.1) „ Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, precizând că la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, a constatat faptul că aceasta nu a prezentat formularele F5, incluse în cadrul documentației de atribuire și nici specificațiile tehnice și documentele suport aferente de la producători/furnizori pentru următoarele echipamente:

- Tablou de automatizare pompă de nisip - F.T. nr. 16;
- Tablou de automatizare TA-Master - F.T. nr. 17;
- Container instalație de deshidratare - F.T. nr. 18;
- Generator de curent electric cu P = 40KVA - F.T. nr. 19.

De asemenea, ... a reținut faptul că propunerea tehnică prezentată de contestatoare, nu conține informații cu privire la disponibilitatea livrării și condițiile de livrare (inclusiv termenele și condițiile de mentenanță), pentru echipamentele aferente stațiilor de pompare și stației de epurare ce se vor monta în cadrul procedurii de atribuire. Pentru clarificarea acestor aspecte, autoritatea contractantă a solicitat din partea contestatoarei clarificări.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă răspunsul contestatoarei, prezentând argumente în susținerea faptului că acesta este unul neconcludent:

- referitor la documentele aferente echipamentelor: Tablou de automatizare pompă de nisip - F.T. nr. 16; Tablou de automatizare TA-Master - F.T. nr. 17; Container instalație de deshidratare - F.T. nr. 18 și Generator de curent electric cu P= 40KVA - F.T. nr. 19, prin răspunsul său, contestatoarea a confirmat neprezentarea lor în cadrul propunerii tehnice. Mai mult, în cuprinsul criticii formulate, ofertantul nu a prezentat argumente de natură să combată în vreun fel decizia comisiei de evaluare cu privire la cele 4 echipamente, ci doar a redat întregul răspuns prezentat la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, conținând inclusiv justificările acceptate de aceasta cu privire la alte aspecte sesizate la evaluarea fișelor tehnice și a documentelor aferente prezentate în cadrul ofertei;

- în ceea ce privește justificările prezentate de ..., în cadrul răspunsului său, ... menționează că acestea fie nu au fost confirmate de documentele prezentate în cadrul ofertei, fie nu au constituit explicații concludente care să asigure comisia de evaluare de îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziție, astfel:

- Mențiunea din răspunsul contestatoarei potrivit căreia „Tabloul de automatizare pentru pompa de nisip (FT nr. 16) face parte din furnitura pompei de nisip, pentru care s-a completat fișa tehnică și s-au prezentat specificațiile tehnice date de furnizor” nu este confirmată de conținutul fișei tehnice nr. 3, aferente echipamentului Pompă de nisip și nici de specificațiile tehnice din partea producătorului/furnizorului prezentate pentru respectiva pompă, în cuprinsul acestor documente nefiind regăsite mențiuni cu privire la tabloul de automatizare, respectiv la includerea acestuia în furnitura pompei de nisip;
- în răspunsul său ... menționează că „Pentru generatorul de curent electric (FT nr. 19) s-au prezentat specificațiile tehnice date de furnizor”, însă nu face nicio referire la Formularul F5 pe care nu l-a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP;
- în ceea ce privește argumentarea contestatoarei cu privire la documentele aferente tabloului de automatizare TA-Master și containerului instalației de deshidratare, respectiv: „Tabloul de automatizare TA-Master (FT nr. 17) și containerul instalației de deshidratare (FT nr. 18) sunt conform cerințelor din fișele tehnice. Dintr-o eroare tehnică fișele tehnice ale echipamentelor nu s-au putut scana. Retrimitem aceste fișe tehnice.”- aceasta nu au fost acceptată de comisia de evaluare, în condițiile în care prin nota 8 din cadrul cap. IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei” s-a specificat faptul că „(...) Nerespectarea instrucțiunilor și

neprezentarea formularelor solicitate, completate în mod corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente", iar art. 125 din cadrul HG nr. 395/2016 prevede că „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.";

- în ceea ce privește informațiile privind disponibilitatea livrării, condițiile de livrare, respectiv condițiile de mentenanță, contestatoare a precizat în răspunsul său, reluat în critica formulată, că acestea „au fost prezentate în ofertele furnizorilor de echipamente" - referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice prezentate de ... nu a identificat ofertele la care contestatoarea a făcut referire în răspunsul său, respectivele documente fiind prezentate de aceasta ca anexă la răspunsul prezentat;

- referitor la afirmațiile ..., potrivit cărora: „Față de afirmațiile autorității contractante, că nu s-au oferit informații despre asigurarea mentenanței, răspundem prin următorul citat: «În perioada de garanție se asigură în mod gratuit intervențiile service și piesele de schimb pe toată durata de viață a echipamentului» - Fișa tehnică nr. 16 - Tablou pompă de nisip. Menționăm că aceste specificații sunt prezentate în toate fișele tehnice furnizate", ... precizează că fișa tehnică nr. 16 la care contestatoarea face referire în critica formulată nu a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice, ci a fost anexată răspunsului prezentat la întrebările adresate de comisia de evaluare, nefiind acceptată de aceasta din urmă din considerentele mai sus detaliate. De asemenea, „citatul" prezentat de contestatoare nu redă cu fidelitate cele precizate în fișa tehnică, respectiv în documentul prezentat se menționează că piesele de schimb se asigură gratuit în perioada de garanție și contra cost pe durata de viață a echipamentului.

Totodată, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei cu privire la existența în toate fișele tehnice prezentate a mențiunii cu privire la asigurarea service-ului gratuit și a pieselor de schimb este lipsită de adevăr, arătând că, condițiile de garanție și post garanție menționate în formularele F5 prezentate în cadrul propunerii tehnice au diferit de la un echipament la altul. Mai mult, informațiile prezentate de ... cu privire la condițiile de garanție și post garanție ale echipamentelor au fost preluate mot-a-mot din coloana din stânga a documentului, reprezentând solicitările autorității contractante cu privire

la respectivele echipamente, fără a fi însoțite de documente din partea furnizorilor, care să asigure autoritatea contractantă de posibilitatea îndeplinirii de către contestatoare a angajamentelor asumate.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că operatorul economic omite faptul că prin fișa de date a achiziției i-a fost solicitat să prezinte ”specificațiile tehnice de la producători/reprezentanții autorizați ai acestora și documentele suport aferente din care să rezulte parametrii de funcționare ai acestora, precum și informații privind disponibilitatea livrării și condițiile de livrare (inclusiv termenele și condițiile de mentenanță)”. Este astfel evident, faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul ofertei, documente, din partea producătorilor/reprezentanților autorizați ai acestora care să conțină informații cu privire la condițiile de mentenanță ale echipamentelor. Prin urmare, critica ... cu privire la acest motiv de respingere este nefondată, bazându-se în fapt pe o interpretare eronată a cerinței din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește motivul de respingere a contestatoarei, referitoare la neprezentarea de informații cu privire la disponibilitatea livrării și condițiile de livrare, autoritatea contractantă arată că toate informațiile citate de ... în încercarea de a proba îndeplinirea cerinței, respectiv toate documentele la care face referire nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, ci au fost prezentate de aceasta ca anexă la răspunsul său la solicitările adresate de comisia de evaluare.

În acest sens, ... menționează că, anexat adresei de răspuns nr. ..., contestatoarea a prezentat:

- extras din oferta ... pentru stații de epurare, conținând informații referitoare la: condiții de plată, condiții de livrare, termen de livrare, perioada de garanție, servicii suplimentare contra cost;
- oferta ... pentru stațiile de pompare SP1 - SP5, conținând informații referitoare la: condiții de plată, condiții de livrare, termen de livrare, perioada de garanție, servicii suplimentare contra cost;
- oferta ... pentru cele două grupuri electrogene, conținând informații referitoare la: condiții de plată, condiții de livrare, termen de livrare, perioada de garanție.

Ori, ofertele de la cei trei furnizori/producători nu acoperă toate echipamentele ofertate de contestatoare în cadrul ofertei sale, respectiv nu vizează următoarele echipamente:

- Vană cuțit - F.T. nr. 1;
- Electropompă de nisip - F.T. nr. 3;
- Electropompe de apă uzată montată în bazinul de egalizare, omogenizare și pompare - F.T. nr. 4;
- Mixer omogenizare - F.T. nr. 5
- Debitmetru electromagnetic - F.T. nr. 6
- Biomedia MBBR - F.T. nr. 9

- Mixer denitrificare - F.T. nr. 11 Electropompă de nămol - F.T. nr. 13;

- Mixer nămol - F.T. nr. 14.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează că în cadrul propunerii tehnice depuse pe SEAP, contestatoarea nu a prezentat niciun document din partea furnizorilor/producătorilor care să conțină informații privind condițiile și termenele de livrare, iar în răspunsul la solicitările de clarificare transmise de comisia de evaluare, aceasta a prezentat în completarea ofertei, documente care atestă informațiile solicitate doar pentru o parte a echipamentelor ofertate. Ori, prin raportare la cerința fișei de date, ofertanții, deci implicit contestatoarea, aveau obligația de a prezenta documente de la producători/reprezentanții acestora pentru fiecare echipament ofertat. Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat documentele prezentate de ..., în completarea propunerii tehnice, acestea nu ar fi asigurat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la prezentarea de documente suport, care să conțină informații privind condițiile și termenele de livrare. Prin urmare, criticile contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale sunt neîntemeiate.

4. Referitor la critica ..., în legătură cu motivul de respingere a ofertei sale privind neprezentarea structurii numerice și pe meserii a personalului administrativ și auxiliar solicitate prin cerința nr. 2, pct. d) din cap. IV.4.1) – ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ... consideră că aceasta este nefondată

În susținerea afirmației sale, aceasta redă cerințele de la punctul 2 de la cap. Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, arătând că la analiza propunerii tehnice a contestatoarei a constatat faptul că aceasta nu a prezentat structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările. Pentru clarificarea acestor aspecte, aceasta a solicitat din partea contestatoarei clarificări, la care ... a răspuns.

În cele ce urmează, ... redă răspunsul contestatoarei, precizând că în urma verificării paginilor din propunerea tehnică la care contestatoarea a făcut referire în răspunsul său, a constatat următoarele:

- la paginile 11 - 19 din oferta tehnică au fost prezentate responsabilitățile personalului pentru calitatea lucrărilor, pentru probleme de mediu, pentru sănătate și securitate;

- pag. 116 face parte din prezentarea documentelor de calitate și mai mult decât atât paginile 108 - 198 sunt nenumerotate;

- la pag. 199 - 200 s-a regăsit organigrama și responsabilitățile personalului de conducere.

Astfel, în condițiile în care la paginile indicate de contestatoare nu s-a regăsit detaliată structura numerică și pe specialități/meserii a personalului administrativ și auxiliar, autoritatea contractantă a reținut

caracterul neconcludent al răspunsului și neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției.

În raport de explicațiile suplimentare furnizate de ... din cadrul contestației, ... precizează că încadrarea managerului de mediu și a personalului responsabil cu calitatea și cu execuția, în cadrul personalului administrativ și auxiliar este eronată, în condițiile în care personalul administrativ este încadrat într-o anumită unitate în compartimentele suport, care oferă sprijin tehnic personalului de specialitate din cadrul respectivei unități, cum ar fi: compartimentul resurse umane, compartimentul economic, compartimentul salarizare, compartimentul achiziții, activitățile de secretariat, si alte asemenea activități. Mai mult, contestatoarea omite faptul că nici în răspunsul prezentat și nici în secțiunile din propunerea tehnică, aceasta nu a prezentat, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției „structura numerică și pe specialități/meserii a personalului administrativ și auxiliar”, astfel că decizia comisiei de evaluare este una justificată, lipsită de formalism.

5. Referitor la critica ..., în legătură cu motivul de respingere a ofertei sale, privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport, autoritatea contractantă opinează că aceasta este nejustificată.

În susținerea afirmației sale, ... redă cerințele de la punctul 2 de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, arătând că la analiza propunerii tehnice prezentate de contestatoare, a constatat că aceasta conținea doar listele de cantități aferente obiectului 03 „Stație de epurare”. Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. ... i-a adresat ofertantului întrebarea nr. 9 punctul a).

Autoritatea contractantă redă răspunsul contestatoarei, precizând că nu a acceptat explicațiile prezentate de ... și nici completarea propunerii tehnice de către acesta, stabilind că nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 și nici prevederile art. 135 din același act normativ. Astfel, a stabilit că omisiunea prezentării extraselor de resurse aferente obiectelor 01 Rețea de canalizare și 02 Stații de pompare nu poate fi asimilată unui viciu de formă, în condițiile în care nicăieri în cadrul documentelor la care comisia de evaluare a avut acces în fazele procedurale de analiză DUAE și propunerii tehnice nu s-au regăsit informații care să susțină în mod neechivoc completarea listelor de cantități, drept urmare nu sunt îndeplinite condițiile stabilite de legiuitor prin prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr.395/2016.

6. Referitor la critica ..., în legătură cu motivul de respingere a ofertei sale privind nejustificarea modului în care în pregătirea Planului de lucru și stabilirea perioadei de execuție s-a ținut cont de aprovizionarea cu materiale, utilaje și echipamentele tehnologice

prevăzute în stațiile de pompare și epurare, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată.

În susținerea afirmației sale, ... redă cerințele de la punctul 2 de la cap. IV.4.1 „ Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, arătând că la analiza propunerii tehnice a contestatoarei nu a rezultat faptul că la elaborarea programului de lucru, respectiv a graficului de execuție a lucrărilor aceasta a avut în vedere perioada de aprovizionare cu materiale, utilaje și echipamente tehnologice. Pentru clarificarea acestor aspecte, a solicitat din partea contestatoarei clarificări, la care aceasta a răspuns.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă răspunsul contestatoarei, arătând că aceasta nu a argumentat modul de stabilire a planului de lucru adoptat, respectiv a perioadei de execuție a lucrărilor prin raportare la termenele de livrare ale materialelor, echipamentelor și utilajelor, și că în propunerea tehnică prezentată, aceasta nu a furnizat informații concrete privind termenele de livrare ale echipamentelor ofertate, astfel a stabilit caracterul neconcludent al răspunsului prezentat de ....

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „procurarea echipamentului se va include în Graficul Gantt și nu Graficul se va adapta procurării echipamentelor”, ... menționează că, în condițiile în care, termenele de livrare a echipamentelor se stabilesc de furnizorii acestora, funcție de disponibilitatea echipamentelor, respectiv de existența acestora în stocul producătorilor, acestea neputând fi devansate după bunul plac al achizitorilor, interpretarea contestatoarei este eronată. Mai mult, deși ... afirmă că aprovizionarea nu are impact asupra graficului de execuție a contractului, se impune a preciza faptul că existența materialelor/echipamentelor/utilajelor tehnologice în șantier este condiția ca lucrările de montaj/punere în operă a acestora să se poată desfășura. Prin urmare, execuția acestor lucrări depinde de aprovizionarea cu materiale, astfel că programarea lor trebuie realizată în strânsă corelare cu termenele de livrare stabilite de furnizori. Totodată, respectarea termenului de execuție asumat poate depinde inclusiv de respectarea programului de aprovizionare avut în vedere la stabilirea planului de lucru, astfel că mențiunea contestatoarei nu se susține.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că ... nu a clarificat în cadrul ofertei sale, care sunt termenele de livrare ale fiecăruia dintre echipamentele ofertate, astfel că în lipsa unei justificări concludente, comisia de evaluare nu a putut stabili dacă planul de lucru adoptat de aceasta respectă termenele de aprovizionare.

7. Referitor la critica ... în legătură cu motivul de respingere a ofertei sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, ... opinează că aceasta este nefondată.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă redă punctul 4 de la cap. IV.4.1 – ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, arătând că la analiza propunerii tehnice a contestatoarei a constatat faptul că aceasta nu conține lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile la execuția contractului și nici detalierea procedurilor tehnice de execuție. Pentru clarificarea acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat din partea contestatoarei clarificări, la care aceasta a răspuns.

În cele ce urmează, ... redă răspunsul contestatoarei, precizând că la pag. 224 - 252 din propunerea tehnică este cuprins Planul Calității prezentat de contestatoare și conțin descrierea lucrărilor aferente contractului. Ori, din răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări de contestatoare, autoritatea contractantă a concluzionat că aceasta nu a înțeles cerința din fișa de date a achiziției, respectiv faptul că s-a solicitat, ca ofertanții să prezinte lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile execuției contractului, care să fie însoțită de detalierea acestora: ”Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție”. Astfel, lipsa prezentării documentelor solicitate de autoritatea contractantă a îndreptățit comisia de evaluare să stabilească neconformitatea propunerii tehnice a contestatoarei.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că prin critica adresată, ... modifică răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, respectiv modifică paginile indicate pentru lista procedurilor tehnice de execuție (în loc de 224 - 252 precizează 223 - 252). Pentru a detalia motivele care au stat la baza stabilirii caracterului neconform a ofertei ..., și pentru a răspunde criticii adresate de aceasta, ... precizează că la paginile din oferta acesteia pe care contestatoarea le-a indicat atât în răspunsul său cât și în critica formulată, s-a regăsit descrierea lucrărilor aferente contractului. Cu toate acestea, respectiva descriere nu a fost asimilată detalierii procedurilor tehnice de execuție și nici listei acestora, în condițiile în care:

- enumerarea fazelor de execuție realizată de contestatoare în partea introductivă a descrierii nu reprezintă o listă a procedurilor tehnice de execuție. Procedurile tehnice sunt structurate de fiecare operator economic, în funcție de tehnologiile adoptate și, mai mult sunt codificate corespunzător. Astfel, enumerarea în cauză nu poate echivala unei liste de proceduri tehnice de execuție;

- descrierea lucrărilor aferente contractului nu a fost asimilată unei detalieri a procedurilor tehnice de execuție, în condițiile în care acesteia i-au lipsit informații standard ca: indicarea legislației aplicabile execuției fiecărui tip de lucrare, indicarea responsabililor, a resurselor implicate în

realizarea lucrărilor, a metodelor de control și a înregistrărilor aferente fiecărei categorii de lucrări.

8. Referitor la critica ..., în legătură cu motivul de respingere al ofertei sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea condițiilor de întreținere în perioada post garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers, ... menționează că aceasta este nefondată.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă redă punctul 6 de la cap. Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, arătând că la analiza propunerii tehnice a contestatoarei a constatat faptul că aceasta nu conține informații privind condițiile de întreținere în perioada post garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers. Pentru clarificarea acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat din partea contestatoarei clarificări, la care aceasta a răspuns.

În cele ce urmează, ... redă răspunsul ..., subliniind că aceasta nu a prezentat nici în cadrul răspunsului său informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției, confirmând implicit lipsa acestora din cadrul propunerii tehnice. Mai mult, în critica formulată, contestatoarea evită argumentarea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, care a făcut obiectul elementului de neconformitate stabilit de comisia de evaluare, divagând prin precizări la aspecte clarificate și acceptate de comisia de evaluare cu privire la planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată. Contestatoarea se rezumă astfel la reluarea răspunsului prezentat la solicitarea de clarificări și evidențierea faptului că motivul de respingere a ofertei ține de condițiile de întreținere în perioada post-garanție și nu în perioada de garanție.

Suplimentar justificărilor prezentate în cadrul adresei de comunicare transmise contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă precizează că cerința din fișa de date a achiziției cu privire la prezentarea condițiilor de întreținere în perioada post garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția sa după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers, a fost obligatorie pentru toți ofertanții, astfel că analiza ofertei ... nu a fost una excesiv formală, ci raportată la prevederile fișei de date a achiziției.

Mai mult, ... arată că, în cadrul fișelor tehnice aferente echipamentelor ofertate (Formularele F5) prezentate de contestatoare în cadrul ofertei sale, aceasta și-a însușit cerințele documentației de atribuire cu privire la condițiile post garanție, astfel, în condițiile în care

contestatoarea își asumă condițiile de post-garanție solicitate, care vizează încheierea ulterioară a unui contract service, aceasta ar fi trebuit să prezinte în cadrul ofertei sale informațiile solicitate cu privire la condițiile de întreținere în perioada post garanție.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că justificările prezentate de ..., în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și reluate în critica formulată de aceasta contrazic mențiunile incluse de contestatoare în fișele tehnice prezentate pentru echipamentele ofertate, detaliate anterior. Astfel, chiar dacă ideea vehiculată de contestatoare cu privire la încetarea obligațiilor contractuale la recepția finală a lucrărilor sunt confirmate de modelul de contract din cadrul documentației de atribuire, aceasta omite faptul că prin propunerea tehnică prezentată s-a angajat la asigurarea de piese de schimb și respectiv a service-ului echipamentelor ofertate în perioada post-garanție, angajament care se traduce prin încheierea ulterioară a unui contract de service cu autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect ”EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ȘI REABILITARE STAȚIE DE EPURARE ÎN LOCALITATEA ...”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind 3.983.671,52 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat cu nr. ..., au fost depuse 4 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modficările și completările ulterioare coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și cu cele ale art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conținând neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire: motivele de respingere se referă la:

- neprezentarea de documente suport de la furnizori privind calitatea produselor ofertate;
- neprezentarea listelor de cantități de lucrări fără prețuri și a extraselor de material, manoperă, utilaje și transport pentru obiectele 01 și 03;
- neprezentarea fișelor tehnice FT16, FT17, FT18 și FT19;
- neprezentarea completă a structurii numerice și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului și a procedurilor tehnice de execuție;

- prezentarea incompletă a planului de lucru/programului de execuție a lucrărilor cuprinse în contract;
- prezentarea incompletă a planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, arătând că documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări probează respectarea cerințelor documentației de atribuire, inadvertențele enunțate de către autoritatea contractantă fiind invocate în mod eronat.

În ceea ce privește primul motiv de respingere legat de neprezentarea de documente suport de la furnizori privind calitatea produselor ofertate, Consiliul constată că autoritatea contractantă l-a invocat în mod corect, reținând în soluționare următoarele elemente:

- la punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ”în scopul probării asigurării unui nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă, în conformitate cu dispozițiile art. 11 și 12 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ale art. 4 alin. (1) din HG nr. 622/2004 și ale art. 4 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 305/2011, se vor prezenta documente care să confere autorității contractante certitudinea calității acestora, pentru următoarele principale materiale de construcție: beton, oțel beton, conducte din PVC, conducte din PEID, elemente prefabricate pentru construcția căminelor, nisip, capace pentru cămine, materiale pentru etanșare”, cerința care, prin nemodificare și necontestare, a devenit obligatoriu de respectat pentru ofertanți, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”;
- autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. ..., clarificări, contestatoarei, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței mai sus menționate, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. ..., susținând, pentru furnizorul de elemente prefabricate pentru cămine, ..., că a prezentat în propunerea tehnică, certificatul nr. ..., emis de CertRom privind implementarea și menținerea unui sistem de management conform SR EN ISO 9001:2015, SR EN ISO 14001:2015 și SR OHSAS 18001:2008, iar pentru materialele de etanșare a precizat că sunt acoperite de documentele prezentate pentru țevi PVC, iar piesele de trecere etanșă prin pereții căminelor s-au depus documente pentru producătorul ... ...;
- certificatul nr. ..., emis de CertRom privind implementarea și menținerea unui sistem de management conform SR EN ISO

9001:2015, SR EN ISO 14001:2015 și SR OHSAS 18001:2008 nu se referă la calitatea produselor furnizate de deținător, ci la faptul că acesta a implementat și menține un sistem de management al calității conform, neputând fi folosit pentru a demonstra nivelul de calitate al produselor;

- având în vedere că, pentru materialele de etanșare, prin proiectul tehnic s-a prevăzut că etanșarea între piesa de trecere și conductă se va face cu chituri elastice de tip ... sau bandă ..., ofertantul avea obligația ca în propunerea tehnică sau în răspunsul la solicitarea de clarificări să facă dovada concretă a îndeplinirii acestei cerințe, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice”, or contestatoarea nu a prezentat aceste documente.

În ceea ce privește motivul referitor la neprezentarea fișelor tehnice FT16 și FT19, Consiliul reține că a fost în mod corect invocat de către autoritatea contractantă, neputând fi reținute în soluționare susținerile contestatoarei legate de faptul că Tabloul de automatizare pentru pompa de nisip (FT16) face parte din furnitura pompei de nisip pentru care s-a completat fișă tehnică și s-au prezentat specificațiile tehnice date de furnizor și de faptul că pentru generatorul de curent electric (FT 19) s-au prezentat specificațiile tehnice date de furnizor, deoarece, pe de o parte, solicitarea de a prezenta fișe tehnice reprezintă o cerință a documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, contestatoarea nu a făcut dovada că toate elementele solicitate prin modelele de fișe tehnice din documentația de atribuire se regăsesc în specificațiile tehnice date de furnizor sau în fișa tehnică a pompei de nisip.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta contestatoarei cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și apreciază ca fiind de prisos analizarea celorlalte motive de neconformitate invocate în adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONȘILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzecișiunu) pagini.