**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: 04.09.2025**

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 51385/29.07.2024, formulată de către ..., în calitate de lider Asociere, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 25527/15.07.2025 și împotriva adresei nr. 25528/15.07.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoas*e", cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../08.01.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 25527/15.07.2025, publicat în SEAP la data de 16.07.2025, în ceea ce privește actul de reevaluare și respingere a ofertei depuse de ... în calitate de lider Asociere, ca neconformă, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 25528/15.07.2025, publicate în SEAP la data de 16.07.2025 precum și anularea tuturor actelor subsecvente, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) și alin. ($10^1$) din Legea nr. 101/2016, să respecte limitele obligatorii impuse de deciziile Curții de Apel Cluj nr. ... și nr. ..., fără a extinde nejustificat măsurile de reevaluare și asupra ofertelor care nu au făcut obiectul contestațiilor sau care au fost anterior confirmate ca fiind conforme;
- obligarea autorității contractante să mențină oferta depusă de ... în calitate de lider Asociere ca fiind conformă, astfel cum a fost evaluată inițial, cu consecința excluderii acesteia de la orice măsură de reevaluare

nelegală, în lipsa unei contestații valabil formulate împotriva sa, potrivit art. 26 alin. (2) lit. b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
***Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 51385/29.07.2024 (dosar nr. ...), ... arată că în urma raportului inițial al procedurii și a comunicării rezultatului din 23.04.2024, oferta sa, depusă de ... în calitate de lider Asociere, a fost declarată conformă și clasată pe locul 3**,** după ofertele ... (locul 1) și ... (locul 2).

Societatea ... precizează că a formulat contestație la CNSC, vizând ofertele depuse de ofertanții ... și ..., iar ... a formulat contestație împotriva ofertei depuse de .... Prin Decizia nr. ... din 01.07.2024, CNSC a respins ambele contestații pe fond. Ambele părți (... și ...) au formulat plângeri împotriva acestei decizii la Curtea de Apel Cluj. Prin Hotărârea intermediară nr. ... și Hotărârea definitivă nr. ..., Curtea de Apel Cluj a anulat, în parte, raportul procedurii, doar cu privire la ofertele depuse de ... și ..., obligând autoritatea contractantă exclusiv la reevaluarea acestor două oferte, în limitele trasate de instanță. Niciuna dintre hotărârile menționate nu a vizat oferta depusă de ..., care a fost deja declarată conformă și nu a fost contestată de nicio parte.

Menționează că, la data de 16.07.2025, au fost încărcate în SEAP raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care a aflat faptul că inclusiv oferta depusă de societatea sa a fost respinsă și întreaga procedură se anulează, astfel că prezenta contestație este depusă în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Societatea ... consideră oportun să precizeze că, în acord cu dispozițiile imperative ale art. 8 din Legea nr 101/ 2016, prezenta contestație îndeplinește toate condițiile de admisibilitate.

Având în vedere faptul că, prin act al autorității contractante, raportat la Legea nr. 101/2016, se înțelege, prin prisma art. 3 alin. (1) lit. a) din actul normativ precitat, *„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă (...)*”, ... înțelege să se raporteze la comunicările autorității contractante, respectiv la raportul procedurii, precum și

comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă și întreaga procedură a fost anulată.

Societatea ... afirmă că promovarea prezentei contestații este justificată de interesul legitim al societății sale de a obține respectarea hotărârilor judecătorești definitive pronunțate de Curtea de Apel Cluj, care au statuat, în mod expres, asupra limitelor reevaluării permise autorității contractante. În condițiile în care oferta depusă de ... nu a fost contestată, nu a făcut obiectul vreunei decizii CNSC sau hotărâri judecătorești și a fost declarată conformă și admisibilă, redeschiderea nelegală a evaluării acesteia, cu ignorarea autorității de lucru judecat, aduce atingere directă și actuală drepturilor procesuale și intereselor legitime ale contestatoarei.

În continuare, evidențiază aspectele de nelegalitate cu privire la raportul procedurii nr. 25527/15.07.2025 și la adresa de comunicare a rezultatului nr. 25528/15.07.2025, publicate în SEAP la data de 16.07.2025, în ceea ce privește actul de reevaluare și respingere a ofertei sale în calitate de lider Asociere, ca neconformă.

Referitor la nerespectarea limitelor stabilite de instanța de judecată (Curtea de Apel Cluj), evidențiază încălcarea autorității de lucru judecat, motivat de faptul că ... a procedat la reevaluarea ofertei sale, deși hotărârile judecătorești pronunțate de Curtea de Apel Cluj au delimitat în mod expres și restrictiv sfera reevaluărilor permise, vizând exclusiv ofertele depuse de ... și ....

Astfel, prin Hotărârea intermediară nr. ..., Curtea de Apel Cluj a dispus: *„Admite plângerile formulate de ... și ... în ceea ce privește oferta depusă de ... și, în consecință anulează în parte raportul procedurii nr. 17898/18.04,2024 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare*".

Ulterior, prin Hotărârea definitivă nr. ..., aceeași instanță a statuat: *„Admite, în parte plângerea formulată de ... și, în consecință, anulează în parte raportul procedurii nr. 17898/18.04.2024 în ceea ce privește evaluarea ofertei operatorului ... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte conform considerentelor prezentei hotărâri*."

Din conținutul celor două hotărâri rezultă fără echivoc că instanța a trasat în mod limitativ obiectul reevaluării, indicând numai ofertele depuse de ... și ... ca fiind supuse reevaluării. În mod expres, instanța nu a dispus și nici nu a sugerat reevaluarea ofertei depuse de ..., care a fost deja declarată conformă și admisibilă, nu a fost contestată de niciun alt operator și mai mult nu a făcut obiectul deciziilor CNSC sau al controlului judiciar.

Contestatoarea subliniază că, potrivit art. 430 - 435 din Codul de procedură civilă, hotărârile judecătorești definitive au autoritate de lucru judecat și sunt obligatorii pentru părți, inclusiv pentru autoritățile contractante implicate în procedură.

Autoritatea de lucru judecat se extinde nu doar asupra dispozitivului, ci și asupra considerentelor esențiale care fundamentează soluția. Aceste norme sunt aplicabile, în mod subsidiar și în materia achizițiilor publice, întrucât Codul de procedură civilă conține dispoziții generale de ordine publică, recunoscute atât de doctrină, cât și de jurisprudență.

În aceste condiții, în opinia sa, autoritatea contractantă nu avea competența legală de a interpreta extensiv hotărârea judecătorească sau de a decide, din proprie inițiativă, extinderea reevaluării asupra unei oferte care nu a fost vizată de hotărârea instanței, nu a fost contestată și a fost anterior declarată conformă.

Or, reconsiderarea evaluării ofertei ..., în lipsa oricărui temei legal sau a unui cadru procedural aplicabil, echivalează cu ignorarea autorității de lucru judecat și cu o ingerință nelegală în atribuțiile instanței, fiind contrară principiului separației puterilor în stat și principiului legalității administrative.

Contestatoarea susține că această conduită constituie un act *ultra vires*, întrucât excede competențele recunoscute autorității contractante. Aplicarea greșită sau ignorarea unei hotărâri judecătorești echivalează, în drept, cu o încălcare a autorității acesteia și atrage, implicit, nulitatea actului subsecvent, respectiv, raportul de reevaluare ce vizează nelegal oferta sa.

În susținerea acestei interpretări, este relevantă Decizia nr. ... a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în recurs în interesul legii, care statuează că: *„În cazul în care instanța de judecată sau CNSC dispune, printr-o decizie, reevaluarea unei oferte în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă nu poate, cu prilejul punerii în executare a deciziei, să reevalueze alte oferte decât cele indicate, în mod expres în respectiva decizie*"

De asemenea: *„(...) nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice (...) reevaluarea acestora echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice*."

Aplicând această interpretare autoritativă la speța de față, este evident că autoritatea contractantă a acționat în afara limitelor stabilite de instanța de contencios administrativ, a reexaminat o ofertă care nu a fost contestată și nu a fost vizată de nicio decizie și astfel a emis un act nelegal, cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a autorității de lucru judecat.

În concluzie, societatea ... susține că reevaluarea ofertei sale de către autoritatea contractantă este nelegală, fiind realizată în absența unui temei legal, cu încălcarea expresă a limitelor stabilite de instanța de judecată și contrar principiului autorității de lucru judecat, garantat de

Codul de procedură civilă și jurisprudență înaltei Curți de Casație și Justiție.

Actul de reevaluare, emis în aceste condiții, este lovit de nulitate, fiind adoptat *ultra vires* și se impune, pe cale de consecință, anularea acestuia.

Referitor la lipsa unui temei legal pentru reevaluarea ofertei declarate conforme, în mod definitiv, societatea ... afirmă că reevaluarea ofertei sale, de către autoritatea contractantă, este profund nelegală, arbitrară și contrară principiilor fundamentale care guvernează procedurile de achiziție publică.

În mod concret, oferta ... a fost declarată admisibilă și conformă, în cadrul evaluării inițiale, iar această apreciere nu a fost contestată în niciun mod; nu a fost formulată nicio contestație împotriva ofertei sale, nici în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), nici în fața instanței de judecată; iar autoritatea contractantă nu a indicat niciun temei legal expres pentru redeschiderea evaluării, invocând generic o „evaluare greșită ca admisibilă” fără vreo justificare juridică sau probatorie.

Contestatoarea opinează că o asemenea conduită încalcă flagrant principiul legalității prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituția României, potrivit căruia nicio autoritate publică nu poate acționa decât în temeiul și în limitele legii, precum și principiile transparenței și tratamentului egal, consacrate de Legea nr. 98/2016, fiind încălcat dreptul participanților la o procedură obiectivă și previzibilă, în condiții de egalitate juridică.

De asemenea, consideră că pretinsa „autosesizare” a autorității contractante nu poate fi reținută ca temei legal pentru reevaluarea unei oferte declarate conforme. Noțiunea de autosesizare nu se regăsește în niciun text normativ aplicabil în materia achizițiilor publice și nu poate justifica redeschiderea discreționară a evaluării, în lipsa unui cadru procedural expres și a unor motive temeinice, precum existența unei erori materiale evidente sau a unei nulități absolute.

În opinia sa, această reevaluare a fost efectuată la peste 15 luni de la data finalizării evaluării inițiale (23.04.2024), printr-un raport publicat în SEAP la data de 16.07.2025. O asemenea întârziere este contrară principiilor fundamentale ale stabilității și predictibilității procedurilor de achiziție publică și afectează grav încrederea operatorilor economici în corectitudinea procesului.

Totodată, susține că justificarea oferită de autoritatea contractantă - „o autosesizare privind o evaluare greșită ca admisibilă”, este lipsită de orice fundament legal sau probator, deoarece nu este indicat niciun articol de lege din Legea nr. 98/2016 ori Legea nr. 101/2016, care ar permite redeschiderea evaluării în asemenea condiții, nu se invocă o eroare materială evidentă ori un motiv de nulitate absolută și mai mult

decât atât, nu există vreo contestație ori hotărâre CNSC/instanță care să impună reevaluarea.

Or, potrivit jurisprudenței constante a CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, autoritatea contractantă nu poate revoca sau modifica discreționar o decizie de admitere a unei oferte în lipsa unui temei legal clar, a unei contestații valabile sau a unei obligații rezultate dintr-o decizie CNSC ori judecătorească. Reevaluarea efectuată în afara acestor condiții echivalează cu un exces de putere, fiind susceptibilă de anulare.

În plus, subliniază că o astfel de practică generează un precedent periculos, în sensul că autoritatea contractantă ar putea, oricând și oricum, să revină asupra propriei evaluări, în mod unilateral și nejustificat. Acest fapt afectează grav principiul securității raporturilor juridice, esențial în materia achizițiilor publice, și contravine exigențelor unui proces decizional transparent, stabil și controlabil.

În speță, precizează că autoritatea contractantă a redeschis evaluarea fără o bază legală, fără o eroare materială identificabilă, fără nicio decizie CNSC/instanță de judecată și în lipsa oricărei critici formulate în termen legal. Această conduită reprezintă o manifestare arbitrară a puterii publice, afectând grav încrederea legitimă a operatorilor economici și echilibrul procedural prevăzut de lege.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. $61^1$ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 72.000,00 lei.

Prin adresa nr. 27775/31.07.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 52872/04.08.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea contractantă, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ..., afirmă că în baza Hotărârii Civile nr. ... din data de 24 octombrie 2024 al Curții de Apel Cluj, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea acesteia, astfel cum a fost dispusă de instanță:

*„(...) și în consecința anulează în parte raportul procedurii nr. 17898/18.04.2024 în ceea ce privește evaluarea ofertei operatorului ... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor prezentei hotărâri*".

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în urma punerii în executare a celor dispuse de mai sus de instanță, procedând la reevaluarea ofertei ..., declarând-o inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta fiind respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a depus în termenul stabilit Angajamentul (formular din cadrul ofertei) de a nu subcontracta serviciile ce fac obiectul contractului și Angajamentul de a respecta condițiile privind protecția muncii. Decizia

finală s-a materializat și sintetizat în raportul procedurii nr. 25527/15.07.2025 la pagina 5.

... susține că reevaluarea s-a efectuat în conformitate cu cele dispuse de Curtea de Apel Cluj prin Hotărârea Civilă nr. ....

În ce privire oferta depusă de ..., autoritatea menționează că, deși în raportul procedurii inițial cu nr. 17898/18.04.2024, aceasta fost declarată conformă și clasată pe loc 1, comisia de evaluare - văzând considerentele expuse în Hotărârea Civilă nr. ... de la pag. 16 și 17, respectiv considerente constatate de Curte și expuse de instanță în Hotărârea Intermediară nr. ... pag. nr. 37, potrivit cărora Decizia CNSC nr. ... din 01.07.2024 - cu privire la oferta depusă de ... este nelegală, motiv pentru care s-a desființat în parte decizia CNSC nr. ...din 01.07.2024 anulându-se în parte raportul procedurii nr. 17898/18.04.2024 în privința ofertei declarate câștigătoare (în speță oferta depusă de ...), autoritatea contractantă a reevaluat oferta declarată câștigătoare, conform considerentelor expuse în Hotărârea Intermediară NR ....

Drept urmare, comisia de evaluare, și cu privire la oferta depusă de ofertantul ... și având în vedere cele dispuse de instanță privind oferta ..., a reanalizat existența documentelor solicitate și depuse de acesta din urmă, și, în conformitate cu cele dispuse de instanță, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de ... în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b din HG nr. 395/2016, deoarece nu a depus în termenul limită stabilit Angajamentul de a nu subcontracta serviciile ce fac obiectul contractului (formular din cadrul ofertei).

Totodată, având în vedere că oferta ... nu îndeplinește cerința de eliminare finală a deșeurilor 02.02.03 în nume propriu sau prin subcontractant, oferta acesteia este neconformă, potrivit art. 137. alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Informațiile susmenționate au fost consemnate și asumate de comisia de evaluare prin procesul-verbal nr. R21562/17.06.2025.

Autoritatea contractantă menționează că reevaluarea s-a efectuat în conformitate cu cele dispuse de Curtea de Apel Cluj prin Hotărârea Intermediară nr. ....

În cele ce urmează, ... prezintă considerații cu privire la oferta depusă de ... afirmând că membrii comisiei de evaluare s-au autosesizat cu privire la evaluare eronată ca și admisibilă a ofertantului ..., fapt consemnat în Decizia de întoarcere în etapa de evaluare „Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale” nr. 3125/03.07.2025, având în vedere că în oferta depusă de ... nu se regăsește autorizația de mediu valabilă la data depunerii ofertei - 08.02.202024 pentru activitatea desfășurată de asociatul ..., parte din Acordul de asociere nr. 16/25.01.2024. - Decizia de întoarcere în etapa

de evaluare „Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale”.

Drept urmare, rezultatul reevaluării ofertei depuse de ofertantul ... în privința conformității și admisibilității ofertei depuse de aceasta în cadrul procedurii s-a consemnat în raportul procedurii nr. 25527/15.07.2025.

Autoritatea contractantă menționează că reevaluarea s-a efectuat, în urma autosesizării comisiei de evaluare materializată în privința conformității și admisibilității ofertei depuse de ... prin decizia de întoarcere în etapa de evaluare „Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale”, având nr. de înregistrare nr. 3125/03.07.2025. Nicidecum în baza hotărârii instanței, astfel cum a dedus, în mod eronat ... prin punctul 10 de la pag. 4 din contestație,

Comisia de evaluare a constatat că evaluarea inițială a ofertei ... a fost greșită, deoarece, deși fizic a depus Autorizația de Mediu pentru asociatul ..., în realitate aceasta nu era în valabilitate la data depunerii - 08.02.2024 - (aceasta fiind valabilă doar până la data de 25.11.2023).

Ofertantul a depus de asemenea Răspunsul nr. 5605/AAA/l 8.10.2023 din partea ... din care rezultă că nu s-a putut aplica viza anuală pentru autorizația de mediu nr. 10630 din 28.11.2011 revizuită la 18.08.2014, deoarece au intervenit modificări în activitatea desfășurată la punctul de lucru pentru care a fost emisă autorizația (...) motiv pentru care, oferta trebuie să fie declarată ca fiind inacceptabilă conform art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 și respinsă potrivit conform art. 137. alin (1) din HG nr. 395/2016.

Drept consecință, comisia de evaluare a procedat în conformitate cu prevederile articolului 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora avea obligația de a respinge oferta depusă de operatorul economic ... deoarece *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate*.” respectiv articolul 137 alin. (2) lit. b) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații, *„b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*.

... la punctul IV pag. 5 din contestație, respectiv subpunctul IV. 1 (13-21) a interpretat, în mod cu totul eronat, punerea în aplicare a celor dispuse de Curte în cadrul hotărârii de către autoritatea contractantă, deoarece, acesta din urmă a respectat limitele stabilite de instanță de judecată (Curtea de Apel Cluj) și a reevaluat, în baza dispozițiilor date de Curte, strict la ceea a fost obligată.

... menționează că reevaluarea ofertei depuse de ... a avut loc în urma autosesizării comisie de evaluare, după ce s-a autosesizat cu o eroare care trebuia remediată, în mod obligatoriu.

În acest sens, făcând aplicarea prevederilor legale de la articolul 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, deoarece nici la data prezentei nu există depusă la dosar Autorizația de Mediu în valabilitate pentru subcontractantul ....

Prezentând respectarea, în tot, a dispozițiilor legale în vigoare prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, drept consecință, in baza celor susmenționate, ... consideră aspectele invocate la punctul II subpunctele 9 și 10 de la pagina 4 și punctul IV, subpunctele IV. 1, IV.2 (13-21) și (22-29) din contestație ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, ... menționează că va proceda, în cel mai scurt timp la reluarea procedurii de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale".

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54070/06.08.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211534953/1 din 31.07.2025, în valoare de 72.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Târgu Mureș.

Prin adresa nr. 27775/31.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 54584/ 07.08.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 51385/29.07.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 20.08.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 18.08.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 57643/20.08.2025, ... a înaintat concluzii scrise, arătând că, la pagina 4 din punctul de vedere al autorității contractante, aceasta afirmă în mai multe rânduri că reevaluarea ofertei depuse de contestatoare s-a realizat în urma autosesizării comisiei de evaluare și nu ca urmare a hotărârii definitive a Curții de Apel Cluj. Ori, atâta timp cât, chiar autoritatea contractantă confirmă acest aspect, este fără echivoc că aceasta nu avea competența legală de a interpreta extensiv hotărârea judecătorească sau de a decide, din proprie inițiativă, extinderea reevaluării asupra unei oferte care nu a fost vizată de hotărârea instanței, nu a fost contestată și a fost anterior declarată conformă.

Din aceste afirmații ale autorității contractante, respectiv faptul că reevaluarea s-a realizat în urma autosesizării comisiei de evaluare, sau faptul că „reevaluarea ofertei depuse de ... a avut loc în urma autosesizării comisiei de reevaluare după ce s-a autosesizat cu o eroare care trebuia remediată, în mod obligatoriu", se poate constata cu ușurință că decizia comisiei de evaluare nu respectă hotărârea instanței

de judecată, hotărâre care se bucură de autoritate de lucru judecat, comisia de evaluare nesocotind, fără niciun temei legal și fără niciun drept această hotărâre emisă de o instanță de judecată superioară, respectiv de Curtea de Apel Cluj.

Prin Hotărârea intermediară nr. ... și Hotărârea definitivă nr. ..., ambele emise de Curtea de Apel Cluj, instanța de judecată a stabilit clar limitele reevaluării, respectiv reevaluarea ofertei depuse de ... și ..., nicidecum nu a dispus reevaluarea ofertei depuse de ..., obligația autorității contractante, respectiv a comisiei de evaluare, fiind aceea de a respecta aceste limite impuse de instanță, aceasta din urmă neavând altă posibilitate decât să acționeze în limitele impuse de instanța de judecată, și nicidecum de a se substitui acesteia, hotărând, cu de la sine putere, că nu are nicio relevanță în decizia sa hotărârea instanței, autoritatea contractantă luând propriile decizii, astfel cum îi convine acesteia.

Or, contestatoarea reiterează că reconsiderarea evaluării ofertei sale, în lipsa oricărui temei legal sau a unui cadru procedural aplicabil, echivalează cu ignorarea autorității de lucru judecat și cu o ingerință nelegală în atribuțiile instanței, fiind contrară principiului separației puterilor în stat si principiului legalității administrative.

Pentru toate aceste considerente și pentru cele expuse pe larg în cuprinsul contestației, ... apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic a procedat la reevaluarea ofertei sale, motiv pentru care solicită CNSC să dispună în consecință.

***Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoase”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../08.01.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 7.200.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 3, iar oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumite de acest rezultat, societatea ... a formulat contestația nr. 27521/07.05.2024 (dosar nr. ...), respectiv societatea ... contestația nr. 27886/ 08.05.2024 (dosar nr. ...).

Contestațiile mai sus menționate au fost soluționate prin decizia CNSC nr. ....

Decizia de mai sus a fost atacată de ... și de ... la Curtea de Apel Cluj, care a fost soluționată prin Hotărârea intermediară nr. ... și Hotărârea ... 24.10.2024.

Conform raportului procedurii nr. 25527/15.07.2024, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă**.**

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211534953/1 din 31.07.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior deciziei instanție, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, către societatea ... cu adresa nr. 25528/15.07.2025, în conținutul căreia se precizează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivul fiind următorul:

*«Comisia de evaluare s-a autosesizat în legătură cu evaluarea greșită ca și admisibilă a ofertei depusă de ..., având în vedere că în oferta depusă nu se regăsește Autorizația de Mediu în ce privește prestarea activității contractate de asociatul ..., parte din Acordul de asocierea nr. 16/25.01.2024. Astfel, pentru activitățile de colectare și eliminare a deșeurilor s-a depus de către ofertantul ... în cadrul ofertei din 08.02.2024 Autorizația de mediu (AM) nr. 10630 din 28.11.2011 valabilă numai până la data de 25.11.2023 (în urma vizei anuale). De asemenea, s-a depus Răspunsul 5605/AAA/18.10.2023 din partea ... din acre rezultă că nu s-a putut aplica viza anuală pentru autorizația de mediu nr. 10630 din 28.11.2011 revizuită în 18.08.2014, deoarece au intervenit modificări în activitatea desfășurată în punctul de lucru pentru care a fost emisă autorizația (Timișoara, str. Sulina nr. 68). Conform Adresei ... nr. 3365/08.06.2021, Am nr. 10630 din 28.11.2011 revizuită în 18.08.2014 își păstrează valabilitatea pe toată perioada în care beneficiarul acesteia obține viza anuală. Conform art. 5 alin. (40 din ordinul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, „termenul în care titularul activității solicită aplicarea vizei anuale este de maximum 90 de zile și minimum 60 de zile înainte de ziua și luna corespunzătoare zilei și lunii în care a fost emisă autorizația pe care acesta o deține. În cazul în care autorizația pe care acesta o deține a fost revizuită, termenul de 60 de zile se va calcula în funcție de ziua și după în care a fost emisă autorizația inițială. Astfel, comisia de evaluare constată că în cadrul ofertei depusă de ... nu se regăsește autorizația de mediu valabilă la data depunerii ofertei – 08.02.2024 pentru activitatea desfășurată de asociatul ....»*

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, raportat la cele dispuse de către Curtea de Apel Cluj. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat limitele stabilite de instanța de judecată încălcând autoritatea de lucru judecat, în condițiile în care oferta sa a fost declarată admisibilă, afirmând că

reevaluarea ofertei societății ... este nelegală, fiind realizată în absența unui temei legal.

În soluționare cauzei, Consiliul se va raporta la cele dispuse prin:

- Hotărârea intermediară nr. ..., emisă de Curtea de Apel Cluj, prin care a dispus: „

*„(...) Admite (...) plângere formulată de petenta ... (...) împotriva Deciziei nr. ...din 01.07.2024 pe care o desfiinţează în parte, în sensul că: Admite contestaţia formulată de petenta ..., precum şi contestaţia formulată de petenta ... cu privire la oferta depusă de ... şi în consecinţă anulează în parte Raportul procedurii nr.17898/18.04.2024 în ceea ce priveşte oferta declarată câştigătoare.(...)";*

și

- Hotărârea nr. ..., emisă de aceeași instanță, prin care s-a dispus:

*„(...) Admite în parte contestaţia formulată de petenta - contestatoare ... împotriva Raportului procedurii nr. 17898/ 18.04.2024 şi în consecinţă anulează în parte Raportul procedurii nr. 17898/ 18.04.2024 în ceea ce priveşte evaluarea ofertei operatorului ... şi obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor prezentei hotărâri. Respinge în rest pretenţiile formulate.(...)".*

Problema de dezlegat, în acest caz este dacă autoritatea contractantă a aplicat cele stabilite prin hotărârile instanței, precum și dacă aceasta s-a extins, în reevaluare, față de acestea.

Astfel, din verificarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 25528/15.07.2025, comună pentru toți ofertanții, Consiliul reține că, în urma reevaluării ofertele ... și ..., conform celor dispuse de Curtea de apel Cluj, autoritatea contractantă a respins aceste oferte ca inacceptabile și neconforme.

Pe de altă parte, autoritatea a reanalizat și oferta ... pe care a respins-o ca inacceptabilă, potrivit motivului citat anterior.

Ulterior luării la cunoștință a acestei decizii, societatea ... a formulat contestația care face obiectul prezentei, principalul motiv invocat de către acesta, constă în faptul că autoritatea contractantă nu s-ar fi încadrat în limitele reevaluării dispusă prin hotărârile instanței, menționate mai sus, în sensul că niciuna dintre aceste hotărâri nu au vizat oferta sa, care a fost deja declarată conformă și nu a fost contestată de nicio o parte.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia nu a dispus și nici nu sugerat reevaluarea ofertei ... este firesc deoarece, potrivit propriei afirmați, această oferta, pe de o parte, în stadiul respectiv, era admisibilă și clasată pe locul 3, iar pe de altă parte, nu a fost contestată. Prin urmare, instanța nu se putea pronunța, din oficiu, asupra ei.

Astfel, în condițiile în care, ulterior hotărârilor Curții de Apel Cluj, , autoritatea contractantă a constatat că și societatea ... se află în situație similară cu societățile pentru care instanța a dispus reevaluarea lor și nu a fost evaluată corect pe aceleași aspecte, pentru respectare principiului

tratamentului egal, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, este evident că autorității contractante nu i se poate interzice ca, în cadrul procesului de evaluare, să analizeze și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii, inclusiv cea a societății ..., care nu au format obiectul unui demers anterior de contestare.

Or, tocmai acesta este scopul și rolul reevaluării și documentelor aparținând societății ..., în speță Autorizația de mediu nr. 10630 din 28.11.2011 emisă pe numele asociatului ..., respectiv de a reanaliza acest document sub toate aspectele pe care le implică, inclusiv referitor la valabilitate lui, în caz contrar, autoritatea contractantă riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse în cadrul documentației de atribuire și, în final vicierea rezultatului cu încălcarea legislației aplicabile.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, reevaluarea ofertei sale sub aspectul verificării autorizației de mediu în discuție nu era doar permisă, ci chiar obligatorie în prezenta procedură, prin prisma prevederilor art. 207 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind capacitatea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere”,* din perspectiva asigurării respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (cu precădere principiile tratamentului egal și nediscriminării), deoarece, nu este exclusă situația ca verificarea documentului în cauză, depus de către contestatoarei să fi fost analizat anterior cu aceeași lipsă de rigurozitate ca și în cazul ofertei ..., așa cum stabilit Curtea de Apel Cluj.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).*

*38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca*

*toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”*.

Chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, motiv pentru care, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales, în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv, o nouă încălcare a normelor legale, trebuie să îi fie permisă comisiei de evaluare verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, indiferent de etapa la care s-a ajuns, inclusiv opțiunea de a reverifica autorizația de mediu menționată anterior, care a constituit motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei.

În concluzie, nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții din documentația de atribuire, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece, țin de o etapă consumată sau pentru că nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece, raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar, o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritate, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire) s-ar putea concluziona

în sensul opțiunii autorității contractante de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeiniciei/nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Mai mult, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din legea achizițiilor publice), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate). Este evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor - acela care poate mai mult poate și mai puțin (qui potest plus potest minus).

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Așadar, și din această perspectivă, autoritatea contractantă este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea totală, legală, a conformității ofertei contestatorului, întrucât, ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

Ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care a ajuns să le cunoască ulterior primei evaluări, pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește autoritatea contractantă să își corecteze greșelile din etapele anterioare, ceea ce este flagrant contrar legalității procedurii de atribuire și scopului legii remediilor.

Nu se poate concepe ca o ofertă care trebuie respinsă - din cauze identificate ulterior, prima evaluare fiind neglijentă - să fie admisă și, eventual, desemnată câștigătoare, doar pentru că i-ar fi interzis autorității să își revoce evaluările anterioare. Tocmai autorității contractante îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care, tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei, sub orice fel de detaliu, în caz contrar, riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Mai mult, în condițiile în care, instanța de judecată a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele, inclusiv, cele ce nu au format obiectul demersului anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. ... și Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. ..., iar, considerentele cu privire la inaplicabilitatea Deciziei nr. ... în cazul procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018 prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv, după data publicării în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18.06.2018 se regăsesc și în Hotărârea nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul nr. ....

Este adevărat că analiza efectuată de către Curtea de Apel Cluj și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei, au vizat doar ofertele criticate, clasate pe primele două locuri, însă, niciunde, în cuprinsul deciziei, instanță nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor. Cele statuate de instanță în decizia sa, au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care a fost sesizată și, prin urmare, era firesc ca, în cuprinsul deciziei, să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a aspectelor ofertei contestatoarei, în contextul în care, ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, nu presupune „ipso facto", că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați.

Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv, o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile, desemnată de către autoritate, verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, inclusiv a ofertei societății .... Nu se putea declara o ofertă admisibilă și, ulterior, câștigătoare, știindu-se că ea nu respectă unele condiții asupra cărora exista, la acea dată, o decizie definitivă și irevocabilă, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea unei oferte, întrucât, ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu

îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatoarea, în sensul că autorității îi era interzisă reevaluarea ofertei sale, sub aspectul reanalizării autorizației de mediu, pe care a depus-o.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau chiar știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu.

Prin urmare, în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă trebuie să reverifice in integrum și cu maximă rigurozitate toate ofertele, astfel încât, să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal și al nediscriminării în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016]. Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel, consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Sub o altă perspectivă, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, în ipoteza în care, în derularea acesteia, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Raționamentul anterior este subliniat de însuși caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6)

din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile Legii nr. 98/2016, conform art. 231 din aceasta.

În materia achizițiilor publice, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând, până, la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea, înainte ca ele să intre în circuitul civil, respectiv, înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire pe motiv că nu ar fi opozabile și contestatoarei, deoarece, nu au făcut obiectul contestației formulate de aceasta, raționamentul anterior regăsindu-se și în Decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. ... și Decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. ....

Import de reținut este faptul că, deși contestatoarea a cunoscut motivele legate de Autorizația de mediu nr. 10630 din 28.11.2011, pe care a depus-o și despre care autoritatea contractantă face vorbire în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25528/15.07.2025 și a studiat dosarul cauzei, nici în contestație, dar nici prin concluziile scrise transmise cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 57643/20.08.2025, societatea ... nu prezintă niciun argument care să combată cele stabilite de autoritate asupra acestui document.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia hotărârea instanței se bucură de autoritatea de lucru judecat, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece oferta ... nu a făcut obiectul hotărârii acesteia.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia, reevaluare a fost efectuată la peste 15 luni de la data finalizării evaluării inițiale (23.04.2024), Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, pe de o parte, cea responsabilă în justificarea acestui aspect, este autoritatea, potrivit principiului asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, în acest interval au existat contestații, decizia CNSC-ului și hotărârile Curții de Apel Cluj.

Față de cele evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prin urmare, va respinge și solicitarea de obligare autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... Prin urmare, respinge și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

**Președinte,** **Membru,** **Membru,**

**...**

*Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini*