



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 332/C1/125

Data: 17.02.2021

Prin contestația nr. 16/20.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3260/20.01.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare - Studiu de fezabilitate – Centru de pregătire pentru stingerea incendiilor, căutare-salvare urbană, descarcerare și acordare prim-ajutor calificat și salvări din medii ostile vieții”, cod CPV 79314000-8, s-a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și:

- anularea raportului procedurii nr. 4915036 din 14.01.2021, a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea comisei la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de și la constatarea neconformității acestora;
- obligarea comisiei la întocmirea unui nou raport al procedurii, ca urmare a constatării neconformității propunerilor tehnice prezentate de SC SRL, și declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare;

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul susține că, prin stabilirea clasamentului final, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, și desemnarea câștigătorului procedurii, fără analizarea ofertelor prin raportarea la cerințele din documentația de atribuire, i-a fost vătămat interesul legitim de a avea parte de o procedură de achiziție care respectă dispozițiile legale și documentația de atribuire, pentru următoarele considerente:

Prin tema de proiectare și nota conceptuală au fost stabilite serviciile care urmează să fie prestate, precum și obiectivele care vor fi avute în vedere la întocmirea SF-ului. Astfel operatorul economic declarat câștigător trebuie să întocmească un Studiu de fezabilitate, în conformitate cu dispozițiile HG nr. 907/2016, „Centru de pregătire pentru stingerea incendiilor, căutare-salvare urbană, descarcerare și acordare de prim-ajutor calificat și salvării din medii ostile”, în cadrul studiului de fezabilitate sunt avute în vedere lucrările enumerate la pct. 2.3 din tema de proiectare, fiind necesare prestarea serviciilor de proiectare faza SF a unor utilități (apă, canal, electrice, gaz).

De asemenea, având în vedere categoriile de lucrări pentru care trebuie întocmit Studiul de fezabilitate și cerințele impuse prin fișa de date a achiziției (pct. II.1.1.b Capacitatea de exercitare a activității profesionale, informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate de autoritatea contractantă și cap. VI.3 Informații suplimentare, NOTA nr. 2), potrivit căreia ofertanții trebuie să fie autorizați pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, toți participanții la prezenta procedură, în cadrul propunerii tehnice, aveau obligația să facă dovada deținerii autorizațiilor necesare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru personalul de specialitate, pentru domeniile: domeniul electric și domeniul gazelor naturale, domenii în care există acte normative speciale care reglementează tipurile de autorizații.

Comisia de evaluare, cu ocazia analizării propunerilor tehnice, nu a verificat dacă ofertanții îndeplinesc cerințele impuse prin fișa de date a achiziției și documentația de atribuire, făcând o evaluare sumară. Acest fapt rezultă din raportul procedurii, unde, la secțiunea privind evaluare propunerii tehnice, se poate observa că nu au fost solicitare clarificări privind aspecte ce țin de propunerile tehnice. Singurele solicitări de clarificări menționate la secțiunea propunerea tehnică vizează în realitate documentele de calificare.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător, ..., nu a prezentat documentele/autorizațiile necesare pentru a presta serviciile de proiectare la fază de SF a rețelelor/instalațiilor electrice, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, autorizație ce se eliberează în conformitate cu dispozițiile Ordinului Președintelor Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei 45/2016. Prezentarea unor autorizații pentru electricieni emise în conformitate cu

dispozițiile Ordinului nr. 13/2013, nu este suficient, având în vedere că aceștia nu pot desfășura activitatea decât în cadrul/sub îndrumarea unui operator economic autorizat. Aceleași reguli se aplică și în cazul rețelilor/instalațiilor de gaze naturale. Conform declarației de participanți publicată de autoritatea contractantă, în urma ședinței de vizualizare a ofertelor, ofertantul declarat câștigător a participat singur la prezenta procedură, astfel că el trebuia să facă dovada deținerii autorizațiilor necesare pentru prestarea serviciilor de proiectare fază SF pentru instalații electrice și de gaze naturale.

Cât privește ofertantul clasat pe locul al doilea, acesta a subcontractat partea de instalații electrice cu ajutorul operatorului SRL, care deține autorizație ANRE pentru prestarea serviciilor de proiectare, dar, din verificarea site-lui ANRE, a rezultat că niciun subcontractant al acestuia nu deține autorizație ANRE pentru prestarea serviciilor de proiectare a gazelor naturale.

Ori condițiile/cerințele impuse prin documentația de atribuire, și anume ca ofertanții să fie autorizați pentru prestarea serviciilor de fac obiectul procedurii, sunt obligatorii, atât pentru ofertanții cât și pentru comisia de evaluare, sens în care CNSC s-a pronunțat cu ocazia soluționării mai multor contestații.

Așadar, prin modalitatea superficială de evaluare a propunerilor tehnice, ignorând chiar cerințele din propria documentație de atribuire, comisia de evaluare a încălcat principiile care guvernează procedurile de achiziție publică, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, mai exact principiul tratamentului egal aplicat ofertanților în cadrul unei proceduri. Prin acceptarea unor propuneri tehnice neconforme, comisia de evaluare a favorizat operatorii economici care nu îndeplineau criteriile de calificare, ceea ce a avut ca rezultat vicierea procedurii, prin desemnarea câștigător al unui operator economic care a prezentat o oferta neconformă.

Nu în ultimul rând, contestatorul supune atenției faptul că raportul procedurii nu respectă forma impusa prin Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581/2018 din 5 octombrie 2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, deoarece, așa cum rezultă din raportul procedurii, nu au fost întocmite nici procesele verbale finale de etapă, și acestea nu au fost publicate în SEAP.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 3645/22.01.2021, SC SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206775190/1, tranzacția nr. 1048863454/1833418752 din data de 18.01.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 5.042,00 lei.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 4915050/28.01.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 4792/29.01.2021, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În fapt, prin contestația formulată, se contestă cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, pe motiv că aceste cerințe sunt restrictive și nelegale, încalcă principiile legislației în vigoare și afectează procesul de atribuire a contractului.

Cu privire la considerentul *„că toți participanții la prezenta procedură în cadrul propunerii tehnice aveau obligația să facă dovada deținerii autorizațiilor necesare atât pentru operatorii economici cât și pentru personalul de specialitate”*, autoritatea contractantă arată că, conform fișei de date pct. III.1.1.b) și caietului de sarcini, cap. V. MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI, nu a solicitat dovada autorizării operatorilor economici, ci doar *„a personalului ofertanților pentru prestarea serviciilor care fac obiectul prezentului caiet de sarcini”*. În consecință, comisia de evaluare a considerat că este suficientă depunerea în cadrul propunerii tehnice a copiilor după autorizațiile specialiștilor colaboratori ai ofertanților în vederea întocmirii și verificării lucrărilor pe specialități.

Pentru domeniile electric și gaze naturale, ofertantul a depus în propunerea tehnică copii după autorizații emise în conformitate cu Ordinul nr. 11/2013 pentru colaboratorii cu care are încheiate contracte de cesiune drepturi de autor (pag. 182-272 din dosarul cu propunerea tehnică partea a-II-a, vol. IV);

Referitor la observația că: *„Nu în ultimul rând putem observa faptul că Raportul procedurii nu respectă forma impusă prin Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție sectorială și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii”*, autoritatea contractantă precizează că, modelul de raport al procedurii prezentat în Anexa nr. 5 este o formă cadru general ce trebuie adaptat în funcție de procedura aplicată de autoritatea contractantă, potrivit prevederilor prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul de față fiind vorba de o procedură simplificată, derulată în conformitate cu art. 113 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Raportul procedurii elaborat de comisia de evaluare conține toate capitolele și subcapitolele cuprinse în Anexa nr. 5 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581/2018 și, mai mult decât atât, suplimentar, conține următoarele date: Anexe (cuprinde procesele-verbale de evaluare finale de etapă, ale celor șase ședințe datate și înregistrate); Calendarul procedurii de atribuire; Solicitări de clarificări/răspunsuri până la termenul limită de depunere a ofertelor; Solicitări de clarificări pe

perioada evaluării procedurii, aceste date suplimentare, care fac dovada transparenței autorității contractante.

În ceea ce privește neîntocmirea proceselor verbale finale de etapă, respectiv nu au fost publicate în SEAP, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 215 și art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a publica, în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, raportul procedurii, în aceeași zi cu transmiterea comunicărilor către ofertanți, aspect care a fost respectat de către aceasta.

Totodată, procesele verbale finale de etapă au fost întocmite, înregistrate și menționate ca anexe la raportul procedurii (paginat), autoritatea contractantă neavând obligația de a posta în SEAP aceste procese-verbale finale de etapă.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită să se constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale în vigoare și că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, motivele contestate sunt nefondate, ușor forțate și cu tentă de a indica autorității contractante descalificarea tehnică a ofertanților de pe locurile 1 (.....) și 2 (SC) și de a declara oferta situată pe locul 3 (SC SRL) ca fiind câștigătoare.

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 27/01.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 5058/01.02.2021, contestatorul transmite „Răspuns”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Afirmația autorității contractante, că potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției pct. III.1.1.B, a solicitat ca ofertanții să dispună doar autorizări pentru personalul necesar prestării serviciilor care fac obiectul caietului de sarcini, este contrazisă chiar de prevederile din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*. Așadar, potrivit sintagmei *„că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*, susținerile din contestație sunt totalmente fundamentate.

Referitor la modalitatea prin care ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada că dispune de specialiștii solicitați și anume prin prezentarea unor contracte de cesiune a drepturilor de autor, analizând Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 192 lit. g) și art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, se observă că ofertanții pot face dovada raporturilor juridice cu personalul de specialitate, prin prezentarea contractelor individuale de muncă, extras Revisal, declarație de

disponibilitate sau orice alte documente relevante (în această ultimă categorie a documentelor relevante, nu intră și contractul de cesiune a drepturilor de autor). Având în vedere denumirea contractului, acesta are ca obiect cedarea drepturilor de autor, pentru lucrările executate de persoanele cu care au fost încheiate aceste contracte, dar nu au nici o legătură preluarea unor obligații asumate de ofertant în legătură cu serviciile care trebuie prestate. Ori prezentarea unor documente relevante privind raportul juridic dintre ofertant și personalul autorizat, în afară de cel angajat, are rolul de a demonstra că acesta își însușește obligațiile de a presta serviciile în conformitate cu oferta prezentată de operatorul economic, și că are disponibilitatea de a executa serviciile în termenul asumat de ofertant.

Punctul de vedere al autorității contractante privind acceptarea unei oferte prezentate de un operator economic care nu dispune de toate autorizările necesare, ca fiind conformă, nu poate fi acceptată din perspectiva dispozițiilor legale speciale în materia serviciilor de proiectare a instalațiilor electrice/gaz. Prin acceptarea și declararea câștigător a unui operator economic care nu dispune de autorizațiile prevăzute de Ordinul 45/2016, nu doar că încalcă prevederile acestuia, dar încalcă inclusiv principiile Legii nr. 98/2016, cu privire la nediscriminarea și tratamentul egal aplicat tuturor participanților la procedură, dar și prevederile art. 179 lit. g) coroborat cu Instrucțiune nr. 1/2017.

Cu privire la forma raportului procedurii, se mențin cele arătate în contestație, cu precizarea că formatul după care a fost întocmit raportul pentru procedura de față este una folosită pe vremea OUG nr. 34/2006, înainte de abrogare. Faptul că prin Instrucțiunea nr. 1581/2018 se aprobă un cadru general pentru documentele din anexă, este adevărat, doar că autoritatea contractantă, prin modificările aduse, a reușit să îi dea o formă care seamănă leit cu cea din perioada OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește aprecierile autorității contractante cu privire la faptul că susținerile din contestație sunt ușor forțate, cu tenta de a sugera declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare, se arată că, prin contestația formulată s-a solicitat obligarea autorității contractante și a comisiei de evaluare, în procesul de evaluare al ofertelor, la respectarea cerințelor impuse prin documentația de licitație, precum și a dispozițiilor legale care reglementează sfera serviciilor ce fac obiectul procedurii. Dacă ofertantul clasat pe locul 1 dispunea de toate autorizații/ atestate necesare prestării serviciilor prezenta contestație era fără obiect.

Formularea unei contestații prin care se indică încălcarea unor dispoziții ale documentației de atribuire sau a unor acte normative, nu este una pur formală sau forțată, iar neacceptarea aplicării prevederilor din documentația de licitație și a dispozițiilor legale în mod discreționar

de către comisia de evaluare/autoritatea contractantă este un deziderat legiferat tocmai prin Legea nr. 101/2016, art. 8.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura simplificată online în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de proiectare - Studiu de fezabilitate – Centru de pregătire pentru stingerea incendiilor, căutare-salvare urbană, descarcerare și acordare prim-ajutor calificat și salvări din medii ostile vieții*” cod CPV 79314000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1079726/04.12.2020, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 252.100,84 lei, fără TVA.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că SC SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele clasate pe locurile 1 și 2, aparținând, susținând că acestea ar fi trebuit respinse ca neconforme deoarece nu dețin autorizațiile necesare pentru proiectare instalații electrice și gaze naturale.

Având în vedere criticile formulate de contestator cu privire la pretinsa lipsă din ofertele clasate pe locurile 1 și 2 (.....) a autorizațiilor emise ANRE necesare pentru prestarea serviciilor specifice de proiectare instalații electrice și gaze naturale, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- contestația care face obiectul prezentei a fost formulată în cadrul unei proceduri având ca obiect proiectarea faza studiu de fezabilitate pentru obiectivul „*Centru de pregătire pentru stingerea incendiilor, căutare-salvare urbană, descarcerare și acordare prim-ajutor calificat și salvări din medii ostile vieții*”;

- raportat la obiectul și valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă a ales să atribuiască contractul prin procedura simplificată, conform prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „*Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*”;

- potrivit art. 7 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, caracteristica procedurii simplificate comparativ cu celelalte proceduri reglementate de Legea nr. 98/2016 este faptul că procedura simplificată presupune formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în Legea nr. 98/2016 pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere tipul de procedură organizată de autoritatea contractantă, respectiv „*procedura simplificată*”, Consiliul reține incidența

următoarelor prevederi legale din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- art. 113 alin. (11) potrivit căroră „Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta **poate solicita doar cerințe privind:**

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) **capacitatea de exercitare a activității profesionale**, în conformitate cu **art. 173;**

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)”;

- art. 173 alin. (2) potrivit căroră „**În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii**, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o **autorizație specială** sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** acestora să demonstreze că **dețin o astfel de autorizație** sau că sunt membri ai unei astfel de organizații”.

În conformitate cu prevederile legale anterior menționate, autoritatea contractantă a formulat la secțiunea „III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul [SCN1079726/00001] FisaDate_DF1101726.pdf” intitulate generic „fișa de date” următoarea cerință minimă de calificare:

„Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul **că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.**

Operatorii economici care depun oferta trebuie să prezinte **Document privind înregistrarea persoanei ca „arhitect cu drept de semnătură” la Ordinul arhitecților din România, în xerocopie.**

De asemenea **se va prezenta în xerocopie, Autorizații/Certificate sau alte documente care atesta calificarea personalului care prestează serviciile care fac obiectul prezentului Caiet de sarcini cu anexele sale.”**

Modalitatea de dovedire a cerinței de calificare anterior menționată a fost stabilită în fișa de date astfel:

„Ofertanții (inclusiv asociații/subcontractanții/terții susținători) au obligația completării și prezentării inițiale a DUAЕ.

ATENȚIE !

Nedepunerea DUAЕ odată cu oferta (inclusiv asociații/subcontractanții/terii susținători) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă - conf. Notificării 258/2017

Se vor depune, o dată cu DUAЕ, următoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător din care rezulta modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, acordul de subcontractare și/sau acordul de asociere, după caz. Nedepunerea acestora o dată cu DUAЕ, constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în Sistemul Electronic de Achiziții Publice Sistemul Electronic de Achiziții Publice, 02.12.2020 09:53 Pagina 3 secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire. SE VA COPLETA DUAЕ, urmând ca documentul justificativ, respectiv **certificatul ONRC** (sau pentru ofertanții străini document echivalent emis în țara de rezidență) să fie prezentat LA

SOLICITAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, DOAR DE CĂTRE OFERTANTUL CLASAT PE PRIMUL LOC, întocmit, după aplicarea criteriului de atribuire”.

Cerința de calificare și modalitatea de dovedire anterior menționate se regăsesc și la secțiunea „III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale” din anunțul de participare simplificat.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a formulat în anunțul de participare simplificat și fișa de date vreo cerință expresă de calificare referitoare la atestarea operatorilor economici pentru prestarea serviciilor de proiectare în domeniul instalațiilor electrice și de alimentare cu gaze naturale.

În același timp, Consiliul constată că prin tema de proiectare, la pct. 2.3. „Descrierea succintă a obiectivului de investiții propus din punct de vedere tehnic și funcțional” se precizează:

„I. Lucrările ce vor fi efectuate vor consta în următoarele:

1. Realizarea unei platforme de beton armat pentru instalarea/amplasarea următoarelor amenajări:

a) amenajare pentru antrenament în tactici de intervenție la situații de urgență generate de incendii - Nivel echipaj, denumită în continuare Casă de foc cu 3 niveluri P+2E.

Casa de foc este o instalație modulară realizată din minim 5 containere metalice standardizate ISO, asamblate pe niveluri, cu camere de antrenament la cald - cu foc real, scări interioare și exterioare, pereți mobili și obstacole pasive. Modul de amenajare a casei de foc va permite efectuarea de antrenamente pentru executarea tacticilor de intervenție pentru stingerea incendiilor și căutare-salvare/evacuare din clădiri, în baza a minim 10 focare și minim 5 camere de incendiu. Instalația va fi prevăzută cu platforme și balustrade pe toate părțile precum și terase care vor permite operațiuni de stingere și salvare din exterior, pentru fiecare etaj. În interiorul ansamblului vor fi instalate: machete din oțel, **conducte de alimentare cu gaz**, sisteme de aprindere și arzătoare, un sistem de simulare a fumului, sistem de ventilație, **instalații electrice**, sisteme de siguranță, comandă și control. Facilitatea va asigura o gamă largă de scenarii necesare punerii în aplicare a tehnicilor și procedurilor de intervenție, astfel:

(.....)

6. Construcția unui pavilion săli clasă, dormitoare și amfiteatru pentru asigurarea spațiului necesar desfășurării activităților didactice, precum și cazarea elevilor și cursanților în condițiile impuse de actele normative în vigoare. Este necesară sala amfiteatru pentru activitățile instructiv-educative organizate cu întregul efectiv. Obiectivul se compune din următoarele:

- amfiteatru pentru minim 100 locuri;*
- anexă grupuri sanitare și spațiu tehnic;*
- 6 săli de clasă;*

- minim 20 dormitoare de 4 locuri cu grupuri sanitare proprii;
- căi de acces și evacuare;
- instalații sanitare interioare pentru evacuarea apelor uzate menajere;

- **instalații termice, electrice** și date;
- dotare conform normelor.

7. Amenajare și extindere bloc alimentar pentru a sigura hrănirea unui număr minim de 380 persoane în condiții optime care să satisfacă cerințele legale în ceea ce privește protecția sănătății, a mediului și respectarea cu strictețe a condițiilor sanitar-veterinare. Investiția se va realiza prin extinderea capacității sălilor de mese existente, crearea unor spații separate de depozitare și de preparare a hranei în scopul asigurării unor fluxuri corecte, dotarea spațiilor cu echipamente, **instalații**, veselă și mobilier specific, precum și dotarea cu o centrală termică proprie;

(.....)

9. Extinderea rețelei de utilități existentă (**alimentare cu gaz, apă, energie electrică, canalizare**) pentru asigurarea furnizării utilităților la fiecare modul de antrenament, în funcție de specific și cerințele tehnice ale producătorului, modernizare stație epurare, tratare ape uzate și stație de dedurizare și clorinare apă potabilă”.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin Ordinul nr. 45/2016, „**Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare**”.

De asemenea, art. 33 din același Regulament prevede: „**Este interzisă realizarea de activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice de către persoane juridice sau persoane fizice care nu dețin atestatul corespunzător tipului de lucrări realizate**”.

În același timp, dispozițiile Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice aprobat prin Ordinul nr. 116/2016, prevăd:

Art. 1. - (1) **Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat având diplomă de studii sau certificat de calificare, după caz, în domeniul electric, în cadrul operatorilor economici, sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați, în condițiile prezentului regulament.**

Art. 30. - **Electricianul autorizat are dreptul să exercite activități în conformitate cu competențele aferente gradului și tipului de autorizare, astfel:**

A. **În calitate de persoană fizică autorizată, titular al unei întreprinderi individuale sau al unei întreprinderi familiale**, în conformitate cu reglementările în vigoare, astfel:

(.....)

b) **electricianul autorizat gradul/tipul IIA, IIIA sau IVA proiectează**, respectiv electricianul autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB execută și verifică instalații electrice interioare având o putere electrică instalată de maximum 30 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV, **fără a deține un atestat emis de ANRE**, prin derogare de la prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2016, **dacă îndeplinește simultan următoarele condiții:**

(i) **deține o adeverință de electrician autorizat emisă de Autoritatea competentă, pentru gradul II, III sau IV, vizată la zi;**

(ii) **asigură realizarea lucrărilor mai sus-menționate prin asocierea cu un alt electrician autorizat, care îndeplinește condițiile menționate la punctul (i), desfășurându-și activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială;**

(iii) **respectă legislația în domeniul securității și sănătății muncii, în cazul lucrărilor de executare și verificare de instalații electrice;**

c) **electricianul autorizat gradul II, III sau IV proiectează**, execută și verifică instalații electrice, altele decât cele prevăzute la lit. b), **dacă deține o adeverință de electrician autorizat emisă de Autoritatea competentă, vizată la zi și dacă deține un atestat emis de ANRE pentru proiectarea/executarea/verificarea de instalații electrice.**

B. **În calitate de angajat al unui operator economic care desfășoară activități în baza unor atestate emise de către ANRE, cu respectarea legislației în domeniul securității și sănătății muncii:**

C. **În calitate de angajat al unui operator de rețea, pentru realizarea de lucrări de proiectare/executare/operare a instalațiilor electrice deținute în patrimoniul operatorului de rețea:**

D. **În calitate de angajat al unui operator economic, având calitatea de producător ori client final de energie electrică, industrial sau asimilat, pentru realizarea de lucrări de operare a instalațiilor electrice deținute în patrimoniul producătorului/ clientului final de energie electrică, industrial sau asimilat:**

Prin urmare **serviciile de proiectare pentru instalații electrice nu pot fi realizate de persoane fizice decât în condițiile mai sus prezentate.**

Având în vedere cele prezentate Consiliul constată că în cadrul ofertei depuse în procedură ofertantul SRL a prezentat contractul de servicii nr. 244/20.02.2020 încheiat între SC SRL și ce are ca obiect prestare servicii generale de **proiectare** instalații sanitare, **electrice**, termice (pag. 240 din Vol. 4 a dosarului cauzei).

Pentru domnul a depus **legitimația de electrician autorizat grad IIA și IIB** (pag. 227 din Vol. 4 al dosarului cauzei).

Pentru ca domnul (care deține legitimație de electrician autorizat grad IIA) să poată presta serviciile de proiectare pentru acest obiectiv de investiție ar trebui ca **INTREPRINDERE INDIVIDUALĂ să dețină un atestat** emis în conformitate cu prevederile Regulamentului aprobat prin Ordinul nr. 45/2016, sau(care deține legitimație de electrician autorizat grad IIA) să **se asocieze cu un alt electrician autorizat, ce își desfășoară activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială.**

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului SC SRL clarificări pentru dovedirea îndeplinirii cerinței legale pentru a putea presta serviciile de proiectare instalații electrice.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2, SC SRL, Consiliul constată că în cadrul ofertei depuse acesta a prezentat acord de subcontractare încheiat cu SC SRL care are ca obiect „*servicii specifice de proiectare și inginerie pentru instalații și rețele electrice*”, pentru care a anexat atestatul nr. 11981/27.06.2016 de tip B pentru „*proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4kV*” cu valabilitate până la 27.06.2021 (pag. 8 și 20 din Vol. 2 al dosarului cauzei).

Prin urmare la data depunerii ofertelor SC SRL îndeplinea cerința legală de realizare a serviciilor de proiectare pentru instalații electrice.

Referitor la cea de-a doua critică privind neîndeplinirea cerinței legale de a presta serviciile de proiectare a instalațiilor de gaze naturale de către ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, Consiliul constată următoarele:

Conform prevederilor art. 1 alin. (3) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale aprobat prin Ordinul nr. 98/2015, „**Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/ sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale,**

operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 din Regulamentul pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale aprobat prin Ordinul nr. 182/2020, **„Activitatea de instalator autorizat poate fi exercitată de titularul autorizației la unul sau mai mulți operatori economici, conform prevederilor Codului muncii, sub una dintre următoarele forme:**

a) ca angajat cu contract individual de muncă la un operator economic, titular al unei licențe de operare;

b) ca angajat cu contract individual de muncă sau ca al operatorului economic autorizat conform prevederilor Regulamentului pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, aprobat prin ordin al președintelui ANRE;

c) ca persoană fizică ce deține calitatea de persoană fizică autorizată - PFA și care este autorizată de ANRE conform prevederilor Regulamentului pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale”.

Prin urmare **serviciile de proiectare pentru instalații din domeniul gazelor naturale nu pot fi realizate de persoane fizice decât în condițiile mai sus prezentate.**

Din verificarea ofertei depuse de SC SRL, Consiliul constată că acesta a desemnat ca specialist în domeniul gazelor naturale pe domnul care deține legitimație de instalator autorizat – PGIU (proiectare instalații utilizare gaze naturale) pag. 234 din vol. 3 al dosarului cauzei și pag. 267-268 din vol. 4 al dosarului cauzei.

Însă, având în vedere prevederile legale mai sus redată, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice dacă implicarea domnului respectă condițiile impuse de Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 182/2020.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2 (SC SRL) din verificarea ofertei depuse în procedură, Consiliul constată că acesta nu a furnizat nicio informație referitoare la activitatea de proiectare a instalațiilor în domeniul gazelor naturale, respectiv cine realizează proiectarea și prezentarea de documente în susținere.

Consiliul nu va reține, în soluționare, alegerile autorității contractante, potrivit cărora prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca operatorii economici participanți la procedura să fie autorizați/atestați în vederea realizării serviciilor de proiectare în domeniul instalațiilor electrice și gaze naturale, astfel încât nu au fost verificate atestatele/autorizațiile obligatorii, întrucât, lipsa acestora face imposibilă îndeplinirea contractului de către un operator economic care nu deține respectivele atestate/autorizări. Autoritatea contractantă avea

obligatia de a se asigura ca serviciile care fac obiectul contractului de achizitie publica pot fi realizate, cu respectarea dispozitiilor legale, de catre ofertanti, chiar daca nu a cerut prezentarea respectivelor documente prin documentatia de atribuire pentru a evita riscul prestarii unor servicii de catre un operator economic neautorizat.

Astfel, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta avea obligatia sa se asigure, pe calea solicitarilor de clarificari, ca operatorii economici participanti la procedura de atribuire, detin atestate/autorizari, in conformitate cu Ordinul nr. 45/2016 si Ordinul 182/2020.

Rationamentul anterior se regaseste si in Decizia civila nr. 1050/17.09.2019 a Curtii de Apel Timisoara.

Criticile contestatorului privind nerespectarea formei raportului procedurii asa cum este prevazuta prin Ordinul presedintelui ANAP nr. 1581/2018, sunt considerate de Consiliu nefondate. Este adevarat ca prin Ordinul presedintelui ANAP nr. 1581/2018 au fost aprobate formulare standard pentru procesele verbale, rapoarte intermediare si raportul final aferente procedurilor de atribuire. Insa, Consiliul are in vedere faptul ca procedura de atribuire utilizata in acest caz este procedura simplificata (de o amploare mai redusa) iar raportul procedurii intocmit de autoritatea contractanta in aceasta procedura desi nu respecta intocmai formularul standard inclus in Ordinul nr. 1581/2018, cuprinde toate capitolele aferente acestei proceduri precum si toate informatiile relevante. In ceea ce priveste lipsa proceselor verbale, Consiliul constata (in baza documentelor existente in dosarul cauzei) ca autoritatea contractanta a intocmit procese verbale dupa fiecare etapa de evaluare a ofertelor, neexistand obligatia de a le publica in SEAP.

Pentru considerentele anterior expuse, in temeiul dispozitiilor art. 26 alin. (2) si (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite in parte contestatia formulata de SC SRL in contradictoriu cu iar, pe cale de consecinta, va anula raportul procedurii de atribuire si actele subsecvente si va obliga autoritatea contractanta la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentatiei de atribuire, a legislatiei incidente si a motivarii aferenta prezentei in termen de 10 zile de la comunicare.

In temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge ca nefondata solicitarea contestatorului, privind declararea ofertei sale ca fiind castigatoare motivat de faptul ca, pe de o parte s-a dispus reevaluarea ofertelor iar pe de alta parte nu este incidenta situatia prevazuta de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

In temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile contestatorului formulate ulterior primirii punctului de vedere al autoritatii contractante cu privire la modalitatea in care ofertantul desemnat castigator a facut dovada ca dispune de specialistii solicitati motivat de faptul ca societatea contestatoare nu a

menționat în cuprinsul contestației nicio susținere cu privire la aceste aspecte.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile contestatorului privind forma raportului procedurii și nepublicarea proceselor verbale în SEAP și ca inadmisibilă critica privind desemnarea ofertei sale câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini