

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1945 / C2 / 1775, 1923

Data: 02.09.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 36679/15.07.2021, formulată de SRL, cu sediul în, ... nr. 1B, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .., împotriva refuzului autorității contractante exprimat prin intermediul adresei nr. 6291 din 08 iulie 2021, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare”, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), s-a solicitat:

-constatarea caracterului inadmisibil al solicitării de prelungire a perioadei de reevaluare formulate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 6291 din data de 8 iulie 2021 emisă de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, dispunerea anulării acesteia;

- anularea adresei nr. 6291 din data de 8 iulie 2021 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire în termenul stabilit de către completul sesizat cu soluționarea prezentei contestații și în linie cu considerentele reținute de către completul însărcinat cu soluționarea contestației în cadrul deciziei;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în linie cu dispozițiile articolului 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 38924/27.07.2021, formulată de SRL, cu datele de identificare menționate anterior, împotriva comunicărilor rezultatului procedurii nr. 6829, 6830, 6831 din data de 27.07.2021, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, cod CPV 90524400-0 –

Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 6829, 6830, 6831 din data de 27.07.2021, a raportului procedurii nr. 6828 din data de 27.07.2021, a proceselor-verbale nr. 6699 din data de 22.07.2021, nr. 6705 din data de 22.07.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente ce vizează declararea ca și conformă și ulterior câștigătoarea ofertei ..;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul reevaluării ofertei depuse de către ...;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, îndreptate împotriva refuzului autorității contractante de a pune în aplicare decizia CNSC nr. 1292/C2/1065/17.06.2021 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 1775/2021, ... SRL menționează că, prin adresa nr. 6291 din data de 08.07.2021, emisă de și adresată Consiliului, s-a solicitat prelungirea termenului de cincisprezece zile stabilit prin intermediul deciziei pentru reevaluarea ofertei ... și la emiterea unui nou raport al procedurii.

Contestatoarea subliniază caracterul inadmisibil al solicitării de prelungire a perioadei de reevaluare, menționând faptul că în cadrul legislației achizițiilor publice nu se regăsesc prevederi de natură a permite autorității contractante de a solicita nerespectarea deciziilor pronunțate de către Consiliu.

Decizia emisă anterior de către CNSC, la data de 17.06.2021, a fost primită de către contestator la data de 22.06.2021, iar de autoritatea contractantă la data de 24.06.2021, astfel că termenul pentru ducerea la îndeplinire a actelor prevăzute de către Consiliu s-ar fi împlinit la data de 09.07.2021.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei ... și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire *în linie* cu dispozitivul deciziei.

Prin adresa nr. 6291 din data de 8 iulie 2021, adresată Consiliului, s-a solicitat prelungirea termenului pentru efectuarea reevaluării ca urmare a faptului că nu a fost primit un răspuns din partea Agenției pentru Protecția Mediului la solicitarea adresată.

Făcând trimitere la prevederile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea precizează că împotriva deciziei nu a fost formulată plângere de către niciuna dintre părțile implicate în procedură,

astfel că decizia Consiliului se bucură de putere de lucru judecat, iar orice solicitare din partea autorității contractante cu privire la nerespectarea termenelor reținute în cadrul dispozitivului acesteia se impun a fi sancționate cu nulitatea actului.

De asemenea, prin intermediul deciziei, Consiliul a dispus efectuarea reevaluării, în vederea lămuririi aspectului ce viza încheierea unui contract pentru eliminarea deșeurilor rezultate în urma tratării termice, prin depozitare, cu un alt operator economic, altul decât ...: fie prin solicitarea ... unor clarificări suplimentare de natură a susține realitatea și acuratețea aspectelor declarate în conținutul ofertei tehnice; fie de a solicita informații suplimentare către o autoritate competentă în domeniu.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua reevaluarea și de a emite raportul procedurii înăuntrul termenului de 15 zile, iar în lipsa unui răspuns din partea autorităților competente cu privire la eligibilitatea ofertei ..., avea obligativitatea efectuării evaluării în raport de documentele existente în cadrul ofertei.

Contestatoarea arată că ... i-a fost comunicată decizia, acesta având posibilitatea de a-și clarifica oferta tehnică în vederea reevaluării în termenul de 15 zile prevăzut de către instanță, fiind în interesul acestuia declararea admisibilității ofertei depuse.

... era datoare, în aprecierea contestatoarei, ca în cadrul soluției tehnice propuse să asigure eliminarea deșeurilor prin intermediul unei soluții tehnice avizate de către autoritățile cu competențe de autorizare în domeniul protecției mediului și să furnizeze dovezile aferente.

În probațiune, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. 6670 din 21.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 37787 din 21.07.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL (dosarul nr. 1775) solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a deciziei nr. 1292/C2/1065 din data de 17 iunie 2021, anterior primirii prezentei contestații, prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de către ... cu respectarea aspectelor stabilite în considerentele deciziei CNSC, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data comunicării.

Întrucât decizia Consiliului nr. 1292/C2/1065 din data de 17 iunie 2021 prevedea obligativitatea autorității contractante la a întreprinde demersuri suplimentare, prin care autoritatea contractantă a solicitat din partea Agenției de Protecția Mediului un nou punct de vedere, conform adresei nr. 5983/30.06.2021 „în vederea asigurării ca legislația în domeniu permite, în speță, ... să opteze pentru încheierea unui contract pentru eliminarea deșeurilor rezultate în urma tratării termice, prin depozitare, cu un alt operator economic, altul decât ..., operator menționat în autorizația de mediu nr. 32/20.11.2013".

Se arată că la solicitarea către APM s-a atașat în extras și paragrafele referitoare din decizia nr. 1292/C2/1065 din data de 17 iunie 2021, pentru a se înțelege cu exactitate, de către APM, cerința de comunicare a unui punct de vedere pertinent.

Autoritatea contractantă susține că a întreprins în câteva rânduri demersuri pentru a se primi un răspuns de la APM în regim de urgență la adresa înaintată APM cu nr. 5983/30.06.2021.

În lipsa acestui răspuns, autoritatea contractantă arată că a comunicat în SEAP online și Consiliului prin adresa nr. 6291 din 08.07.2021, în termenul de 15 zile de la data comunicării și recepționării de către autoritatea contractantă a deciziei CNSC nr. 1292/C2/1065 din data de 17 iunie 2021, solicitarea de prelungire cu maxim 5 zile lucrătoare de la data primirii unui răspuns de la APM

În data de 20.07.2021, a primit răspunsul APM nr. 13157/19.07.2021.

Conform angajamentului transmis prin SEAP participanților la procedură și Consiliului, autoritatea contractantă va finaliza „reevaluarea ofertei și actele ulterioare, inclusive adresele de comunicare a rezultatului procedurii”, precum și „emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire” în termenul asumat de maxim 5 zile lucrătoare de la data primirii unui răspuns de la APM

Autoritatea contractantă susține că procesul-verbal de reevaluare tehnică, raportul procedurii, precum și comunicările adresate ofertanților participanți la procedură vor fi postate în SEAP, după finalizarea acestora, până la data de 27 iulie 2021 (inclusiv).

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că depășirea termenului de 15 zile de aplicare a pronunțării deciziei nr. 1292/C2/1065 din data de 17 iunie 2021 de către Consiliu, s-a realizat din motive neimputabile ei, respectiv din motive administrative justificate de primirea unui răspuns la de la APM

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1923/202, ... SRL a formulat critici împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva conformității ofertei declarate câștigătoare, ...

Contestatoarea consideră că evaluarea ofertei concurente a fost efectuată în mod superficial de către autoritatea contractantă.

Astfel, apreciază contestatoarea, prezintă importanță că, din analiza răspunsului APM, a rezultat tocmai contrariul celor reținute de către autoritatea contractantă, respectiv, faptul că legislația în domeniu nu permite ... să opteze pentru încheierea unui contract pentru eliminarea deșeurilor rezultate în urma tratării termice, prin depozitare, cu un alt operator economic, altul decât ..., operator menționat în autorizația de mediu.

APM a făcut referire la autorizația de mediu nr. SB321, revizuită în data de 27.05.2015, deținută de către Ulterior, s-a precizat: „Conform prevederilor AM (autorizația de mediu) deșeurile medicale [...] vor fi predate spre eliminare pe depozit autorizat [...]”.

Societatea contestatoare consideră că s-a făcut referire la autorizația de mediu și la depozitul autorizat prin intermediul autorizației de mediu fiind fără dubiu că APM nu a înțeles să valideze opțiunea ... de a opta pentru încheierea unui contract pentru eliminarea deșeurilor rezultate în urma tratării termice, prin depozitare, cu un alt operator economic decât cel prevăzut în cadrul autorizației de mediu.

Astfel, opinează contestatoarea, autoritatea contractantă, în mod nelegal a înțeles să considere acest răspuns ca fiind suficient pentru a-și susține scopul, și anume, acela de a declara cu orice preț câștigător pe

Urmare a primirii răspunsului APM, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la declararea ca neconformă a ofertei ..., în contextul în care răspunsul nu a fost suficient de clar, situație ce se coroborează cu lipsa depunerii vreunei dovezi de către De asemenea, susține autoarea contestației, se impunea solicitarea de informații suplimentare, în măsura în care autoritatea contractantă se mai afla înăuntrul termenului dispus de către Consiliu prin intermediul deciziei.

Având în vedere că termenul pentru aducerea la îndeplinire de către autoritatea contractantă a actelor prevăzute de către Consiliu s-ar fi împlinit la data de 9 iulie 2021, societatea contestatoare apreciază că singura soluție acceptată juridic era de declarare ca neconformă a ofertei

Prin adresa nr. 7361/16.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 42818/16.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația secundă formulată de SRL, susținând că a întreprins toate demersurile pentru a finaliza și comunica rezultatul procedurii, reiterând, totodată, o serie de aspecte privind modalitatea de ducere la îndeplinire a deciziei Consiliului, aspecte supuse atenției cu prilejul transmiterii primului punct de vedere.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus *concluzii scrise* înregistrate la CNSC sub nr. 43338/18.08.2021, reiterând apărările și solicitările formulate pe parcursul contestațiilor depuse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare”, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1081811/09.02.2021. Potrivit

anunțului, valoarea estimată a acordului-cadru este de 872.064 Ron, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri, ... SRL a depus contestația nr. 7033/18.03.2021, împotriva raportului procedurii nr. 2180/11.03.2021 și a actelor subsecvente, soluționată prin decizia nr. 628/C2/613 din data de 26.03.2021, în sensul luării act de renunțare.

Nemulțumită de rezultatul comunicat de autoritatea contractantă, ulterior adoptării măsurilor de remediere, ... SRL a depus o nouă contestație înregistrată la Consiliu sub nr. 22659/04.05.2021 și soluționată prin decizia nr. 1292/C2/1065/17.06.2021, organul administrativ-jurisdicțional admitând contestația, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei

Împotriva adresei nr. 6291 din 08 iulie 2021 și a comunicărilor reprezentând rezultatul procedurii nr. 6829, 6830 și 6831 din 27 iulie 2021, ... SRL a investit Consiliul cu prezentele contestații ce formează obiectul dosarelor nr. 1775/2021 și 1923/2021, consemnând și cauțiunile aferente, contestații care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul Consiliului.

Examinând contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 36679/15.07.2021 (dosar nr. 1775/2021), se reține că SRL reclamă refuzul autorității contractante exprimat prin intermediul adresei nr. 6291 din 08 iulie 2021 de a efectua reevaluarea ofertei și de a întocmi un nou raport al procedurii, în cele mult cincisprezece zile de la data comunicării deciziei nr. 1292/C2/1065/17.06.2021.

Se constată că adresa nr. 6291/08.07.2021, reclamată, reprezintă o notificare către Consiliu, prin intermediul căreia, unitatea spitalicească face cunoscut faptul că membrii comisiei de evaluare au procedat, în acord cu cele dispuse prin decizia nr. 1292 / C2 / 1065 / 17.06.2021, la interpelarea Agenției de Protecție a Mediului, prin adresa nr. 5983/30.06.2021, în sensul emiterii unui punct de vedere cu privire la clarificarea legalității opțiunii încheierii unui contract pentru eliminarea deșeurilor rezultate în urma tratării termice, prin depozitare, cu un alt operator economic, altul decât ..., operator menționat în autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013. Totodată, s-a adus la cunoștință faptul că, întrucât, până la data transmiterii respectivei notificări, APM nu a dat curs solicitării, nu va putea fi finalizată în termenul de 15 zile reevaluarea ofertei ... dictată de Consiliu și că aceasta va fi realizată în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la data primirii răspunsului APM.

Într-un prim aspect, Consiliul reține că înscrisul anterior menționat și apreciat vătămător pentru SRL, nu reprezintă, contrar înțelegerii acesteia și exprimării autorității contractante, o solicitare adresată Consiliului, ci, astfel cum rezultă din modul de redactare, o notificare, prin care, cum mai sus s-a evocat, unitatea spitalicească a adus la cunoștință motivul pentru care termenul de cincisprezece zile, stabilit de organul administrativ-jurisdicțional în decizia sa anterioară, nu

poate fi respectat, dat fiind demersul întreprins către o instituție terță. Așadar, nefiind în posesia unei solicitări de prelungire a perioadei de reevaluare adresată organului administrativ-jurisdicțional, Consiliul nu poate da curs cererii SRL de constatare a caracterului inadmisibil al respectivei solicitări din petitul contestației.

În al doilea rând, pornind de la cele reclamate, Consiliul nu cataloghează situația creată ca fiind un refuz din partea autorității contractante de a efectua reevaluarea ofertei ..., întrucât aceasta, în acord cu cele trasate în decizia nr. 1292 / C2 / 1065 / 17.06.2021 [Văzând răspunsul, se impunea întreprinderea unor demersuri suplimentare, chiar și la autoritățile competente în domeniu, în vederea asigurării că, într-adevăr, legislația în domeniu permite, în speță, ... SRL să opteze pentru încheierea unui contract pentru eliminarea deșeurilor rezultate în urma tratării termice, prin depozitare, cu un alt operator economic, altul decât ..., operator menționat în autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013.], a întreprins demersuri către Agenția de Protecție a Mediului, fiind formulată, în acest sens, adresa nr. 5983/30.06.2021.

Faptul că autoritatea competentă, în speță Agenția de Protecție a Mediului nu a furnizat un răspuns, astfel încât autoritatea contractantă să se încadreze cu reevaluarea în termenul de cincisprezece zile dictat de Consiliu, nu îi poate fi imputat care a întreprins diligențele necesare în vederea obținerii informațiilor necesare.

Este adevărat că autoritatea contractantă este ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, însă interpretarea contestației este catalogată ca fiind una excesiv de formalistă, dat fiind că, în speță, această obligație depinde de furnizarea informațiilor necesare de către o instituție terță.

Ducerea la îndeplinire a reevaluării ofertei ... trasată de către Consiliu, depindea de primirea răspunsului APM, autoritatea competentă în domeniu. Verificarea reală stabilită de Consiliu tocmai asta presupunea: obținerea tuturor informațiilor pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei prin întreprinderea de demersuri chiar și la instituțiile competente.

Separat de cele de mai sus, Consiliul face trimitere la următoarele prevederi legale din materia achizițiilor publice:

- art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii, infracțiuni:

- a) neaducerea la îndeplinire a deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă;

- art. 226 alin. (1) din același act normativ, potrivit cu care:

Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României.

Din economia normelor evocate, competența de a constata contravenții și de a aplica sancțiunea, în caz de nerespectare a deciziei Consiliului nu aparține acestuia, ci unui alt organism spre care contestatoarea se poate îndrepta în situația în care se consideră vătămată de comportamentul autorității contractante.

Cu luarea în considerare a celor expuse, Consiliul stabilește că cele reclamate de autoarea contestației nu au forța juridică necesară care să conducă la anularea adresei nr. 6291/08.07.2021, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, contestația în analiză.

Consiliul va respinge și cererea accesorie a autoarei contestației de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației, în condițiile în care această din urmă parte procesuală nu a pierdut procesul în fața contestatoarei. Nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 în sensul că autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă.

Trecând la soluționarea contestației secunde formulată de SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 38924/27.07.2021 (dosar nr. 1923), se reține că vătămător pentru autoarea ei este rezultatul procedurii comunicat la data de 27 iulie 2021, autoritatea contractantă, în urma primirii răspunsului de la Agenția de Protecție a Mediului, menținând decizia privind desemnarea drept câștigătoare a ofertei

În aprecierea contestatoarei, evaluarea înfăptuită de autoritatea contractantă, ulterior deciziei nr. 1292 / C2 / 1065 / 17.06.2021, este una superficială în condițiile în care APM nu a înțeles să valideze opțiunea ... de a opta pentru încheierea unui contract pentru eliminarea deșeurilor rezultate în urma tratării termice, prin depozitare cu un alt operator economic decât cel prevăzut în cadrul autorizației de mediu.

Totodată, susține contestatoarea că, și dacă s-ar merge pe raționamentul autorității contractante, răspunsul APM nu este suficient de clar astfel că autoritatea contractantă trebuia fie să procedeze la declararea ca neconformă a ofertei ... situație ce se coroborează cu lipsa depunerii vreunei dovezi de către ofertant, fie să solicite informații suplimentare în măsura în care aceasta se mai afla înăuntrul termenului dispus de către Consiliu.

Consiliul urmează a se raporta la considerentele relevante în soluționarea prezentei, rămase definitive, prin neatacare, pe care decizia nr. 1292 / C2 / 1065 / 17.06.2021 se sprijină:

Relativ la ultima critică formulată de SRL cum că din autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013, transferată prin decizia nr. 7 din 16.03.2015, revizuită în 27.05.2015, aparținând ..., punct de lucru, reiese la pagina 2, că depozitarea deșeurilor rezultate în urma sterilizării se va face la groapa de gunoi deținută de ... conform contractului încheiat cu nr. 146 din 11.05.2015 și nu cu societatea ..., Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări, la 29.03.2021, având în vedere că din autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013 și din răspunsul primit de la garda de mediu, se

specifică că depozitarea deșeurilor se face la groapa de gunoi deținută de ... (ctr. 146/11.05.2015).

Se impune precizarea faptului că demersurile întreprinse de autoritatea contractantă (a se vedea solicitările din adresele nr. 2559/23.03.2021 - către - și nr. 2560/23.03.2021 - către Agenția pentru Protecția Mediului, existente la dosarul cauzei) au vizat exclusiv activitățile autorizate ale .. corespunzătoare codului de deșeu 19 03 05, cod care, așa cum s-a stabilit în cele ce preced, nu face obiectul prezentei proceduri.

Revenind la întrebarea punctuală a autorității privind depozitarea deșeurilor la groapa de gunoi aparținând ... pornind de la mențiunile din *autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013* aparținând ..., răspunsul ofertantului a fost următorul:

...deși în autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013 se specifică contractul încheiat cu ..., acest fapt nu ne obligă la prestarea acestei activități doar cu acest operator economic, ci avem libertatea de a încheia contracte de prestări servicii cu orice operator economic care îndeplinește condițiile legale de funcționare.

Acest răspuns a fost considerat concludent, deși ofertantul nu a furnizat nicio dovadă în sensul celor afirmate, rămase la stadiul declarativ.

Văzând răspunsul, se impunea întreprinderea unor demersuri suplimentare, chiar și la autoritățile competente în domeniu, în vederea asigurării că, într-adevăr, legislația în domeniu permite, în speță, ... să opteze pentru încheierea unui contract pentru eliminarea deșeurilor rezultate în urma tratării termice, prin depozitare, cu un alt operator economic, altul decât ..., operator menționat în autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013.

Clarificarea era necesară în lumina dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 211/2011 *privind regimul deșeurilor* [(2) Autorizația/Autorizația integrată de mediu trebuie să conțină cel puțin următoarele: a) tipurile și cantitățile de deșeuri care pot fi tratate; b) cerințele tehnice și de orice altă natură aplicabile amplasamentului în cauză pentru fiecare tip de operațiune autorizată; c) măsurile de siguranță și de prevenire care trebuie luate; d) metoda care trebuie aplicată pentru fiecare tip de operațiune; e) monitorizarea și controlul operațiunilor, după caz; f) măsurile de închidere și de întreținere ulterioară, după caz; g) tipurile și cantitățile de deșeuri și produse care rezultă din instalație și codurile operațiilor de tratare. (3) Autorizația/Autorizația integrată de mediu se emite și se revizuieste în conformitate cu prevederile art. 16 [alin. \(2\)](#) și [\(4\)](#) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea [nr. 265/2006](#), cu modificările și completările ulterioare] și pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Din parcurgerea actelor evaluării, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare asupra celor furnizate prin intermediul răspunsului. În procesul-verbal nr. 3177/07.04.2021, s-a consemnat doar că *în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de ofertantul ... este conformă*. Nici la nivelul punctului de vedere înaintat Consiliului nu sunt oferite

mai multe explicații, autoritatea mărginindu-se să consemneze răspunsul ofertantului.

În condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional, Consiliul stabilește că se impune o verificare reală a acesteia. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta ... va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

Trecând la cercetarea substanței procesului de față, organul administrativ de jurisdicție ia act că organizatoarea licitației, după primirea deciziei anterioare, a solicitat Agenției pentru Protecția Mediului, prin intermediul adresei nr. 5983/30.06.2021, comunicarea unui răspuns la următoarea întrebare:

Legislația în domeniu permite ca societatea ... să opteze pentru încheierea unui contract pentru eliminarea deșeurilor rezultate în urma tratării termice, prin depozitare, cu un alt operator economic autorizat (.....) altul decât ..., operator menționat în autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013?

APM a comunicat, prin răspunsul nr. 13157/19.07.2021, că ..., cu punct de lucru în, ..., desfășoară activitatea conform autorizației de mediu nr. SB321 din 20.11.2013, revizuită în data de 27.05.2015. Totodată, în cuprinsul aceluiași înscris, se afirmă că, potrivit prevederilor AM deșeurile mobile neutralizate și supuse operațiunilor de tratare mecanică vor fi predate spre eliminare pe depozit autorizat, însoțite de un act justificativ care să ateste faptul că deșeurile au fost decontaminate și nu prezintă potențial infectos. Operatorul depozitului va accepta transportul numai în baza unor buletine de analiză efectuate pe încărcătura transportată.

În urma primirii acestui răspuns, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta este conformă.

Din parcurgerea răspunsului APM, Consiliul determină că deșeurile mobile neutralizate și supuse operațiunilor de tratare mecanică vor fi predate spre eliminare pe depozit autorizat, indiferent care este acela, contrar înțelegerii contestatoarei. Astfel cum rezultă din formularea APM condiția este ca deșeurile în cauză să fie predate unui depozit autorizat, evident, predarea realizându-se în baza autorizației de mediu deținută de către operatorul economic, în speță ... SRL, fiind obligatorie însoțirea deșeurilor de actul justificativ care să ateste faptul că acestea au fost decontaminate și nu prezintă potențial infectos.

APM nu a indicat expres că depozitul autorizat trebuie să aparțină ... (operatorul menționat în autorizația nr. 321/20.11.2013), motiv pentru care nu se poate concluziona în acest sens, ci a subliniat că depozitul trebuie să fie autorizat.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, nu este relevantă existența unei norme legale care să interzică autorității contractante să accepte, în speță,

predarea ... a deșeurilor mobile neutralizate și supuse operațiunilor de tratare mecanică către un alt operator economic, altul decât ..., operator menționat în autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013. Niciunul dintre argumentele pe care își construiește societatea reclamantă cererea de respingere a ofertei concurente sale nu este de natură să probeze în mod cert că aceasta nu ar putea realiza depozitarea deșeurilor în condițiile expuse.

În contextul înfățișat, nu există motive care să infirme concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă în privința desemnării drept câștigătoare a ofertei ..., pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel se impune respingerea, ca nefondată, a contestației SRL.

Consiliul va respinge și cererea accesorie a reclamantei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației, în condițiile în care această din urmă parte procesuală nu a pierdut procesul în fața contestatoarei. Nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 în sensul că autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile înregistrate sub nr. 36679/15.07.2021 și 38924/27.07.2021, formulate de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererile accesorii ale SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu depunerea contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....