



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ..... / .....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / ....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. .... nr. 24, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru încheierea acordului - cadru de furnizare având ca obiect ....., cod CPV 30199000-0 Articole de papetărie și alte articole din hârtie (Rev. 2), cu data de depunere a ofertelor ....., organizată de ....., cu sediul în ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat .....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingerea a ofertei sale ca neconformă, motivat de faptul că a prezentat un produs cu densitate mai mare decât cea cerută, respectiv o hârtie A4 cu o densitate de 81,7 g/mp, în loc de ..... g/mp.

Contestatoarea precizează că a notificat autoritatea contractantă, iar, prin răspunsul nr. 1325/....., aceasta a decis „neîndeplinirea solicitării”, motivând că „din informațiile oferite în cadrul propunerii tehnice nu rezultă că produsul îndeplinește cerințele din caietul de

sarcini nefăcând referire la nicio marjă de eroare de  $\pm 1,6$  g/mp” concluzionând că, „din documentele prezentate de d-astră în cadrul propunerii tehnice rezultă că nu îndepliniți această solicitare”.

Față de această situație, solicită admiterea contestației și anularea concluziilor autorității contractante, subliniind că a anexat notificării sale și un raport de încercări realizat de ....., acesta nefiind solicitat în caietul de sarcini, care, descriind în detaliu hârtia ofertată, a oferit informația potrivit căreia această hârtie are o densitate de 81,7 g/mp, în condițiile în care determinarea respectivă a avut la baza stabilirii acestei valori a densității o abatere în marjă legală de  $\pm 1,6$  g/mp.

Astfel, susține că cele reținute de autoritatea contractantă nu sunt reale, oferta sa fiind conformă, urmând a fi remediată în totalitate pretinsa neconformitate.

Susține că densitatea hârtiei ofertate de societatea sa este de ..... g/mp, astfel cum este indicată în caracteristicile tehnice la „denumirea produsului”, cifra de 81,7 g/mp fiind rezultatul unui raport de încercare realizat de .....

Societatea contestatoare evidențiază faptul că, și în situația în care produsul său ar prezenta o densitate de 81,7 g/mp (vizibil neînsemnată), în raport de ..... g/mp, aceasta nu ar impieta asupra calității produsului, produsul fiind chiar unul superior calitativ.

Totodată, consideră că specificațiile din caietul de sarcini au fost respectate în totalitate de societatea sa, cerințele minime nefiind încălcate, susținerile autorității contractante fiind nereale și netemeinice.

În susținerea afirmațiilor sale anexează contestației documentele menționate în cuprinsul acesteia.

În punctul său de vedere nr. 8908/....., înregistrat la Consiliu cu nr. 31580/....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de către SC ..... SRL, având în vedere că aceasta nu s-a conformat în formularea ofertei sale cerințelor din caietul de sarcini, care sunt foarte clar definite.

Achizitoarea susține că, din informațiile oferite în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, nu rezultă că produsul îndeplinește cerințele caietului de sarcini acesta nefăcând referire la nicio marjă de eroare de  $\pm 1,6$  g/mp.

Precizează că, în certificatul de calitate și garanție, este menționat faptul că specificațiile tehnice prezentate sunt certificate de un laborator acreditat prin rapoarte de încercare, însă nu a fost anexat niciun raport.

Autoritatea contractantă subliniază că în caietul de sarcini se regăsesc caracteristici tehnice care nu menționează niciun fel de marjă de eroare acceptată în propunerea tehnică.

Astfel, consideră că, având în vedere că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat hârtie de ..... g/mp, din documentele prezentate în

cadru propunerii tehnice de către SC ..... SRL, rezultă că nu este îndeplinită această solicitare.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 31580/.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ....., cod CPV 30199000-0 Articole de papetărie și alte articole din hârtie (Rev. 2), ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ....../.....

Din informațiile invitației de participare, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru care urmează a se încheia este cuprinsă între 1.141 – 570.500 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul de depunere a ofertelor, a fost stabilit la data de .....

Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii din 05.10....., oferta SC ..... SRL fiind respinsă ca neconformă.

Nemulțumită de acest rezultat comunicat prin adresa nr. AP-1-1313/05.10....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat, precum și obligarea autorității contractante la remedierea în totalitate a pretinselor neconformități ale ofertei sale.

Referitor la critica formulată de societatea contestatoare împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, se constată că, prin adresa nr. AP-1-1313/05.10....., cuprinzând rezultatul procedurii s-au adus ofertantei următoarele explicații privind respingerea ofertei sale: "... Densitate mai mare decât cea cerută. S-a solicitat densitate ..... gr. S-a prezentat oferta tehnică pentru densitate 81,7 gr."

Pentru hârtia A4 copiator care urmează a se achiziționa, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: "Dimensiuni: 210 mm x 297 mm (format A4); densitate ..... g/m<sup>2</sup>; 500 coli/top; culoare albă; pentru imprimare laserjet".

Totodată, prin caietul de sarcini, s-a specificat că cerințele impuse sunt minimale, iar "Orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini".

Totodată, se reține că, prin propunerea tehnică, societatea contestatoare a indicat următoarele caracteristici tehnice: "1. Denumirea produsului: ..... gr/mp. Specificații tehnice: Format: A4 (210 mm x 297 mm); Culoare: albă; Gramaj/densitate: 81,7 g/m<sup>2</sup> ...".

Mai mult, prin Certificatul de calitate și garanție prezentat de ofertantă s-au indicat următoarele: "... SC ..... SRL, în calitate de vânzător

garantează și declară pe propria răspundere că produsul Hârtie copiator A4 corespunde cerințelor caietului de sarcini, normei de produs, certificatului de calitate/conformitate a furnizorului extern. Caracteristici tehnice prezentate sunt dovedite prin rapoarte de încercare emise de un laborator acreditat”.

În condițiile celor prezentate, prin procesul – verbal de evaluare nr. AP-1-1293/....., precum și prin raportul procedurii încheiat în data de 05.10....., în referire la oferta SC ..... SRL s-a reținut că aceasta este respinsă, întrucât densitatea hârtiei (81,7 g/m<sup>2</sup>) este mai mare decât densitatea solicitată (..... g/m<sup>2</sup>).

Față de cele reținute, se constată că, într-adevăr, pentru hârtia tip A4 care se intenționează a se achiziționa, autoritatea contractantă a solicitat o densitate de ..... g/mp, iar ofertanta contestatoare a indicat în cadrul propunerii tehnice un gramaj/densitate de 81,7 g/mp, ...../diferită față de valoarea solicitată.

Cu toate acestea, având în vedere diferența redusă dintre valoarea solicitată pentru densitate și cea prevăzută de societatea contestatoare pentru hârtia ofertată, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să obțină informații suplimentare din partea SC ..... SRL, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. ....../....., coroborat cu art. 134 alin. (1), (.....) și (4) din HG nr. 395/.....

Conform prevederilor art. 209 din Legea nr. ....../..... În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Potrivit art. 134 alin. (1), (.....) și (4) din HG nr. 395/....., Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia ... (.....) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum ..... zile lucrătoare. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Un astfel de demers s-ar fi impus în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-a indicat explicit că va fi luată în considerare oferta care se abate de la prevederile acestuia, în condițiile în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Or, din documentele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă că s-ar fi efectuat o minimă verificare care să evidențieze dacă, pentru o densitate a hârtiei mai mare, respectiv de 81,7 g/m<sup>2</sup>, nu se asigură un nivel calitativ superior al cerinței în discuție, ținând seama și de diferența foarte mică între densitatea cerută și densitatea ofertată.

Trebuie avut în vedere și Raportul de încercări seria B nr. 006075/....., emis de laboratorul .... (prezentat de autoarea contestației odată cu notificarea prealabilă a achizitoarei nr. 19/....., dar și odată cu contestația), care confirmă pentru colile de hârtie copiator A4 (210 x 297 mm), un gramaj de 81,7 g/m<sup>2</sup>, cu o incertitudine de măsurare de  $\pm 1,6$  g/m<sup>2</sup>.

Având în vedere rezultatul de laborator, se constată că, pentru hârtia A4 ofertată, luând în calcul marja de incertitudine de măsurare, densitatea este situată în intervalul .....1 g/m<sup>2</sup> – 82,..... g/m<sup>2</sup>.

Este adevărat că, prin caietul de sarcini, nu s-a impus nicio specificație tehnică prin raportare la vreo marjă de eroare, dar aceasta nu înseamnă că achizitoarea nu avea obligația de a verifica, pe bază de informații și documente relevante în susținere, dacă hârtia ofertată de societatea contestatoare este sau nu superioară cerințelor caietului de sarcini, în referire la densitate.

În cuprinsul contestației, societatea contestatoare a susținut superioritatea calitativă a hârtiei ofertate.

O astfel de clarificare nu poate aduce niciun avantaj ofertantei în detrimentul celorlalți participanți, cu atât mai mult cu cât, ofertanta a făcut referire la faptul că specificațiile tehnice ale hârtiei ofertate pot fi dovedite prin rapoarte de încercare emise de un laborator acreditat, prin Certificatul de calitate și garanție prezentat în ofertă.

Determinând că evaluarea ofertei SC ..... SRL nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte, ținând seama de cele constatate.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru

organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii din 05.10....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini