CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 6107/07.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 36700/10.09.2018, depusă de către SC ... SA, cu sediul în .... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 542, lim. Jud. Olt – Zvorsca – Amărăştii de Sus – Amărăştii de Jos – Dăbuleni (DN 54A), km 17+61 – km 45+170”, organizată de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17191/28.08.2018 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17227/29.08.2018,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea în condiţii legale a ofertei declarate câştigătoare,
- solicitarea operatorului SICAP să precizeze care sunt valorile fiecărui deviz ofertat de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 4163/19.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 38325/19.09.2018, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de câştigător al procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 542, lim. Jud. Olt – Zvorsca – Amărăştii de Sus – Amărăştii de Jos – Dăbuleni (DN 54A), km 17+61 – km 45+170”, organizată de către ..., formulează cerere de intervenţie voluntară, în care solicită respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, iar pe fond ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 6107/07.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 36700/10.09.2018, SC ... SA, ofertant în procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa, deşi a fost admisibilă, a fost declarată necâştigătoare, iar oferta câştigătoare este cea prezentată de operatorul economic Asocierea SC ....SRL.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că, urmare a solicitării de studiere a dosarului cauzei, autoritatea contractantă a refuzat să îi pună la dispoziţie oferta tehnică şi financiară depuse de către operatorul economic declarat câştigător, invocând confidenţialitatea ofertei, încălcând în mod grav principiul transparenţei care trebuie să guverneze procedura de achiziţie publică.

Contestatoarea apreciază că oferta aflată pe locul I nu respectă cerinţele din caietul de sarcini în ceea ce priveşte oferta financară, respectiv oferta sa de preţ a suferit modificări şi nu este fundamentată, aspect care ar duce la declararea ofertei aflată pe locul I, ca fiind inacceptabilă şi neconformă.

Contestatoarea invocă prevederile art. 124 alin. (1) din HG 395/2016, şi susţine că această cerinţă nu a fost respectată de ofertantul declarat câştigător, câtă vreme Formularul de ofertă - Formular nr. 8 a fost depus ulterior, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 15948/09.08.2018, aşa cum rezultă din raportul procedurii.

Aspectul sesizat şi remediat prin solicitarea unor clarificări, în opinia contestatoarei, este forţat, în măsura în care obligaţia prezentării Formularului de ofertă nr. 8 a fost stabilită foarte clar prin fişa de date.

Având în vedere că neconcordanţele constatate în oferta câştigătoare, raportat la cerinţele din documentaţia de atribuire, sunt aspecte ce nu puteau face obiectul unor solicitări de clarificări, fără a duce la încălcarea principiilor statuate în materia achiziţiilor publice, ci la constatarea acestui fapt comisia de evaluare trebuia să declare oferta inacceptabilă.

Orice solicitare de clarificări cu privire la acest aspect de către comisia de evaluare (completarea unui document care trebuia să fie prezentat la data depunerii ofertelor), având în vedere cerinţele din fişa de date, duce la o încălcare a principiului privitor la tratamentul egal şi al nediscrimnării între ofertanţi.

Mai mult decât atât, în oferta financiară a ofertantului declarat câştigător nu au fost cuprinse costuri pentru toate activităţile/materiale, au fost ofertate materiale neconforme sau cantităţi insuficiente faţă de descrierile de preţ şi clarificările din perioada de depunere a ofertelor.

Cu toate că raportul procedurii ar trebui să fie o radiografie a întregului proces de atribuire, care să permită oricărui ofertant să verifice criteriile de atribuire, elementele avute în vedere la declararea ofertei câştigătoare, raportul contestat nu cuprinde informaţii privind elementele structurii preţului ofertat, elemente care au permis specificitatea structurii preţului şi verificarea documentelor care susţin elementele ce au permis construcţia acelui preţ de către ofertantul declarat câştigător. Astfel autoritatea contractantă nu a respectat conform etapelor menţionate în raport, nici principiul asumării răspunderii, neexistând referiri că

elementele care au determinat acel preţ specific au fost verificate, validate şi asumate.

Aşa cum a fost statutat de legislaţia în vigoare privind achiziţiile publice, raportul procedurii trebuie postat în SICAP, însă în lege nu există menţiunea potrivit căreia acest document se postează parţial.

Raportul procedurii are rolul de a demonstra corespondenţa dintre cerinţele fişei de date şi caietul de sarcini şi oferta tehnică şi financiară depusă de fiecare operator economic, menţionând concluziile autorităţii contractante faţă de oferta depusă.

Nu pot fi încadrate în categoria documentelor cu caracter confidenţial aceste informaţii, respectiv dacă şi cum au fost îndeplinite aceste cerinţe. În cazul în care aceste cerinţe sunt incomplete sau nu sunt suficient de clare, autoritatea contractantă menţionează acest aspect şi stabileşte solicitările de clarificări ce trebuie cerute în vederea elucidării aspectelor constatate.

Pentu exemplificare, contestatoarea prezintă aspecte legate de solicitările din fişa de date şi caietul de sarcini, respectiv modalitatea de îndeplinire şi modul în care trebuie prezentate în raportul procedurii, pentru a arăta că aceste aspecte nu pot fi încadrate în categoria documentelor cu caracter confidenţial, aşa cum explică autoritatea contractantă.

Acest mod de abordare al autorităţii contractante privind raportul procedurii publicat în SICAP, este de natură a crea suspiciuni în ceea ce priveşte oferta declarată câştigătoare.

Având în vedere că inclusiv formularul de ofertă a fost declarat ca fiind confidenţial, contestatoarea consideră că acest aspect este contrar prevederilor art. 148 lit. (j) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare.

Referitor la propunerea tehnică a asocierii declarată câştigătoare, aceasta nu respectă cerinţele din fişa de date Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, după cum urmează:

1. Cerinţa privind programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special; - lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate, - denumirea activităţilor şi sub-activităţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului; - drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor nu a fost respectată în sensul că acesta nu a prezentat în grafic Gantt următoarele;

- Durata subacţiunilor aferente activităţii (devizului)
- Nu au fost evidenţiate punctele cheie (jaloanele)
- Nu au fost prezentate toate lucrările temporare şi permanente ce urmază a fi exectate,
- Nu a fost identificat drumul critic conform graficului prezentat.

2. Cerinţa privind - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie : a) abordarea din punct de

vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;

În prezentarea modului de realizare a lucrărilor nu au fost evidenţiate toate lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a se executa, respectiv nu a fost descrisă tehnologia de execuţie pentru toate categoriile de lucrări şi nici nu a fost precizat în grafic şi în descriere partea din contract ce urmează a fi executate de asociaţi, cum anume vor fi executate lucrările din acest punct de vedere.

3. Cerinţa privind listele de cantităţi - acestea nu au respectat listele postate în SEAP şi nici răspunsurile la solicitările de clarificări din etapa de evaluare a ofertelor.

Referitor la oferta financiară a ofertantului declarat câştigător, contestatoarea precizează că prin solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare, aceasta a favorizat acest operator economic în sensul că solicitările formulate au determinat o modificare a ofertei financiare, modificare care nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore şi nici a viciilor de formă, respectiv a erorilor aritmetice a căror cuantificare să se încadreze în procentul de 1% conform legislaţiei în vigoare.

Autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziţiei fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 37954/18.09.2018 precum şi punctul de vedere nr. 18322/12.09.2018 prin care solicită respingerea contestaţiei SC .... SA ca neconformă.

Autoritatea contractantă consideră această contestaţie ca fiind nefondată, având în vedere că nu există niciun motiv concret de anulare a raportului procedurii, evaluarea ofertelor efectuându-se în conformitate cu legislaţia în achiziţii publice, în vigoare.

În ceea ce priveşte solicitarea contestatoarei de anulare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menţionează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17227/29.08.2018 a fost deja înlocuită prin adresa nr. 17312/30.08.2018.

Cu privire la "obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea în condiţii legale a ofertei declarate câştigătoare", autoritatea contractantă face precizarea că atât oferta declarată câştigătoare, cât şi celelalte oferte depuse la procedura mai sus menţionată, au fost analizate în conformitate cu legislaţia achiziţiilor publice, iar suspiciunea contestatoarei nu este justificată.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că în urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 17227/29.08.2018, contestatoarea a solicitat, prin adresa nr. 5773/29.08.2018, remedierea acesteia, precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice.

Raportul procedurii (fară informaţiile cuprinse în propunerile tehnice şi financiare declarate confidenţiale de ofertanţi şi însoţite de motivarea declaraţiilor) a fost publicat în SEAP la data de 30.08.2018.

Prin adresa nr. 17312/30.08.2018, autoritatea contractantă a remediat comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 17227/29.08.2018.

Prin adresa nr. 17353/30.08.2018, ofertantul S.C. ... SA a fost invitat la sediul autorităţii contractante, unde i s-a permis accesul la documentele de calificare ale ofertantului declarat câştigător.

A fost solicitat raportul procedurii integral, dar acesta nu a fost pus la dispoziţie, deoarece conţine informaţii din propunerile tehnice şi financiare declarate confidenţiale.

Autoritatea contractantă susţine că propunerea financiară a ASOCIERII SC ... SRL a fost 38.985.456,86 lei, fară TVA, iar propunerea financiară corectată conform răspunsurilor la clarificări este 38.980.143,68, ceea ce reprezintă o abatere de 0,001% din propunerea iniţială. Se constată, astfel, că se încadrează în art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind declarată admisibilă.

De asemenea, se menţionează că autoarea contestaţiei nu identifică neconcordanţele despre care face vorbire în conţinutul contestaţiei, aceasta bazându-se doar pe presupuneri, şi nu pe lucruri concrete.

Din analiza propunerii tehnice, a răspunsurilor la clarificări şi a proceselor verbale de evaluare nr. 2, 3 şi 4, se poate observa că s-a făcut o evaluare corectă şi s-a respectat principiul tratamentului egal şi al nediscriminării.

Cu privire la raportul procedurii care a fost publicat în SEAP (fără informaţiile confidenţiale din propunerile tehnice şi financiare, aşa cum au fost declarate de ofertanţi), autoritatea contractantă consideră că a respectat legislaţia în achiziţii publice, respectiv art. 129-130 din HG nr. 395/2016 actualizată şi art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a-i pune la dispoziţie un set de documente, respectiv: raportul procedurii integral, şedinţele de evaluare integral, declaraţia de confidenţialitate a operatorului declarat câştigător, Formularul de ofertă al Asocierii SC ... SRL, atât cel depus la data postării în SICAP a ofertei, cât şi cel corectat ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorităţii contractante în etapa de evaluare a ofertelor, în cazul în care acesta a suferit corecturi, solicitările de clarificări formulate către Asocierea ... SRL, răspusul la solicitările de clarificări ale Asocierii SC ... SRL, propunerea tehnică atât timp cât autoritateaa contractantă nu a făcut dovada faptului că aceasta a fost declarată confidenţială de Asocierea SC ... SRL, propunerea financiară atât timp cât autoritatea contractantă nu a făcut dovada faptului că aceasta a fost declarată confidenţială de Asocierea SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că procedura nefiind finalizată, a respectat articolul 217 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

În cuprinsul contestaţiei se face referire la nerespectarea unor cerinţe din propunerea tehnică şi financiară.

Deşi, în cea mai mare parte a contestaţiei, contestatoarea critică faptul că nu i s-a permis accesul la oferta declarată câştigătoare şi nici la raportul procedurii integral, aceasta presupune că anumite cerinţe din propunerea tehnică şi financiară nu au fost respectate, aceste afirmaţii fiind cel puţin eronate.

Prin adresa nr. 4163/19.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 38325/19.09.2018, SC ... SRL formulează cerere de intervenţie voluntară,

în care solicită respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, iar pe fond ca neîntemeiată.

Intervenienta invocă excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, deoarece cauţiunea nu a fost depusă într-o formă care să corespundă exigenţelor legale şi nu a fost depus originalul în termen, contestatoarea depunând drept cauţiune o copie a unui bilet la ordin.

În ceea ce priveşte procedura de urmat în cazul refuzului autorităţii contractante de a permite accesul la oferta tehnică şi financiară, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) şi (6), Legea nr. 101/2018, aceasta este cea prevăzută de Legea nr. 544/2001, şi nu de Legea nr. 101/2016.

Cu atât mai mult, în acest caz, având în vedere principiul disponibilităţii, precum şi prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a procedat în mod corect deoarece cererea contestatoarei de studiere a dosarului s-a întemeiat pe dispoziţiile art. 217, alin. 4 din Legea nr. 98/2016, considerând că dosarul a dobândit caracter public, urmând ca cererea contestatarei din prezentul dosar să se judece în temeiul Legii nr. 544/2001, şi nu al Legii nr. 101/2016.

Prin urmare, intervenienta consideră cererea inadmisibilă, contestatoarea urmând să se adreseze Tribunalului.

Pe fond, intervenienta susţine că potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestaţia trebuie să cuprindă motivarea în fapt şi drept. Or, a expune o serie de motive fără a se prezenta fundamentul pretenţiei deduse judecăţii, situaţia de fapt calificată legal, reprezintă o falsă motivare (de fapt o lipsă a motivării). Singurul scop al prezentării unor motive nefundamentate, care se poate deduce din modul de redactare al contestatiei, este acela de a se avea acces neîngrădit la oferta SC ... SRL, la propunerea tehnică şi financiară în special.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei cu privire la completarea ofertei cu Formularul nr. 8, intervenienta susţine că raportul procedurii face referire la clarificări în cazul acestuia, nu la faptul că nu ar fi existat iniţial.

Prin urmare, nu există o nedepunere iniţială a formularului astfel încât nu se poate vorbi de o ofertă neconformă şi inacceptabilă.

Cu privire la capătul de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire, intervenienta consideră că conţinutul raportului procedurii are o reglementare legală, respectiv art. 216, alin.(2) din Legea nr. 98/2016 şi nu există temei pentru ca autoritatea contractantă să înscrie informaţiile suplimentare care să reflecte opinia personală a unuia sau altuia dintre ofertanţi.

Faptul că „elementele structurii preţului ofertat" şi documentele care le susţin nu sunt inserate în ofertă, nu reprezintă o încălcare a legii, ci dimpotrivă, sunt de natură a păstra secretul comercial. Faptul că nu au fost prezentate public, nu poate duce la concluzia că autoritatea contractantă nu le-a verificat, autoritatea contractantă solicitând o serie clarificări care dovedesc contrariul celor afirmate de contestatoare.

Pe cale de consecinţă, o asemenea critică nu poate fi primită doar de dragul de a satisface doleanţa unui ofertant, atât timp cât nu există şi un suport legal.

Cu privire la capătul de cerere ce se referă la solicitarea de a se permite studierea integrală a ofertei intervenientei, aceasta din urmă susţine că în acest caz, prevederile art. 57, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ar rămâne o formă fără fond ca şi prevederile art. 217, alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea nefiind legată de o obligaţie de confidenţialitate. Mai mult elementele confidenţiale ale ofertei ar urma să fie inserate ulterior în cuprinsul Deciziei CNSC, ceea ce ar conduce indiscutabil la depăşirea cadrului legal, conţinutul ofertei devenind public înainte de atribuirea contractului.

În acest sens, este şi reglementarea din Directiva nr 2014/24/UE a Parlamentului European şi Consiliului (transpusă în legislaţie de Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 şi HG nr. 395/2016).

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta apreciază că în cel mai bun caz, CNSC ar putea să pronunţe o Decizie prin care autoritatea să reverifice aspectele semnalate. Cum cele semnalate nu reprezintă încălcări ale procedurii şi ţin mai mult de un mod sau altul de a privi problema, de apreciere personală, singura care poate să păstreze principiul proportionalităţii în apreciere este autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenienta menţionează că cerinţele în ceea ce priveşte Diagrama Gantt, pe care contestatoarea le consideră neîndeplinite, sunt copiate din fişa de date fără a oferi un minim de motivaţie faptică a ceea ce nu se respectă. La fel este şi în cazul modului de prezentare a lucrărilor, unde nu se indică ce lucrări nu au fost descrise, iar cu privire la individualizarea lucrărilor de către asociaţi, nu există ca cerinţă în fişa de date a achiziţiei.

În ceea ce priveşte propunerea financiară, nu este necesar accesul la întreaga propunere doar pentru a se constata dacă oferta se încadrează în pragul legal al corecţiilor aritmetice de sub 1%.

Autoritatea contractantă poate confirma că diferenţa între valoarea ofertei depuse şi cea cu erorile corectate este de 0,014 %, ceea ce se încadrează fără discuţie în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, care premit mici corecţii, de până la 1%, şi care nu au influenţă asupra clasamentului ofertanţilor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38908/25.09.2018, SC ...SA formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care menţionează că confidenţialitatea invocată de către ofertantul câştigător nu este altceva decât un pretext al acestuia pentru a nu se identifica eventualele nereguli din cadrul ofertei sale şi pentru a o pune practic în imposibilitatea susţinerii contestaţiei, lipsind de conţinut dreptul la formularea unei contestaţii, încălcând nu doar principiul transparenţei şi dreptul la accesul dosarului de achiziţie, dar chiar şi dreptul de a contesta procedura.

Astfel, prin faptul că nu i-au fost prezentate devizele de lucrări, contestatoarea susţine că a fost practic lipsită de dreptul de a verifica dacă sumele înscrise în devize, însumate, sunt egale cu suma ofertată, situaţie în care solicită Consiliului să facă o astfel de verificare.

Conform art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de

valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant."

Această cerinţă nu a fost respectată de ofertantul declarat câştigător, câtă vreme Formularul de ofertă - Formular nr. 8 a fost depus ulterior, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 15948/09.08.2018, aşa cum rezultă din raportul procedurii.

Aspectul sesizat şi remediat prin solicitarea unor clarificări este forţat în măsura în care obligaţia prezentării Formularului de ofertă nr. 8 a fost stabilită foarte clar prin fişa de date.

Referitor la propunerea tehnică a ofertantului declarat câştigător,

1. Graficul Gantt nu a fost întocmit cu respectarea cerinţelor din fişa de date, fapt care se observa din raportul procedurii, pag. 62. Astfel, Graficul prezentat de operatorul declarat câştigător cuprinde următoarele aspecte:

- Durata de 18 luni
- Lucrările permanente şi temporare ce urmează a se executa.

În conformitate cu cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice după cum urmează:

Cerinţa privind programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: - lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate, - denumirea activităţilor şi sub-activităţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului; - drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor.

Faţă de această cerinţă, se observă în mod clar că nu sunt prezentate în raportul procedurii următoarele aspecte:

- Drumul critic
- Denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente
- Evidenţierea punctelor cheie (jaloane)

În partea de jos a graficului Gantt se regăseşte următoarea informaţie şi anume că punctele cheie, respectiv jaloanele sunt marcate pe grafic cu simbolul „0", simbol care nu se regăşeste marcat pe graficul Gantt prezentat.

Prin urmare, graficul Gantt nu respectă cerinţa din fişa de date. De asemenea, nu au fost evidenţiate subactivităţile aferente execuţiei lucrărilor aşa cum au fost stabilite de autoritatea contractantă.

Nu poate fi considerată ca fiind conformă o ofertă care nu respectă una sau mai multe dintre cerinţele stabilite de autoritatea contractantă prin fişa de date.

2. Din raportul procedurii nu reiese că ofertantul declarat câştigător a precizat în mod clar ce categorii de lucrări sunt efectuate de fiecare membru al asocierii.

Autoritatea contractantă avea obligaţia să lămurească aceste aspecte în etapa de evaluare, lucru care nu a fost realizat.

Toate documentele au fost întocmite numai în numele SC ... SRL, chiar dacă acesta nu a participat în calitate de singur ofertant în cadrul procedurii, ci acesta a făcut parte dintr- o asociere.

În cazul depunerii unei oferte comune aceasta trebuie să fie întocmită pentru asociere şi nu pentru unul dintre membrii acesteia.

Şi acesta este un motiv care să arate că oferta nu poate fi considerată ca fiind conformă.

3. Referitor la listele de cantităţi

Din toate răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP de autoritatea contractantă, se observă faptul că toţi operatorii economici aveau obligaţia respectării listelor de cantităţi, iar în cazul unor reţete aceasta a pus la dispoziţia tuturor operatorilor economici aceste reţete astfel încât în etapa de evaluare, să poată fi făcută o analiză unitară pentru toţi ofertanţii prin postarea în SEAP în data de 23.03.2018 a listelor de cantităţi cu reţetele explicitate.

Totalul orelor privind consumul de manoperă şi utilaj al ofertantului declarat câştigător este diferit (mai mic) faţă de ceilalţi participanţi în pocedură, motiv pentu care contestatoarea apreciază că acesta nu a respectat reţetele punse la dispoziţia tuturor operatorilor ce doresc să participe la procedură. În acest caz, operatorul declarat câştigător nu a respectat documentaţia de atribuire şi toate răspunsurile postate în SEAP în perioada de dinaintea depunerii ofertelor. Aceste aspecte conduc la declararea ofertei ca fiind neconformă deoarece aceasta nu respectă cerinţele din documentaţia de atribuire.

În continuare, contestatoarea prezintă aspecte reţinute din cadrul raportului procedurii:

Nr. crt.	Pagina din raport/sedinţa de evaluare	Solicitare de clarificări	Reţinerea autoritatii ca urmare a răspunsului dat de ofertant
1	Proces verbal nr. 2 / 11.06.2018	Să se precizeze diferenţa dintre betonul folosit in oferta depusa si lista de cantitati pentru devizul Semnalizare rutiera	Ofertantul precizează că a fost o eroare de soft. Se observă că acest aspect nu poate fi considerat ca fiind o eroare sau o abatere, aici fiind vorba de o modificare de soluţie, schimbând tipul betonului. Nu este vorba de o corecţie a cantităţii ci ofertantul modifică soluţia tehnică data de proiectant, nerespectând listele de cantităţi puse la dispoziţie de autoritatea contractantă. Acest aspect nu poate fi încadrat în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore aşa cum prevede art. 7 literele a, b,. Potrivit art. 8 „sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate /corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte". Se observă că răspunsul modifică conţinutul propunerii tehnice depusă iniţial, acesta neavând rolul de a completa sau corecta, ci de a modifica o

			clasă de beton cu altă clasă de beton, schimbând în acest fel soluţia tehnică iniţială şi cea prezentată de proiectant. În conformitate cu art. 137 alin. 3 litera a, oferta care nu satisface cerinţele cuprinse în caietul de sarcini este considertă ca fiind neconformă. Conform art. 137 alin 1, litera c, schimbarea tipului de beton este o alternativa a caietului de sarcini, acest aspect determină declararea ofertei ca fiind inacceptabilă. Faţă de toate cele aratate sub acest aspect oferta depusă de ofertantul declarat câştigător nu poate fi considerată ca fiind conformă.
2	Proces verbal nr. 2/11.06.2018, pag. 4	La devizul trotuare lipseste cu desăvârşire art. 5 CZ0204G1-227.92 mc	Acest aspect nu poate fi încadrat ca fiind o corectare sau un abatere tehnică minoră, cantitatea articolului nefiind pecizată în cuprinsul propunerii tehnice. Acest aspect nu poate fi considerat ca o corecţie, prezentarea listei de cantităţi cu acest articol are rolul de a modifica lista prevăzută iniţial în propunerea tehnică, nefiind vorba de o corecţie ci de o modificare a propunerii tehnice. În conformitate cu art. 137 oferta care nu satisface cerinţele cuprinse în caietul de sarcini este considertă ca fiind neconformă.
3	Proces verbal nr. 2/11.06.2018, pag. 4	Deviz podeţe dalate cu lumina 0.5 m diferenţa dintre betonul folosit în oferta depusă şi lista de cantităţi pentru devizul: Podeţe dalate cu lumina de 0.5 m La poz. 6 se foloseşte beton B 400 în loc de B250 La poz. 9 se regăseşte cantitatea	Ofertantul precizează că a fost o eroare de soft. Se observă că acest aspect nu poate fi considerat ca fiind o eroare sau o abatere, aici fiind vorba de o modificare de soluţie, schimbând tipul betonului. Nu este vorba de o corecţie a cantităţii, ci ofertantul modifică soluţia tehnică dată de proiectant, nerespectând listele de cantităţi puse la dispoziţie de autoritatea contractantă. Acest aspect nu poate fi încadrat în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore aşa cum prevede art. 7 literele a, b,. Se observă că răspunsul modifică conţinutul propunerii tehnice depusă iniţial, acesta neavând rolul de a completa sau corecta, ci de a modifica o clasă de beton cu altă clasă de beton, schimbând în acest fel soluţia tehnică iniţială şi cea prezentată de proiectant. Conform art. 137 alin 1, litera c, schimbarea tipului de beton este o alternativă a caietului de sarcini, acest aspect determină declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

		de 39,29 mc în plus faţă de liste	
4	Proces verbal nr. 2/11.06.2018, pag. 4	Deviz reparaţii pod existen, art. 13 RPCB15A1-lipsește	Acest aspect nu poate fi încadrat ca fiind o corectare sau un abatere tehnică minoră, cantitatea articolului nefiind precizată în cuprinsul propunerii tehnice. Acest aspect nu pote fi considerat ca o corecţie, prezentarea listei de cantităţi cu acest articol are rolul de a modifica lista prevăzută iniţial în propunerea tehnică, nefiind vorba de o corecţie ci de o modificare a propunerii tehnice. Astfel oferta nu satisface cerinţele cuprinse în caietul de sarcini
5	Proces verbal nr. 3/21.06.2018, pag. 2	Referitor deviz semnalizare	Autoritatea reţine că răspunsul formulat conţine un deviz modificat, fapt interzis de legislaţia în vigoare, motiv pentru care răspunsul nu poate fi unul conform.
6	Proces verbal nr. 3/21.06.2018, pag. 2	Referitor la celalalte devize	Autoritatea reţine că răspunsul formulat conţine deviz/devize modificate, fapt interzis de legislaţia în vigoare, motiv pentru care răspunsul nu poate fi unul conform.
7	Proces verbal nr. 6/02.08.2018, pag. 1	Referitor oferta financiară	Autoritatea reţine că răspunsul formulat conţine deviz/devize modificate, fapt interzis de legislaţia în vigoare, motiv pentru care răspunsul nu poate fi unul conform.
8	Proces verbal nr. 6/02.08.2018, pag. 2	Deviz Lucrări de drum - Terasamente, art. 1 DG05A1 are valoare zero la manopera	Autoritatea contractantă avea obligaţia de a declara oferta ca fiind neconformă sub acest aspect, deoarece aceasta conţine preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe, cum este ofertarea manoperei ca fiind 0. În conformitate cu normele republicate art. DG05A1 conţine numai manopera conform listelor de cantităţi postate în SEAP în data de 23.03.2018. În acest caz, ţinând cont de suprafaţa de 139.130 mp, rezultă o diminuare a manoperei 0,756 ore X139.130 mp= 105,182,28 ore 105.182,28 ore x 11,4 lei/ora = 1.199.077,992 lei. Se observă că a fost diminuată valoarea ofertei cu valoare de 1.199.077,992 lei la care se adaugă cotele aferente manoperei, cheltuielile indirecte si profitul. Nu a existat o clarificare care să permită modificarea acestei norme, adică să se renunţe la manoperă, aşa cum reiese din lista ofertantului declarat câştigător. Vă rugam să observaţi că în listele publicate art. DG05A1 este asimilat unui articol de frezare la 6 cm grosime. În răspunsul postat în data de 23,03,2018 se precizează că se

			vor respecta listele şi reţetele postate în data de 23.03.2018. Mai mult, în data de 27.03.2018 prin adresa nr. 5774 se precizează că la art. DG05A1 - privind decapare la o grosime de 3 cm se poate folosi o decapare cu o reţea proprie, respectându-se grosimea. Prin urmare chiar dacă grosimea de 3 cm se face cu reţeta proprie diferenţa de grosime adică 3 cm, ce reprezintă jumatate se va face tot manual. Nu a existat o astfel de clarificare ulterioară pentru a elucida acest aspect. Chiar dacă se face mecanizat, tot sunt necesari muncitori pentru a strânge, încărca şi curăţi locul. Prin urmare este imposibil ca la această normă să nu existe manopera. Ofertantul nu a respectat listele şi clarificările.
9	Proces verbal nr. 6/02,08,2018, pag. 2	Autoritatea contr. a observat o diferenţă de ore de manoperă în oferta depusă faţă de listele de cantităţi de la 547.168,48 ore la 302.735,92 ore.	Ţinând cont de clarificările şi răspunsurile la clarificări, respectiv că trebuie respectate reţetele puse la dispoziţie de autoritatea contractantă pentru o evaluare unitară, ofertantul declarat câştigător nu a respectat documentaţia de atribuire şi nici răspusurile la solicitările de clarificări, acest aspect având rolul de a declara oferta neconformă. Diferenţa dintre numărul de ore de manoperă este de: 547.168,48 ore - 302.735,92 ore = 244.432,56 ore. Chiar dacă s-ar fi luat în considerare răspunsul conform căruia la art. DG05A1 au folosit numai freza, atunci diferenţa constatată ar fi de: 244.432,56 ore -105.182,28 ore = 139.250,28 ore faţă de listele de cantităţi postate de autoritatea contractantă. Rezultă în mod clar şi fără echivoc faptul că ofertantul declarat câştigător a modificat şi alte retete în cadrul ofertei depuse, deci nu a rspectat listele de cantităţi postate cu retete în data de 23.03.2018, fapt interzis de legislaţia în vigoare. Cuantificând contravaloarea orelor rezultate în minus faţă de ceilalţi participanţi la licitaţie rezultă o diminuare a ofertei financiare cu suma de : 139.250,28 ore x 13.4 lei/ora, tarif reţinut de autoritatea contractantă la pagina 2 din procesul verbal de evaluare nr. 6, rezultă: = 1.865.953,75 lei, valoare ce nu conţine cota aferentă manoperei şi nici cheltuielile indirecte şi nici profitul. Toate arată modul favorizant al autorităţii contractante faţă de oferta declarată

			câştigătoare.
EVALUARE PROPUNERE FINANCIARĂ			
1	Proces verbal nr. 6/02,08,2018, pag- 2	Autoritatea contractanta observă faptul că ofertantul nu a folosit în ofertă salariul minim garantat în plată, aşa cum este obligat de legislaţia în vigoare	La pagina 2 se regăsesc aceste informaţii, iar neutilizarea salariului minim garantat în plată aşa cum prevede legislaţia, are rolul de a declara oferta ca fiind neconformă. Devizele enumerate de autoritatea contractantă sunt: Şanţuri (poz. 2,10,41)-TSD03D1; (POZ. 5, 34)-DA06A2 ;(poz.7)- CA01A1; (poz. 13, 23)-PC01Al; (POZ. 44)- TSE03C1, Acelaşi aspect este întâlnit şi la alte devize precum: Podeţe acces la curţi, Semnalizare rutiera, Parapet Terasamente trotuare etc. Prin urmare se observă că toată oferta tehnică şi financiară a suferit modificări ca urmare a evaluărilor efectuate. Dacă oferta ar fi respectat cerinţele din fişa de date şi răspunsurile la solicitările de clarificări, atunci oferta depusă de asocierea declarată ca fiind câştigătoare ar fi fost superioară în ceea ce priveşte preţul ofertei depuse de contestatoare, mai mult abaterea fiind mai mare de 1% ceea ce ar fi trebuit să conducă autoritatea contractantă la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă şi neconformă. În conluzie oferta ar fi trebuit să fie declarată ca fiind neconformă şi inacceptabilă în conformitate cu legislaţia în vigoare. Prin urmare, ca urmare a unei solicitai de clarificări autoritatea contractantă a permis modificarea în totalitate a conţinutului propunerii financiare şi a propunerii tehnice fapt interzis de legislaţia în vigoare.
2	Proces verbal nr. 7/09.08.2018, pag. 1	Prin răspunsul formulat autoritatea contr. a acceptat toate modificările şi justificările transmise de ofertant.	Se observă că referitor la art. DG05A1 autoritatea este în eroare, nerespectând propriile liste şi decizii, şi anume că utilizarea unei reţete prorii se referă la o grosime de 3 cm, şi nu de 6 cm conform lista de cantităţi. Vazând această neclaritate, ofertantul ar fi trebuit să clarifice acest aspect cu autoritatea contractantă, print-o altă solicitare de clarificari. Acceptând răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul declarat câştigător, fapt interzis de legislaţia în vigoare. Faţă de celelalte aspecte reţinute în procesul verbal de evaluare nr. 6 nu sunt reţinute nici un fel de informaţii, deci încă odată se confirmă faptul că oferta nu poate fi considerată ca fiind conformă şi acceptabilă aşa cum a fost prezentată de ofertantul declarat câştigător, acesta modificând în

			totalitate reţetele puse la dispoziţie de autoritatea contractantă prin listele de cantităţi postate în SEAP la data de 23.03.2018 si 21.03.2018 prin clarificările cu nr. 5235 si 5236.

În final, având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că susţinerile făcute în cadrul contestaţiei sunt întemeiate.

Prin adresa nr. 19556/26.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 39272/26.09.2018, ... formulează punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de către SC ... SA.

Autoritatea contractantă menţionează că ofertanţii au fost trataţi în mod egal, respectându-se principiile în achiziţii publice, contestatoarei fiindu-i puse la dispoziţie toate acele documente permise de lege.

În caz contrar, dacă contestatoarea ar avea acces la astfel de informaţii şi s-ar permite acest lucru, respectiv accesul la documentele şi informaţiile declarate confidenţiale s-ar încălca prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991, cu modificările şi completările aduse prin Legea nr. 298/2001, respectiv comercianţii (operatorii economici indiferent de obiectul de activitate) sunt obligaţi să îşi exercite activitatea cu bună credinţă, potrivit uzanţelor cinstite, cu respectarea intereselor consumatorilor şi a cerinţelor concurenţei loiale.

Autoritatea contractantă, consideră că motivele care au stat la baza elaborării contestaţiei sunt lipsite de substanţă, nefondate şi tendenţios formulate.

De asemenea, contestatoarea precizează că criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise sunt inadmisibile, având în vedere dispoziţiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, autoarea contestaţiei are obligaţia de a motiva în concret afirmaţiile prezentate anterior, odată cu depunerea contestaţiei sau în cadrul termenului prevăzut de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi nu să promoveze astfel de afirmaţii cu „speranţa" că după studierea dosarului ar putea găsi eventuale motive noi de contestaţie.

1. Cu privire la Graficul Gantt, autoritatea contractantă menţionează că în raportul procedurii nu a detaliat toate aspectele cu privire la prezentarea graficului Gantt, dar cerinţa privind programul de execuţie (diagrama Gantt) se regăseşte în propunerea tehnică a ofertantului declarat câştigător începând cu pag. 175 până la pag. 193, cu menţiunea că se observă clar punctarea drumului critic pe diagrama Gantt; denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente se regăsesc atât în Programul de execuţie (pag. 175- pag. 177), cât şi pe diagrama grafică; evidenţierea punctelor cheie (jaloane) se regăseste în Programul de execuţie.

Graficul Gantt este o reprezentare grafică a lucrărilor ce urmează să se realizeze, care se actualizează în funcţie de data de începere a lucrărilor şi de câte ori intervine vreo modificare pe parcursul execuţiei lucrărilor.

2. Din raportul procedurii nu reiese că ofertantul declarat câştigător a precizat în mod clar (atât în grafic cât şi în cuprinsul propunerii tehnice prezentate) ce categorii de lucrări sunt efectuate de fiecare membru al asocierii.

- Din fişa de date a achiziţiei, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - se observă că nu s-a solicitat prezentarea categoriilor de lucrări efectuate de fiecare membru al asocierii; Această cerinţă a fost formulată în cadrul punctului IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv: "Propunerea financiară va conţine, pe lângă formularul de ofertă (Formular 8), şi centralizatorul cu lucrările executate de asociaţi, subcontractanți''.
- Centralizatorul cu lucrările executate de asociaţi se regăseşte în propunerea financiară la pag. 3.

3. Referitor la listele de cantităţi, autoritatea contractantă menţionează că a efectuat corespondenţa dintre propunerea tehnică şi cerinţele din documentaţia de atribuire. Astfel, în vederea stabilirii ofertelor admisibile, s-au solicitat clarificări tuturor ofertanţilor, în conformitate cu legislaţia în achiziţii publice în vigoare şi cu repectarea principiilor în achiziţii publice.

Cu privire la observaţiile făcute de contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Diferenţa de clasă a betonului folosit în Devizul Semnalizare rutieră, şi Podeţe dalate cu lumină de 0,5 m este, conform răspunsului la clarificări a ofertantului declarat câştigător, o eroare de soft, încadrându-se la abateri tehnice minore: prin corectarea propunerii tehnice, nu se modifică soluţia tehnică a proiectantului, dimpotrivă, se respectă, iar preţul unitar al betoanelor B150, B250 se regăseşte în cadrul propunerii financiare iniţiale.
- La Devizul Trotuare art.CZ0204Gl prezentat în proiect se regăseşte asimilat în articolul nr. 5 - DE14A1 al devizului respectiv prezentat de ofertantul declarat câştigător, conform răspunsului la clarificare a acestuia nr. 2588/14.06.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11518 /15.06.2018, unde se observă reţeta articolului DE14A1 detaliată.
- La Devizul Reparaţii pod existent, art. 13 RPCB15A1, lipsa cantităţii de 82 m ancore matate cu răşină epoxidică a fost încadrată în abatere tehnică minoră - cuantificarea valorică a acesteia fiind inclusă în contravaloarea diferențelor dintre propunerea financiară iniţială şi propunerea financiară corectată, ca urmare a tuturor abaterilor tehnice admise.
- Referitor la observaţia privind acceptarea de devize modificate de către autoritatea contractantă, toate devizele acceptate ulterior datei de depunere a ofertelor sunt devize corectate în conformitate cu răspunsurile la clarificările solicitate şi acceptate de către comisia de evaluare.
- Referitor la observaţiile privind art. DG05A1 încadrat ca Decapare îmbrăcăminte cu strat până la 3 cm gros formate din covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice asimilat 6 cm, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Răspunsul la clarificari nr. 5774/27.03.2018 permite ofertanţilor „să adopte tehnologiile proprii, astfel încât să asigure toate operaţiile şi resursele necesare....care este în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea Ghidului pentru

elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/2002, prin care operatorii economici au deplină libertate de a-şi prevede în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, ofertanţii vor include în cadrul articolului tehnologia proprie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietele de sarcini şi a normativelor/standardelor aflate în vigoare.

2. Diferenţa de 3 cm decapare sesizată de contestatoare este asimilată în articolul DG05A1 prezentat de proiectant în lista cu cantităţile de lucrări pe categorii de lucrări (cu reţete).

3. În Metodologia de execuţie descrisă de către ofertantul declarat câştigător, „lucrările de desfacere a sistemului rutier existent constau în frezarea (grosimi variabile) şi îndepărtarea stratului de beton asfaltic cu încărcare directă în auto şi evacuarea materialelor rezultate în afara şantierului" rezultând posibilitatea unui proces tehnologic complet mecanizat.

- Referitor la observaţiile privind diferenţa de consumuri ore manoperă între oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător şi proiectant, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin răspunsul la clarificări al autorităţii contractante nr. 6434 / 6548/05.04.2018, conform căruia *„În vederea asigurării uniformităţii modului de ofertare, fiecare ofertant îşi va adapta propriile tehnologii cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a caietelor de sarcini, astfel încât să oferteze reţetele articolelor de deviz prevăzute în cadrul listelor de cantităţi deja transmise...*”, care este în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002, se permite ofertanţilor inclusiv adaptarea consumului ore manoperă la propriile tehnologii.

Din analiza tuturor ofertelor, a rezultat că toţi participanţii la procedură şi-au adaptat normele de consumuri la propriile tehnologii de execuţie.

- Referitor la observaţia privind încadrarea în salariul minim garantat în plată, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 15428/02.08.2018 la care s-a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15948/09.08.2018, pct. 7 astfel: *„Exemplul la care s-a făcut referire este raportat la consumul de ore de manoperă estimat de proiectant*.

Preţul de 13,4 lei/oră...este în conformitate cu consumul de ore de manoperă ofertat de Asociere, aşa cum reiese din normele proprii de consum.. "

Oferta a fost admisă în urma răspunsului la clarificări.

- Referitor la observaţia prin care contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă acceptă toate modificările şi justificările transmise de ofertant, fără a reţine informaţii solicitate în procesul verbal de evaluare nr. 6, aceste informaţii se regăsesc în procesul verbal nr. 7 la pag. 3, respectiv pag. 4.

În urma analizării acestor informaţii, oferta a fost admisă.

Autoritatea contractantă învederează că a solicitat tuturor operatorilor economici clarificări cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice şi financiare, analizându-se în detaliu corespondenţa

dintre cerinţele caietului de sarcini, specificaţiile tehnice din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi, în contextul respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Faţă de cele expuse, autoritatea contractantă consideră că a acţionat în litera şi în spiritul impus de legiuitor, că nu există motive de remediere iar evaluarea ofertelor a fost în conformitate cu legislaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice şi, pe cale de consecinţă, în temeiul art. 26, alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ERPIA SA ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 4251/25.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 39113/26.09.2018, SC ... SRL formulează punct de vedere la concluziile scrise ale SC ... SA în care menţionează că autoarea contestaţiei face trimiteri la unele articole la care face extensii în mod voluntar pentru a putea fi interpretate în scop propriu sau omite unele aspecte, în acelaşi scop.

În ceea ce priveşte punctul 3 din concluziile scrise, intervenienta face precizarea că se fac trimiteri la toate ofertele înscrise în competiţie, ceea ce dovedeşte că baza motivării este una fără temei, contestatoarea neavând de unde să cunoască componenta ofertelor tuturor celorlalţi participanţi.

În privinţa erorilor de soft, de scriere, acestea se încadrează în prevederile art. 134 HG nr. 395/2016, şi trebuie analizate din perspectiva respectării principiului proportionalitatii, afirmaţiile contestatoarei cum că s-ar fi schimbat soluţia tehnică fiind unele de-a dreptul exagerate.

În privinţa graficului Gantt, contestatoarea face referiri la elemente de amănunt, pe care, în mod legal, nu are de unde să le cunoască. Prin urmare, face presupuneri cu rol de motiv întemeiat. Chiar dacă ar avea dreptate, pentru Graficul Gantt nu există un model impus astfel încât, autoritatea contractantă este singura care poate să decidă dacă informaţiile prezentate sunt suficiente pentru a-şi atinge scopul în care au fost cerute. În niciun caz un alt ofertant nu are atribuţii de apreciere asupra informaţiilor prezentate de un alt ofertant atât timp cât nu se impune prezentarea informaţiilor într-o anumită formă.

Referitor la motivul privind „manopera 0", intervenienta afirmă că este o informaţie total eronată asupra căreia autoritatea contractantă îşi poate expune un punct de vedere.

Prin adresa nr. 6674/26.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 39299/26.09.2018, SC ... SA formulează note scrise cu privire la cererea de intervenţie formulată de către SC ... SRL.

Contestatoarea menţionează că S.C. ... S.R.L. a fomulat cerere de interventie voluntara în nume propriu, calitate care nu corespunde cu cea de participant la procedura (în cadrul procedurii a S.C. ... S.R.L. a participat în asocierea SC ... SRL). Prin urmare acesta trebuia să facă dovada că toţi membrii asocierii sunt de acord cu acest aspect, depunând în acest sens împuternicirile din partea acestora.

Mai mult decât atât, apreciază intervenienta că nici măcar Consiliul nu are abilitatea de a analiza actele procedurii ci *„În cel mai bun caz,*

CNSC, ar putea să pronunţe o decizie prin care autoritatea contractantă să reverifice aspectele semnalate".

De asemenea, contestatoarea menţionează că după analiza raportului procedurii, a constatat că SC ... SRL are toate motivele să nu fie de acord cu punerea la dispoziţie a popunerii tehnice şi financiare, atât oferta tehnică cât şi cea financiară nu au respectat documentaţia de atribuire (listele de cantităţi şi graficul Gantt) aşa cum au fost postate de autoritatea contractantă în SEAP şi cu răspunsurile la solicitările de clarificari. Toate aceste aspecte au rolul de a demonstra faptul că oferta asocierii declarată ca fiind câştigătoare nu trebuia să fie declarată conformă.

Prin adresa nr. 6713/27.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 39582/28.09.2018, SC ... SA formulează punct de vedere ca urmare a răspunsului formulat de către autoritatea contractantă şi SC ... SRL.

De asemenea, referitor la utilizarea normelor proprii, contestatoarea menţionează că în perioada cuprinsă până la depunerea ofertelor, au fost postate în SEAP următoarele răspunsuri la solicitările de clarificări:

- adresa nr. 6781/13.04.2018, din conţinutul căreia nu reiese că se pot utiliza norme proprii,
- adresa nr. 7553/19.04.2018, din conţinutul căreia nu reiese că se pot utiliza norme proprii,
- adresa nr. 6677/6701/10.04.2018, din conţinutul căreia nu reiese că se pot utiliza norme proprii,
- adresa nr. 6434/6548/05.04.2018:

În cadrul acestei adrese au fost formulate opt răspunsuri, relevant fiind răspunsul de la punctul 5, respectiv 6: *„În vederea asigurării uniformităţii modului de ofertare, fiecare ofertant îşi va adapta propriile metodologii cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a caietelor de sarcini, astfel încât să oferteze reţetele articolelor de deviz prevăzute în cadrul listelor de cantităţi deja transmise*".

Se observă în mod clar fapul că nu a fost permisă utilizare de reţete proprii ci numai adaptarea tehnologiilor la reţetele din listele de cantităţi.

Susţinerea SC ... SRL cu privire la acest aspect este lipsită de temei. Nici în fişa de date sau în orice alt document postat în SEAP de autoritatea contractantă nu există astfel de informaţii, care să susţină afirmaţiile ofertantului declarat câştigător.

- adresa nr. 5774/27.03.2018:

În cadrul acestei adrese s-a făcut referire la un singur articol, şi anume la art. DG05A1 - care corespunde unei grosimi de 3 cm, faţă de grosimea de 6 cm din lista de cantităţi.

Este singurul articol la care autoritatea contractantă a precizat că: *„fiecare ofertant va include în cadrul art. DG05A1 tehnologia proprie, astfel încât să asigure toate operaţiile şi resursele necesare decapării îmbrăcăminţii cu strat până la 3 cm*". Potrivit acestui răspuns, decaparea pentru care fiecare ofertant poate utiliza propriile tehnologii este în grosime de 3 cm, şi nu 6 cm, aşa cum este prevăzut în lista de cantităţi.

Totodată, ţinând cont de modul practic în care se realizează această lucrare, este imposibil ca pentru realizarea unei operaţii de decapare mecanizată să fie utilizat numai utilajul fără nicio altă resursă umană.

Autoritatea contractantă avea obligaţia de a elucida acest aspect înainte de a lua decizia de a considera răspunsul ca fiind unul concludent.
- adresa nr. 5520/23.03.2018 nu conţine o astfel de precizare protrivit căreia fiecare ofertant poate folosi norme proprii.
- adresa nr. 5540/22.03.2018 nu conţine o astfel de precizare protrivit căreia fiecare ofertant poate folosi norme proprii,
- adresa nr. 5235/5236/21.03.2018, autoritatea contractantă pune la dispoziţie listele modificate în care detaliază reţetele fiecărui articol. Deci nu reiese nici din acest răspuns faptul că pot fi utilizate norme proprii.

Faţă de toate acestea, se observă că nu există astfel de precizări în documentaţia postată în SEAP, incluzând aici şi răspunsurile la solicitările de clarificări, cu privire la posibilitatea fiecărui ofertant de a utiliza norme proprii aşa cum susţine oferantul declarat câştigător.

Cu privire la punctul de vedere formulat de ..., contestatoarea face următoarele menţiuni:

Referitor la propunerea tehnică, autoritatea contractantă nu face decât să enunţe nişte pagini, fără a justifica cele criticate - Schimbarea de soluţie o încadrează în continuare în categoria abaterilor tehnice minore, fapt ce nu este reglementat de legislaţia în vigoare.

În ceea ce priveşte nerespectarea reţetelor din listele de cantităţi, contestatoarea reiterează că nu există în documentaţia de atribuire şi răspunsul la solicitările de clarificări astfel de precizări, motiv pentru care din acest punct de vedere oferta este neconformă şi inacceptabilă.

Prin adresa nr. 4314/28.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 39588/28.09.2018, SC ... SRL învederează că cererea de intervenţie şi notele scrise ulterioare sunt formulate în numele Asocierii SC ... SRL, aceasta fiind lider, şi prin urmare, reprezentantul asocierii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 542, lim. Jud. Olt – Zvorsca – Amărăştii de Sus – Amărăştii de Jos – Dăbuleni (DN 54A), km 17+61 – km 45+170”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ....

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 17192/28.08.2018, în cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte, care au fost evaluate potrivit proceselor verbale de evaluare depuse de autoritate la dosarul cauzei, câștigătore fiind oferta depusă de asocierea SC ... SRL, contestatoarea SC ...SA clasându-se pe locul al doilea. Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ...SA, criticând oferta clasată pe primul loc. Prin contestația depusă, contestatoarea formulează critici generale, arătându-se nemulțumită de declararea ofertei câștigătoare ca fiind confidențială, fără a se face vreo dovadă în acest sens.

Contestatoarea a depus odată cu contestația un bilet la ordin, cu titlu de cauțiune, pe care ulterior, la solicitarea Consiliului, l-a înlocuit cu o cauțiune în numerar, în cuantum de 779.602,88 lei, constituită la CEC prin recipisa nr. 204890383/1/14.09.2018, suma fiind consemnată la dispoziția

Consiliului, pentru contestația formulată de SC ... SA, în cadrul dosarului nr. .../C4/2018.

Consiliul va respinge criticile intervenientei referitoare la depunerea tardivă a cauțiunii, aceasta aflându-se la dosar la momentul soluționării contestației, deci nu este posibilă respingerea contestației pentru lipsa cauțiunii.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a depunerii contestației, a depus cerere de intervenție SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Contestatoarea invocă inadmisibilitatea cererii de intervenție, pe motiv că aceasta a fost făcută în nume propriu, și nu în numele asocierii. consiliul va respinge excepția invocată, având în vedere că prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că ,,(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege''. În momentul în care legea permite exercitarea unei căi de atac împotriva unui act al autorității, cu atât mai mult un membru poate formula o cerere de intervenție accesorie, care este un mijloc de apărare, fiind valabil pe deplin argumentul de analogie ,,Qui potest plus, potest minus''.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține că SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii câștigătoare SC ... SRL, are interesul în menținerea rezultatului procedurii. Prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție ca intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante.

Analizând pe fond cauza, Consiliul reține că principala critică din conținutul contestației se referă la caracterul abuziv al declarării ofertei câștigătoare ca fiind confidențială, fără a se face vreo dovadă în acest sens. mai arată contestatoarea că societatea câștigătoare nu și-a justificat confidențialitatea ofertei.

Analizând actele aflate la dosarul procedurii, Consiliul reține că atât ofertanta contestatoare, cât și ofertanta câștigătoare au depus în cadrul propriilor oferte declarații de confidențialitate, fără a justifica, în vreun mod, confidențialitatea propriei oferte. În aceste condiții, contestatoarea având exact aceeași conduită ca și societatea câștigătoare, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitoarei sale, în condițiile în care și ea, dacă ar fi obținut primul loc în competiție, ar fi beneficiat de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta câștigătoare nu ar beneficia de același tratament.

Prin urmare, Consiliul a acordat contestatoarei dreptul de a studia dosarul achiziției publice, mai puțin oferta câștigătoare.

În ceea ce privește, însă, documentele întocmite de autoritatea contractantă, respectiv procesele verbale de evaluare și raportul procedurii, acestea au fost puse de Consiliu la dispoziția contestatoarei,

care a efectuat copii ale acestora, depunând completări și note scrise în care concretizează criticile sale. Sub aspectul criticilor referitoare la punerea la dispoziție a documentelor întocmite de autoritatea contractantă, contestația a rămas fără obiect, în condițiile în care contestatoarea a avut acces la acestea și le-a studiat la Consiliu, formulând cereri bazate pe informațiile din cadrul acestora, deci comportamentul necorespunzător al autorității contractante a fost îndreptat, contestatoarea nefiind vătămată în vreun fel.

Consiliul va analiza, ca urmare a celor de mai sus, criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise, în condițiile în care contestația cuprinde doar critici cu caracter general, fără o motivare concretă, în fapt.

Prima critică formulată de contestatoare se referă la nedepunerea de către ofertanta câștigătoare a Formularului nr. 8. Verificând documentația de atribuire, Consiliul reține că Formularul nr. 8 este Formularul de ofertă, acesta fiind depus odată cu oferta, făcând parte integrantă din documentația încărcată inițial în SEAP. În urma solicitărilor de clarificări a fost depus cu adresa nr. 15948/09.08.2018, formularul de ofertă corectat, în urma îndreptării unor erori aritmetice din conținutul ofertei. Astfel, nu se pune problema, așa cum susține contestatoarea, ca ofertantul să nu fi depus ofertă sau să își fi modificat oferta, fiind vorba doar de operațiuni permise de lege, respectiv corecția unor erori aritmetice, diferența de preț dintre cele două formulare fiind una nesemnificativă, de la 38.985.456,80 lei, la 38.980.143,68 lei, sub 1% din preţul total al ofertei.

În ceea ce privește criticile referitoare la Graficul Gantt, Consiliul reține că și acestea sunt nefondate. Astfel, este evidențiat drumul critic, sunt menționate activitățile și subactivitățile aferente, sunt evidențiate cu simbol tip romb ◇, așa cum solicită autoritatea contractantă. De altfel, dacă folosea un alt simbol, acest aspect nu ar fi condus la neconformitatea ofertei, un astfel de motiv fiind unul excesiv de formalist.

În ceea ce privește precizarea în grafic sau în propunerea tehnică a părții de contract a categoriilor de lucrări executate de fiecare asociat în parte, Consiliul reține că nu se solicită prezentarea în propunerea tehnică a acestor informații. Din fişa de date a achiziţiei, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, rezultă că "Propunerea financiară va conţine, pe lângă formularul de ofertă (Formular 8), **şi centralizatorul cu lucrările executate de asociaţi, subcontractanți**'', centralizatorul respectiv regăsindu-se în propunerea financiară la pag. 3.

În ceea ce privește listele de cantități, Consiliul reține că și aici autoritatea contractantă a respectat întrutotul tratamentul egal, chiar și contestatoarea având în oferta proprie erori de redactare, corectate prin răspunsul la solicitarea de clarificări și transmițând cantitățile de lucrări refăcute. Relevant în acest sens este răspunsul nr. 3539/14.06.2018, însoțit de 126 pagini de documente părți din propunerea financiară. Ceea ce reproșează ofertantei câștigătoare este tratamentul similar aplicat de autoritate.

Contestatoarea mai arată că ofertantul câștigător are cel mai mic consum de manoperă și utilaje, aceasta fiind o dovadă a faptului că nu a respectat rețetele puse la dispoziția tuturor operatorilor.

Referitor la observaţiile privind diferenţa de consumuri ore manoperă între oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător şi proiectant, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la clarificări nr. 6434 /6548/05.04.2018, s-a stabilit că *„În vederea asigurării uniformităţii modului de ofertare, fiecare ofertant îşi va adapta propriile tehnologii cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a caietelor de sarcini, astfel încât să oferteze reţetele articolelor de deviz prevăzute în cadrul listelor de cantităţi deja transmise*", care este în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002, act ce permite ofertanţilor inclusiv adaptarea consumului ore manoperă la propriile tehnologii, deci toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, şi-au adaptat normele de consumuri la propriile tehnologii de execuţie.

În răspunsul la punctul de vedere, contestatoarea citează același răspuns din adresa nr. 6434/6548/05.04.2018, citat și de autoritatea contractantă, dându-i o altă interpretare decât cea a autorității contractante, respectiv că nu s-a permis folosirea propriilor consumuri tehnologice.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă propriului răspuns este una corectă. Astfel, deși pare o exprimare contradictorie, respectiv *adaptarea propriile tehnologii (...)astfel încât să oferteze reţetele articolelor de deviz prevăzute în cadrul listelor de cantităţi,* expresie ce se traduce, în concepția contestatoarei, în respectarea în totalitate a rețetei, nu numai în ceea ce privește materialele ce o compun, ci prin raportare inclusiv consumurile de utilaj și manoperă și consumuri tehnologice; în realitate, răspunsul nu poate fi citit în acest sens, fiind ilogică o atare interpretare.

În același timp, răspunsul la clarificare nr. 6434/6548/05.04.2018, citat de ambele părți din cauza de față, nu interzice folosirea propriilor tehnologii cu consumurile rezultate din utilizarea acestora, fiind chiar nelegală ofertarea unei cantități uriașe de manoperă, cum, de altfel, exemplifică chiar contestatoarea referindu-se la art. DG05A1, încărcând, astfel, nepermis costurile lucrării, în condițiile în care se utilizează un utilaj productiv și eficient economic.

În conformitate cu Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002, din 15.10.2002, pentru aprobarea Reglementării tehnice "Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P91/1-02, ordin în vigoare și aplicabil, conform Anexei Deciziei Ministrului Dezvoltarii Regionale și Turismului nr. 27.129 din 28.04.2010, care conține "Lista reglementărilor tehnice în construcții în valabilitate la data de 31.03.2010", sunt stabilite următoarele:

,,1.4 - Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări, utilizându-se indicatoare de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu, sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare.

2.2.3 - Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 si indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite si completate după

1998, pot fi folosite in mod orientativ, atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

3.3.1.4 - Pentru aprecierea consumurilor de resurse, se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele de norme de deviz, cât și consumuri proprii de resurse''.

Normele enunțate mai sus sunt norme permisive, care conferă, atât proiectantului cât și ofertantului posibilitatea de a opta sau nu pentru aplicarea și utilizarea normelor de consum, mai puțin consumul aferent cantității materialelor din indicatoarele de norme de deviz.

Indicatoarele pot fi folosite în mod orientativ, atât de către proiectant, cât și de către ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare, a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Consumurile de resurse prevăzute în articole de deviz nu sunt obligatorii pentru operatorii economici în elaborarea ofertelor. Aceștia au deplina libertate sa utilizeze la întocmirea ofertei propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare.

Consiliul are în vedere și poziția autorității exprimată atât în documentele procedurii, cât și în actele transmise la dosarul cauzei, arătând că este de acord cu utilizarea propriilor consumuri, răspunsurile sale făcând referire la rețete, rezultând că acceptă modificări în funcție de tehnologia proprie, dar cu respectarea respectarea rețetei. De altfel, Ordinul 1568/2002 a fost adoptat tocmai în ideea că Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate după 1998 sunt sau pot fi, la un moment dat, depășite tehnologic, fiind corect și principial din punct de vedere al legislației achizițiilor ca un operator care dispune de tehnologii noi să beneficieze în competiție de beneficiile acestora.

A impune aceleași consumuri înseamnă, implicit, a defavoriza pe respectivii ofertanți, care pot veni cu produse mai noi, mai competitive. Totodată, Consiliul reține că aplicarea ordinului respectiv nu este una facultativă fiind întrutotul în acord cu paragraful 74 din DIRECTIVA 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care stabilește că ,,*Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate.* ***În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață,*** *inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor''.* Deci, utilizarea unui utilaj care, înglobând tehnologie înaltă, este mai economic, reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, și nu un dezavantaj, care s-ar impune a fi sancționat. Dacă ar fi dorit respectarea întocmai a Indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 și Indicatoarelor de norme de deviz seria 1981,

revizuite și completate după 1998, atunci era inutilă formula din răspunsul la solicitarea de clarificări, referitoare la adaptarea propriilor tehnologii la rețete. Deci, autoritatea a acceptat folosirea tehnologiilor proprii, aspect care conduce la reducerea cantității de manoperă și utilaj, dar cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectele tehnice și în caietele de sarcini.

De altfel, în răspunsul la punctul de vedere comunicat Consiliului prin adresa nr. 6713/27.09.2018, contestatoarea nu combate în niciun fel susținerile din punctul de vedere al autorității contractante referitor la utilizarea consumurilor proprii de către **toți ofertanții din procedură**, rezultând, astfel, că și oferta sa se încadrează în aceeași situație, aspect care ar transforma demersul său de a contesta acest aspect într-unul lipsit de interes.

Prin urmare, declararea unui consum mai mic de utilaje și manoperă, în sine, nu reprezintă o operațiune nelegală, atât timp cât se bazează pe folosirea unor tehnologii noi, mai eficiente decât cele din 1981 sau 1998, când au apărut Indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 și Indicatoarelor de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate după 1998.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la unele poziții din listele de cantități, Consiliul reține următoarele:

Critica 1, referitoare la interpretarea așa-zis eronată de către autoritatea contractantă a răspunsului la solicitarea de clarificări emis de ofertanta câștigătoare privind menționarea greșită a tipului de beton, aspecte consemnate în Procesul-verbal nr. 2 /11.06.2018, este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că în devizul ,,Semnalizare rutieră'', în cadrul articolelor referitoare la execuția în șantier a bornelor kilometrice și hectometrice, ofertanta câștigătoare a ofertat beton B400, în loc de beton B150. Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă solicită să se precizeze diferenţa dintre betonul folosit în oferta depusă față de cel solicitat în lista de cantități pentru devizul Semnalizare rutieră, respectiv B150. În răspunsul său, ofertantul arată că a fost o eroare de soft, autoritatea luând în considerare răspunsul respectiv. Contestatoarea arată că acest aspect nu poate fi considerat ca fiind o eroare sau o abatere, fiind vorba de o modificare de soluţie, schimbând tipul betonului, că nu este vorba de o corecţie a cantităţii, ci ofertantul modifică soluţia tehnică data de proiectant, nerespectând listele de cantităţi puse la dispoziţie de autoritatea contractantă, aspect care nu poate fi încadrat în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

Consiliul reține că betonul declarat în ofertă pentru elemente accesorii drumului, nu este, în niciun caz, impropriu a fi folosit pentru bornele respective. Betonul B400 este un beton de clasă superioară, utilizat în construcții civile, industriale sau lucrări speciale. Se folosește în fundații tip piloți, piloți secanți, grinzi de coronament sau fundații de tip barete, în radierele unor unor construcții cu regim de înălțime mare și cu presiuni mari la nivelul tălpilor de fundații. Schimbarea materialului pentru montarea bornelor și indicatoarelor, cu unul mai scump, nu înseamnă modificarea soluției tehnice, așa cum susține contestatoarea. Este, în mod cert, o abatere tehnică minoră, importanța scăzută a elementelor care

urmează a se fabrica, respectiv borne kilometrice și hectometrice neimpunând folosirea unui material superior, mai scump decât B150. Nu în ultimul rând, cantitatea aferentă acestor elemente este una absolut nesemnificativă, de aproximativ 8 mc, diferența de preț între cele două tipuri de beton fiind una minoră.

Potrivit art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, „sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate /corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte". A aprecia că ,,răspunsul modifică conţinutul propunerii tehnice depusă iniţial, acesta neavând rolul de a completa sau corecta, ci de a modifica o clasă de beton cu altă clasă de beton, schimbând în acest fel soluţia tehnică iniţială şi cea prezentată de proiectant'', reprezintă o exagerare, mai cu seamă că bornele kilometrice și hectometrice reprezintă elemente accesorii ale drumului, neputându-se considera că menționarea greșită a unei clase și tip de beton superior reprezintă un element de neconformitate al ofertei.

Critica 2 referitoare la lipsa din devizul trotuare a art. 5 CZ0204G1-227.92 mc va fi respinsă de Consiliu ca nefondată. Astfel, în cadrul aceluiași deviz, art. CZ0204G1 prezentat în proiect se regăseşte asimilat în articolul nr. 5 - DE14A1, aspect menționat în răspunsul la clarificarea nr. 2588/14.06.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11518 / 15.06.2018, unde se observă reţeta articolului DE14A1 detaliată.

Critica nr. 3 referitoare la nerespectarea tipului de beton și la ofertarea în plus a unei cantități de 39,29 mc, ,,Deviz podeţe dalate cu lumina 0.5 m diferenţa dintre betonul folosit în oferta depusă şi lista de cantităţi pentru devizul: Podeţe dalate cu lumina de 0.5 m La poz. 6 se foloseşte beton B 400 în loc de B250 La poz. 9 se regăseşte cantitatea de 39,29 mc în plus faţă de liste'', Consiliul reține aceeași motivare ca la critica nr. 1. În ceea ce privește ofertarea în plus a 39,29 mc, ofertanta arată că aceasta nu este în plus, că reprezintă, de fapt, poziția 8 L, răspuns considerat concludent de autoritatea contractantă. Consiliul reține că, în orice situație, ofertarea unei cantități mai mari nu poate fi considerată o neconformitate, mai cu seamă că decontarea se realizează în funcție de cantitățile de lucrări real executate. Totodată, cantitatea în plus este una insignifiantă prin raportare la valoarea și cantitățile întregului contract, deci oferta nu poate fi respinsă pentru acest motiv

Critica nr. 3 referitoare la lipsa din Devizul reparaţii pod existent, a art. 13 RPCB15A1, respectiv cantitatea de 82 m ancore matate cu răşină epoxidică, este considerată, de asemenea, de Consiliu drept nefondată, fiind corect încadrată ca abatere tehnică minoră - cuantificarea valorică a acesteia fiind inclusă în contravaloarea diferențelor dintre propunerea financiară iniţială şi propunerea financiară corectată, ca urmare a tuturor abaterilor tehnice admise. Valoarea în devizul refăcut a acestei poziții este de 6975,44 lei, prețul unitar (pe metru) fiind același cu cel din cadrul articolului RPCB15A1, din cadrul devizului Pod km 24+881.

Referitor la depunerea devizelor corectate pentru semnalizare, reparații pod și reparații podețe, criticate de ofertant la pct. 5 și 6 din tabelul de mai sus, Consiliul a analizat acest aspect mai sus, stabilind că pot fi depuse devizele corectate ca urmare a constatării unor abateri

tehnice minore, situația fiind identică și în ceea ce privește punctul 7, corecturile fiind operate și în cadrul formularelor F3.

În ceea ce privește criticile nr. 8 și nr. 9, Deviz Lucrări de drum - Terasamente, contestatoarea arată că art. 1 DG05A1 are valoare zero la manopera, contestatoarea susține că rezultă o diminuare a prețului cu 105.182,28 ore x 11,4 lei/ora = 1.199.077,992 lei. Mai arată că în listele publicate art. DG05A1 este asimilat unui articol de frezare la 6 cm grosime. În răspunsul postat în data de 23.03.2018 se precizează că se vor respecta listele şi reţetele postate în data de 23.03.2018 și că în data de 27.03.2018, prin adresa nr. 5774, se precizează că la art. DG05A1 - privind decapare la o grosime de 3 cm se poate folosi o decapare cu o reţetă proprie, respectându-se grosimea. Prin urmare chiar dacă grosimea de 3 cm se face cu reţeta proprie diferenţa de grosime adică 3 cm, ce reprezintă jumatate, se va face tot manual.

Referitor la observaţiile privind art. DG05A1 încadrat ca Decapare îmbrăcăminte cu strat până la 3 cm gros formate din covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice - asimilat 6 cm, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la clarificari nr. 5774/27.03.2018 permite ofertanţilor „să adopte tehnologiile proprii, astfel încât să asigure toate operaţiile şi resursele necesare....care este în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea Ghidului pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/2002, prin care operatorii economici au deplină libertate de a-şi prevede în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, ofertanţii vor include în cadrul articolului tehnologia proprie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietele de sarcini şi a normativelor/standardelor aflate în vigoare. Diferenţa de 3 cm decapare sesizată de contestatoare este asimilată în articolul DG05A1 prezentat de proiectant în lista cu cantităţile de lucrări pe categorii de lucrări (cu reţete). În Metodologia de execuţie descrisă de către ofertantul declarat câştigător, „lucrările de desfacere a sistemului rutier existent constau în frezarea (grosimi variabile) şi îndepărtarea stratului de beton asfaltic cu încărcare directă în auto şi evacuarea materialelor rezultate în afara şantierului" rezultând posibilitatea unui proces tehnologic complet mecanizat.

Consiliul, verificând tehnologiile disponibile în materia frezelor de asfalt, constată că există, într-adevăr, pe piața de profil, utilaje care efectuează această operațiune mecanizat, în totalitate, deci oferta câștigătoare nu poate fi respinsă pe acest motiv, din moment ce este posibilă realizarea operațiunilor respective în varianta propusă de ofertanta câștigătoare. În același timp, în ceea ce privește diferența de grosime a stratului, Consiliul reține că diferenţa de 3 cm decapare la care face referire contestatoarea este asimilată în articolul DG05A1, chiar în oferta sa proprie, în cadrul devizului indicat, fiind menționat articolul respectiv după cum urmează:

DG05A1	DECAP IMBR CU STRAT PINA LA 3CM GROS FORMATE DIN COVOARE ASFALTICE PERMANENTE,BETOANE ASFALTICE ASIM 6 CM

Deci, și cu privire la acest aspect, oferta câștigătoare este una conformă.

Cu privire la susținerile referitoare la critica nr. 1 din tabelul aferent criticilor referitoare la propunerea financiară, respectiv neutilizarea salariului minim garantat în plată pentru Şanţuri (poz. 2,10,41)-TSD03D1; (POZ. 5, 34)-DA06A2, (poz.7)- CA01A1; (poz. 13, 23)-PC01Al; (POZ. 44)- TSE03C1, Consiliul reține că această afirmație nu este una reală, din cadrul formularului C7 –Lista cuprinzând consumul cu mâna de lucru cumulat, rezultă că operatorul a ofertat manopera de 13,4 lei ora, deci peste salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit de H.G. nr. 846/2017, de 11,40 lei. Prin urmare, critica invocată de contestatoare este nefondată, neexistând poziții în listele de cantități din care să rezulte că operatorul a folosit o manoperă sub salariul minim garantat în plată.

În ceea ce privește critica nr. 2 referitoare la propunerea financiară, aceasta este o reluare a criticilor referitoare la art. DG05A1 Decapare îmbrăcăminte cu strat până la 3 cm gros formate din covoare asfaltice permanente, motiv pentru care nu va mai fi analizat.

Față de cele constatate, Consiliul reține că nu au fost prezentate motive care să dovedească neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu societatea contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu societatea contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 27 (douăzeci și șapte) pagini.