

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38881/27.07.2021, depusă de SRL, cu sediul social în, județul, reprezentată prin administrator, și convențional prin, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii proiectare D.F. P.T. Iardastita Mare – Ramificație Pietroasa - Răchiți pentru Direcția Silvică, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea în tot a actelor atacate, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8610/20.07.2021 și a raportului procedurii nr. "2/10.07.2020", întrucât sunt nelegale și netemeinice, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice.

....., cu sediul social în și adresă de corespondență în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin - Administrator, a formulat cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 42475/13.08.2021, prin care a solicitat:

1. Admiterea cererii de intervenție;
2. Admiterea excepției lipsei de interes a contestației SRL și respingerea contestației pe cale de excepție, respectiv ca formulată de o persoană lipsită de interes;
3. Admiterea excepției autorității de lucru judecat și respingerea în consecință a contestației;
4. Menținerea ca fiind temeinică și legală, a deciziei autorității contractante, respectiv aceea de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a participat în calitate de ofertant la procedura în cauză, într-o primă etapă fiind declarată câștigătoare.

Împotriva deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SRL, a fost formulată o contestație de către, care a fost soluționată prin decizia nr. 38/C9/2728/08.01.2021, în sensul respingerii acesteia, ca nefondată.

Ulterior, a fost formulată plângere, la, pronunțându-se Decizia civilă nr. 228/15.02.2021, prin care a fost admisă plângerea, autoritatea contractantă fiind obligată la anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și la reevaluarea ofertelor.

În vederea punerii în aplicare a deciziei Curții, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte atestatul în conformitate cu Ordinul MAPDR nr. 576/2009, pentru aprobarea metodologiei, criteriilor de atestare și a Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere și Ordinului nr. 1733/2015 privind modificarea și completarea Ordinului nr. 576/2009.

Prin e-mail confirmat de primire, contestatoarea a transmis autorității contractante, în data de 10.06.2021, Certificatul de atestare nr. 382/9.06.2021 emis de MMAP.

Deci, la momentul reevaluării ofertelor, respectiv la 14.07.2021, ... SRL a făcut dovada că deține Atestatul în conformitate cu Ordinul MAPDR nr. 576/2009, iar autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat oferta sa neconformă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a fost de rea credință prin declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inadmisibilă, greșind totodată și temeiul juridic.

Prin adresa nr. 42375/1921/C9/13.08.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, precum și toate documentele emise ulterior deciziei emise nr. 38/C9/2728/08.01.2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42475/13.08.2021, ... SRL a depus cerere de intervenție în interesul autorității

contractante, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, sens în care sunt prezentate argumente, făcându-se trimitere la ceea ce a dispus, prin Decizia civilă nr. 228/15.02.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii proiectare D.F. P.T. Iardastita Mare – Ramificație Pietroasa - Răchiți pentru Direcția Silvică, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1052209/04.09.2019.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 238.500,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.09.2019, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3 (oferta SRL fiind situată pe locul 1) a depus contestație și SRL, respinsă, ca nefondată, prin decizia Consiliului nr. 38/C9/2728 din data de 08.01.2021. Această decizie a fost atacată cu plângere la, sens în care s-a pronunțat Decizia civilă nr. 228/15.02.2021, prin care a fost admisă plângerea, autoritatea contractantă fiind obligată la anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă, precum și la reevaluarea ofertelor.

Împotriva deciziei civile autoritatea contractantă a formulat contestație în anulare, care a fost respinsă de prin Decizia civilă nr. 368/19.03.2021.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei instanței, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL, ofertele SRL, ... fiind respinse.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 4.770,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207382312/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 28.07.2021.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 8590/20.07.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de societatea intervenientă, în condițiile în care a admis plângerea

pe care a formulat-o prin Decizia civilă nr. 228/15.02.2021 (Dosarul nr. 103/59/2021), se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Este adevărat de instanța de judecată a admis plângerea pe care a formulat-o SRL, și a dispus anularea deciziei autorității contractante prin care a declarat ofertele SRL, ... admisibile, precum și reevaluarea acestor oferte. Mai mult, instanța a respins solicitarea petentei SRL de a respinge ca neconforme a celor trei oferte.

Or, câtă vreme a dispus reevaluarea celor 3 oferte, printre care și oferta SRL, și a respins solicitarea SRL de a declara ca neconforme cele trei oferte, este evident că SRL are interes în a depune contestația în analiză.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă, a autorității lucrului judecat, față de contestația SRL, prin raportare la Decizia civilă nr. 228/15.02.2021, pronunțată de, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în discuție fiind părți diferite, solicitări diferite și acte atacate diferite.

..... a dispus reevaluarea unor oferte, printre acestea și oferta SRL, iar ca urmare a acestei reevaluări, această ofertă a fost respinsă, motiv pentru care a fost depusă contestația în analiză, astfel că nu se justifică respingerea contestației pentru autoritate de lucru judecat.

După respingerea excepțiilor invocate de societatea intervenientă, trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că, prin Decizia civilă nr. 228/15.02.2021, pronunțată de, prin care s-a modificat decizia Consiliului, s-au reținut următoarele:

"... Referitor la omisiunea declarării de către S.R.L. ca asociat sau subcontractant a verficatorului de proiecte atestat, Curtea observă că obiectul contractului vizează în mod explicit nu numai întocmirea Proiectului tehnic, dar și servicii de verificare tehnică a proiectului, autoritatea contractantă impunând - prin răspunsul la clarificări din 10.09.2019 - ca „Proiectul tehnic va ajunge la beneficiar semnat și ștampilat de către un verficator tehnic de specialitate atestat. Potrivit legii, verificarea proiectelor tehnice se face prin grija investitorului, iar prin cerința din caietul de sarcini legată de verificarea proiectului tehnic, autoritatea contractantă a îndeplinit condiția din Lege și anume prin grija Investitorului. Art. 13 alin. 1 din Legea 10/1995 ... art. 7 alin. 2 (Capitolul II - Verificarea tehnică a proiectelor) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate ... Așadar, legea nu specifică faptul că verificarea proiectului se va face de către verficatori desemnați de beneficiar, iar autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini s-a asigurat de faptul că proiectul tehnic va fi verificat conform legii de

verificatori tehnici atestați, alții decât cei care au întocmit proiectul tehnic sau care au întocmit expertiza tehnică”.

Așadar, autoritatea contractantă a impus ca oferta declarată câștigătoare să prevadă și modalitatea legală de executare a obligației de verificare a proiectului, care este - în mod indiscutabil - una din obligațiile contractuale ale ofertantului declarat câștigător. De aceea, în mod corect a arătat contestatoarea că în oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să se prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoanele juridice care au un astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic.

De asemenea, este indiscutabil că ofertanta declarată câștigătoare nu poate în mod legal să execute și activitatea de verificare a proiectului pe care s-a angajat să îl întocmească, având în vedere dispozițiile art. 13 alin. 1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 30 septembrie 2016, potrivit căreia „Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”.

Din cele arătate mai sus rezultă, deci, obligația ofertantului câștigător de a asigura verificarea proiectului pe cheltuiala sa și în condiții de legalitate, prin asigurarea verificării de către o altă entitate decât cea care execută proiectul tehnic oferat — entitate care poate avea calitatea de parte în contractul de achiziție sau de subcontractant.

În acest context, Curtea de Apel reamintește că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este definit ca *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*

Raportat la definiția de mai sus, Curtea de Apel mai observă că activitatea de verificare a proiectului se impune a fi calificată drept parte a lucrării pretinsă de autoritatea contractantă în cadrul contractului de achiziție, neavând relevanță ponderea valorică sau volumul acesteia în raport cu lucrarea ce formează obiectul achiziției. De aceea, această activitate de verificare a proiectului - reprezentând o parte din lucrarea pretinsă de autoritatea contractantă - se impune a fi executată de contractant sau de un subcontractant.

Totodată, conform prevederilor art. 150 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, *„în vederea determinării valorii creanței, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia,*

valoarea la care se ridică partea/părțile respective> precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte".

Este corectă, așadar, observația petentei că în lipsa unei subcontractări legale a activității de verificare a proiectului, câștigătoarea S.R.L., care este obligată să întocmească proiectul, nu poate realiza în mod legal verificarea tehnică a proiectului.

Indiferent de ponderea serviciilor de verificare tehnică în cadrul prețului oferat, în condițiile în care serviciile în discuție sunt parte din obiectul contactului ce urmează a fi atribuit, Curtea reține că prestarea acestora trebuie realizată fie de către ofertant fie de către subcontractant.

Necesitatea declarării subcontractorilor la momentul depunerii ofertelor rezidă și din prevederile art. 179 lit. k) din Legea nr. 98/2016, conform căreia „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: k) precizarea părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze;"

Tot în acord cu opinia reclamantei, Curtea de Apel învederează că prin neprezentarea declarațiilor prevăzute de art. 59-60, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 nu se poate verifica un eventual conflict de interese și relația dintre verificatorul de proiect și executantul proiectului, iar în cazul în care interesele proiectantului interferează cu atribuțiile legale ale verificatorului, autoritatea contractantă nu mai are nici măcar teoretic, garanția că proiectul satisface cerințele minime de calitate instituite de legislație în vigoare.

Prin urmare, contrar opiniei exprimate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă este obligată să înlăture eventualele cauze care pot determina nelegalitatea atribuirii, contractului, inclusiv prin asigurarea inexistenței unor situații de conflict de interese în care s-ar găsi verificatorul de proiect, ceea ce impune și nominalizarea acestuia, având în vedere că autoritatea contractantă a impus ofertantului câștigător să asigure și verificarea proiectului său, ca obligație a contractului ce urmează a fi încheiat.

De aceea - întrucât din debutul procedurii se cunoștea obligația efectuării verificării proiectului dar și faptul că această verificare nu poate fi efectuată de ofertantul executant al proiectului - Curtea consideră că nominalizarea verificatorului de proiecte nu era lăsată la aprecierea ofertantului, ci era obligatorie.

Tocmai faptul că prin răspunsul la clarificări s-a specificat în sarcina cui cade verificarea proiectului, respectiv faptul că aceasta reprezintă obligație a ofertanților, impunea acestora nominalizarea și declararea ca subcontractant/asociat a persoanei care va efectua activitatea de verificare a proiectului și depunerea pentru aceasta de DUAE și certificări, pentru ca autoritatea contractantă să se poată asigura că va fi executată în condiții de legalitate activitatea de verificare a proiectului.

Având în vedere cele arătate mai sus, Curtea de Apel apreciază că oferta depusă de către S.R.L. trebuia să fie evaluată și sub aspectul îndeplinirii legale a activității de verificare a proiectului conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări și celelalte documente ale procedurii de achiziție, aspect

care impune anularea actului de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de S.R.L., și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte în ceea ce privește posibilitatea S.R.L. de a îndeplini în mod legal activitatea de verificare a proiectului, parte a obiectului contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte, Curtea nu poate admite temeinicia opiniei petentei S.R.L. conform căreia oferta depusă de către S.R.L. trebuie respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, respectiv pentru că "a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", având în vedere că instanța nu a fost investită cu evaluarea tuturor înscrisurilor depuse de S.R.L., că aceasta din urmă nu a fost parte în prezentul dosar și că nici autoritatea contractantă nu a solicitat expres societății S.R.L. clarificări cu privire la înscrisurile depuse în cadrul ofertei prin care aceasta înțelegea să probeze modalitatea de îndeplinire concretă a activității de verificare a proiectului asumat.

În ceea ce privește critica pretensei implicări a ofertantului declarat câștigător în pregătirea procedurii care face obiectul prezentei cauze, petenta a susținut că S.R.L. a întocmit Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI), așa cum rezultă din DALI - părțile scrise publicate în SEAP de către autoritatea contractantă.

În urma solicitării de clarificări a petentei, de a publica DALI în întregime, respectiv inclusiv părțile desenate, răspunsul autorității contractante a fost acela că părțile desenate vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător.

Examinând Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI), Curtea observă că aceasta a fost întocmită de S.R.L. în anul 2018 și reprezintă documentul pe baza căruia autoritatea contractantă a declanșat procedura de achiziție de proiect contestată în prezentul litigiu.

Tot autoritatea contractantă a refuzat participanților de procedură accesul la părțile desenate din DALI, fiind asigurat accesul la părțile scrise ale acestei documentații. Din acest răspuns rezultă importanța pe care autoritatea contractantă o conferă documentației DALI, în condițiile în care acest document important a fost cunoscut ofertantului S.R.L. în anul 2018 și i-a permis elaborarea ofertei având acces la informații care nici nu au fost puse la dispoziția celorlalți ofertanți, inclusiv petentei S.R.L.

Prin urmare, ofertantul S.R.L. a avut acces la informații necesare elaborării ofertei anterior declanșării procedurii. inclusiv la părțile desenate ale DALI, care nici nu au fost puse la dispoziția celorlalți ofertanți, ceea ce determină concluzia unui tratament inegal asigurat acestui ofertant din perspectiva faptului că a întocmit și a avut acces neîngrădit la întreaga Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI).

Contrar opiniei C.N.S.C. și în acord cu opinia petentei, Cartea de Apel consideră că necontestarea de către aceasta a refuzului autorității contractante de a publica părțile desenate din DALI nu exonera autoritatea contractanta de obligația de a respecta legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, în speță obligația de a nu distorsiona concurența prin avantajarea nelegală a societății care a elaborat DALI

și care a beneficiat de informații suplimentare față de toți ceilalți ofertanți.

Deși nepublicarea părților desenate din DALI nu a împiedicat ofertanții să depună oferta, Curtea apreciază că ofertantul declarat câștigător a beneficiat de un avantaj nejustificat și nelegal în raport cu ceilalți ofertanți. Tocmai faptul că a fost în posesia DALI complete, deci inclusiv a părților desenate, pe care autoritatea contractantă a refuzat să le pună la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți, ofertantul S.R.L. a fost în măsură să-și optimizeze costurile și să ofere un preț competitiv.

Având în vedere cele arătate mai sus, Curtea de Apel apreciază că ofertantul declarat câștigător S.S.L. a beneficiat de informații suplimentare în raport cu ceilalți participanți la procedură, astfel fiind avantajat, lucru în neconcordanță cu principiul tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, scopul inițierii acestei proceduri constând în atribuirea unui contract având ca obiect elaborarea documentației de proiectare. În aceste condiții apreciază că ofertantul declarat câștigător a beneficiat de informații suplimentare, și deci de un avantaj absolut nejustificat raportat la ceilalți ofertanți. Prin urmare, prin neprezentarea în SEAP a întregii documentații tehnice întocmită în faza PALI și de întocmire a devizului general, s-a creat accesul restrictiv și neconcurențial și în același timp nu s-a aplicat un tratament egal tuturor operatorilor economici care doreau să participe la atribuirea contractului.

În ceea ce privește critica referitoare la ofertele clasate pe locurile 2 și 3, respectiv cele depuse de către, respinsă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ca lipsită de interes în raport cu soluția respingerii contestației privind oferta declarată câștigătoare, Curtea de Apel reține necesitatea examinării acestor critici, având în vedere aprecierea ca temeinică a contestației privind soluția dată ofertei câștigătoare depusă de S.R.L.

Referitor la admisibilitatea ofertelor depuse de, petenta S.R.L. a invocat omisiunea declarării de către acești ofertanți, ca asociat sau subcontractant, a unui verficator de proiecte atestat - la fel ca și în cazul ofertantului declarat câștigător S.R.L..

Făcând trimitere la concluziile anterioare privind necesitatea declarării ca asociat sau subcontractant a unui verficator de proiecte atestat, Curtea de Apel apreciază că și aceste oferte se impuneau a fi evaluate și sub aspectul îndeplinirii legale a activității de verificare a proiectului conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări și celelalte documente ale procedurii de achiziție, aspect care impune anularea actului de declarare ca fiind conforme a ofertelor depuse de S.R.L., cu obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte în ceea ce privește posibilitatea acestor societăți de a îndeplini în mod legal activitatea de verificare a proiectului, parte a obiectului contractului de achiziție publică.

De asemenea, Curtea reține și temeinicia criticii petentei conform căreia ofertantul nu deținea Atestat pentru elaborarea documentațiilor pentru

fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, și nici nu a declarat ca asociat sau subcontractant un operator economic care să dețină respectiva autorizație în conformitate cu Ordinul Ministerului Apelor și Pădurilor nr. 584/2017 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor.

De asemenea, Curtea reține și temeinicia criticii petentei conform căreia autoritatea contractantă nu a verificat deținerea de către ofertantul a Atestatului pentru elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, și a Atestatului în conformitate cu Ordinul MAPDR nr. 576/2009 pentru aprobarea metodologiei, criteriilor de atestare și a Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere și Ordinului 1733/2015 privind modificarea și completarea Ordinului 576/2009 și nici nu a declarat ca asociat sau subcontractant un operator economic care să dețină respectivele atestate.

Pe de altă parte, Curtea de Apel subliniază că nu a fost investită cu evaluarea tuturor înscrisurilor depuse de S.R.L. și că aceste societăți nu au fost părți litigante în prezenta cauză, iar autoritatea contractantă nu a solicitat expres acestor societăți clarificări cu privire la înscrisurile depuse în cadrul ofertei prin care înțelege să probeze modalitatea de îndeplinire concretă a activității de verificare a proiectului și nici cu privire la înscrisurile prin care acești ofertanți înțeleg să probeze deținerea Atestatului pentru elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, precum și a Atestatului pentru elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, și a Atestatului în conformitate cu Ordinul MAPDR nr. 576/2009.

De aceea, Curtea nu poate reține temeinicia cererii petentei S.R.L. de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de S.R.L., ..., câtă vreme autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres acestor ofertanți clarificări cu privire la modul de îndeplinire a obligațiilor mai sus arătate și nici nu s-a oferit acestor societăți posibilitatea de a formula apărări complete asupra acestor aspecte. ...".

Raportat la cele stabilite de, se constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, printre aceștia și societății contestatoare, prin adresa nr. 5468/14.05.2021, următoarele clarificări: "... atestatul pentru elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor. ... atestatul în conformitate cu Ordinul MAPDR nr. 576/2009 pentru aprobarea metodologiei, criteriilor de atestare și a comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere și Ordinul 1733/2015 privind modificarea și completarea Ordinului 576/2009. În cazul nedeținerii acestor atestate precizați modalitatea de îndeplinire a obligației de

declarare ca asociat sau subcontractant a unor operatori economici care să dețină respectivele atestate. ...". Termenul de răspuns a fost 20.05.2021.

Acestei solicitări, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 238/17.05.2021, prezentând: 1. Certificat de atestare nr. 382/29.07.2019, cu valabilitate 3 ani, până la data de 29.07.2022, pentru întocmirea studiilor hidrologice și elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor; certificat nr. 47/26.11.2009 pentru proiectare de drumuri forestiere, în conformitate cu Ordinul 576/2009, 31.12.2020.

Prin procesul – verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 5866/21.05.2021, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a constatat față de răspunsul SRL, că certificatul de atestare nr. 47/26.11.2009 este expirat la data depunerii, fiind valabil până în data de 31.12.2020, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, prin raportul procedurii nr. 8590/20.07.2021, oferta SRL a fost declarată câștigătoare, împotriva acestui rezultat fiind depusă contestație de către SRL.

Prin contestație, autoarea acesteia a prezentat documente care confirmă transmiterea către autoritatea contractantă a Certificatului de atestare nr. 382/09.06.2021 emis de Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor, în baza Ordinului nr. 576/2009, cu modificările și completările ulterioare, cu valabilitate de 5 ani, respectiv până la data de 08.06.2026.

Ca prim aspect este de reținut că solicitarea de transmitere a documentelor în discuție a avut termen 20.05.2021, astfel că nu pot fi acceptate decât documentele depuse până la această dată.

Or, fiind depus certificatul nr. 47/26.11.2009, expirat la data depunerii, fiind valabil până în data de 31.12.2020, se consideră că în mod corect oferta a fost respinsă în bazat art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Faptul susținut de societatea contestatoare, că, la momentul reevaluării ofertelor, respectiv la 14.07.2021, ... SRL a făcut dovada că deține Atestatul în conformitate cu Ordinul MMAP nr. 576/2009, cu modificările și completările ulterioare, este lipsit de relevanță, câtă vreme răspunsul la clarificare trebuia prezentat până la termenul limită stabilit, respectiv 20.05.2021, iar documentele de calificare trebuie depuse până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, în speța analizată 27.09.2019.

Pentru aceste motive, se consideră că respingerea ofertei SRL este o măsură corect stabilită.

Mai mult, la respingerea ofertei, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere și faptul că SRL a depus oferta independent, fără asociat sau subcontractant pentru asigurarea verificării proiectului tehnic, precum și faptul că ofertanta a beneficiat de informații suplimentare în raport cu ceilalți participanți la procedură, fiind

avantajată, aspect în neconcordantă cu principiul tratamentului egal, care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit celor stabilite de, din care s-a reținut în paginile de mai sus.

În considerarea celor constatate, considerând că nu se mai impune dispunerea de măsuri de remediere, finalitatea evaluării ofertei depuse de SRL neputând fi modificată, Consiliul va respinge contestația depusă de aceasta.

În condițiile în care criticile au fost respinse, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.