

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de actualizare a Planului Urbanistic General și a Regulamentului Local de Urbanism ale ..., cod CPV 71410000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 16.09.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea declarării câștigătoare a ofertei ... SRL și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor.

La 21.10.2024, ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de Societatea civilă profesională de avocați „...”, cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că propunerea sa tehnică nu a fost corect evaluată (pe

considerentul că urbanistul de tip 1 nu îndeplinește experiența generală de 5 ani, lucru infirmat de informațiile din CV).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] *Contestatie PUG.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 11.10.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că sesizarea contestatoarei este nefondată și, pe cale de consecință, solicită respingerea ei. Apărările autorității se regăsesc în fișierul „[...] *Punct de vedere ... PUG.pdf.p7s*”, postat în SEAP la 11.10.2024, în cadrul documentelor asociate aceluiași anunț de participare.

III. Prin cererea sa de intervenție nr. 1819/21.10.2024, ... SRL solicită respingerea contestației, ca nefondată, argumentele intervenientei fiind disponibile spre vizualizare oricui în fișierul „[...] *Cererea de interventie pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 11.10.2024.

V. În urma studierii documentelor neconfidențiale aflate la dosarul cauzei, ... SRL a formulat concluziile scrise nr. 1928/05.11.2024, la care a atașat dovada cheltuielilor cu serviciile avocațiale.

VI. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 23.08.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de servicii de actualizare a Planului Urbanistic General și a Regulamentului Local de Urbanism, servicii estimate valoric la 650.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 23.08.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv ... SRL, a cărui ofertă a fost declarată de autoritate câștigătoare, și ...SRL, a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, întrucât nu a probat experiența profesională de minimum 5 ani pentru urbanistul tip 1, doamna Împotriva respingerii ofertei, ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 13.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 11.10.2024.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

Rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 18380/08.10.2024, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. Față de ...SRL, adresa de comunicare prevedea următoarea motivare:

Prin prezenta va facem cunoscut ca in urma evaluarii ofertelor depuse în cadrul procedurii simplificate [...], oferta dumneavoastra a fost declarata inacceptabila in baza art. 215, alin (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art.137, alin (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 - Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. **Menționam în acest sens faptul ca din documentele depuse (inclusiv în urma solicitării de clarificari) nu reiese experiența profesionala de minim 5 ani a Urbanistului tip 1, ... Mai exact, nu au fost depuse documente doveditoare în susținerea celor declarate în CV.**

...SRL se plânge că oferta sa nu a fost corect evaluată, întrucât experiența profesională de minimum 5 ani a urbanistului tip 1 propus reiese din CV-ul acestuia, în contextul în care autoritatea nu a specificat ce anume documente doveditoare ale experienței trebuie depuse.

Forul administrativ de jurisdicție observă că reclamantei, prin adresa nr. 17563/25.09.2024, autoritatea, după ce i-a atras textual atenția, că din documentele prezentate în ofertă „**nu reiese experiența profesională generală de minim 5 ani**” a urbanistului tip 1, i-a solicitat expres: „Vă solicităm să specificați care este experiența generală a expertului cheie – Urbanist tip 1, ..., și **să depuneți documente doveditoare în acest sens.**”

În răspunsul său nr. ..., ...SRL a explicat că, din CV-ul anexat răspunsului, expertul-cheie urbanist tip 1 ... profesează în domeniul studiilor absolvite din 2018, respectiv:

- 19.02.2024 – prezent, coordonator birou urbanism la ...SRL;
- 01.02.2019 – 25.01.2024, coordonator birou urbanism la ... SRL;
- 03.09.2018 – 01.02.2019, urbanist la ... SRL.

Așadar, în dovedirea experienței expertului în referință, ...SRL s-a prevalat de experiența dobândită de doamna ... începând cu data 03.09.2018, însă nu a furnizat autorității niciun document probant, exceptând CV-ul care deja exista depus în ofertă și pe care autoritatea l-a considerat insuficient.

Adresa nr. 17563/25.09.2024 a fost limpede în direcția că documentele din ofertă nu probează cei 5 ani de experiență profesională generală, situație în care autoritatea a insistat ca ofertanta să depună documente doveditoare în acest sens, evident documente diferite față de cele care existau deja în ofertă. ...SRL nu doar că nu a contestat adresa precitată, ci a tratat-o cu superficialitate, neprezentând niciun înscris că doamna ... a fost angajată coordonator birou urbanism la ... SRL în perioada 01.02.2019 – 25.01.2024 și urbanist la ... SRL în perioada 03.09.2018 – 01.02.2019. Diploma de urbanist eliberată de Universitatea de Arhitectură și Urbanism Ion Mincu nu probează nicio experiență profesională, iar CV-ul, cum s-a arătat mai sus, nu a fost reținut ca dovadă, el fiind un document unilateral al semnatarului, deci subiectiv, care poate să nu reflecte realitatea. El nu dovedește, *per se*, că doamna ... a fost angajată ... SRL și ... SRL în perioadele și pe pozițiile menționate. Vechimea în muncă (experiența profesională generală) nu se dovedește cu CV-uri, fapt de notorietate și care nu necesită demonstrare – art. 255 alin. (2) C. proc. civ.

De altminteri, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nici măcar contestației nu anexează vreun mijloc de probă în sensul că doamna ... ar fi fost angajată ... SRL și ... SRL în perioadele și pe pozițiile menționate.

Reclamanta cunoștea deficiențele privind demonstrarea experienței doamnei încă din momentul primirii solicitării de clarificări, așadar avea reprezentarea neclarității autorității, a obligației de clarificare ce îi incumbă și a consecințelor unui răspuns echivoc sau insuficient din partea sa pe marginea demonstrării experienței.

Nu trebuie omis că, în baza art. 215 alin. (4) din legea achizițiilor publice și a art. 137 alin. (2) lit. b) din normele legii, *oferta este considerată inacceptabilă* în situația în care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, iar una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este stabilirea ofertelor inacceptabile. Așadar, dacă pentru expertul urbanist nu s-a demonstrat experiență profesională de minimum 5 ani, oferta este inacceptabilă și trebuie respinsă ca atare. Întocmirea deficitară a ofertei și a răspunsului de clarificări nr. 1682/25.09.2024 este imputabilă reclamantei, nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Suprapunând răspunsul solicitării orașului achizitor, Consiliul observă că el nu acoperă cerințele exprese ale acestuia, motiv pentru care trebuia considerat neconcludent răspunsul, prin prisma art. 134 alin. (4) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Esențial de observat în speță este că ...SRL, dincolo de orice aprecieri colaterale privind ceilalți experți, neatacând solicitarea nr. 17563/25.09.2024, era ținută să răspundă strict la obiect acesteia, astfel cum a pretins organizatorul achiziției. Cu alte cuvinte, indiferent de propriile opinii, avea obligația de a se conforma întocmai solicitării primite de la organizator, ceea ce nu s-a întâmplat. Toți ofertanții sunt ținuți de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191), precum și a răspunsurilor de clarificare. În speță, contestatoarea nu poate imputa autorității neluarea în considerare a CV-ului și a diplomei, atât timp cât lipsa clarității ofertei și, mai ales, a răspunsului nr. 1682/25.09.2024 rezultă din încălcarea obligației de diligență la redactarea acestora. În lumina art. 134 alin. (1) din normele susnumite, comisia de evaluare avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, obligație care se întregește cu obligația ofertantului de a furniza documentele formale sau de confirmare necesare comisiei.

Nici în prezent nu se află în posesia ... sau a Consiliului contractele de angajare a expertului nominalizat cu ... SRL și ... SRL în perioadele și pe pozițiile menționate, pentru a se putea verifica dobândirea experienței minimale cerute.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL nr. 1766/09.10.2024, în contradictoriu cu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;
- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Se constată și primirea în cauză a cererii de intervenție voluntară aparținând ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuale și a dovedit un interes

legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în favoarea

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție aparținând ... SRL, motiv pentru care o va admite.

Cu privire la cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la suportarea cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea intervenției, cererea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.* ... SRL a anexat concluziilor scrise nr. 1928/05.11.2024 copia facturii nr. A-009008 din 03.10.2024, emisă de Societatea civilă profesională de avocați „...” pentru „Asistență juridică conform Contract Nr. 2857545/25.06.2024”, și copia unui extras bancar, ambele copii neputând fi luate în considerare drept documente doveditoare în cauză. Pe de o parte, ele nu sunt asumate de nimeni, încălcând flagrant Codul de procedură civilă, art. 150 alin. (2) – *copiile vor fi certificate de parte pentru conformitate cu originalul* – și art. 292 alin. (1) – *dacă prin lege nu se dispune altfel, fiecare parte are dreptul să depună înscrisurile de care înțelege să se folosească, în copie certificată pentru conformitate* –, iar pe de altă parte sunt străine cauzei de față. Contestația ...SRL datează din 09.10.2024 și a fost postată în SEAP la 11.10.2024, în vreme ce factura emisă de Societatea civilă profesională de avocați „...” este datată 03.10.2024, moment la care nu exista vreo contestație, deci nu se putea redacta o cerere de intervenție într-un proces inexistent și, implicit, nici factura servicii avocațiale pentru un astfel de proces. Nu se cunoaște ce servicii de asistență juridică a prestat societatea de avocați pentru ... SRL

anterior datei facturării lor la 03.10.2024, însă este de netăgăduit că la acea dată nu exista contestația ...SRL.

În cuprinsul facturii nr. A-009008 din 03.10.2024 nu figurează nici denumirea contestatoarei, nici denumirea procedurii de atribuire, nici denumirea autorității organizatoare și nici numărul dosarului constituit la Consiliu. Sub acest ultim aspect, se cuvine notat aici raționamentul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, exprimat în decizia nr. 1919 din 4 octombrie 2023 (care poate fi consultată la <https://www.....ro/736/Cautare-jurisprudenta>): „Față de faptul că intimata-pârâtă a depus la dosar și factura fiscală nr. x/11.01.2023, însoțită de un extras de cont, conform înscrisului aflat la fila x, fără a avea indicat numărul dosarului în legătură cu care a fost acordată asistența juridică, instanța supremă constată că nu a fost făcută dovada cheltuielilor de judecată [...], potrivit art. 452 C. proc. civ.” Așadar, din perspectiva Înaltei Curți, la care Consiliul achiesează, neindicarea pe factura fiscală depusă de avocat a numărului de dosar în care a fost acordată asistența juridică echivalează cu nedovedirea cheltuielilor de judecată.

În plus, contractul nr. ... este evident fără tangență cu această contestație, formulată patru luni mai târziu. Nici măcar nu a fost depusă la Consiliu copia respectivului contract, pentru se putea verifica obiectul acestuia. În consecință, capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare a cererii de intervenție se impune a fi respins.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ... SRL.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține nouă pagini.