

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1477/C7/(...)/(...)

Data: 29.05.2024

Prin contestația nr. Q24_04_22_1A4.30/22.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24937/22.04.2024, depusă de (...) SRL, care formează obiectul dosarului **nr. (...)/2024**, cu sediul în , reprezentată de dl. - administrator, privind procedura de atribuire prin licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)«(...)i»”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), anunț de participare nr. CN1059697/17.09.2023, organizată de (...), cu sediul în (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de achiziției nr. 14356/ 15.04.2024, emis de (...);
- anularea raportul procedurii nr. 14088/12.04.2024;
- anularea procesului verbal nr. 6598/ 20.02.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ședința de evaluare nr. 10;
- anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare ca fiind nelegală, cu încălcarea legii și principiilor Legii nr.98/2016;
- reevaluarea ofertei sale în sensul acordării unui punctaj care reflectă calitatea propunerii tehnice înaintate;
- anularea licitației, în cazul în care se constată încălcări grave ale legislației aplicabile și a principiilor care guvernează atribuirea unui contract de achiziție publică și care nu mai pot fi îndreptate.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26152/25.04.2024, depusă de asocieria (...) SRL, care formează obiectul dosarului **nr. (...)/2024**, cu sediul în , reprezentată legal de dl. FLORIN - administrator și convențional de S , cu sediul cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat, privind aceeași procedura de licitație deschisă organizată de (...), cu datele de

identificare anterior menționate, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la:

- reluarea procedurii de atribuire începând cu etapa conformității ofertelor;

- declararea ofertei societății (...) S.R.L. ca fiind neconformă și inacceptabilă pentru motivele care vor fi prezentate cu ocazia concluziilor scrise, față de împrejurarea că autoritatea contractantă nu i-a oferit accesul la întregul dosar al achiziției publice;

- reevaluarea ofertei societății (...) S.R.L. pentru motivele care vor fi prezentate cu ocazia concluziilor scrise, față de împrejurarea că aceasta nu i-a oferit accesul la întregul dosar al achiziției publice;

- reevaluarea ofertei sale și acordarea unui punctaj de 90,76 puncte.

La data de 02.05.2024, (...) S.R.L., cu sediul în municipiul (...), strada , (...), CUI , număr de înregistrare în Registrul Comerțului reprezentată de - administrator, depune cerere de intervenție în dosarul nr. **(...)/2024**, înregistrată la Consiliu cu nr. 27355/07.05.2024, prin care solicită:

- accesul la dosarul achiziției publice;

- emiterea deciziei ulterior accesului la dosarul cauzei, astfel încât să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu-i pot fi opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, astfel încât să nu-i fie îngădit dreptul de a lua la cunoștință despre toate împrejurările și/sau înscrisurile care au condus la raționamentul autorității contractante, avut în vedere la momentul deciziei finale a procedurii de atribuire, solicitând, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016.

- analizarea cu prioritate a așa-ziselor argumente/motive de netemeinicie a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei (...) S.R.L., mai înainte de a analiza argumentele/motivele de contestare a deciziei autorității contractante cu privire la oferta (...) SRL, deoarece este lipsită de interes analiza argumentelor de contestare cu privire la oferta sa, în condițiile în care contestația față de rezultatul propriei oferte a (...) S.R.L. va fi respinsă.

- admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință:

- respingerea contestației formulată de (...) S.R.L. ca lipsită de interes întrucât contestatoarea nu critică efectiv decizia contestată de către autoritatea contractantă, menționând doar afirmații generice, nemotivând în fapt și în drept de ce contestația sa este întemeiată/justificată, astfel încât în absența unor motive concrete de nelegalitate/netemeinicie cu privire la propriul rezultat obținut în procedură, ofertantul nu dovedește un interes legitim, personal, actual.

- respingerea contestației față de decizia autorității contractante cu privire la oferta (...) SRL ca fiind lipsită de obiect ca urmare a respingerii

contestației în ceea ce privește decizia autorității contractante față de oferta (...) S.R.L.

- respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată întrucât rezultatul procedurii de atribuire este corect și legal.

- acordarea cheltuielilor de judecată.

La data de 02.05.2024, (...) S.R.L., cu datele de identificare anterior menționate, depune cerere de intervenție în dosarul **nr. (...)/2024**, înregistrată la Consiliu cu nr. 27353/07.05.2024, prin care solicită:

- accesul la dosarul achiziției publice;

- emiterea deciziei ulterior accesului la dosarul cauzei, astfel încât să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu-i pot fi opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, astfel încât să nu-i fie îngădit dreptul de a lua la cunoștință despre toate împrejurările și/sau înscrisurile care au condus la raționamentul autorității contractante, avut în vedere la momentul deciziei finale a procedurii de atribuire, solicitând, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016.

- analizarea cu prioritate a așa-ziselor argumente/motive de netemeinicie a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei (...) S.R.L, mai înainte de a analiza argumentele/motivele de contestare a deciziei autorității contractante cu privire la oferta (...) SRL, deoarece este lipsită de interes analiza argumentelor de contestare cu privire la oferta sa în condițiile în care contestația față de rezultatul propriei oferte a (...) S.R.L. va fi respinsă.

- admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință:

- respingerea contestației formulată de (...) S.R.L. ca lipsită de interes întrucât contestatoarea nu critică efectiv decizia contestată de către autoritatea contractantă, menționând doar afirmații generice, nemotivând în fapt și în drept de ce contestația sa este întemeiată/justificată, astfel încât în absența unor motive concrete de nelegalitate/netemeinicie cu privire la propriul rezultat obținut în procedură, ofertantul nu dovedește un interes legitim, personal, actual;

- respingerea contestației față de decizia autorității contractante cu privire la oferta (...) SRL ca fiind lipsită de obiect ca urmare a respingerii contestației în ceea ce privește decizia autorității contractante față de oferta (...) S.R.L.
- respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal;

- acordarea cheltuielilor de judecată, ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul acele(...) proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, care fac obiectul dosarelor nr. **(...)/2024** și **(...)/2024**, prin care ofertanții (...) SRL și (...) SRL, reclamă evaluarea efectuată de autoritatea contractantă și consemnată prin raportul procedurii nr. 14088/12.04.2024.

Prin contestație nr. Q24_04_22_1A4.30/22.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 24937/22.04.2024, (...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) critică evaluarea ofertei sale, solicitând reevaluarea propunerii sale tehnice și reverificarea aplicării factorului de evaluare cu privire la *III. Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților*, subfactorul III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului.

Totodată solicită și reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, la subfactorul III 4, prin comparație cu propunerea sa tehnică, raportat la atingerea cerințelor din documentația de atribuire.

În subsidiar, solicită accesul la dosarul achiziției și completarea prezentei contestații în urma consultării acestuia.

Totodată, în situația în care se constată că au avut loc încălcări grave ale legislației aplicabile prezentei proceduri și a principiilor care guvernează atribuirea unui contract de achiziție publică, care nu mai pot fi îndreptate, anularea licitației.

Preliminar, contestatoarea prezintă istoricul procedurii și redă unele fragmente pe care le consideră relevante din prevederile documentației de atribuire, respectiv din Fișa de date a achiziției, punctele II.1.1, II.1.3, II.2.4, II.2.5 și IV.4.1.

Contestatoarea prezintă și cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 14356/15.04.2024 și anexa acesteia din care rezultă punctajele acordate ofertelor poziționate pe primele patru locuri în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile.

În continuare, contestatoarea prezintă informații extrase din raportul procedurii nr. 14088/12.04.2024 și redă cerere sa nr. Q24_04_15_3A4.1/ 15.04.2024, transmisă autorității contractante prin care i-a solicitat transmiterea „PV nr. 6598/20.02.2024 întocmit în cadrul ședinței de evaluare nr.10, inclusiv Anexele la acesta, care cuprind detalierea justificării punctajului acordat (...) S.R.L care a obținut

Punctajul tehnic total de 56 puncte, din cele maxim 60 puncte pentru oferta înregistrată cu nr. 42486/31.10.2023”.

În continuare, contestatoarea prezintă informațiile care se regăsesc cu privire la oferta sa în Procesul-verbal nr. 6598/20.02.2024, respectiv în Anexa 3, informații care i-au fost comunicate de autoritatea contractantă.

Pe fond, contestatoarea precizează că în prezenta procedură a depus o ofertă iar la secțiunea din SEAP referitor la documente de oferta tehnică, a încărcat următoarele fișiere:

- [CN1059697/00145] 1 Propunerea tehnică QA.pdf.p7s
- [CN1059697/00103] 2 Anexa OT_Grafic Gantt.pdf.p7s
- [CN1059697/00104] 3 Anexa OT_Organigrama.pdf.p7s
- [CN1059697/00146] 5 Anexa OT_Experti.pdf.p7s
- [CN1059697/00105] 4 Anexa OT_Declaratii.pdf.p7s

Propunerea de ofertă tehnică a fost elaborată și înaintată ținându-se cont de factorii de componență tehnică ai criteriului de atribuire „raport calitate preț” descris în fișa de date, II.2.5 criterii de atribuire, cel mai bun raport calitate - preț, inclusiv factorul subiect al prezentei contestații – III. *Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților*, subfactorul III.4 - *Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului*

„Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă conform cerințelor numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea”.

Propunerea de ofertă tehnică a fost elaborată și înaintată ținându-se cont de modul de prezentare a ofertei, descris în fișa de date, IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, având următorul cuprins:

1. Rezumat
2. Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților
- 2.1. Abordarea propusă
- 2.2. Metodologia propusă
3. Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități
4. Graficul de realizare pentru prestarea serviciilor
5. Calendarul de implementare a activităților specifice contractului
6. Personalul utilizat pentru prestarea serviciilor
7. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului
8. Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului care derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

9. Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului.

Contestatoare prezintă aspectele relevante referitor la factorul de atribuire, subiect al prezentei contestații, din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ședință de evaluare nr. 10, document nr. 6598/ 20.02.2024, transmis societății sale, ca răspuns la solicitarea nr Q24_04_15_3A4.1/ 15.04.2024:

- pag. 11 – 49, 2. 1. Abordarea propusă;
- pag. 49 -140, 2.2. Metodologia propusă pentru prestarea serviciilor descrierea metodologiei de lucru - procedura adaptarea metodologiei de lucru la proiect;
- pag. 120-122, Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate;
- pag. 143 – 145, Calendarul de implementare a activităților specifice contractului;
- pag. 140, pct. 4 Graficul de realizare pentru prestarea serviciilor și anexa grafic.

Astfel, consideră că se poate observa că a obținut punctaj maxim la subfactorii III.1, III.2 și III.3 și 6 puncte pentru subfactorul III.4 Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului - unde a prezentat pag.138-145 Propunerea tehnică și Anexa OT Grafic Gantt - pag 1-4.

În continuare, contestatoarea reproduce aspectele pe care le consideră relevante din propunerea sa tehnică și arată că în graficul Gantt a descris detaliat termene, nr. de zile, nr. de ore alocate /expert, detalierea logică a activităților și subactivităților, perioada în care acestea sunt prestate.

Consideră că propunerea sa este detaliată, completă, întocmită într-un mod cursiv cu acoperirea tuturor cerințelor, situație față de care solicită Consiliului anularea evaluării subfactorul III.4 Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului, reexaminarea și reevaluarea prin acordarea punctajului, ținând cont de îndeplinirea cerințelor documentației foarte bine.

Altfel, susține că, în mod subiectiv, fără acordarea tratamentului egal, comisia de evaluare, a subevaluat oferta sa în ceea ce privește subfactorul III.4.

Față de cele menționate, consideră că, în baza legislației aplicabile (Legea 98/2016 actualizată și HG 395/2016 actualizata), comisia de evaluare a JUDEȚULUI (...) nu a evaluat corect și nu a punctat corect propunerea sa tehnică subfactorului III.4 și nu a justificat acordarea punctajului 6 puncte la subfactorul III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului.

Prin adresa nr. Q24_04_2A4.1/24.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 25949/25.04.2024, ca urmare a solicitării CNSC nr. 25507/

(...)/C7/ 24.04.2024, contestatoarea a transmis Consiliului dovada datei la care a luat la cunoștință de actele pe care îl contestă,

În punctul său de vedere nr. 16675/29.04.2024 înregistrat la Consiliu cu nr. 27069/30.04.2024 (dosar nr. (...)/2024), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru motivele ce expuse în continuare.

Preliminar prezintă istoricul procedurii, indicând faptul că șase operatori economici au depus ofertă în prezenta procedură de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă Calendarul de desfășurare a procedurii de atribuire și ofertele depuse în procedură care au fost declarate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractantă prezintă tabelar, rezultatul evaluării ofertelor prezentate de ofertanți, precum și extras din procesul verbal nr. 6598/20.02.2024, consemnat în urma ședinței de evaluare nr. 10 în care este consemnat rezultatul evaluării propunerilor tehnice și punctajele obținute de fiecare ofertă conformă, pentru factorii de evaluare.

Totodată subliniază faptul că criteriul de atribuire al procedurii în cauză este „cel mai bun raport calitate preț” și stabilirea clasamentului s-a aplicat doar ofertelor admisibile.

Punctajul total obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire a fost consemnat în procesul verbal nr. 9849/14.03.2024, ca urmare a ședinței de evaluare nr. 17, ce conține rezultatul evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă prezentând extras din acesta, de unde reiese punctajul total obținut de ofertanți și următorul clasament:

- Asocierea (...) SRL - 92,00 puncte (I)
- (...) SRL - 85,76 puncte (II)
- (...) SRL - 83,83 puncte (III)
- (...) SRL - 78,76 puncte (IV)

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat ca informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, și a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc, aceste informații fiind regăsite în procesul verbal nr. 11543/27.03.2024, consemnat ca urmare a ședinței de evaluare nr. 19.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertantul clasat pe următorul loc, respectiv societatea (...) SRL pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate.

Prin adresa nr. 11547/27.03.2024, transmisă prin SEAP operatorului economic (...) SRL i-au fost solicitate documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor

criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu termen de răspuns 04.04.2024.

În urma analizării răspunsului acestuia, transmis în termen prin platforma SEAP, comisia de evaluare a constatat ca informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, acest demers regăsindu-se în procesul verbal nr. 13244/08.04.2024, ca urmare a ședinței de evaluare nr. 20.

Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în procesul verbal nr. 13247/08.04.2024, ședința de evaluare nr. 21, întocmit conform modelului prezentat în Anexa 6 la Ordinul nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care este parte a dosarului achiziției.

Având în vedere procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare în unanimitate a desemnat oferta prezentată de ofertantul (...) SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe locul doi în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, cu un punctaj total de 85,76 puncte, și având o propunere financiară de 1.498.564,80 lei fără TVA.

1. Referitor la solicitarea principală a ofertantului privind reluarea evaluării propunerii sale tehnice și reverificarea aplicării criteriului de atribuire în ceea ce privește punctarea subfactorului de evaluare III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate în această solicitare sunt total nefondate și neîntemeiate, învederând în susținere argumentele expuse în continuare.

Prin documentația de atribuire s-au stabilit 4 subfactori, pentru factorul de evaluare - Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților, respectiv:

1. Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților - III.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului - 10 puncte, pondere 10 %;

2. Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților - III.2. Resursele*3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - 10 puncte, pondere 10 %;

3. Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților - III.3. Gradul de detaliere

privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări servicii - 10 puncte, pondere 10 %;

4. Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților - III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului - 10 puncte, pondere 10%

*1) Metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte

*2) Metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate

*3) Resursele sunt umane și materiale. Se va lua în considerare și personalul suport

Pentru subfactorul III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului, algoritmul de calcul stabilit fost următorul:

„Algoritm de calcul:

a) Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă conform cerințelor numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea - Foarte bine -10 puncte.

b) Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod suficient detaliat numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea - Bine - 6 puncte.

c) Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod limitat numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea - Acceptabil - 3 puncte”.

De asemenea, autoritatea contractanta susține că a precizat în anunțul de participare nr. CN1059697/17.09.2023 și în documentația de atribuire atașată la acesta, respectiv în caiet de sarcini și în fișa de date a achiziției, următoarele:

«Nota: Pentru factorul de evaluare „Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților” a fost stabilit un număr de 4 (patru) subfactori care vor fi utilizați ca puncte de reper în aprecierea factorului:

III. 1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului - maxim 10 puncte, 10 %;

*III.2. Resursele*3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - maxim 10 puncte - 10%;*

III.3. Gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări servicii – maxim 10 puncte -10%;

III.4 Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului - maxim 10 puncte - 10 %.

Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”.

Fiecărui calificativ îi corespunde o notă.

Nota pentru calificativul „foarte bine” este 10, nota pentru calificativul „bine” este 6 iar nota pentru calificativul „acceptabil” este 3.

Punctajul tehnic total pentru factorul de evaluare „Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților” se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării algoritmului de calcul aferent fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelu subfactor.

Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat pentru factorul de evaluare „Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților” este de maxim 40 de puncte, 40 %».

Totodată, precizează că a fost stipulat expres în documentația de atribuire - secțiunea IV FORMULARE ȘI MODELE DE DOCUMENTE - REV, în FORMULARUL - CADRU PROPUNERE TEHNICĂ la note importante, faptul că simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante, precum și că ofertanții trebuie să prezinte Propunerea Tehnică ca parte a Ofertei, inclusiv grafice, diagrame și orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru:

- a. demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime
- b. obținerea unui punctaj ca urmare a aplicării criteriului de atribuire
- c. evidențierea beneficiilor pe care le oferă autorității contractante, iar la cap. 5. Calendarul de implementare a activităților specifice contractului au fost solicitate următoarele:

„Ofertantul va prezenta o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv va prezenta conform cerințelor numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea”.

Autoritatea contractantă menționează că evaluarea tehnică a ofertelor prezentate se regăsește consemnată integral în procesul verbal nr. 6598/20.02.2024, consemnat ca urmare a ședinței 10.

Astfel, analizând toate informațiile din următoarele capitole din propunerea tehnică prezentată de ofertantul (...) SRL și coroborând

informațiile regăsite care puteau reprezenta o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului:

„[CN1059697/00145] 1 Propunerea tehnica QA.pdf.p7s 31.10.2023 13:09

Pag. 11-49 2.1. ABORDAREA PROPUȘĂ

Pag.49 -140 2.2. METODOLOGIA PROPUȘĂ PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR. DESCRIEREA METODOLOGIEI DE LUCRU - PROCEDURA ADAPTAREA METODOLOGIEI DE LUCRU LA PROIECT

Pag. 120-122 PLAN DE LUCRU PENTRU ACTIVITĂȚILE/SERVICIILE SOLICITATE

Pag. 143-145 CALENDARUL DE IMPLEMENTARE A ACTIVITĂȚILOR SPECIFICE CONTRACTULUI

Pag. 140 - pct. 4 GRAFICUL DE REALIZARE PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR și anexă grafic”,

comisia de evaluare în unanimitate a considerat că aceste informații coroborate pot reprezenta o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului și acestea detaliază în mod suficient numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea.

Punctajul s-a acordat pe baza informațiilor din propunerea tehnică - calendarul de implementare a activităților specifice contractului coroborat cu graficul de prestare a serviciilor și planul de lucru - Bine - 6 puncte.

Ofertantul (...) SRL a înțeles să prezinte formularul de propunere tehnică structurat astfel:

CUPRINS:

1. Rezumat

2. Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților

2.1. Abordarea propusă

2.2. Metodologia propusă

3. Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități

4. Graficul de realizare pentru prestarea serviciilor

5. Calendarul de implementare a activităților specifice contractului

6. Personalul utilizat pentru prestarea serviciilor

7. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului

8. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului care derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

9. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

iar la cap. 5 CALENDARUL DE IMPLEMENTARE A ACTIVITĂȚILOR SPECIFICE CONTRACTULUI, ofertantul a înțeles să prezinte tabelul din Caietul de sarcini - Monitorizarea activităților realizate de contractor - pag. 8 -10 fără însă a detalia, conform cerințelor algoritmului de calcul – lit. a) numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea.

Astfel, în vederea obținerii punctajului maxim de 10 puncte la acest subfactor de evaluare, la capitolul 5 CALENDARUL DE IMPLEMENTARE A ACTIVITĂȚILOR SPECIFICE CONTRACTULUI din formularul de propunere tehnică prezentat, era necesar ca ofertantul să detalieze acțiunile și subacțiunile necesare pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului, prin coroborarea informațiilor din graficul de prestare cu cele din abordarea și metodologia propuse.

De asemenea, tot la acest capitol ar fi trebuit prezentate condiționările dintre activitățile și subactivitățile din graficul de prestare ce fac obiectul contractului, cu referire și la resursele umane alocate fiecăreia dintre acestea, precum și constrângerile și punctele cheie/jaloanele, momentele de control specifice contractului, într-o succesiune cronologică, prezentând astfel, în versiunea proprie, o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului.

Autoritatea contractantă susține că pentru un punctaj maxim de 10 puncte la oricare din cei 4 subfactorii aferenți factorului de evaluare - *Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților*, ofertantul trebuia să se asigure că propunerea tehnică prezentată evidențiază avantajele calitative și competitive ale ofertei prezentate, pentru a asigura autoritatea contractantă că serviciile de proiectare ce fac obiectul contractului vor fi prestate la un nivel calitativ superior. Practic, acesta este rolul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”.

În ceea ce privește Graficul de realizare pentru prestarea serviciilor - 1 pag, autoritatea contractantă precizează că acesta redă succesiunea cronologică a activităților necesare prestării serviciilor solicitate și total zile alocate, dar nu reprezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului și condiționările dintre acestea, în susținere prezentând graficul ofertantului contestator.

Astfel, pentru acordarea punctajului pentru subfactorul III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului, pentru ofertantul (...) SRL, autoritatea contractantă susține că a coroborat informații din toată propunerea tehnică prezentată, ofertantul înțelegând să prezinte la capitolul 5. Calendarul de implementare a activităților specifice contractului, o preluare parțială din caietul de sarcini a tabelului de la pag. 8-10 și nu o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv să prezinte conform cerințelor numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea.

De asemenea, din coroborarea acestor informații din propunerea tehnică, astfel cum este indicat în tabelul de punctaj pentru acest ofertant comisia de evaluare în unanimitate a considerat că ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, prin care prezintă în mod suficient de detaliat

numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea pentru care a acordat punctajul Bine - 6 puncte.

Autoritatea contractantă precizează că simpla prezentare a unui calendar de implementare a activităților specifice contractului și respectiv a graficului de prestare a serviciilor, a reprezentat modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime ale caietului de sarcini, necesare ca propunerea tehnică să fie declarată conformă, dar nu și suficiente pentru a primi punctaj maxim și la subfactorul de evaluare - III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului.

Totodată consideră că asumarea cerințelor din caietul de sarcini și prezentarea unor extrase din HG nr. 907/2016 nu reprezintă prezentarea modalității în care vor fi prestate serviciile solicitate și care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, și în niciun caz detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezentarea conform cerințelor a numărului de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea, astfel ca pentru subfactorul în discuție propunerea tehnică prezentată de ofertantul (...) SRL să primească punctaj maxim 10 puncte.

Drept urmare, consideră că acordarea unui punctaj de 6 puncte la subfactorul de evaluare - III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului, s-a realizat justificat, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, algoritmul de calcul aferent acestuia și propunerea tehnică prezentată de ofertantul (...) SRL.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, acordarea punctajului tehnic trebuie să reflecte avantajele calitative pe care le oferă propunerea tehnică, prin modul de abordare a cerințelor dar și prin modul de prezentare a acesteia, față de cerințele minime ale caietului de sarcini, reiterând faptul că simpla asumare a cerințelor din caietul de sarcini și redarea acestora în cadrul propunerii tehnice nu asigură obținerea unui punctaj maxim la factorii de evaluare de natură tehnică.

În susținere invocă art. 127 alin (1) lit. f), g) și i) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică a ofertantului (...) SRL a fost evaluată și punctată în mod corect de către comisia de evaluare, cu respectarea și prin raportare la cerințele din documentația de atribuire și a legislației în materie de achiziții publice, criticile acestuia fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește accesul contestatoarei (...) SRL la dosarul cauzei, autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a respectat obligația sa de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt date cu caracter personal,

secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Pe cale de consecință s-a aflat în imposibilitatea de a permite accesul la documentele confidențiale, din dosarul achiziției, respectiv:

- Propunerea tehnică și propunerea financiară inclusiv solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și răspunsurile acestea, prezentate de ofertanții (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL;

- Procesele verbal ale ședințelor de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, respectiv ale ședințelor de evaluare de la nr. 5 la nr. 17 inclusiv - respectiv secțiunile care conțin evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale celor 3 ofertanți: (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL.

La data de 02.05.2024, (...) S.R.L., depune cerere de intervenție în dosarul nr. (...)/2024, solicitând cele redată în partea introductivă.

(...) S.R.L. precizează că prin comunicarea nr. 14352/ 15.04.2024, privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu 85,76 puncte.

Astfel, evocă faptul că în clasamentul intermediar s-a clasat pe locul II, dar în urma verificării documentelor suport/dovezilor depuse de ofertantul clasat pe locul I, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată inițial pe primul loc și a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertantul clasat pe următorul loc, respectiv ale sale, iar în urma verificării acestora, a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Referitor la contestația înaintată de (...) S.R.L., susține că aceasta cuprinde o serie de motive fără suport juridic și/sau tehnic, fără a argumenta concret nici de ce decizia autorității contractante cu privire la oferta sa este nejustificată și nici de ce decizia cu privire la (...) S.R.L. este nejustificată.

Pe cale de consecință, întrucât consideră că din punct de vedere procedural cât și pe fond, contestația este inadmisibilă/lipsită de interes/nefondată/neîntemeiată, a formulat prezenta cerere de intervenție pentru a interveni în favoarea autorității contractante, în vederea menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, justifică interesul său legitim de a formula cerere de intervenție, invocând în susținere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. Q24_05_23_1A4.10/23.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 32140/23.05.2024, (...) SRL transmite Consiliului „note” cu privire la punct de vedere nr. 16675/ 29.04.2024 emis de CONSILIUL (...) și față de solicitarea de ridicarea și consultare a documentelor din dosarul achiziției la sediul CNSC, în răspuns la adresa Consiliului nr

31389/(...)/C7/21.05.2024, prin care i s-a indicat data și ora studierea dosarului.

În cuprinsul acestui document, contestatoarea reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

Totodată, precizează că a putut consulta procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ședința de evaluare nr. 10, emis de (...), document nr. 6598/20.02.2024, referitor la ofertantul declarant câștigător, respectiv societatea (...) SRL.

Precizează că informațiile din propunerea tehnică pentru care oferta (...) SRL a fost evaluată de autoritatea contractantă cu calificativ „foarte bine”, la subfactorul de evaluare tehnic au fost:

- Anexa 1 - graficul de prestări servicii de proiectare și asistență tehnică, paginile 205- 206;

- planul de lucru pentru prestarea serviciilor de proiectare , calendarul de implementare a activităților, paginile 67- 75,

în timp ce informațiile din propunerea tehnică pentru care oferta (...) S.R.L. a fost evaluată cu calificativ „bine” la subfactorul de evaluare tehnic, au fost:

- Capitolul 2.1. abordarea propusă, paginile 11- 49;

- Capitolul 2.2. Metodologie propusă pentru prestarea serviciilor descrierea metodologiei de lucru - procedura adaptarea metodologiei de lucru la proiect, paginile 49 - 140

- Calendarul de implementarea a activităților specifice contractului, paginile 143 - 145

- Graficul de realizare pentru prestarea serviciilor și anexă grafic, pagina 140.

Subliniază faptul că deși a solicitat, nu a putut consulta și nu a primit acces la cele două informații din propunerea tehnică pentru care oferta (...) SRL, a fost evaluată de autoritatea contractantă cu calificativ foarte bine la subfactorul de evaluare tehnic, fapt ce echivalează cu încălcarea dreptului său la apărare prin punerea sa în imposibilitate de a combate informațiile pe baza cărora s-au efectuat evaluările.

Menționează faptul că autoritatea contractantă a emis anterior invitației CNSC de consultare a dosarului achiziției, punctul sau de vedere nr. 16675/29.04.2024, față de care va răspunde punctual.

Subliniază faptul că a solicitat în principal reverificarea aplicării factorului de evaluare cu privire la *Propunerea tehnică prezentată, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților* - III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului.

Contestatoarea consideră că motivele de respingere a contestației invocate de către autoritate, sunt nesustținute/nedovedite din punct de

vedere tehnic și neîntemeiate, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

1. Referitor la solicitarea principală a ofertantului privind reluarea evaluării propunerii tehnice și reverificarea aplicării criteriului de atribuire în ceea ce privește punctarea subfactorului de evaluare III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului.

Precizează că nu a identificat în punctul de vedere al autorității contractante referiri la toate informațiile din propunerea tehnică menționate în proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ședința de evaluare nr. 10, emis de (...), document nr. 6598/20.02.2024, respectiv:

- Capitolul 2.1. Abordarea propusă, paginile 11- 49;

- Capitolul 2.2. Metodologie propusă pentru prestarea serviciilor descrierea metodologiei de lucru - procedura adaptarea metodologiei de lucru la proiect, paginile 49-140,

contrazicând chiar în punctul sau de vedere, propriul raport de evaluare - document nr. 6598/20.02.2024:

„Punctajul s-a acordat pe baza informațiilor din propunerea tehnică - calendarul de implementare a activităților specifice contractului, coroborat cu graficul de prestare a serviciilor și planul de lucru - Bine - 6 puncte”.

Însă, contestatoarea susține că a identificat în schimb referiri la:

a) Documentatia de atribuire- Secțiunea IV formulare și modele de documente - REV, formular cadru propunere tehnică, Nota:

„simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante, precum și că ofertanții trebuie să prezinte Propunerea Tehnică ca parte a ofertei, inclusiv grafice, diagrame și orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru:

- a. demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime*

- b. obținerea unui punctaj ca urmare a aplicării criteriului de atribuire*

- c. evidențierea beneficiilor pe care le oferă autorității contractante”.*

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încearcă să inducă Consiliul în eroare, prezentând faptul că unul din motivele pentru care oferta sa nu a obținut punctaj maxim pentru acest subfactor de evaluare tehnic, este faptul că oferta este o simplă copiere a cerințelor caietului de sarcini.

b) CAP. 5. calendarul de implementare a activităților specifice contractului, cu sublinierea:

„Ofertantul va prezenta o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv va prezenta conform cerințelor numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea”.

Și în acest caz, autoritatea contractantă încercă să inducă în eroare, prezentând faptul că unul din motivele pentru care oferta sa nu a obținut punctaj maxim pentru acest subfactor de evaluare tehnic, „este acela că nu este conform cerințelor referitor la numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea”.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractanta formulează punctul de vedere și procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare ședința de evaluare nr. 10, însă nu precizează care sunt, numeric, acțiunile și subacțiunile care au făcut oferta sa incidente sublinierii din modelul de formular de oferta tehnică, cap. 5 Calendarul de implementare a activităților specifice contractului, sens în care consideră că, autoritatea contractanta își consolidează și recunoaște în mod explicit argumentele ce contrazic propriul raport de evaluare, aducând descrieri doar pe două din informațiile enumerate în raport ca stând la baza evaluării subfactorului de evaluare tehnic III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului:

- Calendarul de implementarea a activităților specifice contractului, paginile 143 - 145

- Graficul de realizare pentru prestarea serviciilor și anexa grafic, pagina 140.

Din nou se încearcă crearea unei confuzii între denumirea acestui subfactor „*Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului*” și denumirea capitolului 5 - Calendarul de implementare a activităților specifice contractului din FORMULARUL 7 - formular cadru propunere tehnică, acreditând ideea că denumirea acestui capitol este una specifică propunerii de ofertă a (...) SRL, prezentând în PUNCTUL DE VEDERE nr. 16675/ 29.04.2024 cuprinsul PROPUNERII TEHNICE a contestatoarei acreditând prin confuzia creată ideea ca societatea (...) SRL a concentrat toate informațiile de răspuns la subfactorul de evaluare tehnic III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului, în capitolul pe care (...) SRL l-a preluat din modelul de formular 7 Formular cadru propunere tehnică - Capitolului 5 - Calendarul de implementare a activităților specifice contractului.

Ori autoritatea contractanta a menționat în mod clar în documentul PROCES-VERBAL privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare SEDINTA DE EVALUARE NR. 10, emis de (...), document nr. 6598/ 20.02.2024, faptul ca a analizat în răspuns la evaluarea subfactorului III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului, mai multe categorii de informații:

- Capitolul 2.1. Abordarea propusă, paginile 11- 49;

- Capitolul 2.2. Metodologie propusă pentru prestarea serviciilor descrierea metodologiei de lucru - procedura adaptarea metodologiei de lucru la proiect, paginile 49 - 140

- Calendarul de implementarea a activităților specifice contractului, paginile 143- 145

- Graficul de realizare pentru prestarea serviciilor și anexa grafic, pagina 140.

Totodată, contestatoarea respinge argumentația din punctul de vedere al autorității contractante:

„Subliniem faptul că, acordarea punctajului tehnic trebuie sa reflecte avantajele calitative pe care le oferă propunerea tehnică, prin modul de abordare a cerințelor dar și prin modul de prezentare a acesteia, față de cerințele minime ale caietului de sarcini. Simpla asumare a cerințelor din caietul de sarcini și redarea acestora în cadrul propunerii tehnice nu asigură obținerea unui punctaj maxim la factorii de evaluare de natură tehnică” și o consideră o repetată încercare de inducere în eroare a Consiliului acreditând ideea că propunerea de ofertă a sa este o „simplă asumare a cerințelor din Caietul de sarcini și redarea acestora în cadrul propunerii tehnice”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26152/25.04.2024, depusă de asocieria (...) SRL care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024, se solicită cele redată în partea introductivă.

Preliminar, învederează faptul că, în data de 16.04.2024 a solicitat autorității contractante ca, în conformitate cu dispozițiile art. 217 din Legea 98/2016 să-i permită accesul la dosarul achiziției publice.

Față de împrejurarea că autoritatea contractantă a refuzat să-i permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice motivat de împrejurarea că operatorii economici și-au declarat ofertele confidențiale, a transmis o nouă solicitare autorității contractante prin intermediul căreia i-a solicitat să-i permită accesul la următoarele documente:

- toate procesele verbale întocmite de comisia de evaluare în ședințele de evaluare în care se regăsesc informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire, care privesc aspecte de natură tehnică și financiară, pentru ofertanții (...), (...) și (...), care sunt documente întocmite de către autoritatea publică cu privire la achiziția publică, acestea având caracter de document public și nu caracter confidențial;

- solicitările de clarificare și răspunsurile la acestea transmise de autoritate ofertantului (...), nedeclarate confidențiale și pentru care nu s-a probat caracterul confidențial de către ofertant.

- solicitările de clarificare și răspunsurile la acestea transmise de autoritate ofertantului (...), nedeclarate confidențiale și pentru care nu s-a probat caracterul confidențial de către ofertant.

În susținerea solicitării a invocat dispozițiile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, alin. (6) al art. 217 din Legea 98/2016 și art. 148 din HG nr. 395/2016.

Ca răspuns la solicitarea sa, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 15176/19.04.2024 în care precizează dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, însă, într-o interpretare profund eronată a acestora, alege să-i transmită doar un extras din procesul verbal nr. 6598/20.02.2024 - ședința de evaluare nr. 10 - final evaluare tehnică al ofertei sale.

Față de modalitate profund netransparentă a autorității contractante și față de refuzul nejustificat de a-i permite accesul la dosarul achiziție, solicită ca ulterior studierii dosarului la Consiliu, să suplimenteze argumentele din prezenta contestației, prin concluziile scrise, cu privire la:

- declararea ofertei societății (...) S.R.L. ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- reevaluarea ofertei societății (...) S.R.L.

În susținerea solicitării invocă jurisprudența Curții de Apel București.

Contestatoarea precizează că din comunicarea privind rezultatul procedurii a luat la cunoștință de faptul că i-a fost acordat un punctaj total de 78,76 puncte (48 puncte - evaluare tehnică și 30,76 evaluare financiară), motivele pentru care autoritatea contractantă a înțeles să-i acorde un punctaj de 48 de puncte la evaluarea tehnică, neregăsindu-se nici în raportul procedurii, nici în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Prezentând un extras din procesul verbal nr. 6598/20.02.2024, ședința de evaluare nr. 10 - final evaluare tehnică, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a înțeles să depună oferta sa sub 3 aspecte:

1. a considerat că Metodologiile, metodele și/sau instrumentele prezentate demonstrează o înțelegere parțială/medie a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite, în corelație cu aspectele cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate;

2. a considerat că Abordarea metodologică este prezentată succint și nu conține elemente proprii privind modalitatea de realizare a studiului de Acustica arhitecturală;

3. a considerat că ofertantul prezintă o detaliere succintă a calendarului de implementare a activităților specifice contractului.

Astfel cum lesne se poate observa din cuprinsul procesului-verbal, autoritatea contractantă nu menționează motivele pentru care a înțeles să depună oferta sa, reluând efectiv conținutul criteriilor de evaluare stabilite prin procedura de atribuire.

Practic, nici cu ocazia evaluării efective a ofertei sale, autoritatea contractantă nu indică motivele care au determinat depunerea ofertei

sale fapt ce denotă o nemotivare a actelor adoptate de autoritatea contractantă, o lipsă de transparență în evaluarea ofertelor și o gravă superficialitate în evaluarea ofertei sale.

Prin urmare, se impune ca C.N.S.C. să dispună anularea raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Cu privire la nemotivarea deciziei de depunere a ofertei sale, susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Simpla reluare a autorității contractante din cuprinsul procesului-verbal a criteriului de evaluare, nu poate conduce la concluzia că autoritatea contractantă a informat-o cu privire la motivele concrete de depunere a ofertei sale.

Astfel, autoritatea contractantă nu a detaliat argumentele care au stat la baza adoptării acestei soluții și nu a indicat motivele pentru care oferta sa a fost evaluată în această modalitate.

Prin urmare consideră că se impune anularea raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza acestora și obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei sale întrucât acestea sunt nemotivate.

În susținere invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă inclusiv principiul transparenței procedurii de atribuire, reglementat de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, câtă vreme aceasta nu detaliază punctual și concret motivele de depunere a ofertei sale și nu i-a permis accesul la dosarul achiziției publice.

În susținere invocă jurisprudența CJUE, Cauza Evropaiki Dynamiki.

De asemenea, contestatoarea arată că în prezenta cauză autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul transparenței câtă vreme nu a indicat în concret motivele pentru care a procedat la depunerea ofertei sale, nu i-a permis accesul la dosarul achiziției publice și la contestația integrală formulată de ofertantul (...).

Și în acest caz, consideră că se impune anularea raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza acestora și obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei sale, întrucât acestea încalcă principiul transparenței.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta sa, aceasta reieșind din împrejurarea că în procesul-verbal privind evaluarea ofertei sale, aceasta motivează acordarea punctajului sale, prin preluarea copy-paste a criteriului de evaluare corespunzător punctajului acordat.

Menționează că în data de 22.01.2024 a primit solicitarea de clarificări nr. 2808, care la punctul 2 privea următoarele:

„Având în vedere propunerea dumneavoastră tehnică în care nu au fost identificate documentele solicitate pentru expertul cheie (...) — Expert atestat MDLAP - domeniul F, declarat în propunerea tehnică, Va solicitam să clarificați”.

La acest punct din solicitarea de clarificări a transmis răspuns în data de 29.01.2024, arătând că toate documentele solicitate prin caietul de sarcini au fost incluse în propunerea tehnică

Totodată, contestatoarea prezintă un fragment din răspuns și arată că

fișierul PDF conține:

- declarație de disponibilitate a expertului (...);
- curriculum vitae care atesta experiența expertului;
- Diploma de Inginer Seria F nr. 13993;
- Diploma de Doctor în ramura de știință tehnică - Specializarea Acustică Tehnică Seria R Nr. 0002694 din 13.09.1999;
- Certificat de Atestare Expert Tehnic - Domeniul F protecție împotriva zgomotului pentru clădiri, conform Ordinului nr. 817/2021 Seria IS E Nr. 9888 din 10.12.2020
- Pagina de semnături a unui proiect care atesta implicarea expertului într-un proiect similar.

De asemenea, având în vedere cerințele din caietul de sarcini pentru expertul atestat MDLAP - domeniul F:

„d) studiu de acustica arhitecturala - expert atestat MDLAP/domeniul F — protecție împotriva zgomotului pentru clădiri, conform Ordinului nr.817/2021 pentru aprobarea procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici”, se arată că pentru acest expert cheie nu există prevăzută cerința de experiență minimă solicitată, având în vedere și calitatea de expert tehnic MDLAP a persoanei cheie.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că s-a prezentat pagina de semnături a unui proiect care atestă implicarea expertului în calitate de Expert Tehnic - Domeniul F protecție împotriva zgomotului pentru clădiri, poziție pentru care a fost și propus în propunerea tehnică:

„Reatașam la prezentul răspuns documentul pdf. – «CN1059697/00073] Expert atestat MDLAP Domeniul F.pdf.p7s», exact așa cum a fost depus în cadrul ofertei tehnice în data de 30.10.2023”.

Astfel, autoritatea contractantă, fără a oferi nicio motivare, alege în mod discreționar și superficial să acorde 6 (șase) puncte la cele 3 (trei) aspecte ale ofertei sale , fără a indica în concret de ce a considerat că se impun acordarea a 6 (șase) puncte, iar nu 10 (zece).

Prin urmare, revine Consiliului să constate că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta sale, fapt ce determină admiterea contestației cu consecința reevaluării ofertei sale .

Totodată, solicită acordarea unui punctaj de 90,76 puncte ofertei sale, prezentând în susținere următoarele.

În ceea ce privește punctajul acordat la fiecare dintre punctele menționate mai sus, subliniază:

„1. Metodologiile, metodele și/sau instrumentele prezentate demonstrează o înțelegere parțială/medie a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite, în corelație cu aspectele cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate”;

În ceea ce privește metodologia, aceasta a fost prezentată pe baza metodelor proprii, având în spate experiența în activitatea de proiectare de peste 18 ani.

În continuare, contestatoarea prezintă extrase din propunerea sa tehnică și precizează că a descris în detaliu fiecare fază a viitorului contract, incluzând detalii cu privire la conținutul asumat și la modul în care se va realiza prestarea de servicii.

Contestatoarea mai arată că începând cu pagina 31, precizează că a prezentat Metodologia propusă, sub forma tabelară, până la pagina 48, pentru fiecare fază prezentându-se detaliat următoarele:

- Modalitatea efectivă de realizare a activității (metodă, procedură, tehnică, procedeul, după caz);
- Datele de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.);
- Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale);
- Durata activității.

2. „Abordarea metodologică este prezentată succint și nu conține elemente proprii privind modalitatea de realizare a studiului de Acustică arhitecturală”;

În ceea ce privește studiul de Acustică arhitecturală, precizează că pe lângă expertul cooptat pentru realizarea studiului, expert cu experiență vastă în domeniu, realizarea studiului a fost prezentată pe tot parcursul propunerii tehnice, ca parte integrantă din documentația necesară a fi predată ca urmare a îndeplinirii contractului.

În acest sens indică/redă:

- pagina 14 din propunerea tehnică, capitolul „PREZENTAREA LUCRĂRII”,
- pagina 18, Studiu de acustică arhitecturală a fost inclus ca și etapă intermediară în legătură cu rezultatele necesare a fi obținute în cadrul Contractului la finalul fiecărei faze,
- pagina 98, unde în momentul prezentării activităților expertului Expert atestat MDLAP - domeniul F, Persoana nominalizată: Dna. (...), a inclus detaliile studiului care urmează a se realiza.

Astfel, consideră că toate detaliile cu privire la modalitatea de realizare a studiului de Acustică arhitecturală au fost inserate pe întreg parcursul propunerii tehnice.

3. „Ofertantul prezintă o detaliere succintă a calendarului de implementare a activităților specifice contractului”.

Cu privire la detalierea calendarului de implementare a activităților specifice, precizează că pe parcursul propunerii tehnice a inclus detalii respectiv la termenele asumate pentru îndeplinirea contractului, la capitolul Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului.

În acest sens indică pagina 47, unde susține că a inclus detalii cu privire la durata flecarei faze, atașând la propunerea tehnică graficul de realizare a activităților, realizat în Microsoft Project.

Cu privire la planul de lucru, evocă faptul că a primit în data de 06.02.2024 solicitarea de clarificări nr. 4665, prin care la punctul 2 s-au cerut detalii legat de planul de lucru, la care s-a răspuns în data de 09.02.2024, prin explicarea graficului Gantt prezentat, a interdependențelor dintre etapele de proiectare, explicându-se detaliat fiecare fază, precum și corelarea cu abordarea și metodologia prezentate în partea scrisă.

Totodată, indică/redă pagina 6 din răspunsul la clarificări.

Prin urmare, susține și-a asumat realizarea documentațiilor pentru studiile necesare proiectului în 10 zile.

Precizează că așa cum a fost detaliat pentru studii, a fost detaliat pentru fiecare fază, explicându-se durata de prestare asumată și durata de așteptare a răspunsului autorităților cu privire la eliberarea avizelor, unde termenul legal de așteptare este de 22 de zile.

Astfel, cu toate că a inclus toate detaliile solicitate de autoritate și a explicat în detaliu fiecare activitate din planul de lucru, motivând faptul că este în deplină concordanță cu metodologia și abordarea lucrării prezentată în partea scrisă, autoritatea a ales depunerea ofertei sale fără un minim de motivare, cu o simplă copie a caietului de sarcini.

Prin punctul său de vedere nr. 16989/30.04.2024, înregistrată la Consiliu nr. 27400/07.05.2024 (**dosar nr. (...)/2024**), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru motivele expuse în continuare.

Preliminar reiterează istoricul procedurii și etapele parcurse.

1. Referitor la criticile formulate de contestatoare la punctul - Situația de fapt privind oferta (...) SRL, evocă următoarele.

a) Critica referitoare la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, nr. 14354/15.04.2024, transmisă prin intermediul SEAP - nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că având în vedere informațiile conținute de comunicarea nr. 14354/15.04.2024, privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă ofertantului (...) SRL, se poate constata cu ușurință că aceasta respectă întru-totul prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost întocmită conform formularului pus la dispoziție de ANAP pe pagina instituției, secțiunea Ghidul achizițiilor publice - Ghid - licitația deschisă.

De asemenea, raportul procedurii a fost întocmit în conformitate cu Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică - Anexa 5.

Așadar, critica este nefondată și lipsită de temei legal.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită respingerea acestei critici ca nefondată și neîntemeiată.

b. Cu privire la critica referitoare la conținutul procesului verbal nr. 6598/20.02.2024, ședința de evaluare nr. 10 final evaluare tehnică, susține că este nefondată și neîntemeiată.

În acest sens, consideră că procesul verbal nr. 6598/20.02.2024 - a fost întocmit în conformitate cu Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Procesul verbal anterior menționat, redă pentru fiecare ofertant, evaluarea comisiei de evaluare privind propunerea tehnică, solicitările de clarificări și răspunsurile acestuia, evaluare acestor răspunsuri, precum și aplicarea criteriului de atribuire, tehnică cu motivarea punctajului acordat. După cum se poate constata, pentru fiecare ofertant, această evaluare conține în medie 200 de pagini, pe parcursul cărora, comisia de evaluare a arătat modul în care a ales fiecare ofertant să răspundă cerințelor minime din caietul de sarcini.

Urmare a analizării și verificării propunerilor tehnice prezentate, comisia de evaluare a considerat că ofertantul (...) SRL a prezentat o propunere tehnică conformă în sensul că îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini.

Avantajele calitative ale acestei oferte față de cerințele minime ale caietului de sarcini au fost cuantificate de către comisia de evaluare motivat și se reflectă în punctajul tehnic acordat de 48 de puncte.

Pentru fiecare factor de evaluare au fost indicate în clar informațiile din propunerea tehnică care au stat la baza acordării punctajului, precum și justificarea comisiei de evaluare.

Ofertantul ar fi trebuit să înțeleagă încă din perioada de publicitate a procedurii de atribuire care au fost cerințele minime ale caietului de sarcini și care vor fi atuurile propunerilor tehnice care vor fi punctate suplimentar ca fiind avantaje calitative și să prezinte o propunere tehnică care să permită comisiei de evaluare acordarea unui punctaj maxim pentru toți factorii de evaluare.

O propunere tehnică prezentată cu redarea copy-paste a cerințelor din caietul de sarcini și a anexelor acestuia, nu putea fi considerată decât

o propunere tehnică care răspunde cerințelor minime și declarată cel mult conformă, în nici un caz punctată cu punctajul maxim.

O propunere tehnică cu o metodologie general valabilă care face referire la altă procedură de atribuire și o altă autoritate contractantă (în acest sens indică solicitarea de clarificări nr. 4665/06.02.2024 și răspunsul ofertantului postat în SEAP în data de 09.02.2024) nu putea fi considerată ca fiind riguros întocmită și care să fi arătat avantaje tehnice calitative pentru a putea fi punctată cu punctajele maxime.

În susținere, autoritatea contractantă redă fragment din documentul, Descrierea metodologică și planul calității - pentru prestarea serviciilor de proiectare - activitățile și sarcinile personalului implicat, respectiv fișierul [CN1059697/00077] Planul de Control al Calitatii_Reabilitarea și Modernizarea Teatrului pentru Copii Iasi.pdf.p7s 30.10.2023 13:23, pag. 11, 17 și 26.

Ca urmare, comisia de evaluare a fost îndreptățită să considere că metodologiile, metodele și/sau instrumentele prezentate de ofertantul (...) SRL demonstrează o înțelegere parțială/medie a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite, în corelație cu aspectele -cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate și să acorde pentru factorul de evaluare - *Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților* - III.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului, un punctaj de 6 puncte, justificarea fiind făcută în conformitate cu algoritmul și cerințele din Caietul de sarcini.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare - Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților - III.3. Gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări servicii, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică are ca puncte slabe faptul că abordarea metodologică este prezentată succint și nu conține elemente proprii privind modalitatea de realizare a studiului de acustică arhitecturală, punctele tari constând în faptul că, gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări servicii, este mediu și evidențiază în mică măsură relațiile logice dintre activități. Punctajul acordat pentru acest subfactor a fost de 6 puncte din cele maxim 10 puncte posibile.

Pentru subfactorul de evaluare Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților - III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului, punctele slabe ale propunerii tehnice prezentate au constat

în faptul că Ofertantul prezintă o detaliere succintă a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, iar punctele tari au constatat în faptul că ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod suficient de detaliat numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea. Punctajul acordat pentru acest subfactor a fost de 6 puncte din cele maxim 10 puncte posibile.

Ca urmare, solicită respingerea criticii privind conținutul procesului verbal nr. 6598/20.02.2024 ca nefondată și neîntemeiată.

c) Cu privire la critica privind nemotivarea deciziei de depunere a ofertantului (...) SRL, autoritatea contractantă reiterează faptul că a stabilit prin documentația de atribuire următorii 4 subfactori pentru factorul de evaluare - Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților.

Astfel, după aplicarea criteriului de atribuire, factori de evaluare - componentă tehnică, conform celor consemnate în procesul verbal nr. 6598/20.02.2024, propunerea tehnică depusă de contestatoarea (...) SRL a fost declarată conformă și mai mult, a obținut un punctaj tehnic de 48 de puncte.

Autoritatea contractantă susține că (...) SRL face dovada unei profunde neînțelegeri a articolului 215 din Legea nr. 98/2016 atunci când afirmă și subliniază faptul că prin comunicarea privind rezultatul prezentei proceduri de atribuire autoritatea contractantă ar fi trebuit să informeze inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract - atât timp cât prin raportul procedurii de atribuire publicat în SEAP în data de 15.04.2024, comisia de evaluare a declarat un câștigător, iar prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă a informat asupra acestui fapt.

Totodată, indică faptul că însăși contestatoarea arată la pagina 9 din contestație, că a regăsit în procesul verbal nr. 6598/20.02.2024 la pag. 741-744 și motivația comisiei de evaluare privind acordarea punctajului pentru factorul de evaluare - Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților - cu cei patru subfactori.

După cum se constată din conținutul contestației depuse, (...) nu prezintă niciun argument, nicio justificare, niciun avantaj calitativ pentru care propunerea sa tehnică ar fi putut fi punctată mai mult pentru fiecare din cei 3 subfactori la care a obținut 6 puncte din cele maxim 10 puncte posibile.

Ca urmare, solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza acestora este total nejustificată și nefundamentată legal.

Pe cale de consecință, se solicită respingerea criticii privind nemotivarea deciziei de depunere a ofertantului (...) SRL ca nefondată și neîntemeiată.

d). Cu privire la critica privind superficialitatea evaluării ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă o consideră nefondată și neîntemeiată, având în vedere atât dimensiunea procesului verbal nr. 6598/20.02.2024, care conține 824 de pagini, precum și conținutul și motivările comisiei de evaluare astfel cum sunt redată în acest proces verbal, precum și calendarul procedurii de atribuire, derulat pe parcursul a 21 de ședințe de evaluare.

Referința contestatoarei la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta fișierul cu denumirea „[CN1059697/00073] Expert atestat MDLAP Domeniul F.pdf.p7s” este lipsită de sens, atât timp cât din procesul verbal nr. 6598/20.02.2024, contestatoarea putea înțelege că solicitarea nr. 2 din adresa nr. 2808/22.01.2024 - solicitări de clarificări - a fost rezultatul unei erori umane, fișierul respectiv fiind inclus la documentele prezentate în propunerea tehnică de ofertant, încă de la vizualizarea ofertelor depuse, concluzia comisiei de evaluare fiind clară (astfel cum se poate constata și la pag. 158 din procesul verbal nr. 6598/20.02.2024):

„Urmare analizării și verificării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2 comisia de evaluare în unanimitate constată că acesta se confirmă, fișierul fiind postat și în propunerea tehnică inițială”.

Eroarea umană este explicabilă și prin faptul că expertul respectiv a fost nominalizat și de către un alt ofertant.

Drept urmare, solicită respingerea criticii privind superficialitatea evaluării ofertei contestatoarei ca nefondată și neîntemeiată

e). Cu privire la critica privind încălcarea principiului transparenței autoritatea contractantă o consideră nefondată și neîntemeiată, întrucât chiar contestatoarea a regăsit la paginile 741 - 744 din procesul verbal nr. 6598/20.02.2024, motivația comisiei de evaluare privind acordarea punctajului pentru factorul de evaluare, propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților - cu cei patru subfactori.

Reiterând cele precizate anterior cu privire la complexitatea prezentei proceduri, consideră că procesul de evaluare, a fost unul corect și complex, pentru toți ofertanții care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, și s-a realizat cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Reiterează și faptul că, procedura de atribuire a fost selectată în vederea realizării controlului ex-ante ANAP, conform deciziei de verificare nr. 14824/19.09.2023, anexă la ordinul ANAP nr. 1839/19.09.2023.

În ceea ce privește accesul contestatoarei la dosarul achiziției, susține că acesta s-a realizat cu respectarea obligațiilor autorității contractante impuse de art. 57 din Lege și având în vedere declarațiile de confidențialitate prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor depuse, astfel cum au fost redactate și în Raportul procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii privind încălcarea principiului transparenței ca nefondată și neîntemeiată.

f) Cu privire la solicitarea de acordare a unui punctaj de 90,76 puncte ofertei contestatoarei autoritatea contractantă o consideră nefondată și neîntemeiată.

În acest sens arată că prin caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, s-a solicitat ca prin propunerea tehnică, ofertanții să prezinte soluțiile tehnice pe care le au în vedere, resursele umane și logistice în vederea îndeplinirii contractului de servicii de proiectare care fac obiectul caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă reiterează solicitările din documentația de atribuire, considerând faptul că ofertantul a avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru întocmirea și prezentarea unei propuneri tehnice coerente și corelată cu specificul contractului și cu necesitățile obiectivului studiat, detaliate în documentația tehnico-economică inițială anexată la caietul de sarcini, care să permită comisiei de evaluare să acorde punctaj maxim pentru fiecare factor și subfactor de evaluare - componentă tehnică.

Modul în care a ales (...) SRL să-și elaboreze propunerea tehnică, cu o metodologie general valabilă și pentru alte diferite proceduri de atribuire, cade în sarcina sa.

Comisia de evaluare a punctat motivat ceea ce a fost prezentat de ofertant în propunerea tehnică, așa cum a înțeles acesta să prezinte informațiile care să răspundă cerințelor privind:

- abordarea propusă care ar fi trebuit corelată cu specificul contractului și cu necesitățile obiectivului studiat, detaliate în documentația tehnico-economică inițială anexată la Caietul de sarcini.

- Metodologia propusă și respectiv gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări servicii, și care trebuie să evidențieze relațiile logice dintre activități.

- Graficul de realizare pentru prestarea serviciilor

- Calendarul de implementare a activităților specifice contractului și detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezentarea conform cerințelor numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea.

Ofertantul a înțeles să prezinte un grafic de prestare care a necesitat clarificări întrucât acesta a prezentat în fișierul [CN1059697/00149] - Grafic Proiectare.mpp.pdf.p7s 31.10.2023 14:20

un grafic de realizare pentru prestarea serviciilor din care rezulta durata contractului după cum urmează:

Total - 27 luni din care:

- 4 luni activități de proiectare: 13.12.2023- 01.04.2024

- 23 luni asistență tehnică atât timp cât în caietul de sarcini la Cap.

2.3 Durata Contractului s-au solicitat următoarele:

Durata contractului este structurată astfel:

Etapă 1.

Faza de proiectare I: 60 de zile de la emiterea ordinului de începere a serviciilor aferente fazei de proiectare I.

1. Reactualizare proiect faza DTAC+ DTOE

2. Scenariu de securitate la incendiu și obținere aviz ISU

3. Documentație obținere aviz Direcția Județeană de Cultură și obținere aviz DJC.

4. Studiu de acustică arhitecturală

Faza de proiectare II: 30 de zile de la emiterea ordinului de începere a serviciilor aferente fazei de proiectare II. Reactualizare PTH+DE Etapa 2

Asistența tehnică din partea proiectantului - 24 de luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor, și pe toata durata de execuție a lucrărilor. Durata totală a contractului este 27 luni.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 4665/06.02.2024. Ofertantul a clarificat prin răspunsul postat în SEAP în data de 09.02.2024.

Astfel, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică prezentată nu a putut fi considerată ca fiind riguros întocmită și care să reflecte avantaje tehnice calitative pentru a putea fi punctată cu punctajele maxime.

Ca urmare, comisia de evaluare a fost îndreptățită să considere că metodologiile, metodele și/sau instrumentele prezentate de ofertantul (...) SRL demonstrează o înțelegere parțială/medie a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite, în corelație cu aspectele - cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate și să acorde pentru subfactorul de evaluare - Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților - III.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului, un punctaj de 6 puncte, justificarea fiind făcută în conformitate cu algoritmul și cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare - Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților - III.3. Gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări servicii, comisia de evaluare a

constatat că propunerea tehnică prezentată de ofertantul (...) SRL are ca puncte slabe faptul că abordarea metodologică este prezentată succint și nu conține elemente proprii privind modalitatea de realizare a studiului de acustică arhitecturală, punctele tari constând în faptul că, gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări servicii, este mediu și evidențiază în mică măsură relațiile logice dintre activități. Punctajul acordat pentru acest subfactor a fost de 6 puncte din cele maxim 10 puncte posibile.

Pentru subfactorul de evaluare propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților - III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului, punctele slabe ale propunerii tehnice prezentate au constatat în faptul că ofertantul prezintă o detaliere succintă a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, iar punctele tari în faptul că ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod suficient detaliat numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea. Punctajul acordat pentru acest subfactor a fost de 6 puncte din cele maxim 10 puncte posibile.

Ca urmare, solicită respingerea cererii de acordare a unui punctaj total (punctaj tehnic + punctaj financiar) de 90,76 puncte ofertei contestatoarei ca nefondată și neîntemeiată.

Având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, consideră că propunerea tehnică a ofertantului (...) SRL a fost evaluată și punctată în mod corect de către comisia de evaluare, cu respectarea și prin raportare la cerințele din documentația de atribuire și a legislației în materie de achiziții publice.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei (...) SRL cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că accesul contestatoarei la dosarul achiziției s-a făcut în conformitatea cu solicitarea acestuia, cu respectarea art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens reiterează documentele declarate confidențiale ale ofertanților din procedură.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27583/08.05.2024, (...) SRL a transmis Consiliului răspuns la adresa CNSC nr. 26508/(...)/C7/29.04.2024, prin care i-a fost solicitat printre altele, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivarea în fapt și în drept a capătului de cerere referitor la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și dovada datei luării la cunoștință de actele atacate.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă nu i-a oferit accesul la documentele aferente dosarului achiziției publice, nici măcar la procesele-verbale ale comisiilor de evaluare, astfel că se află în imposibilitatea obiectivă cauzată de aceasta de a prezenta, la acest

moment, motivele de fapt și de drept cu privire la capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Având în vedere aceste considerente, reiterează solicitarea de a i se permite ca, cu ocazia concluziilor scrise, și ulterior studierii dosarului în fata C.N.S.C., să explice argumentele sale, din contestației cu privire la declararea ofertei societății (...) S.R.L. ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și reevaluarea acesteia.

În susținere invocă jurisprudența Curții de Apel București, în spețe similare.

Totodată, transmite dovezile privind data luării la cunoștință de actele contestate, respectiv transmite extrase din contul de SEAP al societății (...) S.R.L. din care rezultă că raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii au fost publicate pe data de 15.04.2024.

La data de 02.05.2024, (...) S.R.L., cu datele de identificare anterior menționate, depune cerere de intervenție în **dosarul nr. (...)/2024**, înregistrată la Consiliu cu nr. 27353/07.05.2024, prin care solicită cele redată în partea introductivă.

(...) S.R.L., ofertant declarat câștigător în prezenta procedură susține că din analiza contestației formulată de (...) S.R.L., se observă că aceasta cuprinde o serie de motive fără suport juridic și/sau tehnic, fără a argumenta concret de ce decizia autorității contractante este nejustificată.

Întrucât, consideră că atât din punct de vedere procedural cât și pe fond, contestația este inadmisibilă/lipsită de interes/nefondată/neîntemeiată, a formulat prezenta cerere de intervenție pentru a interveni în favoarea autorității contractante, în vederea menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Susține că contestația este lipsită de interes, întrucât nu aduce nicio critică (niciun motiv de nelegalitate ori de netemeinice) față de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, motiv pentru care invocă lipsa de interes a contestatoarei în a contesta rezultatul obținut de (...) SRL.

Pe fondul cauzei, consideră că contestația este nefondată/neîntemeiată, întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal, așa cum lesne se va observa la o analiză atentă și conformă cu prevederile legale și, pe cale de consecință, se va constata că autoritatea contractantă a respectat principiile reglementate de Legea nr. 98/2016, motiv pentru care întreaga procedură este la adăpost de orice critici cu privire la temeinicia și legalitatea acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32234/24.05.2024, (...) S.R.L transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin care solicită respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de autoritatea contractantă, iar pe cale de consecință admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Contestatoarea subliniază faptul că în niciun document din dosarul achiziție nu este prezentată justificarea comisiei de evaluare privind depunctarea ofertei sale, respectiv motivele concrete pentru care:

1. a considerat că Metodologiile, metodele și/sau instrumentele prezentate demonstreze o înțelegere parțială/medie a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite, în corelație cu aspectele cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate;

2. a considerat că abordarea metodologică este prezentată succint și nu conține elemente proprii privind modalitatea de realizare a studiului de Acustica arhitecturala;

3. a considerat că ofertantul prezintă o detaliere succintă a calendarului de implementare a activităților specifice contractului.

Practic documentele aflate în dosarul achiziției demonstrează contrariul susținerilor autorității contractante, precum și faptul că aceasta a înțeles să acorde punctajul pentru oferta sa, în mod arbitrar, fără a avea o justificare în acest sens.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea afirmă că nu a întocmit o propunere tehnică cu redarea copy-paste a cerințelor din caietul de sarcini și a anexelor acestuia, câtă vreme a arătat și demonstrat prin contestația formulată că a avut o metodologie proprie de întocmire a propunerii tehnice, care respectă în integralitate cerințele caietului de sarcini, dar care în niciun caz nu reprezintă o copie a acestor cerințe.

Faptul că au existat anumite neconcordanțe nesemnificative în documentația transmisă, neconcordanțe care au fost integral remediate cu ocazia răspunsului la clarificări, nu poate conduce la concluzia că propunerea tehnică a fost întocmită prin copierea cerințelor caietului de sarcini.

Din contră, dacă s-ar fi dat copy-paste tuturor cerințelor din caietul de sarcini, nu ar fi existat neconcordanțele nesemnificative la care face referire Autoritatea Contractantă în punctul de vedere transmis.

Nici cu privire la subfactorul de evaluare – „Abordarea metodologică este prezentată succint și nu conține elemente proprii privind modalitatea de realizare a studiului de Acustica arhitecturala”, autoritatea contractantă, nici cu ocazia proceselor verbale de evaluare, nici măcar cu ocazia punctului de vedere nu precizează motivele concrete pentru care a considerat că nu se impune acordarea punctajului maxim.

Susține că motivarea actelor autorității contractante presupunea indicarea în concret, cel puțin cu ocazia punctului de vedere, a motivelor pentru care a considerat că abordarea metodologică este prezentată succint (indicarea în concret a eventualelor elemente lipsă), precum și argumentele pentru care autoritatea contractantă a considerat că organizarea activităților este mediu evidențiată.

Obligația motivării actelor autorității contractante este tocmai pentru a înlătura arbitrariul și a se da eficiență principiului transparenței, astfel

încât autoritatea contractantă să nu aibă posibilitatea alegerii arbitrare a operatorului economic care să câștige contractul de achiziție publică.

Inclusiv cu privire la subfactorul de evaluare Prezentarea calendarului de implementare a activităților specifice contractului, autoritatea contractantă nu oferă o motivare adecvată.

Subliniază faptul că aceasta se limitează la a afirma că a prezentat o detaliere succintă a calendarului de implementare a activităților specifice contractului.

Or, în lipsa unei motivări și/sau a unei probări a acestor afirmații, argumentele autorității contractante capătă exclusiv valențe de simple alegații, care nu pot fi luate în calcul de C.N.S.C. pentru a pronunța o soluție de respingere a contestației și de menținere a depunțării ofertei sale.

Cu privire la depunțarea ofertei sale, precizează că în cuprinsul contestației a arătat că propunerea sa tehnică conține o detaliere amănunțită a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, astfel că decizia autorității contractante de depunțare a ofertei sale este profund nejustificată.

Consideră că autoritatea contractantă se află într-o confuzie vădită atunci când susține că oferta sa nu a fost depunțată, câtă vreme ea însăși afirmă că a acordat un punctaj de 48 de puncte din 60 puncte posibile.

Se putea considera că oferta sa nu a fost depunțată dacă se acordă un punctaj de 60 de puncte, iar nu atunci când se acordă în mod arbitrar 48 de puncte din 60.

Mai mult, indică faptul că nu a susținut prin contestație că a regăsit motivația comisiei de evaluare în procesul verbal nr. 6598/20.02.2024, ci, contrar susținerilor autorității contractante, a susținut și susține că niciun document aflat în dosarul achiziție publice nu arată motivele concrete pentru care autoritatea contractantă a înțeles să depunțeze oferta sa.

Cu privire la solicitarea privind acordarea unui punctaj de 90,76 puncte ofertei sale, solicită să se constate că prin contestația formulată a argumentat și detaliat motivele pentru care autoritatea contractantă trebuia să nu procedeze la depunțarea arbitrală a ofertei sale, astfel că sunt simple alegații afirmațiile autorității contractante privind faptul că nu au prezentate în cuprinsul contestației astfel de argumente.

În concret, consideră că a arătat și demonstrat cu privire la fiecare subfactor de evaluare pentru care oferta sa a fost depunțată că autoritatea contractantă nu avea motive pentru care să depunțeze oferta sa, astfel:

1. Metodologia a fost elaborată având la baza o experiență în activitatea de proiectare de peste 18 ani, iar metodologia utilizată, chiar dacă a avut și anumite elemente generale utilizate pentru participarea la alte proceduri de achiziție publică, a fost special concepută pentru

participarea la procedura ce face obiectul prezentei cauze, nefiind rezultatul unei copieri a specificațiilor caietului de sarcini.

2. Contrar susținerilor autorității contractante, în privința studiului de acustică arhitecturală, pe lângă faptul că a cooptat pentru realizarea studiului un expert cu experiență vastă în domeniu, a prezentat în propunerea tehnică modalitatea de realizare a studiului, menționând în cuprinsul contestației paragrafele relevante din propunerea tehnică.

3. Cu privire la detalierea calendarului de implementare a activităților specifice, solicită să se constate că în întreaga propunere tehnică au fost incluse detalii cu privire la termenele asumate pentru îndeplinirea contractului, detalii cu privire la durata fiecărei faze, fiind atașat graficul de realizare a activităților realizat în Microsoft Project.

Mai mult decât atât, cu privire la fiecare fază a proiectului au fost transmise informații detaliate cu privire la durata de prestare a serviciilor asumată de contestatoare și cu privire la durata de așteptare a răspunsului autorităților cu privire la eliberarea avizelor, oferind astfel autorității contractante, pe lângă detaliile prevăzute în documentația de atribuire și anumite detalii suplimentare pentru o mai bună înțelegere a propunerii tehnice și a calendarului de implementare a activităților specifice contractului.

Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă a înțeles să depuneteze oferta sa, fără o motivare a acestei decizii, autoritatea contractantă fiind cea care a procedat la copierea punctajelor prevăzute în caietul de sarcini, fără a arăta și demonstra de ce a acordat acest punctaj.

În concluzie, pentru toate argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației și în prezentele note scrise, vă rugăm să procedați la admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Având în vedere faptul că, la dosarul cauzei, societatea (...) SRL nu a depus dovada comunicării cererilor de intervenție formulate în cadrul dosarelor CNSC nr. (...)/2024 și nr. (...)/2024, către autoritatea contractantă și contestatoarele (...) SRL și (...) SRL, astfel cum stipulează art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 [*„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/ contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”*], în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, prin adresele nr. 32618/(...),(...)/C7 /27.05.2024, nr. 32619/(...), (...)/C7/27.05.2024, nr. 32622/ (...),(...)/ C7/27.05.2024 și nr. 32625/(...),(...)/C7/27.05.2024, excepția tardivității cererilor de intervenție întrucât nu s-au prezentat dovezile comunicării acestora, în cadrul termenului legal, către toate părțile implicate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32927/27.05.2024, (...) SRL evocă faptul că cererea de intervenție înaintată de (...) SRL în dosarul nr. (...)/2024, nu i-a fost comunicată, și pe cale de consecință

este de acord cu admiterea excepției tardivității acesteia, întrucât nu au fost respectate dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 19823/27.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 32988/28.05.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de către (...) SRL, în cadrul dosarului nr. (...) /2024 și reiterează aspecte privind modul de derulare al procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că ofertanții, și însuși ofertantul (...) SRL, au avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a întocmi o ofertă conformă cu cerințele solicitate.

Autoritatea contractantă susține că a formulat cerințele clar, iar în acest sens prezintă declarația ofertantului (...) SRL din formularul de ofertă financiară punctele 2 - 8.

Precizează că evaluarea tehnică a ofertelor prezentate se regăsește consemnată integral în procesul verbal nr. 6598/20.02.2024 - ședința de evaluare nr. 10 - final evaluare tehnică, la care sunt atașate fișele de punctaj individual ale membrilor comisiei de evaluare.

Consideră criticile ofertantului (...) SRL nefondate, având în vedere propunerea tehnică prezentată de acesta, unde la paginile 143 - 145 se regăsește „tratat” cap. 5 Calendarul de implementare a activităților specifice contractului, din care anexează la prezentul punct de vedere cele 3 pagini din propunerea tehnică prezentată de ofertant.

Reiterează faptul că, acest capitol a făcut obiectul subfactorului de evaluare - III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului.

Din analiza celor înscrise de ofertant în propunerea tehnică prezentată la acest capitol - pag. 143-145, se constată cu ușurință că reprezintă o simplă preluare din caietul de sarcini - pag.8-10, și în niciun caz o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezentarea conform cerințelor a numărului de acțiuni, subacțiuni și a condiționărilor dintre acestea, care să poată fi punctată.

Astfel, având în vedere atribuțiile comisiei de evaluare precizate la art. 127 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat toate informațiile prezentate de ofertant în propunerea tehnică „[CN1059697/00145] 1 Propunerea tehnică QA.pdf.p7s 31.10.2023 13:09”, și coroborând informațiile regăsite și care puteau să reprezinte o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, a considerat că propunerea tehnică prezentată detaliază în mod suficient numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea, chiar fără ca în propunerea tehnică să se regăsească tratată în mod distinct la capitolul 5 Calendarul de implementare a activităților specifice contractului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, concluzia fiind că: *„Punctajul s-a acordat pe baza informațiilor din propunerea tehnică - calendarul de implementare a activităților*

specifice contractului coroborat cu graficul de prestare a serviciilor și planul de lucru - Bine - 6 puncte”.

Reiterează faptul că, ofertantul (...) SRL a înțeles să prezinte formularul de propunere tehnică structurat astfel:

„CUPRINS:

1. Rezumat

2. Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților

2.1. Abordarea propusă

2.2. Metodologia propusă

3. Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități

4. Graficul de realizare pentru prestarea serviciilor

5. Calendarul de implementare a activităților specifice contractului

6. Personalul utilizat pentru prestarea serviciilor

7. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului

8. Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului care derivă din îndeplinirea obiectului contractului

9. Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului,

iar la cap. 5 Calendarul de implementare a activităților specifice contractului, ofertantul a înțeles să prezinte tabelul din Caietul de sarcini - Monitorizarea activităților realizate de contractor - pag.8 -10 fără însă a detalia, conform cerințelor algoritmului de calcul – lit. a) numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea.

Graficul redă succesiunea cronologică a activităților necesare prestării serviciilor solicitate și total zile alocate, așa cum a înțeles ofertantul, dar nu reprezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului și condiționările dintre acestea.

Astfel, în vederea obținerii punctajului maxim de 10 puncte la acest subfactor de evaluare, la capitolul 5 Calendarul de implementare a activităților specifice contractului din formularul de propunere tehnică prezentat, era necesar ca ofertantul să detalieze acțiunile și subacțiunile necesare pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului, prin coroborarea informațiilor din graficul de prestare cu cele din abordarea și metodologia propuse.

De asemenea, tot la acest capitol ar fi trebuit prezentate condiționările dintre activitățile și subactivitățile din graficul de prestare ce fac obiectul contractului, cu referire și la resursele umane alocate fiecăreia dintre acestea, precum și constrângerile și punctele cheie/jaloanele, momentele de control specifice contractului, într-o succesiune

cronologică, prezentând astfel, în versiune proprie, o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului.

Pentru un punctaj maxim de 10 puncte la oricare din cei 4 subfactorii aferenți factorului de evaluare - propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților, ofertantul trebuia să se asigure că propunerea tehnică prezentată evidențiază avantajele calitative și competitive ale ofertei prezentate, pentru a asigura autoritatea contractantă că serviciile de proiectare ce fac obiectul contractului vor fi prestate la un nivel calitativ superior. Practic, acesta este rolul criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate - preț.

Simpla prezentare a unui calendar de implementare a activităților specifice contractului și respectiv a graficului de prestare a serviciilor, a reprezentat modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime ale caietului de sarcini, necesare ca propunerea tehnică să fie declarată conformă, dar nu și suficiente pentru a primi punctaj maxim și la subfactorul de evaluare - III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului.

Asumarea cerințelor din caietul de sarcini și prezentarea unor extrase din HG nr. 907/2016 nu reprezintă prezentarea modalității în care vor fi prestate serviciile solicitate și care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, și în niciun caz detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezentarea conform cerințelor a numărului de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea, astfel ca pentru subfactorul în discuție propunerea tehnica prezentată de ofertantul (...) SRL să primească punctaj maxim 10 puncte.

Drept urmare, consideră că acordarea unui punctaj de 6 puncte la subfactorul de evaluare - III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului s-a realizat justificat, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, algoritmul de calcul aferent acestuia și propunerea tehnică prezentată de ofertantul (...) SRL.

Autoritatea contractantă susține că chiar dacă la sfârșitul procesului de evaluare, contestatoarea a constatat că are un preț al ofertei mai scăzut decât ofertantul câștigător, nu îi conferă și oportunitatea de a-i fi atribuit contractul ce face obiectul procedurii de atribuire. Prețurile oferite sunt decriptate, iar propunerile financiare sunt vizualizate de către comisia de evaluare numai după finalizarea evaluării propunerilor tehnice și acordarea punctajului tehnic. Reiterează faptul că punctaj maxim la factori de evaluare tehnică - componentă tehnică au obținut doi ofertanți.

Întregul proces de evaluare a fost pus la dispoziția CNSC, inclusiv oferta prezentată de contestatoare, de unde se poate constata

veridicitatea celor afirmate în toate documentele emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 19829/27.05.2024, înregistrată la consiliu cu nr. 33007/28.05.2024, autoritatea contractantă precizează că cererile de intervenție au fost formulate și înaintate autorității contractante în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât perioada 01.05.2024-06.05.2024, au fost zile nelucrătoare iar contestațiile au fost postate în SEAP la 23.04.2024, ((...)) SRL), respectiv 26.04.2024 ((...)) SRL).

Prin adresa nr. 19826/27.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 32979/28.05.2024, autoritatea contractanta transmite punct de vedere cu privire la concluziile scrise din data de 23.05.2024, formulate de (...) SRL, în dosarul nr. (...) /2024 prin care solicită respingerea ca nefondate, a criticilor aduse prin concluziile scrise și implicit a contestației în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În susținere, reiterează argumentele expuse în punctele de vedere anterioare depuse la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 34823ARTOF000046/28.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. (33523/29.05.2024), (...) S.R.L. transmite dovada comunicării cererilor de intervenție formulate în cadrul dosarelor CNSC nr.(...)/2024 și CNSC nr. (...) /2024, către autoritatea contractantă, (...) și către Consiliu.

Prin adresa nr. Q24_05_27_3A4.1/27.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. (33508/29.05.2024), (...) SRL răspunde solicitării Consiliului învederând faptul că nu a primit cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă și înregistrate la Consiliu sub nr. 27723/08.05.2024 și, respectiv, sub nr. 31319/21.05.2024, ultimele susțineri ale părților fiind înregistrate la CNSC, la data emiterii deciziei, respectiv 29.05.2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura de atribuire prin licitație deschisă a unui „(...)«(...)i»”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru constructia de lucrari publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1059697/ 17.09.2023, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 30.10.2023 ora 15.00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.556.949 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 42616/01.11.2023 al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse șase oferte.

Prin Raportul de evaluare nr. 14088/12.04.2024, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de societatea (...) SRL, pe locurile următoare în clasamentul final poziționându-se ofertele depuse de (...) SRL și (...) SRL.

Prin adresa nr. 14356/15.04.2024, autoritatea contractantă a comunicat societății (...) SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia este admisibilă dar necâștigătoare, punctajul obținut de societatea (...) SRL (83,83 puncte), numele ofertantului desemnat câștigător ((...) SRL) și punctajul obținut de acesta (85,76 puncte), precum și un tabel conținând punctajele obținute de ofertele poziționate pe primele 4 locuri în clasamentul final.

Prin adresa nr. 14354/15.04.2024, autoritatea contractantă a comunicat societății (...) SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia este admisibilă dar necâștigătoare, punctajul obținut de societatea (...) SRL (78,76 puncte), numele ofertantului desemnat câștigător ((...) SRL) și punctajul obținut de acesta (85,76 puncte), precum și un tabel conținând punctajele obținute de ofertele poziționate pe primele 4 locuri în clasamentul final.

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

- (...) SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 22.04.2026, contestația care formează obiectul **dosarului nr. (...)/2024**, prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14356/15.04.2024;

- anularea raportul procedurii nr. 14088/12.04.2024;

- anularea procesului verbal nr. 6598/20.02.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ședința de evaluare nr. 10;

- anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare ca fiind nelegală, cu încălcarea legii și principiilor Legii nr.98/2016;

- reevaluarea ofertei sale în sensul acordării unui punctaj care reflectă calitatea propunerii tehnice înaintate;

- anularea licitației, în cazul în care se constată încălcări grave ale legislației aplicabile și a principiilor care guvernează atribuirea unui contract de achiziție publică și care nu mai pot fi îndreptate.

- (...) SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 25.04.2024, contestația care formează obiectul **dosarului nr. (...)/2024**, prin care a solicitat următoarele:

- „*Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire începând cu etapa conformității ofertelor;*

- *Obligarea Autorității Contractante la declararea ofertei societății (...) S.R.L. ca fiind neconformă și inacceptabilă pentru motivele care vor fi prezentate cu ocazia concluziilor scrise, față de împrejurarea că*

Autoritatea Contractantă nu a oferit subscrisei accesul la întregul dosar al achiziției publice;

- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei societății (...) S.R.L. pentru motivele care vor fi prezentate cu ocazia concluziilor scrise, față de împrejurarea că Autoritatea Contractantă nu a oferit subscrisei accesul la întregul dosar al achiziției publice;

- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și acordarea unui punctaj de 90,76 puncte”.

(...) SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 31.138,98 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 210174943/1 din data de 23.04.2024 emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

(...) SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 31.138,98 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 210193541/1 din data de 30.04.2024 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024, prin adresa nr. 26023ARTOF00046/02.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27355/07.05.2024, (...) SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, prin care a solicitat următoarele:

„1. Să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice ce va fi depus de către Autoritatea Contractantă la Consiliu (C.N.S.C.), potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016;

2. Să pronunțați decizia în prezentul dosar ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, solicitând prin prezenta accesul la dosarul CNSC, astfel încât să putem uza de informațiile care nu ne-au fost comunicate, care nu ne sunt opozabile în acest moment și la care avem dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, astfel încât să nu ne fie îngădit dreptul de a lua la cunoștință despre toate împrejurările și/sau înscrisurile care au condus la raționamentul autorității contractante, avut în vedere la momentul deciziei finale a procedurii de atribuire, solicitându-vă, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016.

3. Să analizați cu prioritate așa-zisele argumente/motive de netemeinicie a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei (...) S.R.L., mai înainte de a analiza argumentele/motivele de contestare a deciziei autorității contractante cu privire la oferta (...) SRL, deoarece

este lipsită de interes analiza argumentelor de contestare cu privire la oferta subscrisei (...) SRL în condițiile în care contestația față de rezultatul propriei oferte a (...) S.R.L. va fi respinsă.

4. Să admiteți cererea de intervenție și, pe cale de consecință:

- Să respingeți contestația formulată de (...) S.R.L. ca lipsită de interes întrucât contestatoarea nu critică efectiv decizia contestată de către autoritatea contractantă, menționând doar afirmații generice, nemotivând în fapt și în drept de ce contestația sa este întemeiată/justificată, astfel încât în absența unor motive concrete de nelegalitate/netemeinicie cu privire la propriul rezultat obținut în procedură, ofertantul nu dovedește un interes legitim, personal, actual.

- Să respingeți contestația față de decizia autorității contractante cu privire la oferta (...) SRL ca fiind lipsită de obiect ca urmare a respingerii contestației în ceea ce privește decizia autorității contractante față de oferta (...) S.R.L.

- Să respingeți contestația ca nefondată/neîntemeiată întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal.

- Să acordați cheltuielile ocazionate de judecarea cererii de intervenție”.

De asemenea, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) /2024, prin adresa nr. 26123ARTOF00046/02.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27353/07.05.2024, (...) SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, prin care a solicitat următoarele:

„1. Să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice ce va fi depus de către Autoritatea Contractantă la Consiliu (C.N.S.C.), potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016;

2. Să pronunțați decizia în prezentul dosar ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, solicitând prin prezenta accesul la dosarul CNSC, astfel încât să putem uza de informațiile care nu ne-au fost comunicate, care nu ne sunt opozabile în acest moment și la care avem dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, astfel încât să nu ne fie îngrădit dreptul de a lua la cunoștință despre toate împrejurările și/sau înscrisurile care au condus la raționamentul autorității contractante, avut în vedere la momentul deciziei finale a procedurii de atribuire, solicitându-vă, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016.

3. Să analizați cu prioritate așa-zisele argumente/motive de netemeinicie a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei (...) SRL mai înainte de a analiza argumentele/motivele de contestare a deciziei autorității contractante cu privire la oferta (...) SRL, deoarece este lipsită de interes analiza argumentelor de contestare cu privire la oferta subscrisei (...) SRL în condițiile în care contestația față de rezultatul propriei oferte a (...) SRL va fi respinsă.

4. Să admiteți cererea de intervenție și, pe cale de consecință:

- Să respingeți contestația formulată de (...) SRL ca lipsită de interes întrucât contestatoarea nu critică efectiv decizia contestată de către autoritatea contractantă, menționând doar afirmații generice, nemotivând în fapt și în drept de ce contestația sa este întemeiată/justificată, astfel încât în absența unor motive concrete de nelegalitate/netemeinicie cu privire la propriul rezultat obținut în procedură, ofertantul nu dovedește un interes legitim, personal, actual.

- Să respingeți contestația față de decizia autorității contractante cu privire la oferta (...) SRL ca fiind lipsită de obiect ca urmare a respingerii contestației în ceea ce privește decizia autorității contractante față de oferta (...).

- Să respingeți contestația ca nefondată/neîntemeiată întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal.

- Să acordați cheltuielile ocazionate de judecarea cererii de intervenție”.

Având în vedere faptul că, la dosarul cauzei, societatea (...) SRL nu a depus dovada comunicării cererilor de intervenție formulate în cadrul dosarelor CNSC nr. (...)/2024 și nr. (...)/2024, către autoritatea contractantă și contestatoarele (...) SRL și (...) SRL, astfel cum stipulează art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 [**„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/ contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”**], în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, prin adresele nr. 32618/(...), (...)/C7/27.05.2024, nr. 32619/(...), (...)/C7/27.05.2024, nr. 32622/(...), (...)/C7/27.05.2024 și nr. 32625/(...), (...)/C7/ 27.05.2024, excepția tardivității cererilor de intervenție întrucât nu s-au prezentat dovezile comunicării acestora, în cadrul termenului legal, către toate părțile implicate.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către societatea (...) SRL și autoritatea contractantă, rezultă că societatea (...) SRL a transmis **doar Consiliului și autorității contractante**, la data de 02.05.2024, cererile de intervenție formulate în dosarele CNSC nr. (...)/2024 și (...)/2024, deși art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 instituie în sarcina intervenienților obligația de comunicare a acestora și către contestatoare, în cadrul termenului legal de formulare a acestora.

Față de această situație și luând în considerare dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că societatea (...) SRL nu a putut face dovada că a comunicat cererile de intervenție și contestatoarelor, în termen de 10 zile de la data publicării contestațiilor în SEAP (respectiv, 23.04.2024 – contestația formulată de (...) SRL și 26.04.2024 contestația formulată de (...) SRL), Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind tardivitatea cererilor de intervenție și

va respinge, ca tardive, cererile de intervenție formulate de (...) SRL în dosarele CNSC nr. (...) / **2024** și nr. (...) / **2024**.

Astfel, Consiliul nu se va pronunța cu privire la excepțiile invocate de societatea (...) SRL și nici cu privire la fondul cererilor de intervenție.

Preliminar analizării contestațiilor formulate de (...) SRL și (...) SRL, Consiliul constată următoarele:

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”.

Serviciile pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze presupun realizarea unor prestații intelectuale de complexitate ridicată, care includ activități cu caracter intelectual ce vor avea ca rezultat elaborarea și dezvoltarea soluției tehnice pentru execuția lucrărilor de reabilitare/ consolidare și modernizare a unui monument istoric - obiectiv de investiții de complexitate ridicată.

Astfel, autoritatea contractantă a punctat cu 40% prețul și 60% calitatea, după cum urmează:

Factori de evaluare:

I. Prețul ofertei - pondere 40%, punctaj maxim – 40 puncte;

II. Experiența profesională a personalului cheie, pondere 20% - punctaj maxim – 20 puncte;

III. Propunerea tehnică, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților – pondere 40%, punctaj maxim – 40 puncte,

În ceea ce privește factorul de evaluare **„III. Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”**, autoritatea contractantă a stabilit un număr de 4 (patru) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele informații cu privire la cei patru subfactori de evaluare ai factorului de evaluare nr. 3:

„Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul «foarte bine/bine/acceptabil»

Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare cele prezentate în tabelul de mai jos (tabel nr. 5).

- Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul «foarte bine» este 10, nota pentru calificativul «bine» este 6 iar nota pentru calificativul «acceptabil» este 3.

- Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi

obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelu subfactor.

- Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 40 de puncte.

	Subfactori (III.1- III.4)	Calificati v	Puncta j
III. 1	Abordarea propusă pentru implementarea contractului este corelată cu specificul contractului si cu necesitățile obiectivului studiat, detaliate în documentația tehnico- economica inițiala anexata. Propunerile se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode si/sau instrumente testate *1), recunoscute *2) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite, în corelație cu aspectele -cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate	Foarte bine	10
	Abordarea propusă pentru implementarea contractului este parțial corelată cu specificul contractului si cu necesitățile obiectivului studiat, detaliate în documentația tehnico- economica inițiala, respectiv metodologia și tehnicile utilizate, în conformitate cu prevederile doc. tehnico-economice inițiale, sunt prezentate puțin detaliat si se bazează parțial pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate *1), recunoscute*2) și care demonstrează înțelegerea contextului , respectiv a particularității sarcinilor stabilite în corelație cu aspectele -cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate	Bine	6
	Abordarea propusă pentru implementarea contractului cu specificul contractului si cu necesitățile obiectivului studiat, detaliate în documentația tehnico-economica , respectiv metodologia și tehnicile utilizate, în conformitate cu prevederile doc. tehnico-economice inițiale nu sunt detaliate si nu se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate*1), recunoscute*2) și care demonstrează o înțelegere limitată a contextului , respectiv a particularității sarcinilor stabilite, în corelație cu aspectele - cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate	Acceptabil	3
III. 2	Resursele *3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse	Foarte bine	10
	Resursele *3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități sunt corelate parțial cu complexitatea fiecărei activități propuse	Bine	6

	Resursele*3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse	Acceptabil	3
III. 3	Gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări servicii, este unul ridicat și evidențiază relațiile logice dintre activități.	Foarte bine	10
	Gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări servicii, este mediu și evidențiază în mică măsură relațiile logice dintre activități.	Bine	6
	Gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări servicii, este scăzut și nu evidențiază relațiile logice dintre activități	Acceptabil	3
III. 4	Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă conform cerințelor numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea	Foarte bine	10
	Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod suficient detaliat numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea	Bine	6
	Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod limitat numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea	Acceptabil	3

*1) Metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte

*2) Metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate

*3) Resursele sunt umane și materiale. Se va lua în considerare și personalul suport

Este declarată câștigătoare oferta care îndeplinește cel mai mare punctaj în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul strategiei de contractare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 36258/15.09.2023, se regăsesc următoarele informații:

„Cei 4 subfactori respectiv, abordarea propusă pentru implementarea contractului, resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități, gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări servicii și gradul de detaliere a

calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea, au legătură directă cu natura și obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, avantajul autorității contractante fiind alegerea unui contractant care să dovedească o bună înțelegere a contractului pe care urmează să-l îndeplinească, cu încadrarea în termenul de prestare solicitat”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a celor două contestații.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024 formulată de (...) SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, (...) SRL solicită obligarea autorității contractante (...), să reia evaluarea propunerii sale tehnice și să reverifice aplicarea criteriului de atribuire cu privire la factorul de evaluare III - „Propunerea tehnică prezentată, precum și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților”, subfactorul III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului.

Contestatoarea arată în esență că propunerea sa tehnică este detaliată, completă, întocmită într-un mod cursiv cu acoperirea tuturor cerințelor, situație față de care solicită Consiliului anularea evaluării subfactorului III.4 Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului, reexaminarea și reevaluarea prin acordarea punctajului, ținând cont de îndeplinirea cerințelor documentației „foarte bine”.

Consideră că, membrii Comisiei de evaluare în mod subiectiv, fără acordarea tratamentului egal, au subevaluat oferta sa în ceea ce privește subfactorul III.4, nu au acordat punctaj corect propunerii sale tehnice la subfactorului III.4 și nu au justificat acordarea punctajului 6 puncte la subfactorul III.4-Detalierea calendarului de implementare a activităților specifice contractului.

Pe aceste considerente, (...) SRL solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante (...) să reia evaluarea propunerii sale tehnice, respectiv acordarea punctajului la subfactorul de evaluare III.4 și reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător la subfactorul III.4, prin comparație cu propunerea sa tehnică raportat la atingerea cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea solicită să i se permită acces la:

- PROCESUL-VERBAL privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare SEDINTA DE EVALUARE NR. 10, emis de (...), document nr. 6598/20.02.2024, referitor la ofertantul declarant castigator (...) SRL, capătul de tabel referitor la justificarea punctajului acordat, rubricile

puncte tari, puncte slabe si justificarea comisiei de evaluare - *Propunerea tehnica, precum si demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum si planificarea adecvata a resurselor umane si a activitatilor* - III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activitatilor specifice contractului

• PROPUNEREA DE OFERTA TEHNICA A OFERTANTULUI DECLARAT CASTIGATOR (...) SRL, acele informatii din propunerea tehnica mentionate in PROCES- VERBAL privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare SEDINTA DE EVALUARE NR. 10, emis de (...), document nr. 6598/20.02.2024 la rubrica de tabel justificarea punctajului acordat referitor la criteriul de atribuire - *Propunerea tehnica, precum si demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum si planificarea adecvata a resurselor umane si a activitatilor* - III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activitatilor specifice contractului.

Verificând probatoriul administrat la dosarul cauzei de părți, Consiliul reține că prin adresa nr. Q24.04.15.3.A4.1/15.04.2024, contestatoarea a solicitat autorității contractante transmiterea PV nr. 6598/20.02.2024, inclusiv anexele acestuia.

Prin adresa nr. 14703/17.04.2024, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei extrase scanate din PV nr. 6598/20.02.2024 – ședința de evaluare nr. 10 – final evaluare tehnică, extrase care cuprind **doar** detalierea justificării punctajului acordat societății (...) SRL – 136 pagini.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

(2) *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

(3) *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.*

Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

În speță, **contestatoarea a solicitat acces doar la PROCESUL-VERBAL** privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare SEDINTA DE EVALUARE NR. 10, emis de (...), document nr. 6598/20.02.2024, referitor la ofertantul declarant castigator (...) SRL, capatul de tabel referitor la justificarea punctajului acordat, rubricile puncte tari puncte slabe si justificarea comisiei de evaluare - *Propunerea tehnica, precum si demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum si planificarea adecvata a resurselor umane si a activitatilor* - III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activitatilor specifice contractului **precum și** la PROPUNEREA DE OFERTA TEHNICA A OFERTANTULUI DECLARAT CASTIGATOR (...) SRL, respectiv acele informatii din propunerea tehnica mentionate in PROCES-VERBAL privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare SEDINTA DE EVALUARE NR. 10, emis de (...), document nr. 6598/20.02.2024 la rubrica de tabel justificarea punctajului acordat referitor la criteriul de atribuire - *Propunerea tehnica, precum si demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum si planificarea adecvata a resurselor umane si a activitatilor* - III.4 - Detalierea calendarului de implementare a activitatilor specifice contractului.

Aceste documente au fost prezentate Consiliului de către autoritatea contractantă pe suport CD, în cadrul unui folder intitulat „documente confidențiale”.

În raport de prevederile legale în vigoare și argumentele prezentate de părți, Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost

depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia la sediul Consiliului cele două documente anterior indicate, doar PROCESUL-VERBAL privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare SEDINTA DE EVALUARE NR. 10, emis de (...), document înregistrat sub nr. 6598/ 20.02.2024 (text integral), deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016, procesele verbale de evaluare fac parte integrantă din dosarul achiziției publice.

Consiliul nu a permis contestatoarei accesul la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător deoarece aceasta a fost declarată confidențială de societatea (...) SRL iar contestatoarea (...) SRL nu a prezentat acordul scris al acestui ofertant pentru a-i studia propunerea tehnică, astfel cum stipulează art. 19 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 101/2016.

De altfel, în prezenta cauză, ambelor contestatoare și ofertantului desemnat câștigător nu li s-a permis accesul la propunerile tehnice ale contracandidaților.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei care a invocat la rândul său caracterul confidențial al propunerii sale tehnice, accesul la documentele similare ale ofertantului declarat câștigător, în această manieră fiind protejate drepturile tuturor ofertanților care au prezentat declarații similare privind confidențialitatea ofertelor.

Pe fondul contestației, analizând documentele întocmite de Comisia de evaluare, Consiliul constată că oferta câștigătoare aparținând societății (...) SRL a obținut **85,76** puncte (punctaj tehnic total – 60 de puncte iar punctaj financiar 25,76 puncte).

Pe locul următor în clasamentul final se află oferta contestatoarei (...) SRL care a obținut **83,83** puncte (punctaj tehnic total – 56 puncte iar punctaj financiar 27,83 puncte).

Contestatoarea a fost depunctată la subfactorul III.4 unde a obținut 6 puncte în loc de 10 puncte (punctaj maxim).

III.4	Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă conform cerințelor numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea	Foarte bine	10
	Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod suficient detaliat numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea	Bine	6
	Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod limitat numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea	Acceptabil	3

În ipoteza în care (...) SRL ar obține 10 puncte la subfactorul de evaluare III.4 ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător în prezenta procedură de atribuire, depășind punctajul obținut de (...) SRL.

Analizând conținutul Procesului-verbal nr. 6598/20.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ȘEDINȚA DE EVALUARE NR. 10, Consiliul reține că în ceea ce privește modul în care Comisia de evaluare a acordat punctaj contestatoarei la subfactorul de evaluare III.4, sunt consemnate următoarele informații în justificarea punctajului acordat:

Informații din propunerea tehnică	Puncte slabe	Puncte tari	Justificarea Comisiei	Punctaj
Pag. 11-49 2.1. ABORDAREA PROPUȘĂ	Calendarul de implementare a activităților specifice contractului este detaliat pe acțiunile principale	Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod suficient detaliat	Punctajul s-a acordat pe baza informațiilor din propunerea tehnică - calendarul de implementare a activităților specifice contractului	6 puncte
Pag. 49-140 2.2. METODOLOGIA PROPUȘĂ PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR				
DESCRIEREA METODOLOGIEI DE LUCRU - PROCEDURA ADAPTAREA METODOLOGIEI DE LUCRU LA PROIECT				
Pag. 120-122 PLAN DE				

LUCRU PENTRU ACTIVITATILE/SERVICIILE SOLICITATE Pag. 143 - 145 - CALENDARUL DE IMPLEMENTARE A ACTIVITĂȚILOR SPECIFICE CONTRACTULUI Pag. 140 - pct. 4 GRAFICUL DE REALIZARE PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR si anexa grafic		numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările	coroborat cu graficul de prestare a serviciilor si planul de lucru - Bine - 6 puncte.	
--	--	---	--	--

De asemenea, analizând conținutul Procesului-verbal nr. 6598/20.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ȘEDINȚA DE EVALUARE NR. 10, Consiliul reține că în ceea ce privește modul în care Comisia de evaluare a acordat **punctaj ofertei desemnate câștigătoare** (...) SRL la subfactorul de evaluare **III. 4**, sunt consemnate următoarele informații în justificarea punctajului acordat:

Informații din propunerea tehnică	Puncte slabe	Puncte tari	Justificarea Comisiei	Punctaj
[CN1059697/00079] 1. Propunere tehnică + Anexe (...) Pag. 205 – 206 Anexa 1 – Grafic de prestări servicii de proiectare și asistență tehnică Pag. 67 – 75 c) Planul de lucru pentru prestarea serviciilor de proiectare	Nu este cazul	Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului respectiv prezintă conform cerințelor	Punctajul s-a acordat pe baza informațiilor din propunerea tehnică GRAFIC DE PRESTARI SERVICII DE PROIECTARE SI ASISTENTA TEHNICA și PLANUL DE LUCRU PENTRU PRESTAREA	10 puncte

(Calendarul implementare activităților)	de a		numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea Foarte bine – 10 puncte	SERVICIILOR DE PROIECTARE (CALENDARUL DE IMPLEMENTARE A ACTIVITĂȚILOR) Foarte bine 10 puncte	
---	------	--	--	---	--

În raport de criticile analizate care privesc modul în care a fost acordat punctaj ofertei contestatoarei la subfactorul de evaluare III.4, Consiliul constată, din analiza informațiilor consemnate de membrii Comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de (...) SRL în Procesul-verbal nr. 6598/20.02.2024, că informațiile consemnate în acest document sunt insuficiente pentru a se putea verifica punctajul acordat contestatoarei la subfactorul în discuție.

În cadrul punctului de vedere, semnat de reprezentatii autorității contractante (și nu de către membrii Comisiei de evaluare care au acordat punctaje cele două oferte), se susține că din analiza informațiilor coroborate ale propunerii tehnice, respectiv: „Pag. 11-49 2.1. ABORDAREA PROPUȘĂ, Pag. 49-140 2.2. METODOLOGIA PROPUȘA PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR, DESCRIEREA METODOLOGIEI DE LUCRU - PROCEDURA ADAPTAREA METODOLOGIEI DE LUCRU LA PROIECT, Pag. 120-122 PLAN DE LUCRU PENTRU ACTIVITĂȚILE/SERVICIILE SOLICITATE, Pag. 143 - 145 - CALENDARUL DE IMPLEMENTARE A ACTIVITĂȚILOR SPECIFICE CONTRACTULUI, Pag. 140 - pct. 4 GRAFICUL DE REALIZARE PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR si anexa Grafic”, Comisia de evaluare a considerat că **aceste informații pot reprezenta o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului și acestea detaliază în mod suficient numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea.**

Această afirmație a reprezentanților autorității contractante nu este susținută de informațiile din Procesul-verbal nr. 6598/20.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ȘEDINȚA DE EVALUARE NR. 10, în cuprinsul căruia se menționează că punctajul la subfactorul de evaluare III.4) „s-a acordat pe baza informațiilor din propunerea tehnica - **calendarul de implementare a activităților specifice contractului coroborat cu graficul de prestare a serviciilor si planul de lucru - Bine - 6 puncte**”, nefiind astfel luate în considerare și informațiile care se regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei la următoarele pagini:

„Pag. 11-49 2.1. ABORDAREA PROPUȘĂ

Pag. 49-140 2.2. METODOLOGIA PROPUSĂ PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DESCRIEREA METODOLOGIEI DE LUCRU - PROCEDURA ADAPTAREA METODOLOGIEI DE LUCRU LA PROIECT”.

În acest context, Consiliul apreciază că le revenea membrilor Comisiei de evaluare sarcina de a evalua posibilitatea de aplicare a subfactorului de evaluare în discuție ofertei contestatoarei prin raportare la întregul ansamblu de informații regăsite în propunerea tehnică și nu doar la o parte dintre acestea, chiar dacă prin Formularul – cadru de propunere tehnică s-a solicitat „prezentarea informațiilor cerute în capitolele în care au fost cerute demonstrându-se că ofertantul este capabil să întocmească o ofertă coerentă și în concordanță cu cerințele caietului de sarcini”, deoarece nu s-a menționat aplicarea unei sancțiuni în cazul nerespectării acestei obligații.

Nici în documentele întocmite de Comisie dar nici în punctul de vedere nu se precizează care sunt numeric acțiunile/subacțiunile/necon condiționările care lipsesc din oferta depusă de (...) SRL și pentru care contestatoarei i s-au acordat 6 puncte la acest subfactor de evaluare și nu 10 puncte.

III. 4	Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă conform cerințelor numărul de acțiuni, subacțiuni si condiționările dintre acestea	Foarte bine	10
	Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod suficient detaliat numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea	Bine	6

Constatând că este esențial modul în care Comisia de evaluare a acordat punctajul la acest subfactor de evaluare deoarece conduce la stabilirea ofertantului desemnat câștigător, Consiliul apreciază că evaluarea comisiei trebuie să fie completă și transparentă.

Membrii Comisiei de evaluare trebuie să ia în considerare transmiterea solicitări de clarificări către contestatoare cu privire la locul din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile cu privire la acest subfactor de evaluare, să analizeze paginile indicate de ofertant și să stabilească, în mod transparent, informațiile care lipsesc (dacă este cazul) și modalitatea de acordare a punctajelor, pentru a putea fi verificate atât de către Consiliu cât și de către alte autorități ale statului cu competențe în domeniu.

Nu este necesar ca un ofertant să concentreze toate aceste informații într-o anumită secțiune a propunerii tehnice, esențial fiind ca

informația să se regăsească indiferent de locul din propunerea tehnică unde este inclusă informația relevantă.

Cu toate acestea nu se poate însă accepta ca prin răspunsurile la clarificări să i se permită ofertantei contestatoare prezentarea unor informații în plus pe baza cărora să fie acordat punctajul la acest subfactor de evaluare.

Considerentul pentru care Consiliul raționează astfel rezidă în tipul de informație în dispută, respectiv informații care reprezintă un avantaj al ofertei depuse și care stau la baza posibilității ei de desemnare câștigătoare.

Prin urmare, nefiind vorba despre cerințe de conformitate cu documentația de atribuire, de care să depindă caracterul admisibil al ofertei, ci doar de informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul stabilește ca aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Astfel, orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce are drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor/subfactorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autoarea ofertei prin acordarea unei astfel de posibilități.

Aplicat speței prezente, acest raționament determina faptul ca îi revenea societății contestatoare obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta să cuprindă toate elementele necesare atât aplicării factorilor/subfactorilor de evaluare stabiliți, cât și obținerii unui punctaj cât mai mare.

Consiliul constată că autoarea contestației cunoștea tipul de informații pe baza cărora oferta să urmeze a fi evaluată încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și nimic nu a împiedicat-o să introducă în cuprinsul propunerii tehnice informațiile necesare pentru evaluarea ofertei sale care trebuie indicate în mod clar și complet ca urmare a unei solicitări de clarificări primite din partea autorității contractante.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să reevalueze propunerea tehnică a contestatoarei pentru acordarea unui punctaj justificat/motivat la subfactorul de evaluare III.4) și să comunice contestatoarei motivele depunțării ofertei acesteia la subfactorul în discuție (dacă va fi cazul), context în care se impune admiterea contestației formulată de (...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) și reevaluarea ofertei contestatoarei prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare privind

„anularea licitației, în cazul în care se constată încălcări grave ale legislației aplicabile și a principiilor care guvernează atribuirea unui contract de achiziție publică și care nu mai pot fi îndreptate”, Consiliul îl va respinge având în vedere că în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de reevaluare a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, la subfactorul III.4, prin comparație cu propunerea sa tehnică, raportat la atingerea cerințelor din documentația de atribuire, Consiliul nu o poate admite în lipsa unor critici concrete cu privire la modul de evaluare a acestei oferte, însă nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să reverifice și punctajul acordat acestui ofertant la factorul de evaluare în discuție, în condițiile în care aplicarea punctajului la acest factor de evaluare va conduce la stabilirea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024 formulată de (...) SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, (...) SRL critică modul în care autoritatea contractantă i-a permis studierea dosarului achiziției publice la sediul său și solicită acces la dosarul cauzei pentru ca, ulterior să suplimenteze argumentele din contestație cu privire la:

- declararea ofertei societății (...) S.R.L. ca fiind neconformă și inacceptabilă;
- reevaluarea ofertei societății (...) S.R.L..

De asemenea, (...) SRL critică depunerea ofertei sale la subfactorii de evaluare III.1, III.3 și III.4.

Contestatoarea arată că în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare tehnică, autoritatea contractantă nu menționează motivele pentru care a înțeles să depună oferta sa, reluând efectiv conținutul criteriilor de evaluare stabilite prin procedura de atribuire.

Acest fapt denotă o nemotivare a actelor adoptate de Autoritatea Contractantă, o lipsă de transparență în evaluarea ofertelor și o gravă superficialitate în evaluarea ofertei subscrisei.

Prin urmare, contestația solicită C.N.S.C. următoarele:

„• Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire începând cu etapa conformității ofertelor;

• Obligarea Autorității Contractante la declararea ofertei societății (...) S.R.L. ca fiind neconformă și inacceptabilă pentru motivele care vor fi prezentate cu ocazia concluziilor scrise, față de împrejurarea că Autoritatea Contractantă nu a oferit subscrisei accesul la întregul dosar al achiziției publice;

• Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei societății (...) S.R.L. pentru motivele care vor fi prezentate cu ocazia concluziilor

scrise, față de împrejurarea că Autoritatea Contractantă nu a oferit subscrisei accesul la întregul dosar al achiziției publice;

• Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și acordarea unui punctaj de 90,76 puncte”.

Verificând probatoriul administrat la dosarul cauzei de părți, Consiliul reține că prin adresa înregistrată sub nr. 14733/17.04.2024, contestatoarea a solicitat autorității contractante acces la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, contestatoarea (...) SRL a solicitat autorității contractante transmiterea prin e-mail a tuturor proceselor verbale încheiate de comisia de evaluare în sesiunile de evaluare în care se regăsesc informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire și care privesc aspecte de natură tehnică și financiară.

Prin adresa nr. 14848/17.04.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că, începând cu data de 18.04.2024, poate avea acces la dosarul achiziției la sediul său și, întrucât dosarul achiziției conține un volum mare de documente, i-a solicitat să-i comunice în clar documentele din dosarul achiziției pe care dorește să i le comunice prin e-mail.

Ca urmare a acestei adrese, (...) SRL a solicitat autorității contractante transmiterea următoarelor documente:

„- Toate procesele verbale întocmite de comisia de evaluare în sesiunile de evaluare în care se regasesc informatiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire privesc aspecte de natura tehnica si financiare, pentru ofertantii (...), (...) si (...), care sunt documente intocmite de catre autoritatea publica cu privire la achizitia publica, acestea avand caracter de document public, si nu au caracter confidential.

- Solicitarile de clarificare si raspunsurile la acestea transmise de autoritate ofertantului (...), nedecarate confidentiale si pentru care nu s-a probat caracterul confidential de catre ofertant.

- Solicitarile de clarificare si raspunsurile la acestea transmise de autoritate ofertantului (...), nedecarate confidentiale si pentru care nu s-a probat caracterul confidential de catre ofertant”.

Prin adresa nr. 15176/19.04.2024, autoritatea contractantă, invocând caracterul confidențial al ofertelor depuse în prezenta procedură de atribuire, i-a transmis contestatoarei extrase scanate din PV nr. 6598/20.02.2024 – sesiunea de evaluare nr. 10 – final evaluare tehnică, extrase care cuprind **doar** detalierea justificării punctajului acordat de societății (...) SRL – 229 pagini.

Față de această situație, contestatoarea a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei și permisiunea ca ulterior studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului să i se permită să suplimenteze argumentele din contestație cu privire la:

- **declararea ofertei societății (...) S.R.L. ca fiind neconformă și inacceptabilă;**

- **reevaluarea ofertei societății (...) S.R.L.**

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Verificând documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă pe suport electronic (CD) se constată că în cadrul folderului intitulat „documente confidențiale”, au fost introduse următoarele documente:

- PROCESUL-VERBAL privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare SEDINTA DE EVALUARE NR. 10, emis de (...), document înregistrat sub nr. 6598/20.02.2024 (text integral);

- Procesul – verbal nr. 9849/14.03.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice – Sedința de evaluare 17 (text integral);

- Propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător și a ofertantului (...) SRL, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile acestor doi ofertanți cu privire la propunerile tehnice;

- Propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător și a ofertantului (...) SRL, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile acestor doi ofertanți cu privire la propunerile financiare.

În raport de prevederile legale în vigoare și argumentele prezentate de părți, Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia la sediul Consiliului următoarele documente:

1. - PROCESUL-VERBAL privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare SEDINTA DE EVALUARE NR. 10, emis de (...), document înregistrat sub nr. 6598/20.02.2024 (text integral) **și**

- Procesul – verbal nr. 9849/14.03.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice – Sedința de evaluare 17 (text integral), deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016, procesele verbale de evaluare fac parte integrantă din dosarul achiziției publice.

2. Solicitățile de clarificări și răspunsurile ofertanților (...) S.R.L. și (...) SRL cu privire la propunerile tehnice întrucât în conformitate cu dispozițiile art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016, solicitările de clarificări și răspunsurile fac parte integrantă din dosarul achiziției publice. În plus, răspunsurile la clarificări transmise de către cei doi ofertanți nu au fost indicate de aceștia ca fiind confidențiale.

3. Formularele de ofertă, fără anexe, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016, aceste înscrisuri fac parte integrantă din dosarul achiziției publice.

Consiliul nu a permis contestatoarei accesul la propunerile tehnice ale ofertanților (...) S.R.L. și (...) SRL deoarece acestea au fost declarate confidențiale de către cei doi ofertanți iar contestatoarea nu a prezentat acordul scris al acestor ofertanți pentru a le studia propunerile tehnice, astfel cum stipulează art. 19 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 101/2016.

De altfel, în prezenta cauză, ambelor contestatoare și ofertantului desemnat câștigător nu li s-a permis accesul la propunerile tehnice ale contracandidaților.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei care a invocat la rândul său caracterul confidențial al propunerii sale tehnice, accesul la documentele similare ale ofertantului declarat câștigător, în această manieră fiind protejate drepturile tuturor ofertanților care au prezentat declarații similare privind confidențialitatea ofertelor.

După studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin concluziile înregistrate la CNSC sub nr. 32234/24.05.2024, contestatoarea nu a formulat niciun fel de critici în legătură cu oferta depusă de societatea (...) S.R.L., toate susținerile acesteia vizând nemotivarea deciziei autorității contractante de depunere a ofertei sale, context în care Consiliul va respinge ca nemotivate capetele de cerere care privesc oferta depusă de (...) S.R.L. și anume:

„• *Obligarea Autorității Contractante la declararea ofertei societății (...) S.R.L. ca fiind neconformă și inacceptabilă (...)*”

• *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei societății (...) S.R.L.*”.

Pe fondul cauzei, analizând documentele întocmite de Comisia de evaluare, Consiliul constată:

- oferta câștigătoare aparținând societății (...) SRL o obținut **85,76** puncte (punctaj tehnic total – 60 de puncte iar punctaj financiar 25,76 puncte).

- pe locul următor în clasamentul final se află oferta contestatoarei (...) SRL (dosar nr. (...)/2024 care a obținut **83,83** puncte (punctaj tehnic total – 56 puncte iar punctaj financiar 27,83 puncte), și abia pe poziția următoare se află oferta contestatoarei (...) SRL care a obținut

78,76 puncte (punctaj tehnic total – 48 de puncte iar punctaj financiar 30,76 puncte)

Contestatoarea a fost depunctată la subfactorii III.1, III.3 și III.4., unde a obținut 6 puncte în loc de 10 puncte (punctaj maxim).

III.1	Abordarea propusă pentru implementarea contractului este corelată cu specificul contractului si cu necesitățile obiectivului studiat, detaliate in documentația tehnico- economica inițiala anexata. Propunerile se bazeaza în mare măsură pe o serie de metodologii, metode si/sau instrumente testate *1), recunoscute *2) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite, în corelație cu aspectele -cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate	Foarte bine	10
	Abordarea propusă pentru implementarea contractului este parțial corelată cu specificul contractului si cu necesitățile obiectivului studiat, detaliate in documentația tehnico- economica inițiala, respectiv metodologia și tehnicile utilizate, în conformitate cu prevederile doc. tehnico-economice inițiale, sunt prezentate puțin detaliat si se bazează partial pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate *1), recunoscute*2) și care demonstrează înțelegerea contextului , respectiv a particularității sarcinilor stabilite în corelație cu aspectele -cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate	Bine	6
	Abordarea propusă pentru implementarea contractului cu specificul contractului si cu necesitățile obiectivului studiat, detaliate în documentația tehnico-economica , respectiv metodologia și tehnicile utilizate, în conformitate cu prevederile doc. tehnico-economice inițiale nu sunt detaliate si nu se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate*1), recunoscute*2) și care demonstrează o înțelegere limitata a contextului , respectiv a particularității sarcinilor stabilite, în corelație cu aspectele - cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate	Acceptabil	3

III.3	Gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări servicii, este unul ridicat si evidențiază relațiile logice dintre activități.	Foarte bine	10
	Gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării	Bine	6

	tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări servicii, este mediu si evidențiază în mică măsură relațiile logice dintre activități.		
	Gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări servicii, este scăzut si nu evidențiază relațiile logice dintre activități	Acceptabil	3

III. 4	Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă conform cerințelor numărul de acțiuni , subacțiuni si condiționările dintre acestea	Foarte bine	10
	Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod suficient detaliat numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea	Bine	6
	Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod limitat numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea	Acceptabil	3

În ipoteza în care (...) SRL ar obține 10 puncte la fiecare subfactor de evaluare contestat (III.1, III.3 și III.4) ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător în prezenta procedură de atribuire, depășind prin punctajul pe care l-ar putea obține atât oferta depusă de (...) S.R.L. cât și cea depusă de (...) SRL.

Analizând conținutul Procesului-verbal nr. 6598/20.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ȘEDINȚA DE EVALUARE NR. 10, Consiliul reține că în ceea ce privește modul în care Comisia de evaluare a acordat punctaj contestatoarei la subfactorii de evaluare III.1, III.3 și III. 4, sunt consemnate următoarele informații în justificarea punctajului acordat:

Subfactorul III.1

Informații din propunerea tehnică	Puncte slabe	Puncte tari	Justificarea Comisiei	Punctaj
[CN1059697/001501 Formular Propunere Tehnica.pdf.p7s 31.10.2023 14:46 2.1. Abordarea propusă - Pag. 8 – 31	Metodologiile , metodele și/sau instrumentele prezentate demonstrează o înțelegere parțială/mediocră	Abordarea propusă pentru implementarea contractului este parțial corelată cu specificul	Punctajul s-a acordat pe baza informațiilor din propunerea tehnica cu privire la abordarea	6 puncte

[CN1059697/00150] Formular Propunere Tehnica.pdf.p7s 31.10.2023 14:46	contextului, respectiv a particularităț ii sarcinilor stabilite, în corelație cu aspectele - cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate	contractului și cu necesitățile obiectivului studiat, detaliat în documentația tehnică- economica inițială, respectiv metodologia și tehnicile utilizate, în conformitate cu prevederile doc. tehnico- economice inițiale, sunt prezentate puțin detaliat și se bazează parțial pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate *1) recunoscute *2) și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularităț ii sarcinilor stabilite, în corelație cu aspectele - cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate.	propusa pentru implementar ea contractului și descrierea metodologica si planul calitatii pentru prestarea serviciilor de proiectare - activitatile si sarcinile personalului implicat - Bine - 6 puncte.	
[CN 1059697/00077] Planul de Control al Calitatii_Reabilitarea si Modernizarea Teatrului pentru Copii Iasi.pdf.p7s 30.10.2023 13:23				
[CN1059697/00150]Formula r Propunere Tehnica.pdf.p7s 31.10.2023 14:46				
Pag. 31 - 47 - 2.2. Metodologia propusă				
[CN1059697/00077 Planul de Control al Calitatii Reabilitarea si Modernizarea Teatrului pentru Copii Iasi.pdf.p7s 30.10.2023 13:23				
Ofertantul prezintă documentul - DESCRIEREA METODOLOGICA SI PLANUL CALITATII PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE - ACTIVITATILE SI SARCINILE PERSONALULUI IMPLICAT pentru Proiect: Contract de achiziție publică de servicii de proiectare constând în reactualizare proiect faza DTAC+PT+DE la obiectivul de investiții Reabilitarea si Modernizarea Teatrului pentru Copii si Tineret Luceafarul (...)				

--	--	--	--	--

Subfactorul III.3

Informații din propunerea tehnică	Puncte slabe	Puncte tari	Justificarea Comisiei	Punctaj
[CN1059697/00150] Formular Propunere Tehnica.pdf.p7s 31.10.2023 14:46 2.1. Abordarea propusă - Pag. 8-31 [CN1059697/00150/ Formular Propunere Tehnica.pdf.p7s 31.10.2023 14:46 [CN1059697/00077/ Planul de Control al Calitatii_Reabilitarea si Modernizarea Teatrului pentru Copii Iasi.pdf.p7s 30.10.2023 13:23 [CN1059697/00150] Formular Propunere Tehnica.pdf.p7s 31.10.2023 14:46 Pag. 31-47-2.2. Metodologia propusă [CN1059697/00077]Planul de Control al Calitatii Reabilitarea si Modernizarea Teatrului pentru Copii Iasi.pdf.p7s 30.10.2023 13:23 Ofertantul prezintă documentul - DESCRIEREA METODOLOGICA SI PLANUL CALITATII PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DE	Abordarea metodologica este prezentata succint si nu conține elemente proprii privind modalitatea de realizare a studiului de acustică arhitecturală	Gradul de detalieri privind organizare a activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări servicii, este mediu și evidențiază în mică măsură relațiile logice dintre activități	Punctajul s-a acordat având în vedere informațiile din propunerea tehnica-abordarea și metodologia propuse pentru realizarea activitatilor contractului Bine - 6 puncte.	6 puncte

PROIECTARE - ACTIVITĂȚILE SI SARCINILE PERSONALULUI IMPLICAT, pentru Proiect: Contract de achiziție publică de servicii de proiectare constând în reactualizare proiect faza DTAC+PT+DE la obiectivul de investiții „Reabilitarea și Modernizarea Teatrului pentru Copii și Tineret Luceafărul Iași”				
---	--	--	--	--

Subfactorul III.4

Informații din propunerea tehnică	Puncte slabe	Puncte tari	Justificarea Comisiei	Punctaj
[CN1059697/00149] - Grafic Proiectare.mpp.pdf.p7s 31.10.2023 14:20 [CN1059697700150] Formular Propunere Tehnica.pdf.p7s 31.10.2023 14:46 Pag. 47 - pct. 3 Planul de lucru pentru implementarea/realizar ea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului Monitorizarea activităților realizate de contractor - Tabel din Caietul de sarcini- pag. 8-10	Ofertantul prezintă o detaliere succintă a calendarului de implementar e a activităților specifice contractului	Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementar e a activităților specifice contractului, respectiv prezintă în mod suficient detaliat numărul de acțiuni. subacțiuni și condiționările dintre acestea	Punctajul s-a acordat având în vedere informațiile din propunerea tehnică respectiv graficul de prestare a activităților și planul de lucru pentru implementarea/ realizarea serviciilor/obținer ea rezultatelor în cadrul Contractului - Bine - 6 puncte.	6 puncte

--	--	--	--	--

De asemenea, analizând conținutul Procesului-verbal nr. 6598/20.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ȘEDINȚA DE EVALUARE NR. 10, Consiliul reține că în ceea ce privește modul în care Comisia de evaluare a acordat punctaj ofertei desemnate câștigătoare (...) SRL la subfactorii de evaluare **III.1, III.3, III. 4**, sunt consemnate următoarele informații în justificarea punctajului acordat:

III.1

Informații din propunerea tehnică	Puncte slabe	Puncte tari	Justificarea Comisiei	Punctaj
Pag. 14 – 41 Abordarea propusă Pag. 62 – 65 2.2 Metodologia propusă	Nu este cazul	Abordarea propusă pentru implementarea contractului este corelată cu specificul contractului și cu necesitățile obiectivului studiat, detaliate în documentația tehnico-economică inițială anexată. Propunerile se bazează în mare măsură	Punctajul s-a acordat având în vedere informațiile din propunerea tehnica prezentată – abordarea propusă și metodologia propusă – foarte bine 10 puncte	10 puncte

		pe o serie de metodologii, metode si/sau instrumente testate *1), recunoscute *2) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite, în corelație cu aspectele -cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate		
--	--	---	--	--

III.3

Informații din propunerea tehnică	Puncte slabe	Puncte tari	Justificarea Comisiei	Punctaj
Pag. 14 – 41 Abordarea propusă Pag. 42 – 65 2.2 Metodologia propusă	Nu este cazul	Gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de prestări	Punctajul s-a acordat având în vedere informații din propunerea tehnică prezentată – abordarea propusă și metodologia propusă – Foarte bine 10 puncte	

		servicii, este unul ridicat și evidențiază relațiile logice dintre activități		
--	--	--	--	--

III.4

Informații din propunerea tehnică	Puncte slabe	Puncte tari	Justificarea Comisiei	Punctaj
[CN1059697/00079] 1. Propunere tehnică + Anexe (...) Pag. 205 – 206 Anexa 1 – Grafic de prestări servicii de proiectare și asistență tehnică Pag. 67 – 75 c) Planul de lucru pentru prestarea serviciilor de proiectare (Calendarul de implementare a activităților)	Nu este cazul	Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului respectiv prezintă conform cerințelor numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea Foarte bine – 10 puncte	Punctajul s-a acordat pe baza informațiilor din propunerea tehnică GRAFIC DE PRESTARI SERVICII DE PROIECTARE SI ASISTENTA TEHNICA și PLANUL DE LUCRU PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE (CALENDARUL DE IMPLEMENTARE A ACTIVITĂȚILOR) Foarte bine 10 puncte	10 puncte

În raport de criticile analizate care privesc modul în care a fost acordat punctaj ofertei contestatoarei la subfactorii de evaluare III.1, III.3 și III.4, Consiliul constată, din analiza informațiilor consemnate de membrii Comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de (...) SRL în Procesul-verbal nr. 6598/20.02.2024, că informațiile consemnate în acest document sunt insuficiente pentru a se putea verifica punctajul acordat contestatoarei la subfactorii în discuție.

În cadrul punctului de vedere, semnat de reprezentanții autorității contractante (și nu către membrii Comisiei de evaluare care au acordat punctaje cele două oferte), se explică unele motive pentru care oferta

contestatoarei a fost depunctată dar aceste explicații nu se regăsesc în documentele întocmite de membrii Comisiei de evaluare, aceștia având obligația de a puncta ofertele primite și a justifica acordarea punctajelor.

În acest context, Consiliul apreciază că le revenea membrilor Comisiei de evaluare sarcina de a evalua posibilitatea de aplicare a subfactorilor de evaluare în discuție ofertei contestatoarei prin raportare la întregul ansamblu de informații regăsite în propunerea tehnică și nu doar la o parte dintre acestea, chiar dacă prin Formularul – cadru de propunere tehnică s-a solicitat *„prezentarea informațiilor cerute în capitolele în care au fost cerute demonstrându-se că ofertantul este capabil să întocmească o ofertă coerentă și în concordanță cu cerințele caietului de sarcini”*, deoarece nu s-a menționat aplicarea unei sancțiuni în cazul nerespectării acestei obligații.

Astfel, în ceea ce privește subfactorul III.1), în cadrul coloanei „puncte slabe”, Comisia nu a explicat motivele care stau la baza concluziei sale referitoare la faptul că metodologia, metodele și/sau instrumentele prezentate de contestatoare demonstrează o înțelegere/parțială medie a contextului respectiv a particularității sarcinilor stabilite, în corelație cu aspectele cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate, în coloana “puncte tari” este copiată descrierea subfactorului de evaluate aferent punctajului de 6 puncte, iar în coloana „justificarea Comisiei” se regăsește doar următoarea afirmație: „Punctajul s-a acordat pe baza informațiilor din propunerea tehnică cu privire la abordarea propusă pentru implementarea contractului și descrierea metodologica și planul calitatii pentru prestarea serviciilor de proiectare - activitățile și sarcinile personalului implicat - Bine - 6 puncte”, informații insuficiente, în opinia Consiliului, pentru a se aprecia asupra corectitudinii acestui punctaj.

În ceea ce privește subfactorul III.3), în cadrul coloanei „puncte slabe”, Comisia a menționat *„Abordarea metodologica este prezentată succint și nu conține elemente proprii privind modalitatea de realizare a studiului de acustică arhitecturală”*, [deși la pag. 98 – 99 din propunerea tehnică a contestatoarei se regăsesc informații proprii cu privire la modalitatea de elaborare a studiului de acustică], în coloana “puncte tari” este copiată descrierea subfactorului de evaluate aferent punctajului de 6 puncte, iar în coloana „justificarea Comisiei” se regăsește doar următoarea afirmație: „Punctajul s-a acordat având în vedere informațiile din propunerea tehnică - abordarea și metodologia propuse pentru realizarea activităților contractului Bine - 6 puncte, informații insuficiente pentru a se aprecia asupra corectitudinii acestui punctaj.

În ceea ce privește subfactorul III.4), Comisia de evaluare nu precizează care sunt numeric acțiunile/subacțiunile/necon condiționările dintre acestea care lipsesc din oferta depusă de (...) SRL și pentru care

contestatoarei i s-au acordat 6 puncte la acest subfactor de evaluare și nu 10 puncte.

Constatând că modul în care Comisia de evaluare a acordat punctaj la subfactorii de evaluare anterior menționați, este esențial, conducând la stabilirea ofertantului desemnat câștigător, Consiliul apreciază că evaluarea comisiei trebuie să fie completă și transparentă.

Membrii Comisiei de evaluare trebuie să ia considerare transmiterea unei solicitări de clarificări către contestatoare cu privire la locul din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile cu privire la subfactorii de evaluare III.1, III.3 și III.4), să analizeze răspunsul primit și să stabilească în mod transparent informațiile care lipsesc (dacă este cazul) și modalitatea de acordare a punctajelor, pentru a putea fi verificate atât de către Consiliu cât și de către alte autorități ale statului cu competențe în domeniu.

Nu este necesar ca un ofertant să concentreze toate aceste informații într-o anumită secțiune a propunerii tehnice, esențial fiind ca informația să se regăsească indiferent de locul din propunerea tehnică unde este inclusă informația relevantă.

Cu toate acestea, nu se poate însă accepta ca prin răspunsurile la clarificări să i se permită ofertantei contestatoare prezentarea unor informații în plus pe baza cărora să fie acordat punctajul la acest subfactor de evaluare.

Considerentul pentru care Consiliul raționează astfel rezidă în tipul de informație în dispută, respectiv informații care reprezintă un avantaj al ofertei depuse și care stau la baza posibilității ei de desemnare câștigătoare.

Prin urmare, nefiind vorba despre cerințe de conformitate cu documentația de atribuire, de care sa depindă caracterul admisibil al ofertei, ci doar de informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul stabilește ca aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Astfel, orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce are drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor/subfactorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autoarea ofertei prin acordarea unei astfel de posibilități.

Aplicat speței prezente, acest raționament determină faptul ca ii revenea societății contestatoare obligația de a dovedi o diligenta sporita în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta sa cuprindă toate elementele necesare atât aplicării factorilor/subfactorilor de evaluare stabiliți, cât și obținerii unui punctaj cat mai mare.

Consiliul notează că autoarea contestației cunoștea tipul de informații pe baza cărora oferta sa urma a fi evaluată încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și nimic nu a împiedicat-o să introducă în cuprinsul propunerii tehnice informațiile necesare pentru evaluarea ofertei sale care trebuie indicate în mod clar și complet ca urmare a unei solicitări de clarificări primite din partea autorității contractante în acest sens.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să reevalueze propunerea tehnică a contestatoarei în sensul acordării unui punctaj justificat/motivat la subfactorii de evaluare III.1), III.3) și III.4) și să comunice contestatoarei motivele depunctării ofertei acesteia la subfactorii în discuție (dacă va fi cazul), context în care se impune admiterea, în parte, a contestației formulată de (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**) și reevaluarea ofertei contestatoarei prin solicitarea de clarificări.

Consiliul apreciază că nu poate fi însărcinat să cerceteze integral propunerile tehnice depuse de ofertanți și să acorde punctaje la factorii de evaluare criticați pentru a le compara apoi cu punctajele acordate de Comisia de evaluare, în condițiile în care din documentele aflate la dispoziția sa, întocmite de Comisia de evaluare nu rezultă în mod transparent modalitatea de acordare a punctajelor la factorii de evaluare criticați astfel încât aceste punctaje să poată fi verificate. Ofertanții trebuie să cunoască motivele depunctării ofertelor lor și au dreptul de a le contesta în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Consiliul nu este supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele investiției sale, pe baza motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate, în speță cele două contestatoare.

În consecință, Consiliul va respinge capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la acordarea unui punctaj de 90,76 puncte ofertei depusă de (...) SRL, deoarece nu se poate substitui Comisiei de evaluare care are sarcina de a analiza propunerile tehnice și a puncta transparent și obiectiv subfactorii de evaluare în discuție, în acord cu algoritmul de calcul stabilit.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de (...) SRL (dosar nr. (...) / 2024) și (...) SRL (dosar nr. (...) / 2024)

Va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 6598/20.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ȘEDINȚA DE EVALUARE NR. 10, precum și actele subsecvente acestuia (inclusiv Raportul procedurii nr. 14088/12.04.2024), respectiv punctajele acordate ofertei depuse de

(...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) la subfactorul de evaluare III.4) și ofertei depuse de (...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) la subfactorii de evaluare III.1), III.3) și III.4), precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de (...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) la subfactorul de evaluare III.4) și (...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) la subfactorii de evaluare III.1), III.3) și III.4), cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Va respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația (...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) de anulare a procedurii de atribuire și cel privind reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului (...) S.R.L.

Va respinge ca nemotivate capetele de cerere din contestația formulată de (...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) care privesc oferta depusă de (...) S.R.L. și anume:

„• *Obligarea Autorității Contractante la declararea ofertei societății (...) S.R.L. ca fiind neconformă și inacceptabilă (...)*”

• *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei societății (...) S.R.L.*”.

Va respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația formulată de (...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) care privește obligarea autorității contractante la acordarea unui punctaj de 90,76 puncte ofertei depusă de (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardive, cererile de intervenție formulate de (...) S.R.L. în cadrul dosarelor CNSC nr. (...)/2024 și nr. (...)/2024.

Admite, în parte, contestațiile formulate de (...) SRL (dosar nr. (...)/2024) și (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 6598/20.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ȘEDINȚA DE EVALUARE NR. 10, precum și actele subsecvente acestuia (inclusiv Raportul procedurii nr. 14088/12.04.2024), respectiv punctajele acordate ofertei depuse de (...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) la subfactorul de evaluare III.4) și ofertei depuse de (...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) la subfactorii de evaluare III.1), III.3) și III.4), precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de (...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) la subfactorul de evaluare III.4) și (...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) la subfactorii de evaluare III.1), III.3) și III.4), cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația (...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) de anulare a procedurii de atribuire și cel privind reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului (...) S.R.L.

Respinge ca nemotivate capetele de cerere din contestația formulată de (...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) care privesc oferta depusă de (...) S.R.L. și anume:

„• *Obligarea Autorității Contractante la declararea ofertei societății (...) S.R.L. ca fiind neconformă și inacceptabilă (...)*”

• *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei societății (...) S.R.L.*”.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația formulată de (...) SRL (**dosar nr. (...)/2024**) care privește obligarea autorității contractante la acordarea unui punctaj de 90,76 puncte ofertei depusă de (...) SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 6 exemplare originale, conține 71 pagini.