



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 400/C8/5069

Data: 11.02.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 90324/23.12.2025, formulată de către VODAFONE ROMÂNIA SA, cu subcontractant URBIOLED SRL, având sediul în Globalworth Tower, strada Barbu Văcărescu nr. 201, sector 2, București, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J/40/9852/1996, având CUI RO8971726, reprezentată legal prin Stefan-Emil Nacu, în calitate de reprezentant legal împuternicit al Ofertantului și convențional prin Staicu Daniela - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Sector 1, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la Recepție), strada Barajul Argeș nr. 8A, Corp C3, Etaj 1, Apartament nr. 3105, împotriva raportului procedurii nr. 3549/15.12.2025, emis de către COMUNA DURNESȚI (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în Durnești, str. Principala, județul Botoșani în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRARI (inclusiv echipamente și dotări) PENTRU INVESTIȚIA: „Capacități de producere energie din surse regenerabile de energie, pentru consum propriu în Comuna Durnești, județul Botoșani”, se solicită:

1. admiterea Contestației;
2. anularea refuzului autorității contractante de a ne permite accesul la ofertele concurente; recunoașterea dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită de ofertanții concurenți; obligarea autorității contractante să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate, iar în subsidiar, acordarea accesului neîngrădit de către Consiliu (inclusiv la oferta depusă în cadrul procedurii de BITINTEL ENGINEERING SRL cu subcontractant BIARAL SRL și terț DARCOM ENERGY SOLUTIONS SRL);

3. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de subscrisa, a fost declarată ca fiind neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente:

- ✓ anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- ✓ obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic VODAFONE ROMÂNIA SA;

4. anularea comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii în partea ce vizează evaluarea ofertei depusă de BITINTEL ENGINEERING SRL cu subcontractant BIARAL SRL și terț DARCOM ENERGY SOLUTIONS SRL, cu motivarea că oferta indicată se impunea a fi declarată inacceptabilă și neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare:

- ✓ anularea proceselor verbale intermediare întocmite în etapa de evaluare în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, în partea ce vizează evaluarea motivelor suplimentare de neconformitate;
- ✓ obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depuse de BITINTEL ENGINEERING SRL cu subcontractant BIARAL SRL și terț DARCOM ENERGY SOLUTIONS SRL cu reținerea motivelor suplimentare de neconformitate;

5. obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii, precum și la reluarea procedurii;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

7. asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL, CU MAJORITATE DE VOTURI,
DECIDE :

Admite contestația formulată de VODAFONE ROMÂNIA SA, în contradictoriu cu COMUNA DURNESȚI, și anulează raportul procedurii 3549/15.12.2025, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei VODAFONE ROMÂNIA SA. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta VODAFONE ROMÂNIA SRL, cu respectarea prezentelor considerente și legislația în vigoare, și să permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea VODAFONE ROMÂNIA SA privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

OPINIE SEPARATĂ

În opinia mea, contestația formulată de VODAFONE ROMÂNIA SA trebuia respinsă ca neîntemeiată, din punct de vedere al respingerii ofertei sale, iar actele emise de Comuna Durnești menținute ca legale și temeinice.

Contrar opiniei majoritare, consider că autoritatea contractantă a procedat corect la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a prezentat în mod distinct, explicit și conform cerințelor documentației de atribuire modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului.

Documentația de atribuire stabilește în mod clar și neechivoc caracterul obligatoriu al Formularului de propunere tehnică. Fișa de date impune expres ca propunerea tehnică să fie elaborată cu respectarea cerințelor formularului atașat în secțiunea FORMULARE, iar informațiile indicate în modelul-cadru sunt declarate obligatorii ca și conținut și documente atașate. În aceste condiții, formularul nu are caracter orientativ, ci imperativ, iar ofertanții aveau obligația de a structura și detalia informațiile exact în forma solicitată.

Cerința privind integrarea echipei în structura organizațională permanentă nu este o simplă mențiune formală, ci are rolul de a demonstra capacitatea reală a ofertantului de a implementa contractul printr-o structură stabilă, funcțională și integrată în organizația sa

permanentă. Prezentarea unei organigrame a echipei de proiect și a responsabilităților individuale nu echivalează, în mod automat, cu prezentarea integrării acesteia în structura organizațională permanentă a societății.

Contrar opiniei majoritare, apreciez că lipsa unei descrieri distincte și explicite a integrării echipei în structura permanentă nu poate fi calificată drept simplu viciu de formă. Viciul de formă, în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016, presupune existența unor informații deja conținute în ofertă, a căror confirmare rezultă neechivoc din alte documente. Or, în speță, nu rezultă din conținutul ofertei o prezentare clară a poziționării echipei în cadrul structurii organizaționale permanente a ofertantului, ci doar descrieri generale ale echipei și ale responsabilităților acesteia.

Solicitarea de clarificări în această situație ar fi echivalat cu permiterea completării substanțiale a ofertei, prin introducerea unei prezentări suplimentare a modului de integrare organizațională, ceea ce ar fi încălcat principiul tratamentului egal și ar fi generat un avantaj evident în favoarea contestatoarei. Autoritatea contractantă nu are obligația de a transforma o lipsă de conținut într-o simplă neclaritate formală.

De asemenea, faptul că într-un proces-verbal intermediar s-a consemnat că cerința este „minim îndeplinită” nu împiedică autoritatea contractantă să reanalizeze oferta în cadrul raportului final al procedurii, atât timp cât evaluarea finală este rezultatul unei analize complete și coroborate a documentației. Evaluarea ofertelor este un proces dinamic, iar concluziile intermediare nu au caracter definitiv.

Contrar opiniei majoritare, consider că principiul proporționalității nu poate fi interpretat în sensul obligării autorității contractante să solicite clarificări în orice situație în care oferta nu respectă forma și conținutul impuse prin documentația de atribuire. În caz contrar, s-ar ajunge la relativizarea caracterului obligatoriu al cerințelor documentației și la golirea de conținut a sancțiunii prevăzute expres pentru nerespectarea acestora.

În consecință, apreciez că oferta contestatoarei nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a procedat legal la respingerea acesteia ca neconformă. Pentru aceste considerente, contestația trebuia respinsă ca neîntemeiată.

Redactat în 4 exemplare originale.