



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1169/C6/770

Data: 15.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15227/05.03.2026, formulată de SC SRL, cu sediul social în localitatea, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii, emis de, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare alimente 2025-2026, s-a solicitat în ceea ce privește punctarea factorului de evaluare „Mijloace de transport” și reevaluarea ofertelor, cu consecința stabilirii și acordării punctajului convenit societății sale pentru loturile nr. 10-18, 21-23, 26, 28, 32, 41, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75, 79.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, la momentul depunerii ofertei în SEAP, în data de 25.09.2025, a depus în cadrul propunerii tehnice factura de achiziție - dovada proprietății, sub orice formă, și "CIV-ul", traduse în limba română și o declarație pe propria răspundere prin care și asumă că autoutilitara va avea toate documentele solicitate prin fișa de date până la finalizarea procedurii.

Ulterior, la solicitarea de clarificări, în etapa de evaluare financiară, în data de 26.01.2026, a prezentat "CIV-ul", talonul și Autorizația DSV, documente care confirmau capacitatea tehnică existentă la data depunerii și în baza deținerii autoutilitarei electrice a justificat și modul de formare al prețului. Comisia de evaluare a respins acordarea punctajului, pentru societatea sa pe motiv că documentele doveditoare pentru factorul de

evaluare P2 nu s-au depus până la data limită de depunere a ofertelor, dar i-a fost acceptată justificarea de preț cu cheltuielile directe privind mașina electrică fără a i se cere clarificări pentru acest aspect.

În data de 25.02.2026, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul procedurii, iar în data de 26.02.2026, i s-a comunicat că este invitată la sediul autorității contractante pentru studierea dosarului și că nu îi este permisă realizarea de copii xerox sau fotografii asupra documentelor analizate, ci doar luarea de notițe.

În data de 27.02.2026, s-a prezentat la sediul autorității contractante și prin studierea dosarului a constatat că, în mod discriminatoriu, ofertantul SC SRL declarat câștigător a fost punctat maxim, deși:

1. a depus Autorizația DSV 101/24.09.2025 emisă pe serie de șasiu, și număr de înmatriculare provizoriu AB 09967;
2. factura de achiziție pentru autoutilitara RNR05927182RE/ 19.09.2025;
3. nu a depus talonul auto, document solicitat ca obligatoriu prin fișa de date;
4. Autorizația DSV a competitorului are bifată explicit opțiunea „FĂRĂ REGIM TERMIC”, în condițiile în care obiectul contractului vizează și alimente perisabile ce necesită temperatură controlată cum ar fi lot 6 - pulpa de pui întreagă, lot 36-ouă de găină sau lot 46-pulpă de porc refrigerată, etc.

Totodată, menționează că are suspiciuni și pentru documentele, cu privire la factorul de evaluare P2, depuse de societatea SC SRL, care a declarat toate documentele depuse confidențiale și, pe această cale, solicită Consiliului să verifice, prin accesul la dosarul administrativ, dacă documentele declarate confidențiale de către SC SRL îndeplinesc cerințele de fond ale fișei de date, pentru a evita eludarea regulilor de transparență sub paravanul confidențialității.

Invocă, în acest sens art. 19 din Legea 101/2016, solicitând Consiliului să verifice dacă caracterul confidențial invocat de SC SRL nu este folosit abuziv pentru a ascunde lipsa documentelor obligatorii (Talon/Autorizație DSV cu regim termic).

În drept, susține că autoritatea contractantă, printr-un exces de formalism, sancționând o eroare de arhivare a documentelor, a ignorat neconformități în oferta competitorului SC SRL, încălcând astfel, principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, consideră că, oferta competitorului este inacceptabilă și neconformă. Transportul alimentelor cu regim termic într-o autoutilitară electrică autorizată „fără regim termic” constituie o încălcare a siguranței alimentare. Autoritatea contractantă nu poate puncta un mijloc de transport care, conform actelor depuse, are interdicția legală de a transporta produsele ce fac obiectul contractului.

Totodată, neprezentarea talonului de către competitor ar fi trebuit să ducă automat la neacordarea punctajului, conform clauzei „IMPORTANT” din documentație, pe care autoritatea contractantă a aplicat-o doar în cazul său.

Deși documentele justificative pentru factorul de evaluare au fost prezentate în etapa de evaluare financiară, acestea atestă o situație juridică și tehnică preexistentă datei limită. Respingerea acestora pe criterii de formalism excesiv, în condițiile în care societatea sa oferă cel mai mic preț, consideră că încalcă principiul proporționalității prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin acordarea unui punctaj nejustificat competitorului (care deține mijloace de transport fără regim termic, contrar cerințelor de siguranță alimentară) și refuzarea punctajului pentru oferta sa, petenta arată că autoritatea contractantă a denaturat clasamentul. Rezultatul este unul ineficient, spitalul va plăti mai mult pentru un transport neconform legal, în loc să accepte oferta sa, care este și mai ieftină, și conformă tehnic (conform actelor depuse în etapa de evaluare financiară).

Solicită Consiliului să pună în balanță eroarea pur formală (momentul depunerii documentelor justificative cu privire la factorul evaluare P2), cu avantajul financiar cert adus de oferta sa și să dispună reevaluarea, în vederea desemnării ofertei sale ca fiind câștigătoare, deoarece are prețul cel mai mic și garantează siguranța alimentară.

În concluzie, solicită:

1. admiterea contestației;
2. din data de 23.02.2026, în ceea ce privește stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare „Mijloace de transport”;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a documentelor depuse de SC SRL (chiar dacă au fost prezentate în etapa de evaluare financiară), în virtutea principiului proporționalității și al obținerii celui mai bun preț;
4. desemnarea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare pentru loturile vizate, fiind oferta care prezintă cel mai scăzut preț și care garantează siguranța alimentară prin mijloace de transport conforme (cu regim termic);

Solicită judecarea cauzei și pe baza documentelor depuse la dosar.

....., prin adresa nr. 2502/06.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 15981/ 09.03.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea contestației pentru loturile contestate, ca neîntemeiată și nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1084908/03465] 01. Punct de vedere Contestatie semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 18.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 2503/06.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 16665/10.03.2026, autoritatea contractantă a transmis o copie a dosarului achiziției, în format electronic.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19792/19.03.2026, a transmis Note de concluzii față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă încearcă să justifice o conduită care încalcă flagrant principiul tratamentului egal (art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016). Deși, susține legalitatea deciziei de a nu acorda punctajul societății sale pentru factorul de evaluare P2, argumentele

prezentate ignoră faptul că situații identice au fost evaluate folosind unități de măsură diferite, creând astfel un avantaj nejustificat pentru alți operatori economici în detrimentul său.

Astfel, achiziția susține în mod eronat că *„nu cade în sarcina comisiei să verifice condițiile de transport atâta timp cât DSVSA HUNEDOARA a autorizat respectivul transport...”*, în cazul societății SC SRL. Acest argument este contrar prevederilor art. 137 din HG 395/2016, care obligă comisia de evaluare să stabilească dacă oferta tehnică corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Pentru produsul „Pulpa de pui întreaga-lot 6”, cerința tehnică din caietul de sarcini este ca produsul să fie proaspăt congelat, adică menținerea unei temperaturi de -18°C.

Autorizația 101 din data de 24.09.2025 depusă de SC SRL (oferantul câștigător cu punctaj de 30 pct. pentru factor evaluare mașina electrică) menționează explicit: *„Fără regim termic”* într-adevăr este menționat transportul produselor de origine animală și nonanimală, dar conform celor menționate în autorizație *„mijlocul de transport se autorizează pentru poa II, 1, III, 3”* poate transporta doar conserve din carne ce nu necesită regim termic și produse de panificație, legume fructe.

Autorizația DSVSA nu este un cec în alb, ci un document care limitează activitatea. Dacă DSVSA a autorizat mașina doar pentru produse fără regim termic, acea mașină este legal interzisă să transporte produse congelate. Comisia de evaluare nu poate ignora limitările înscrise negru pe alb într-un document oficial.

În opinia sa, autoritatea contractantă a aplicat un standard dublu:

- față de societatea sa: s-a aplicat un formalism excesiv, respingând oferta pentru lipsa fizică a autorizației la momentul depunerii, deși a prezentat dovezi ale proprietății mașinii și un angajament ferm de autorizare.
- față de câștigător: s-a manifestat o indulgență nelegală, acceptând documente care nu au legătură cu obiectul contractului (autorizații fără frig pentru produse congelate).

Referitor la excepția lipsei de relevanță a contestației pe motiv că acest lot nu au fost contestat, petenta solicită respingerea acestei susțineri ca fiind pur formală și străină de obiectul cauzei. Dreptul său de a contesta rezultatul procedurii pentru lotul 6 - Pulpa de pui întreagă, este un drept de sine stătător, născut din interesul legitim de a fi evaluat într-o procedură legală. Faptul că situații similare de nelegalitate apar și în alte loturi necontestate nu validează eroarea comisiei pentru lotul de față. Legalitatea unei decizii a autorității contractante se raportează la caietul de sarcini și la lege, nu la pasivitatea altor ofertanți pe alte loturi.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă recunoaște că a solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la Autorizația Sanitar-Veterinară, acceptând justificarea acestuia bazată pe art. 7 alin. (7) din

Ordinul nr. 57/2010, motiv pentru care subliniază că, în opinia sa, sunt următoarele nereguli grave:

Art. 7 alin. (7) din Ordinul nr. 57/2010 permite posibilitatea fizică a transportului mixt, dar nu substituie obligația legală a operatorului de a fi înregistrat/autorizat pentru categoria specifică de produse (PONA/legume, fructe, alimente de bază, produse de patiserie) conform Ordinului nr. 111/2008. Autorizația de origine animală (POA) nu este identică cu Documentul de Înregistrare pentru produse non-animale.

Autorizația 6564/08.09.2025 transport al produselor de origine animală nu acoperă transportul produselor ca de ex. cartofi, ceapă, fructe, conserve de legume, paste făinoase, alimente de bază, etc, ci doar produse de origine animală.

Autoritatea contractantă a ales să ceară clarificări competitorului SC SRL pentru a-i „salva” oferta neconformă, în timp ce oferta sa (cu prețul cel mai mic) a fost respinsă direct, fără a i se permite să prezinte autorizația obținută între timp sau să clarifice situația mașinii, deși deținea factura de achiziție și “CIV-ul” mașinii traduse la momentul depunerii ofertelor.

De altfel, declararea tuturor documentelor ca fiind „confidențiale” de către competitor a avut ca scop unic împiedicarea dreptului său de a exercita un control civic asupra legalității procedurii. O autorizație emisă de o instituție publică (DSVSA) nu poate fi confidențială, fiind un act administrativ public.

Deși, procedura s-a finalizat la data de 23.02.2026, autoritatea contractantă a considerat validă oferta societății SRL care, la data evaluării și a emiterii raportului, nu mai făcea dovada deținerii mijlocului de transport.

Contractul de închiriere pentru mașina electrică încheiat cu SRL era valabil până la data de 01.02.2026, ori solicitarea, din partea autorității contractante, cu privire la depunerea documentelor justificative a fost în data de 11.02.2026, dată la care societatea SRL nu mai deținea contract.

Conform legislației achizițiilor publice, ofertantul are obligația de a menține condițiile de calificare pe toată durata procedurii. Un contract de închiriere expirat cu aproape o lună înainte de finalizarea licitației atrage automat caracterul neconform al ofertei, deoarece ofertantul nu mai poate garanta capacitatea de execuție.

Contestatoarea evidențiază faptul că a prezentat factura de achiziție (dovada proprietății certe și permanente), dar autoritatea contractantă a preferat un competitor care a prezentat o resursă temporară, deja expirată la momentul semnării documentelor de adjudecare.

Prin nepunctarea la factorul de evaluare mașină electrică a ofertei sale (cu prețul cel mai mic) și acceptarea unor oferte neconforme din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă a eșuat în obligația de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice, încălcând prevederile art. 2 din Legea 98/2016.

Având în vedere motivele de fapt și de drept invocate, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, ... nr. din data de 23.02.2026, în ceea ce privește stabilirea punctajului pentru factorul de

evaluare „Mijloace de transport”, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a documentelor pe care le-a depus (chiar dacă au fost prezentate în etapa de evaluare financiară), în virtutea principiului proporționalității și al obținerii celui mai bun preț, precum și desemnarea ofertei sale câștigătoare pentru loturile vizate, fiind oferta care prezintă cel mai scăzut preț și care garantează siguranța alimentară prin mijloace de transport conforme (cu regim termic).

Subliniază faptul că acceptarea unor soluții de transport care contravin normelor de siguranță alimentară (transport de produse congelate fără regim termic) nu reprezintă doar o eroare de procedură, ci un risc asumat la adresa sănătății pacienților unității spitalicești, fapt ce nu poate fi ignorat de nici o comisie de evaluare sub pretextul lipsei atribuțiilor de verificare.

Consiliul, prin adresa nr. 20127/770/C6/20.03.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care a răspuns prin e-mail-ul înregistrat sub nr. 20499/23.03.2026, fiind de acord cu punerea la dispoziție pentru studiere contestatoarei SC SRL a întregii oferte.

Consiliul, prin adresa nr. 20135/770/C6/20.03.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20713/24.03.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Consiliul, prin adresa nr. 20137/770/C6/20.03.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care a răspuns prin adresa nr. 2026093/20.03.2026, înregistrată sub nr. 20257/23.03.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Prin adresa cu nr. 21411/770/C6/25.03.2026, Consiliul a invitat pe SC SRL la sediul său în data de 27.03.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 30.03.2026, prin e-mail.

SC SRL, prin adresa nr. 227/26.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 21739/26.03.2026, renunță la studierea dosarului de achiziție publică.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 22.800,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212169832/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea – Zona Gării, la data de 04.03.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17111/11.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitației deschise, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare alimente 2025-2026, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1084908/26.08.2025. Valoarea totală estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă în intervalul 1.465.895,00 lei și 5.863.450,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, Consiliul are în vedere că, deși a invitat contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului constituit la CNSC, urmare a solicitării sale, fără condiționării legate de conținutul documentelor, aceasta a renunțat la această posibilitate.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă pentru loturile nr. 10-18, 21-23, 26, 28, 32, 41, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75, 79, considerând nelegal modul de punctare a ofertei sale pentru aceste loturi pentru factorul de evaluare P2 *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*, respectiv cel de punctare a ofertelor depuse de societatea SRL și SC SRL pentru acest factor de evaluare.

În prealabil, Consiliul are în vedere că în cadrul procedurii de față autoritatea contractantă urmărește achiziționarea de produse împărțite pe 80 de loturi, iar conform anunțului de participare și fișei de date, cap. II.1.6) *Informatii privind loturile*, ofertanții pot depune ofertă pentru unul sau mai multe loturi, numărul maxim de loturi fiind 80.

În ceea ce privește contestația în analiză, Consiliul reține că, în discuție, este aplicarea unuia dintre factorii de evaluare aferenți componentei tehnice, și anume factorul de evaluare P2 *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*, cu o pondere de 30 % din punctaj, pentru care, conform fișei de date, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul: Algoritm de calcul:

Punctajul se acorda astfel:

- pentru livrari cu vehicule electrice se acorda punctaj maxim: 30 puncte ;
- pentru livrari cu vehicule plug-in hybrid se acordă – 20 puncte;
- pentru livrari cu vehicule hybrid se acordă – 10 puncte;

Pentru livrările cu alte vehiculele decat cele electrice, plugg-in hybrid, hybrid se acorda - 0 puncte.

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice dovada sub orice forma (proprietate/contract sau precontract de inchiriere/comodat/leasing/ angajament de punere la dispozitie) a detinerii

mijloacelor de transport pe care le va utiliza în cadrul contractului și talon/ carte de identitate (CIV) emise de Registrul Auto Român pentru autovehiculul/autovehiculele folosite pentru livrarea produselor. Mijloacele de transport vor fi autorizate sanitar-veterinar de către organismele specializate pentru activități de transport alimente, **iar aceste documente vor fi prezentate la ofertare.**

IMPORTANT !! NEDEPUNEREA DOCUMENTELOR DOVEDITOARE SOLICITATE, PANA LA DATA LIMITA DE DEPUERE A OFERTELOR, VA CONDUCE LA NEACORDAREA DE PUNCTE PENTRU ACEST FACTOR DE EVALUARE."

Din verificarea documentelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul evaluării propunerilor tehnice, Consiliul are în vedere că, prin procesul verbal nr. 201/13.01.2026, pag. 9-10, autoritatea contractantă a reținut în legătură cu propunerea tehnică depusă de petentă și punctajul acordat pentru acest factor de evaluare următoarele:

„..... SRL - lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 80

Factorul de evaluare P2: Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici
Ofertantul a depus în SEAP documentul Factori tehnici de evaluare/ 24.09.2025 (document depus, factori de evaluare P2.pdf.p7s") completat/ bifat pentru toate loturile oferite la coloana livrări cu vehicule electrice iar la documente doveditoare a menționat documente atașate. De asemenea, ofertantul a depus în SEAP următoarele documente:

- Declarația pe propria răspundere/29.09.2025 din care reiese faptul că Autoturismul MAN, Model TGE, serie șasiu WMA35VUY1L9001088 va fi înregistrat la DSVSA și autorizat sanitar veterinar pentru transportul produselor de origine animală și non animală. În concluzie, din documentul prezentat, rezultă clar faptul că, autoturismul nu este autorizat sanitar veterinar la data depunerii ofertelor:

- Factura nr. VHI206635/15.09.2025 având ca obiect autoturismul serie șasiu WMA35VUY1L9001088, cu mențiunea:

Bunul rămâne proprietatea BAS World BV până la achitarea integrală a plății.

- Certificat de înregistrare nr. 25784074 25465046, pentru autoturismul serie șasiu WMA35VUY1L9001088, cu mențiunea:

C.1. Posesorul certificatului de înregistrare C.3 Utilizatorul

C.1.1 SYDBANK A/S

C.3.1 SFT Fleet Aps

C.1.3 Peberlyk 4

C.3.3 Greve Main 9

6200 Aabenraa

2670 Greve

C.4 Prin prezenta posesorul certificatului de înregistrare nu este identificat ca fiind proprietarul vehiculului (...)"

Cerința din Documentația de atribuire pentru factorul de evaluare P2: Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici: "Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice dovada sub orice formă (proprietate/contract sau precontract de închiriere/comodat/leasing/angajament de punere la dispoziție) a deținerii mijloacelor de transport pe care le va utiliza în cadrul contractului și talon/ carte de identitate (CIV) emise de Registrul Auto Român pentru autovehiculul/autovehiculele folosite pentru livrarea produselor. Mijloacele de transport vor fi autorizate sanitar-veterinar de către organismele specializate pentru activități de transport alimente, iar aceste documente vor fi prezentate la ofertare.

IMPORTANT !! NEDEPUNEREA DOCUMENTELOR DOVEDITOARE SOLICITATE. PANA LA DATA LIMITA DE DEPUERE A OFERTELOR. VA CONDUCE LA NEACORDAREA DE PUNCTE PENTRU ACEST FACTOR DE EVALUARE.

Prin urmare, punctajul acordat pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 80 pentru factorul de evaluare Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici este de 0 puncte."

Din verificarea documentelor depuse în acest sens de contestatoare, Consiliul constată că în cadrul fișierului *"factori de evaluare P2.pdf"*, aceasta a menționat pentru fiecare dintre produsele aferente celor 80 de loturi că livrarea se va face cu vehicule electrice, iar în scopul dovedirii îndeplinirii condițiilor impuse în privința acestui factor de evaluare au fost depuse următoarele documente:

- Declarație pe proprie răspundere că deține autoturismul marca: MAN, model: TGE, 2.0136CP ETGE FWD AUT, an fabricație: 2020, având număr de identificare (serie șasiu/VIN): WMA35VUY1L9001088, cu precizarea că vehiculul a fost dobândit în baza facturii nr. VHI206635/15.09.2025, de la BAS WORLD, că nu face obiectul vreunui litigiu, nu este furat și nu are sarcini (leasing, gaj, ipotecă), respectiv ca a luat toate măsurile necesare pentru înscrierea autoturismului la R.A.R și că autoturismul va fi înregistrat la DSVSA și autorizat sanitar veterinar pentru transportul produselor de origine animala si non animala;
- traducere autorizată din limba engleză a extrasului din platforma BAS WORLD, în care este menționată factura nr. VHI206635/15.09.2025 privind vânzarea acestui autoturism și număr referință plată 70285305, datată 02.07.2025;
- Certificat de înregistrare (Danemarca) a acestui autovehicul, traducere autorizată din limba daneză;
- copie anunț de vânzare, imagine și caracteristicile acestui autovehicul.

Din analiza acestor documente rezultă cu prisosință că la data depunerii ofertelor, respectiv 25.09.2025, condițiile impuse în cadrul algoritmului de calcul descris anterior în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare criticat nu erau îndeplinite de contestatoare.

În această apreciere a sa Consiliul a avut în vedere că petenta a demonstrat doar că a achiziționat un autovehicul, fără însă a depune documente pentru a demonstra îndeplinirea celei de a doua părți a condiției în discuție, respectiv:

"... talon/ carte de identitate (CIV) emise de Registrul Auto Român pentru autovehiculul/autovehiculele folosite pentru livrarea produselor. Mijloacele de transport vor fi autorizate sanitar-veterinar de către organismele specializate pentru activitati de transport alimente, iar aceste documente vor fi prezentate la ofertare".

Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut expres, în mod explicit, faptul că documentele în cauză vor fi prezentate la ofertare, condiția obligatorie în acordarea punctajului fiind aceea ca toate aceste documente să fie depuse până la data limită de depunere a ofertelor (*"NEDEPUNEREA DOCUMENTELOR DOVEDITOARE SOLICITATE, PANA LA DATA LIMITA DE DEPUNERE A OFERTELOR, VA CONDUCE LA NEACORDAREA DE PUNCTE PENTRU ACEST FACTOR DE EVALUARE."*).

Prin urmare, doar în baza afirmațiilor contestatoarei că transportul produselor se va face electric, în lipsa documentelor justificative care să ateste această posibilitate, autoritatea contractantă în mod corect a considerat că pentru acest factor de evaluare punctajul care se impune a fi acordat petentei este "zero."

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei potrivit cărora a depus ulterior documentele care să ateste și îndeplinirea acestei a doua părți a cerinței ca urmare a unei solicitări de clarificări privind

propunerea financiară, deoarece, pe de o parte, în discuție este aplicarea unui factor de evaluare, iar pe de altă parte, din cadrul acestor documente depuse în data de 26.01.2026, rezultă că au fost emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor (Cartea de identitate a vehiculului – 25.10.2026, talon – 05.11.2025, iar autorizația sanitar-veterinară- 17.11.2025).

În discuție nu este stabilirea conformității ofertei contestatoarei pentru a se putea accepta că documentele în cauză sunt de natură a confirma informații precizate în cadrul propunerii tehnice, ci este aplicarea unui factor de evaluare a cărui aplicare este condiționată de existența și valabilitatea anumitor acte la data depunerii ofertelor, respectiv acordarea punctajului aferent acestuia.

Mai mult decât atât, eventualitatea solicitării unei clarificări în această privință la momentul evaluării propunerii tehnice nu putea fi acceptată, deoarece, pe de o parte, în discuție este lipsa unor acte care să ateste îndeplinirea unor condiții stabilite prin algoritmul de calcul, în legătură cu care autoarea contestației a considerat de cuviință să depună o declarație pe proprie răspundere și nu documente doveditoare conform cerințelor, iar pe de altă parte, așa cum s-a dovedit, documentele deținute de contestatoare nu numai că nu îndeplinesc condiția de a fi fost depuse până la data limită de depunere a ofertelor, dar au și fost emise ulterior acestei date.

Pentru acest motive, în discuție fiind un factor de evaluare și ponderea însemnată a acestuia de 30% din punctajul total, completarea ofertei din această perspectivă ar determina și încălcarea principiilor stabilite la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016, îndeosebi a principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Pentru acest motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la punctajul primit de oferta sa, considerând că autoritatea contractantă a făcut aplicarea algoritmului de calcul conform regulilor stabilite în cadrul acestuia.

De asemenea, prin contestație, SC SRL formulează critici și în legătură cu modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de SC SRL și SC SRL din perspectiva aplicării aceluiași factor de evaluare.

Astfel, ca prim aspect, Consiliul constată că autoarea contestației invocă nerespectarea de către autoritatea contractantă a tratamentului egal, deoarece, în opinia sa, în situații identice, oferta sa nu a primit punctaj pentru factorul de evaluare P2, în timp ce, ofertele depuse de SC SRL și SC SRL ar fi primit.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, autoarea contestației deși critică rezultatul procedurii pentru loturile nr. 10-18, 21-23, 26, 28, 32, 41, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75, 79, își formulează criticile, prin trimitere la loturile 36 și 46, dar mai ales la lotul 6, susținând că autovehiculul indicat în vederea transportului produselor de acest ofertant nu este adecvat pentru transportul tuturor produselor ofertate.

În fapt, Consiliul constată că petenta critică autovehiculul de transport indicat în propunerea tehnică de această societate, în sensul că nu îndeplinește cerințele impuse pentru acest factor de evaluare, astfel încât să poată fi luat în considerare și, mai ales, să primească punctajul maxim de 30 de puncte.

În acest sens, autoarea contestației invocă faptul că autovehiculul indicat de ofertantul criticat pentru transportul produselor oferite nu este adecvat scopului prezentei achiziții, deoarece nu asigură regimul termic necesar conform autorizației DSVSA depusă pentru acest autovehicul.

Verificând propunerea tehnică depusă de SC SRL, Consiliul constată că aceasta, în cadrul fișierului "*Lista cu factorii de evaluare.pdf*" a precizat pentru toate cele 80 de loturi că livrarea produselor se va face cu un autovehicul electric, sens în care au fost depuse pentru singurul autovehicul electric precizat următoarele documente: Autorizație sanitară veterinară nr. 101/24.09.2025 pentru mijlocul de transport Autoutilitară N1, seria Renault – VF1RFX00474530555, număr de înmatriculare provizoriu AB 09967 și factura nr. RNRO5927182RE din 19.09.2025.

Din lucrările realizate de autoritatea contractantă în evaluare ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea de clarificări pe acest aspect ofertantului SC SRL, prin adresa nr. 209/13.01.2026, în sensul de a menționa unde în cadrul ofertei depusă se regăsește talonul/cartea de identitate (CIV) emise de Registrul Auto Român pentru autovehiculul folosit pentru livrarea produselor, solicitare la care societatea a răspuns cu adresa nr. 91/14.01.2026 precizând că a depus dovada deținerii autovehiculului conform facturii prezentate în cadrul propunerii tehnice, iar atașat răspunsului a transmis cartea de identitate a respectivului autovehicul electric.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Din analiza susținerilor părților, Consiliul constată, ca prim aspect, dubla măsură aplicată de autoritatea contractantă în evaluarea acestei oferte față de oferta contestatoarei, solicitând clarificări doar societății SC SRL nu și contestatoarei, deși ambelor le lipseau documente care să permită acordarea punctajului pentru factorul de evaluare P2 *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*, în condițiile impuse în cadrul algoritmului de calcul.

De asemenea, constată că, cu toate că, în discuție, este aplicarea unui factor de evaluare pentru care s-a prevăzut expres că documentele aferente vor fi prezentate la ofertare, adică până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a acceptat, în mod nelegal, completarea lor ulterior, pe calea solicitărilor de clarificări, încălcând astfel principiile care stau la baza achiziției publice și avantajând nepermis ofertantul în cauză prin acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, contrar dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Însă nelegalitatea evaluării acestei oferte rezidă mai ales din faptul că, anterior verificării condițiilor impuse pentru acest factor de evaluare, autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația verificării măsurii în care vehiculul în cauză permite sau nu transportul tuturor categoriilor de produse

achiziționate de achizitoare în cadrul celor 80 de loturi în condițiile în care documentele depuse de ofertant nu sunt de natură a atesta această posibilitate.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că produsele aferente mai multor loturi conform caietului de sarcini prevăd că vor fi livrate în starea termică: "congelat", iar cel puțin din Autorizația sanitară veterinară nr. 101/24.09.2025 depusă de ofertant, rezultă că autovehiculul în cauză nu asigură regimul termic necesar pentru astfel de produse.

Contrar susținerilor autorității contractante, membrii comisiei de evaluare erau obligați, anterior aplicării factorului de evaluare în discuție, să stabilească conformitatea ofertei în cauză din această perspectivă, iar menționarea utilizării unui autovehicul impropriu pentru derularea contractului pentru toate cele 80 de loturi ofertate ar fi trebuit să determine necesitatea realizării unor verificări în acest sens, deoarece niciun document dintre cele depuse de ofertant nu conține informații legate de posibilitatea asigurării regimului termic necesar de către singurul autovehicul menționat în ofertă, iar autorizația menționată anterior prevede expres că nu îl asigură.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f), g), i), j) și k) din HG nr. 395/2016, care stabilesc obligațiile membrilor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertelor, astfel cum au fost acestea stabilite de legiuitor:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile.”

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depusă de SC SRL, în ceea ce privește nu doar alocarea punctajului acordat pentru factorul de evaluare în discuție, dar și posibilitatea acordării lui în condițiile în care societatea nu a făcut dovada că poate transporta în condiții de siguranță din prisma regimului termic toate produsele aferente celor 80 de loturi, în general, iar raportat la contestația dedusă judecății, pentru loturile nr. 10-18, 21-23, 26, 28, 32, 41, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75, 79, inclusiv loturile nr. 6, 36 și 46, pentru fiecare lot în parte dintre cele enumerate.

Doar după stabilirea măsurii în care acest ofertant poate asigura transportul fiecăruia dintre produsele aferente celor 80 de loturi, în general, și a loturilor criticate, în particular, cu autovehiculul menționat, autoritatea contractantă poate determina conformitatea ofertei pentru fiecare dintre loturi și, dacă este cazul, aplicarea factorului de evaluare P2 criticat, cu luarea în considerare a propriilor reguli stabilite în cadrul algoritmului de

calcul aferent și cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

În ceea ce privește oferta SC SRL, Consiliul reține că, prin contestație, autoarea acesteia face presupuneri legate de documentele depuse de acest ofertant în vederea obținerii punctajului acestui factor de evaluare P2 *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*, și critică modul discriminatoriu în care autoritatea contractantă a evaluat această ofertă în raport cu oferta sa, respectiv faptul că acestui ofertant i-au fost solicitate clarificări, iar societății sale nu.

Așa cum s-a reținut în preambul, contestația deși a fost invitată de Consiliu la sediul său în vederea studierii dosarului constituit la CNSC, ca urmare a solicitării sale, fără condiționării legate de conținutul documentelor, aceasta a renunțat la această posibilitate.

Astfel, Consiliul reține că, deși i-a dat posibilitatea ofertantului să studieze dosarul achiziției în integralitatea sa astfel încât să-și poată completa contestația pe elementele concrete ale ofertei criticate, acesta a refuzat.

Prin urmare, raportat la cele susținute de petentă, din analiza propunerii tehnice depusă de SC SRL, Consiliul reține că în fișierul "*Propunere tehnica Formular 7 25092025-semnat*", reprezentând informații referitoare la factorii de evaluare tehnici, aceasta a declarat pentru loturile nr. 8-11, 13-25, 28-30, 32, 38-41, 43, 47, 48, 52, 54-56, 64-67, 69, 75 și 76 că livrările vor fi realizate cu vehicule electrice, sens în care depune contract de închiriere auto (pag. 5), talon auto (pag. 12) și Autorizare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor (pag. 13), iar "Pentru toate loturile", a bifat că livrările se vor face cu alte vehicule decât cele electrice, plug-in hybrid sau hybrid, sens în care depune contract de închiriere auto (pag. 14), talon auto (pag. 15) și Autorizare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor (pag. 16), atașând aceste documente.

În vederea aplicării factorului de evaluare P2 *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*, prin adresa nr. 208/13.01.2026, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări după cum urmează:

„Ofertantul a depus Formularul factori de evaluare tehnici (Propunere tehnica Formular 7 25092025-semnat.pcf.p7s pag. 1), în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor unde a bifat pentru toate loturile ofertate atât Livrări cu vehicule electrice cat si livrări cu alte vehicule decât cele electrice, pluss-in hibrid, hvbrid, iar la document doveditor a menționat atat Contract de închiriere auto la pagina 5 din Propunerea tehnica Formular 7 si Talon auto pagina 12 din Propunerea tehnica Formular 7 și Autorizație sanitar veterinară si pentru siguranța alimentelor la pagina 13 din Propunerea tehnica Formular 7 (documente pentru vehiculul electric) cat si Factura cumpărare auto la pagina 14 din Propunerea tehnica Formular 7 si Talon auto pagina 15 din Propunerea tehnica Formular 7 și Autorizație sanitar vetterinara si pentru siguranța alimentelor la pagina 16 din Propunerea tehnica Formular 7 /documente pentru vehiculul motorină”).

De asemenea, ofertantul a depus:

- Contract de inchiriere auto TM-22-DFI nr. 1/ 28.01.2025 încheiat cu locatorul S.R.L., valabilitate pana la data de 01.02.2026.

Certificat de înmatriculare pt. Auto TM-22-DFI aparținând DE FACTO INCOM S.R.L., din care rezulta faptul ca autoutilitara este electrica:

Autorizata sanitar veterinară si pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animala, pentru mijlocul de transort TM-22-DFI.

SI

- Certificat de înmatriculare pt. Auto TM-19-XDY aparținând ofertantului S.R.L. S.R.L., care atestă tipul de combustibil - motorină;

- Autorizata sanitar veterinara si pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animala, pentru mijlocul de transport TM-19-XDY.

Pentru acordarea punctajului corespunzător se va solicita ofertantului să menționeze cu care din mijloacele de transport de mai sus va efectua livrarea produselor pentru toate loturile oferite.

Ofertantul a depus oferta atât pentru produse de origine animală, cât și pentru produse de origine non-animală, iar Autorizație sanitară veterinara si pentru siguranța alimentelor menționate mai sus sunt pentru mijloacele de transport a produselor de origine animala.

Potrivit cerinței din Fisa de date de la Factorul de evaluare P2: Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici: (...)"

Pentru acordarea punctajului corespunzător se va solicita ofertantului să menționeze unde în oferta depusă se regăsește Autorizația sanitar-veterinar pentru transport produse alimentare de origine non animală aferentă loturilor 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 30, 32, 38, 39, 40, 41, 43, 47, 48, 52, 54, 55, 56, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 69, 75, 76. Nu se accepta depunerea de documente doveditoare după data limită de depunere a ofertelor",

iar societatea a răspuns astfel:

„Așa cum este specificat și în Propunere tehnica Formular 7 loturile cu produsele pe care le vom livra cu autoutilitara electrica TM22DFI sunt loturile: 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 30, 32, 38, 39, 40, 41, 43, 47, 48, 52, 54, 55, 56, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 69, 75, 76.

În cadrul Propunere tehnica Formular 7 am prezentat la pagina 13 Autorizația sanitară veterinara si pentru siguranța alimentelor nr. 6564/ 08.09.2025 care este formular unic pentru produse alimentare ambalate și de origine animala și de origine nonanimala, diferența este specificată la pct II.Condiții de temperatura și pct III.Condiții de transport. Și aici se specifică clar „Mijlocul de transport este autorizat pentru transportul produselor alimentare”, Condiții de transport - produse ambalate.

Conform legislației în vigoare, ORDIN-ul pentru modificarea și completarea Normei sanitar - veterinare privind procedura de autorizare sanitar - veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010 la art.7 aliniatul 7 se prevede:

(7) În cazul în care în unitățile supuse autorizării sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor în conformitate cu legislația în vigoare se desfășoară și activități de producție, procesare și/sau depozitare a produselor de origine nonanimală, se emite o singură autorizație sanitar - veterinară și pentru siguranța alimentelor.

Pentru a întregi răspunsul la clarificare am solicitat și un răspuns de la DSVSA de unde rezulta ca Autorizația depusă de noi la licitație este corectă. Atașăm Adresa nr.73/15.01.2026 emisă de DSVSA

Având în vedere experiența și seriozitatea noastră de peste 30 de ani, livrarea produselor se va face corect și în condiții legale".

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, iar conform procesului-verbal nr. 308/16.01.2026, comisia de evaluare a luat în considerare informațiile existente în cadrul Procesului-verbal de constatare nr. 73/16.01.2026, emis de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, în care se menționează că autorizația nr. 6564/08.09.2025, privind transportul de produse alimentare, se referă atât la produse de origine animală, cât și la produse de origine non animală.

Analizând susținerile părților și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că Autorizația nr. 6564/08.09.2025, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, precizată anterior privește transportul de produse alimentare și a fost emisă pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare nr. TM22DFI, pentru care a fost

depus contractul de închiriere nr. 1/2025, valabil până La 01.02.2026 și talon aferent.

Prin urmare, din această perspectivă, Consiliul consideră că autoritatea contractantă având la dispoziție acest document emis de autoritatea responsabilă în domeniu nu avea posibilitatea ignorării lui. Prin procesul verbal menționat anterior, nr. 73/16.01.2026, DSVSA precizează expres că autorizația nr. 6564/08.09.2025 se referă atât la produse de origine animală, cât și non animală, iar autoarea contestației nu a infirmat niciun moment această posibilitate, cu toate că sarcina probei îi revenea (actor incubit probatio).

De asemenea, Consiliul are în vedere că, spre deosebire de situația ofertantului SC SRL, în cazul SC SRL solicitarea de clarificări menționată anterior nu a avut ca efect depunerea unor documente cu caracter de noutate, care nu se regăseau în cadrul propunerii sale tehnice, ci clarificarea informațiilor existente în cadrul acesteia (postată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor), realizată în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel încât autoritatea contractantă să dețină informațiile necesare în vedere evaluării ofertei în cauză.

Cu toate acestea, dacă în adresarea acestei clarificări autoritatea contractantă a acționat conform prevederilor legale amintite în solicitarea de clarificări, nu același lucru s-a întâmplat în ceea ce privește analiza informațiilor regăsite și în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertant și clarificărilor aduse acesteia.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere pe de o parte, că autoritatea contractantă în aplicarea factorului de evaluare P2, nu a ținut cont că ofertantul atât prin propunerea tehnică, cât și prin clarificări a declarat că nu toate produsele vor fi transportate cu autovehiculul electric. În acest sens, Consiliul reține cele precizate de achizitoare în documentele întocmite pe parcursul evaluării acestei oferte, inclusiv în raportul procedurii de atribuire nr. 1741/23.02.2025, respectiv că a fost acordat punctajul maxim pentru acest factor de evaluare pentru toate cele 80 de loturi, chiar dacă ofertantul a indicat expres care sunt loturile pentru care transportul va fi realizat cu autovehiculul electric, iar numărul acestora este mult mai mic decât cel ofertat.

În acest sens, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, faptul că pentru lotul 12 - icre de pește, unul din loturile criticate de petentă, cu toate că SC SRL nu a declarat că pentru transportul produsului se va utiliza autovehiculul electric, nici prin propunerea tehnică și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, de 30 de puncte.

Pe de altă parte, deși prin propunerea tehnică ofertantul a indicat că livrarea produselor se va realiza cu autovehicul electric pentru 38 de loturi, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări precizată anterior ofertantul a indicat doar 37 de loturi, iar unele dintre acestea au fost modificate. Astfel, în răspunsul la solicitările de clarificări lipsesc loturile nr. 8, 9, 29 și 64, însă se declară că pentru loturile 61, 62, 68 se va asigura un astfel de transport,

cu toate că pentru acestea din urmă nu s-a precizat în cadrul propunerii tehnice că livrarea se va face cu autovehicul electric.

Or, din documentele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă efectuarea unei analize în acest sens, prin raportare la dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, atât din perspectiva faptului că a fost modificată propunerea tehnică prin schimbarea structurii loturilor pentru care se asigură transportul electric, cu implicații în acordarea punctajului pentru aceste loturi, cât și din perspectiva faptului că cel puțin loturile introduse prin clarificări privesc produse congelate, iar documentele depuse pentru autovehiculul electric demonstrează că nu poate asigura regimul termic necesar transportului unor astfel de produse.

Toate aceste aspect sunt de natură a demonstra caracterul defectuos al evaluării realizate de autoritatea contractantă și necesitatea reluării evaluării acestei oferte, stabilirea măsurii în care sunt îndeplinite condițiile aplicării acestui factor de evaluare și aplicarea factorului de evaluare P2 *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*, dacă este cazul, prin luare în considerare a informațiilor din oferta SC SRL în condițiile stabilite prin algoritmul de calcul, cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, dar și a normelor legale incidente anterior amintite.

Cât privește susținerile contestatoarei, referitoare la faptul că la data de 01.02.2026 contractul de închiriere al autovehiculului electric declarat că va fi utilizat pentru livrarea unora dintre produse, prezentat de SC SRL, a expirat, iar procedura de evaluare a fost finalizată la data de 23.02.2026, Consiliul constată că autoritatea contractantă nici din acest punct de vedere nu s-a achitat de obligațiile ce-i revineau.

Astfel, chiar dacă documentele prezentate de SC SRL erau valabile la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul are acces în continuare la autovehiculul indicat pentru transportul produselor alimentare pentru care a declarat că livrarea se va face cu autovehiculul electric, în condițiile în care, contractul prezentat a expirat anterior finalizării evaluării ofertelor, iar parte dintre loturile supuse achiziției au fost adjudecate de această societate.

O astfel de situație nu presupune, cum eronat susține contestatoarea, respingerea acestei oferte în mod automat, ci este de natură a determina achizitoarea la a solicita prezentarea dovezilor necesare pentru continuitatea accesului la autovehiculul în cauză. Doar în caz de neprezentare a acestor dovezi de către acest ofertant intervine sancțiunea solicitată de contestatoare de respingere a ofertei.

Prin urmare, în discuție, este lipsa de diligență a achizitoarei și în evaluarea propunerii tehnice depuse de SC SRL, în condițiile în care între data limită de depunere a ofertelor, stabilită pentru 25.09.2025, și data expirării contractului de închiriere prezentat de ofertant, 01.02.2026, sunt 4 luni, termen suficient, raportat la complexitatea contractului, pentru a

clarifica orice aspect și demonstrarea asigurării posibilității continuității serviciilor.

Valabilitatea documentelor în cauză trebuia verificată și asigurată în evaluarea propunerii tehnice a acestui ofertant, contrar susținerilor contestatoarei (acest aspect nu a constituit subiect în solicitarea și analiza documentelor justificative aferente DUAЕ), mai ales că presupunea, alături de stabilirea conformității ofertei, și acordarea punctajului aferent componentei tehnice, evaluare finalizată de achizitoare la data de 16.01.2026, cu puțin timp anterior expirării contractului în cauză.

Prin urmare, pentru aceste motive, se impune reluarea evaluării propunerii tehnice a SC SR, cu solicitarea de clarificări din perspectiva autovehiculului utilizat în vederea livrării produselor oferate și a aplicării factorului de evaluare P2 *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*, conform motivării de mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula raportul procedurii nr. 1741/23.02.2026, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de SC SRL și SC SRL pentru loturile nr. 6, 10-18, 21-23, 26, 28, 32, 36, 41, 46, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75, 79 și referitor la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare P2 *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii în cauză, prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SC SRL și SC SRL pentru loturile nr. 6, 10-18, 21-23, 26, 28, 32, 36, 41, 46, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75, 79 și aplicarea factorului de evaluare P2 *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la comunicare.

În baza dispozițiilor art. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate referitor la propunerea sa tehnică și punctajul primit pentru factorul de evaluare P2 *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici* pentru aceste loturi.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 1741/23.02.2026, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de SC SRL și SC SRL pentru loturile nr. 6, 10-18, 21-23, 26, 28, 32, 36, 41, 46, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75, 79 și referitor la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare P2 Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SC SRL și SC SRL pentru loturile nr. 6, 10-18, 21-23, 26, 28, 32, 36, 41, 46, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75, 79 și aplicarea factorului de evaluare P2 *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate referitor la propunerea sa tehnică și punctajul primit pentru factorul de evaluare P2 *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici* pentru aceste loturi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.