CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 24990/02.07.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC .... SRL formulată împotriva procedurii prin licitaţie deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de dirigenţie de şantier, în cadrul proiectelor cofinanţate prin Fondul European de Dezvoltare Regională, Programul Operaţional Regional 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiţii 3.1, operaţiunea A – Clădiri rezidenţiale” – lot 1, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea raportului procedurii nr. P.10.1/1803/27.06.2019,
- anularea adreselor prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire şi ofertantului declarat câştigător pentru lotul 1,
- obligarea autorităţii contractante de a admite conformitatea ofertei depusă de către Asocierea SC ... SRL şi solicitarea documentelor pentru îndeplinirea DUAE.

Prin contestaţia nr. 19-343/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 25045/03.07.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL formulată împotriva procedurii prin licitaţie deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de dirigenţie de şantier, în cadrul proiectelor cofinanţate prin Fondul European de Dezvoltare Regională, Programul Operaţional Regional 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiţii 3.1, operaţiunea A – Clădiri

rezidenţiale” – lot 2, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea raportului procedurii nr. P.10.1/1803/27.06.2019,
- anularea adreselor prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire,
- obligarea autorităţii contractante de a admite conformitatea ofertei depusă de către Asocierea SC .... SRL şi solicitarea documentelor pentru îndeplinirea DUAE.

Prin contestaţia nr. 19-344/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 25048/03.07.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL formulată împotriva procedurii prin licitaţie deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de dirigenţie de şantier, în cadrul proiectelor cofinanţate prin Fondul European de Dezvoltare Regională, Programul Operaţional Regional 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiţii 3.1, operaţiunea A – Clădiri rezidenţiale” – lot 3, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea raportului procedurii nr. P.10.1/1803/27.06.2019,
- anularea adreselor prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire,
- obligarea autorităţii contractante de a admite conformitatea ofertei depusă de către Asocierea SC .... SRL şi solicitarea documentelor pentru îndeplinirea DUAE.

Prin contestaţia nr. 19-345/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 25049/03.07.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului .. şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL formulată împotriva procedurii prin licitaţie deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de dirigenţie de şantier, în cadrul proiectelor cofinanţate prin Fondul European de Dezvoltare Regională, Programul Operaţional Regional 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiţii 3.1, operaţiunea A – Clădiri rezidenţiale” – lot 4, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea raportului procedurii nr. P.10.1/1803/27.06.2019,
- anularea adreselor prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire,
- obligarea autorităţii contractante de a admite conformitatea ofertei depusă de către Asocierea SC ... SRL şi solicitarea documentelor pentru îndeplinirea DUAE.

Prin contestaţia nr. 19-346/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 25051/03.07.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al Asocierii SC .... SRL formulată împotriva procedurii prin licitaţie deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de dirigenţie de şantier, în cadrul proiectelor cofinanţate prin Fondul

European de Dezvoltare Regională, Programul Operaţional Regional 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiţii 3.1, operaţiunea A – Clădiri rezidenţiale” – lot 5, organizată de către ... cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea raportului procedurii nr. P.10.1/1803/27.06.2019,
- anularea adreselor prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire,
- obligarea autorităţii contractante de a admite conformitatea ofertei depusă de către Asocierea SC .... SRL şi solicitarea documentelor pentru îndeplinirea DUAE.

Prin contestaţia nr. 19-347/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 25053/03.07.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL formulată împotriva procedurii prin licitaţie deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de dirigenţie de şantier, în cadrul proiectelor cofinanţate prin Fondul European de Dezvoltare Regională, Programul Operaţional Regional 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiţii 3.1, operaţiunea A – Clădiri rezidenţiale” – lot 6, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea raportului procedurii nr. P.10.1/1803/27.06.2019,
- anularea adreselor prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire,
- obligarea autorităţii contractante de a admite conformitatea ofertei depusă de către Asocierea SC ... SRL şi solicitarea documentelor pentru îndeplinirea DUAE.

Prin contestaţia nr. 19-348/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 25054/03.07.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în .... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL formulată împotriva procedurii prin licitaţie deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de dirigenţie de şantier, în cadrul proiectelor cofinanţate prin Fondul European de Dezvoltare Regională, Programul Operaţional Regional 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiţii 3.1, operaţiunea A – Clădiri rezidenţiale” – lot 7, organizată de către ...cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea raportului procedurii nr. P.10.1/1803/27.06.2019,
- anularea adreselor prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire,
- obligarea autorităţii contractante de a admite conformitatea ofertei depusă de către Asocierea SC ... SRL şi solicitarea documentelor pentru îndeplinirea DUAE.

Contestaţiile vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 24990/02.07.2019, depusă de către SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale aferentă lotului 1, în etapa de evaluare financiară, ca fiind neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 precum şi declararea ca fiind câştigătoare a ofertei depusă de către Asocierea ... SRL.

Contestatoarea menţionează că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale nu sunt sustenabile, deoarece aceasta a răspuns solicitărilor din cadrul evaluării financiare, justificând modul de întocmire a preţului şi arătând că oferta sa se încadrează în legislaţia în vigoare, fiind una fezabilă şi asigurând nivelul de calitate impus de autoritatea contractantă.

Conform documentaţiei de atribuire, prestarea de servicii va fi delegată în baza unui contract de achiziţii publice ce se va încheia cu ofertantul declarat câştigător pentru fiecare lot în parte. Astfel, fiecare lot fiind considerat un contract individual, contestatoarea susţine c[are aceeaşi valoare ofertată pentru fiecare lot în parte, chiar dacă nu este acelaşi număr de blocuri.

Întrucât, cel mai probabil, blocurile nu au o valoare de investiţie egală sau acelaşi număr de etaje, contestatoarea apreciază că nu se pot compara ofertele depuse pe mai multe loturi ale aceluiaşi ofertant.

În data de 21.05.2019, autoritatea contractanta a transmis o solicitare de clarificări privind modul de fundamentare a preţului ofertat, ţinând cont de numărul de blocuri pentru fiecare lot, în conformitate cu art. 209 şi art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că solicitarea de clarificări din data de 21.05.2019 nu a fost suficient de explicită şi detaliată, în data de 24.05.2019 contestatoarea a răspuns la această solicitare de clarificări justificând modul de fundamentare a preţului ofertat menţionând faptul că a ţinut cont de numărul de blocuri aferent unui lot.

În data de 31.05.2019 autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări privind justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut în conformitate cu art. 210 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că abia solicitarea din 31.05.2019 invoca articolele cu referire la preţul neobişnuit de scăzut, se poate considera că abia atunci autoritatea contractantă a cerut o justificare a preţului.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a fost suficient de explicită în solicitările de clarificări şi nu a ţinut cont de prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a acţionat în mod nelegal prin interpretarea eronată a legislaţiei, având în vedere solicitarea de clarificări şi răspunsul dat de către SC ... SRL.

Comisia de evaluare a respins oferta depusă de Asocierea SC ... SRL, pe motiv că nu a transmis probe concludente, respectiv susţinerea tarifelor/preţurilor ofertate prin documente.

Contestatoarea consideră că justificarea preţului în sine reprezintă susţinerea tarifelor şi preţurilor ofertate prin documente. Prin justificare aceasta a arătat că se încadrează în salariu minim pe economie conform legislatiei în vigoare şi poate duce la capăt contractul la calitatea impusă de autoritate.

Având în vedere că obiectul contractului este de „prestări servicii",]n documentația de atribuire că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres ce documente consideră că trebuie depuse pentru a proba explicaţiile aduse privind justificarea preţului cel mai scăzut. Autoritatea, în solicitarea de clarificări, doar a menţionat numărul articolului 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, în justificarea de preţ din data de 03.06.2019, contestatoarea a menţionat faptul că deţine „birou, echipamente, maşini şi orice alt echipament necesar derulării contractului". Astfel, autoritatea contractantă putea să solicite o nouă clarificare prin care să solicite explicit şi suficient de detaliat ce documente doreşte pentru dovedirea acestora.

Autoritatea contractantă prin raportul procedurii nu tratează fiecare lot ca fiind un contract individual, şi face referire la faptul că dimensionarea serviciilor este diferită deşi fiecare lot se tratează ca un contract separat şi justifică răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent deoarece are aceleaşi patru tipologii de experţi cu acelaşi număr de luni/ore în prestarea serviciilor de dirigenţie de santier. Însă Asocierea SC ... SRL prin răspunsurile la clarificări a menţionat un număr diferit de ore pentru fiecare lot în parte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menţionează faptul că numărul de ore de implicare este foarte mic comparativ cu ceilalţi ofertanţi, deşi nu s-a solicitat prin fişa de date un număr de ore minim. Mai mult decât atât, oferta depusă de Asocierea ... SRL are un număr de ore mai mic decât oferta Asocierii SC ... SRL.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea nu a respectat tratamentul egal între ofertanţi şi nu i-a solicitat suficient de explicit ce documente doreşte, aceasta demonstrând că se poate încadra în preţul ofertat.

Prin coroborarea instrucţiunilor ANAP cu art. 60 alin. (1) şi (4) din HG nr. 395/2016 se constată că nu s-au respectat instrucţiunile privind utilizarea DUAE în procedurile desfăşurate exclusiv prin mijloace electronice.

Prin contestaţia nr. 19-343/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 25045/03.07.2019, depusă de către SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale aferentă lotului 2, în etapa de evaluare financiară, ca fiind neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 precum şi declararea ca fiind câştigătoare a ofertei depusă de către Asocierea ... SRL.

Contestatoarea menţionează că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale nu sunt sustenabile, deoarece aceasta a răspuns solicitărilor din cadrul evaluării financiare, justificând modul de întocmire a preţului şi arătând că oferta sa se încadrează în

legislaţia în vigoare, fiind una fezabilă şi asigurând nivelul de calitate impus de autoritatea contractantă.

Conform documentaţiei de atribuire, prestarea de servicii va fi delegată în baza unui contract de achiziții publice ce se va încheia cu ofertantul declarat câştigător pentru fiecare lot în parte. Astfel, fiecare lot fiind considerat un contract individual, contestatoarea susţine că are aceeaşi valoare ofertată pentru fiecare lot în parte, chiar dacă nu este acelaşi număr de blocuri.

Întrucât cel mai probabil blocurile nu au o valoare de investiţie egală sau acelaşi număr de etaje, contestatoarea apreciază că nu se pot compara ofertele depuse pe mai multe loturi ale aceluiaşi ofertant.

În data de 21.05.2019 autoritatea contractanta a transmis o solicitare de clarificări privind modul de fundamentare a preţului ofertat ţinând cont de numărul de blocuri pentru fiecare lot, în conformitate cu art. 209 şi art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că solicitarea de clarificări din data de 21.05.2019 nu a fost suficient de explicită şi detaliată, în data de 24.05.2019 contestatoarea a răspuns la această solicitare de clarificări justificând modul de fundamentare a preţului ofertat menţionând faptul că a ţinut cont de numărul de blocuri aferent unui lot.

În data de 31.05.2019 autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări privind justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut în conformitate cu art. 210 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că abia solicitarea din 31.05.2019 invoca articolele cu referire la preţul neobişnuit de scăzut, se poate considera că abia atunci autoritatea contractantă a cerut o justificare a preţului.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a fost suficient de explicită în solicitările de clarificări şi nu a ţinut cont de prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a acţionat în mod nelegal prin interpretarea eronată a legislaţiei, având în vedere solicitarea de clarificări şi răspunsul dat de către SC ... SRL.

Comisia de evaluare a respins oferta depusă de Asocierea SC ... SRL, pe motiv că nu a transmis probe concludente, respectiv susţinerea tarifelor/preţurilor ofertate prin documente.

Contestatoarea consideră că justificarea preţului în sine reprezintă susţinerea tarifelor şi preţurilor ofertate prin documente. Prin justificare aceasta a arătat că se încadrează în salariu minim pe economie conform legislatiei în vigoare şi poate duce la capăt contractul la calitatea impusă de autoritate.

Având în vedere că obiectul contractului este de „prestări servicii" şi că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres ce documente consideră că pot proba explicaţiile aduse privind justificarea preţului cel mai scăzut. Autoritatea în solicitarea de clarificări doar a menţionat numărul articolului 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, în justificarea de preţ din data de 03.06.2019, contestatoarea a menţionat faptul că deţine „birou, echipamente, maşini şi orice alt echipament

necesar derulării contractului". Astfel, autoritatea contractantă putea să facă o nouă clarificare prin care să solicite explicit şi suficient de detaliat ce documente doreşte pentru dovedirea acestora.

Autoritatea contractantă prin raportul procedurii nu tratează fiecare lot ca fiind un contract individual, şi face referire la faptul că dimensionarea serviciilor este diferită deşi fiecare lot se tratează ca un contract separat şi justifică răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent deoarece are aceleaşi patru tipologii de experţi cu acelaşi număr de luni/ore în prestarea serviciilor de dirigenţie de santier. Însă Asocierea SC ... SRL prin răspunsurile la clarificări a menţionat un număr diferit de ore pentru fiecare lot în parte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menţionează faptul că numărul de ore de implicare este foarte mic comparativ cu ceilalţi ofertanţi, deşi nu s-a solicitat prin fişa de date un număr de ore minim. Mai mult decât atât, contestatoarea a pus ore pentru diriginţii de instalaţii, în schimb, managerul de proiect şi dirigintele de civile vor avea contract de 8 ore/zi.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea nu a respectat tratamentul egal între ofertanţi şi nu i-a solicitat suficient de explicit ce documente doreşte, aceasta demonstrând că se poate încadra în preţul ofertat.

Prin contestaţia nr. 19-344/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 25048/03.07.2019, depusă de către SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale aferentă lotului 3, în etapa de evaluare financiară, ca fiind neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 precum şi declararea ca fiind câştigătoare, a ofertei depusă de către Asocierea ... SRL.

Contestatoarea menţionează că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale nu sunt sustenabile, deoarece aceasta a răspuns solicitărilor din cadrul evaluării financiare, justificând modul de întocmire a preţului şi arătând că oferta sa se încadrează în legislaţia în vigoare, fiind una fezabilă şi asigurând nivelul de calitate impus de autoritatea contractantă.

Conform documentaţiei de atribuire, prestarea de servicii va fi delegată în baza unui contract de achiziții publice ce se va încheia cu ofertantul declarat câştigător pentru fiecare lot în parte. Astfel, fiecare lot fiind considerat un contract individual, contestatoarea susține că are aceeaşi valoare ofertată pentru fiecare lot în parte, chiar dacă nu este acelaşi număr de blocuri.

Întrucât cel mai probabil blocurile nu au o valoare de investiţie egală sau acelaşi număr de etaje, contestatoarea apreciază că nu se pot compara ofertele depuse pe mai multe loturi ale aceluiaşi ofertant.

În data de 21.05.2019 autoritatea contractanta a transmis o solicitare de clarificări privind modul de fundamentare a preţului ofertat ţinând cont de numărul de blocuri pentru fiecare lot, în conformitate cu art. 209 şi art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că solicitarea de clarificări din data de 21.05.2019 nu a fost suficient de explicită şi detaliată, în data de 24.05.2019 contestatoarea a răspuns la această solicitare de clarificări justificând modul de fundamentare a preţului ofertat menţionând faptul că a ţinut cont de numărul de blocuri aferent unui lot.

În data de 31.05.2019 autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări privind justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut în conformitate cu art. 210 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că abia solicitarea din 31.05.2019 invoca articolele cu referire la preţul neobişnuit de scăzut, se poate considera că abia atunci autoritatea contractantă a cerut o justificare a preţului.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a fost suficient de explicită în solicitările de clarificări şi nu a ţinut cont de prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a acţionat în mod nelegal prin interpretarea eronată a legislaţiei, având în vedere solicitarea de clarificări şi răspunsul dat de către SC ... SRL.

Comisia de evaluare a respins oferta depusă de Asocierea SC ... SRL, pe motiv că nu a transmis probe concludente, respectiv susţinerea tarifelor/preţurilor ofertate prin documente.

Contestatoarea consideră că justificarea preţului în sine reprezintă susţinerea tarifelor şi preţurilor ofertate prin documente. Prin justificare aceasta a arătat că se încadrează în salariu minim pe economie conform legislatiei în vigoare şi poate duce la capăt contractul la calitatea impusă de autoritate.

Având în vedere că obiectul contractului este de „prestări servicii" şi că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres ce documente consideră că pot proba explicaţiile aduse privind justificarea preţului cel mai scăzut. Autoritatea în solicitarea de clarificări doar a menţionat numărul articolului 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, în justificarea de preţ din data de 03.06.2019, contestatoarea a menţionat faptul că deţine „birou, echipamente, maşini şi orice alt echipament necesar derulării contractului". Astfel, autoritatea contractantă putea să facă o nouă clarificare prin care să solicite explicit şi suficient de detaliat ce documente doreşte pentru dovedirea acestora.

Autoritatea contractantă prin raportul procedurii nu tratează fiecare lot ca fiind un contract individual, şi face referire la faptul că dimensionarea serviciilor este diferită deşi fiecare lot se tratează ca un contract separat şi justifică răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent deoarece are aceleaşi patru tipologii de experţi cu acelaşi număr de luni/ore în prestarea serviciilor de dirigenţie de santier. Însă Asocierea SC ... SRL prin răspunsurile la clarificări a menţionat un număr diferit de ore pentru fiecare lot în parte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menţionează faptul că numărul de ore de implicare este foarte mic comparativ cu ceilalţi ofertanţi, deşi nu s-a solicitat prin fişa de date un număr de ore minim. Mai mult decât atât, contestatoarea a introdus ore pentru diriginţii de

instalaţii, în schimb, managerul de proiect şi dirigintele de civile vor avea contract de 8 ore/zi.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea nu a respectat tratamentul egal între ofertanţi şi nu i-a solicitat suficient de explicit ce documente doreşte, aceasta demonstrând că se poate încadra în preţul ofertat.

Prin contestaţia nr. 19-345/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 25049/03.07.2019, depusă de către SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale aferentă lotului 4, în etapa de evaluare financiară, ca fiind neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 precum şi declararea ca fiind câştigătoare, oferta depusă de către Asocierea ... SRL.

Contestatoarea menţionează că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale nu sunt sustenabile, deoarece aceasta a răspuns solicitărilor din cadrul evaluării financiare, justificând modul de întocmire a preţului şi arătând că oferta sa se încadrează în legislaţia în vigoare, fiind una fezabilă şi asigurând nivelul de calitate impus de autoritatea contractantă.

Conform documentaţiei de atribuire, prestarea de servicii va fi delegată în baza unui contract de achiziții publice ce se va încheia cu ofertantul declarat câştigător pentru fiecare lot în parte. Astfel, fiecare lot fiind considerat un contract individual, contestatoarea susține că are aceeaşi valoare ofertată pentru fiecare lot în parte, chiar dacă nu este acelaşi număr de blocuri.

Întrucât cel mai probabil blocurile nu au o valoare de investiţie egală sau acelaşi număr de etaje, contestatoarea apreciază că nu se pot compara ofertele depuse pe mai multe loturi ale aceluiaşi ofertant.

În data de 21.05.2019 autoritatea contractanta a transmis o solicitare de clarificări privind modul de fundamentare a preţului ofertat ţinând cont de numărul de blocuri pentru fiecare lot, în conformitate cu art. 209 şi art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că solicitarea de clarificări din data de 21.05.2019 nu a fost suficient de explicită şi detaliată, în data de 24.05.2019 contestatoarea a răspuns la această solicitare de clarificări justificând modul de fundamentare a preţului ofertat menţionând faptul că a ţinut cont de numărul de blocuri aferent unui lot.

În data de 31.05.2019 autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări privind justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut în conformitate cu art. 210 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că abia solicitarea din 31.05.2019 invoca articolele cu referire la preţul neobişnuit de scăzut, se poate considera că abia atunci autoritatea contractantă a cerut o justificare a preţului.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a fost suficient de explicită în solicitările de clarificări şi nu a ţinut cont de prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a acţionat în mod nelegal prin interpretarea eronată a legislaţiei, având în vedere solicitarea de clarificări şi răspunsul dat de către SC ... SRL.

Comisia de evaluare a respins oferta depusă de Asocierea SC .... SRL, pe motiv că nu a transmis probe concludente, respectiv susţinerea tarifelor/preţurilor ofertate prin documente.

Contestatoarea consideră că justificarea preţului în sine reprezintă susţinerea tarifelor şi preţurilor ofertate prin documente. Prin justificare aceasta a arătat că se încadrează în salariu minim pe economie conform legislatiei în vigoare şi poate duce la capăt contractul la calitatea impusă de autoritate.

Având în vedere că obiectul contractului este de „prestări servicii" şi că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres ce documente consideră că pot proba explicaţiile aduse privind justificarea preţului cel mai scăzut. Autoritatea în solicitarea de clarificări doar a menţionat numărul articolului 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, în justificarea de preţ din data de 03.06.2019, contestatoarea a menţionat faptul că deţine „birou, echipamente, maşini şi orice alt echipament necesar derulării contractului". Astfel, autoritatea contractantă putea să facă o nouă clarificare prin care să solicite explicit şi suficient de detaliat ce documente doreşte pentru dovedirea acestora.

Autoritatea contractantă prin raportul procedurii nu tratează fiecare lot ca fiind un contract individual, şi face referire la faptul că dimensionarea serviciilor este diferită deşi fiecare lot se tratează ca un contract separat şi justifică răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent deoarece are aceleaşi patru tipologii de experţi cu acelaşi număr de luni/ore în prestarea serviciilor de dirigenţie de santier. Însă Asocierea SC ... SRL prin răspunsurile la clarificări a menţionat un număr diferit de ore pentru fiecare lot în parte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menţionează faptul că numărul de ore de implicare este foarte mic comparativ cu ceilalţi ofertanţi, deşi nu s-a solicitat prin fişa de date un număr de ore minim. Mai mult decât atât, contestatoarea a declarat ore pentru diriginţii de instalaţii, în schimb, managerul de proiect şi dirigintele de civile vor avea contract de 8 ore/zi.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea nu a respectat tratamentul egal între ofertanţi şi nu i-a solicitat suficient de explicit ce documente doreşte, aceasta demonstrând că se poate încadra în preţul ofertat.

Prin contestaţia nr. 19-346/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 25051/03.07.2019, depusă de către SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale aferentă lotului 5, în etapa de evaluare financiară, ca fiind neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 precum şi declararea ca fiind câştigătoare, oferta depusă de către Asocierea ... SRL.

Contestatoarea menţionează că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale nu sunt sustenabile, deoarece

aceasta a răspuns solicitărilor din cadrul evaluării financiare, justificând modul de întocmire a preţului şi arătând că oferta sa se încadrează în legislaţia în vigoare, fiind una fezabilă şi asigurând nivelul de calitate impus de autoritatea contractantă.

Conform documentaţiei de atribuire, prestarea de servicii va fi delegată în baza unui contract de achiziții publice ce se va încheia cu ofertantul declarat câştigător pentru fiecare lot în parte. Astfel, fiecare lot fiind considerat un contract individual, contestatoarea susține că are aceeaşi valoare ofertată pentru fiecare lot în parte, chiar dacă nu este acelaşi număr de blocuri.

Întrucât cel mai probabil blocurile nu au o valoare de investiţie egală sau acelaşi număr de etaje, contestatoarea apreciază că nu se pot compara ofertele depuse pe mai multe loturi ale aceluiaşi ofertant.

În data de 21.05.2019 autoritatea contractanta a transmis o solicitare de clarificări privind modul de fundamentare a preţului ofertat ţinând cont de numărul de blocuri pentru fiecare lot, în conformitate cu art. 209 şi art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că solicitarea de clarificări din data de 21.05.2019 nu a fost suficient de explicită şi detaliată, în data de 24.05.2019 contestatoarea a răspuns la această solicitare de clarificări justificând modul de fundamentare a preţului ofertat menţionând faptul că a ţinut cont de numărul de blocuri aferent unui lot.

În data de 31.05.2019 autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări privind justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut în conformitate cu art. 210 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că abia solicitarea din 31.05.2019 invoca articolele cu referire la preţul neobişnuit de scăzut, se poate considera că abia atunci autoritatea contractantă a cerut o justificare a preţului.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a fost suficient de explicită în solicitările de clarificări şi nu a ţinut cont de prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a acţionat în mod nelegal prin interpretarea eronată a legislaţiei, având în vedere solicitarea de clarificări şi răspunsul dat de către SC ... SRL.

Comisia de evaluare a respins oferta depusă de Asocierea SC ... SRL, pe motiv că nu a transmis probe concludente, respectiv susţinerea tarifelor/preţurilor ofertate prin documente.

Contestatoarea consideră că justificarea preţului în sine reprezintă susţinerea tarifelor şi preţurilor ofertate prin documente. Prin justificare aceasta a arătat că se încadrează în salariu minim pe economie conform legislatiei în vigoare şi poate duce la capăt contractul la calitatea impusă de autoritate.

Având în vedere că obiectul contractului este de „prestări servicii" şi că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres ce documente consideră că pot proba explicaţiile aduse privind justificarea preţului cel mai scăzut. Autoritatea în solicitarea de clarificări doar a menţionat numărul articolului 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât,

în justificarea de preţ din data de 03.06.2019, contestatoarea a menţionat faptul că deţine „birou, echipamente, maşini şi orice alt echipament necesar derulării contractului". Astfel, autoritatea contractantă putea să facă o nouă clarificare prin care să solicite explicit şi suficient de detaliat ce documente doreşte pentru dovedirea acestora.

Autoritatea contractantă prin raportul procedurii nu tratează fiecare lot ca fiind un contract individual, şi face referire la faptul că dimensionarea serviciilor este diferită deşi fiecare lot se tratează ca un contract separat şi justifică răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent deoarece are aceleaşi patru tipologii de experţi cu acelaşi număr de luni/ore în prestarea serviciilor de dirigenţie de santier. Însă Asocierea SC ... SRL prin răspunsurile la clarificări a menţionat un număr diferit de ore pentru fiecare lot în parte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menţionează faptul că numărul de ore de implicare este foarte mic comparativ cu ceilalţi ofertanţi, deşi nu s-a solicitat prin fişa de date un număr de ore minim. Mai mult decât atât, contestatoarea a pus ore pentru diriginţii de instalaţii, în schimb, managerul de proiect şi dirigintele de civile vor avea contract de 8 ore/zi.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea nu a respectat tratamentul egal între ofertanţi şi nu i-a solicitat suficient de explicit ce documente doreşte, aceasta demonstrând că se poate încadra în preţul ofertat.

Prin contestaţia nr. 19-347/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 25053/03.07.2019, depusă de către SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale aferentă lotului 6, în etapa de evaluare financiară, ca fiind neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 precum şi declararea ca fiind câştigătoare, oferta depusă de către Asocierea ... SRL.

Contestatoarea menţionează că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale nu sunt sustenabile, deoarece aceasta a răspuns solicitărilor din cadrul evaluării financiare, justificând modul de întocmire a preţului şi arătând că oferta sa se încadrează în legislaţia în vigoare, fiind una fezabilă şi asigurând nivelul de calitate impus de autoritatea contractantă.

Conform documentaţiei de atribuire, prestarea de servicii va fi delegată în baza unui contract de achiziții publice ce se va încheia cu ofertantul declarat câştigător pentru fiecare lot în parte. Astfel, fiecare lot fiind considerat un contract individual, contestatoarea susține că are aceeaşi valoare ofertată pentru fiecare lot în parte, chiar dacă nu este acelaşi număr de blocuri.

Întrucât cel mai probabil blocurile nu au o valoare de investiţie egală sau acelaşi număr de etaje, contestatoarea apreciază că nu se pot compara ofertele depuse pe mai multe loturi ale aceluiaşi ofertant.

În data de 21.05.2019 autoritatea contractanta a transmis o solicitare de clarificări privind modul de fundamentare a preţului ofertat ţinând cont de numărul de blocuri pentru fiecare lot, în conformitate cu

art. 209 şi art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că solicitarea de clarificări din data de 21.05.2019 nu a fost suficient de explicită şi detaliată, în data de 24.05.2019 contestatoarea a răspuns la această solicitare de clarificări justificând modul de fundamentare a preţului ofertat menţionând faptul că a ţinut cont de numărul de blocuri aferent unui lot.

În data de 31.05.2019 autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări privind justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut în conformitate cu art. 210 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că abia solicitarea din 31.05.2019 invoca articolele cu referire la preţul neobişnuit de scăzut, se poate considera că abia atunci autoritatea contractantă a cerut o justificare a preţului.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a fost suficient de explicită în solicitările de clarificări şi nu a ţinut cont de prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a acţionat în mod nelegal prin interpretarea eronată a legislaţiei, având în vedere solicitarea de clarificări şi răspunsul dat de către SC ... SRL.

Comisia de evaluare a respins oferta depusă de Asocierea SC ... SRL, pe motiv că nu a transmis probe concludente, respectiv susţinerea tarifelor/preţurilor ofertate prin documente.

Contestatoarea consideră că justificarea preţului în sine reprezintă susţinerea tarifelor şi preţurilor ofertate prin documente. Prin justificare aceasta a arătat că se încadrează în salariu minim pe economie conform legislatiei în vigoare şi poate duce la capăt contractul la calitatea impusă de autoritate.

Având în vedere că obiectul contractului este de „prestări servicii" şi că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres ce documente consideră că pot proba explicaţiile aduse privind justificarea preţului cel mai scăzut. Autoritatea în solicitarea de clarificări doar a menţionat numărul articolului 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, în justificarea de preţ din data de 03.06.2019, contestatoarea a menţionat faptul că deţine „birou, echipamente, maşini şi orice alt echipament necesar derulării contractului". Astfel, autoritatea contractantă putea să facă o nouă clarificare prin care să solicite explicit şi suficient de detaliat ce documente doreşte pentru dovedirea acestora.

Autoritatea contractantă prin raportul procedurii nu tratează fiecare lot ca fiind un contract individual, şi face referire la faptul că dimensionarea serviciilor este diferită deşi fiecare lot se tratează ca un contract separat şi justifică răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent deoarece are aceleaşi patru tipologii de experţi cu acelaşi număr de luni/ore în prestarea serviciilor de dirigenţie de santier. Însă Asocierea SC ... SRL prin răspunsurile la clarificări a menţionat un număr diferit de ore pentru fiecare lot în parte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menţionează faptul că numărul de ore de implicare este foarte mic comparativ cu ceilalţi ofertanţi, deşi nu s-a solicitat prin fişa de date un număr de ore minim.

Mai mult decât atât, contestatoarea a pus ore pentru diriginţii de instalaţii, în schimb, managerul de proiect şi dirigintele de civile vor avea contract de 8 ore/zi.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea nu a respectat tratamentul egal între ofertanţi şi nu i-a solicitat suficient de explicit ce documente doreşte, aceasta demonstrând că se poate încadra în preţul ofertat.

Prin contestaţia nr. 19-348/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 25054/03.07.2019, depusă de către SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale aferentă lotului 7, în etapa de evaluare financiară, ca fiind neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 precum şi declararea ca fiind câştigătoare, oferta depusă de către Asocierea ... SRL.

Contestatoarea menţionează că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale nu sunt sustenabile, deoarece aceasta a răspuns solicitărilor din cadrul evaluării financiare, justificând modul de întocmire a preţului şi arătând că oferta sa se încadrează în legislaţia în vigoare, fiind una fezabilă şi asigurând nivelul de calitate impus de autoritatea contractantă.

Conform documentaţiei de atribuire, prestarea de servicii va fi delegată în baza unui contract de achiziții publice ce se va încheia cu ofertantul declarat câştigător pentru fiecare lot în parte. Astfel, fiecare lot fiind considerat un contract individual, contestatoarea susține că are aceeaşi valoare ofertată pentru fiecare lot în parte, chiar dacă nu este acelaşi număr de blocuri.

Întrucât cel mai probabil blocurile nu au o valoare de investiţie egală sau acelaşi număr de etaje, contestatoarea apreciază că nu se pot compara ofertele depuse pe mai multe loturi ale aceluiaşi ofertant.

În data de 21.05.2019 autoritatea contractanta a transmis o solicitare de clarificări privind modul de fundamentare a preţului ofertat ţinând cont de numărul de blocuri pentru fiecare lot, în conformitate cu art. 209 şi art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că solicitarea de clarificări din data de 21.05.2019 nu a fost suficient de explicită şi detaliată, în data de 24.05.2019 contestatoarea a răspuns la această solicitare de clarificări justificând modul de fundamentare a preţului ofertat menţionând faptul că a ţinut cont de numărul de blocuri aferent unui lot.

În data de 31.05.2019 autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări privind justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut în conformitate cu art. 210 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că abia solicitarea din 31.05.2019 invoca articolele cu referire la preţul neobişnuit de scăzut, se poate considera că abia atunci autoritatea contractantă a cerut o justificare a preţului.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a fost suficient de explicită în solicitările de clarificări şi nu a ţinut cont de prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a acţionat în mod nelegal prin interpretarea eronată a legislaţiei, având în vedere solicitarea de clarificări şi răspunsul dat de către SC ... SRL.

Comisia de evaluare a respins oferta depusă de Asocierea SC ... SRL, pe motiv că nu a transmis probe concludente, respectiv susţinerea tarifelor/preţurilor ofertate prin documente.

Contestatoarea consideră că justificarea preţului în sine reprezintă susţinerea tarifelor şi preţurilor ofertate prin documente. Prin justificare aceasta a arătat că se încadrează în salariu minim pe economie conform legislatiei în vigoare şi poate duce la capăt contractul la calitatea impusă de autoritate.

Având în vedere că obiectul contractului este de „prestări servicii" şi că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres ce documente consideră că pot proba explicaţiile aduse privind justificarea preţului cel mai scăzut. Autoritatea în solicitarea de clarificări doar a menţionat numărul articolului 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, în justificarea de preţ din data de 03.06.2019, contestatoarea a menţionat faptul că deţine „birou, echipamente, maşini şi orice alt echipament necesar derulării contractului". Astfel, autoritatea contractantă putea să facă o nouă clarificare prin care să solicite explicit şi suficient de detaliat ce documente doreşte pentru dovedirea acestora.

Autoritatea contractantă prin raportul procedurii nu tratează fiecare lot ca fiind un contract individual, şi face referire la faptul că dimensionarea serviciilor este diferită deşi fiecare lot se tratează ca un contract separat şi justifică răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent deoarece are aceleaşi patru tipologii de experţi cu acelaşi număr de luni/ore în prestarea serviciilor de dirigenţie de santier. Însă Asocierea SC .... SRL prin răspunsurile la clarificări a menţionat un număr diferit de ore pentru fiecare lot în parte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menţionează faptul că numărul de ore de implicare este foarte mic comparativ cu ceilalţi ofertanţi, deşi nu s-a solicitat prin fişa de date un număr de ore minim. Mai mult decât atât, oferta depusă de Asocierea ... SRL are un număr de ore mai mic decât oferta Asocierii SC ... SRL. De asemenea, contestatoarea a pus ore pentru diriginţii de instalaţii, în schimb, managerul de proiect şi dirigintele de civile vor avea contract de 8 ore/zi.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea nu a respectat tratamentul egal între ofertanţi şi nu i-a solicitat suficient de explicit ce documente doreşte, aceasta demonstrând că se poate încadra în preţul ofertat.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 47325/08.07.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 25850/08.07.2019 cu privire la contestaţiile formulate de către SC ... SRL la care a anexat în copie, documentele necesare soluţionării cauzei.

Autoritatea contractantă învederează că oferta operatorului economic contestatar depusă în cadrul loturilor 1-7 a fost respinsă ca fiind

neconformă în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) şi art. 137 alin. (3). lit. c) şi g) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice cu modificările şi completările ulterioare.

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, derulat în prezenta procedura de atribuire, asocierea contestatoare ... SRL - ...SRL a prezentat o ofertă declarată acceptabilă, ca urmare a verificării îndeplinirii cerinţelor minime de calificare pe baza celor declarate la nivelul DUAE, şi o oferta conformă, ca urmare a evaluării propunerilor tehnice.

Calificată în etapa de evaluare a propunerilor financiare, în exercitarea atribuţiilor conferite de legiuitor, comisia de evaluare, a procedat la evaluarea propunerii financiare prezentate, în raport de cerinţele documentaţiei de atribuire şi de dispoziţiile legale incidente, sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării şi remedierii erorilor aritmetice şi corectării acestora în condiţiile admise de lege

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziţiei, inclusiv sub aspectul analizării posibilităţii disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării ca preţul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobişnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Oferta financiară prezentată de asocierea contestatoare a fost de :

Lot 1: 100.640,64 Lei fără TVA
Lot 2: 100.640,64 Lei fără TVA
Lot 3: 100.640,64 Lei fără TVA
Lot 4: 100.640,64 Lei fără TVA
Lot 5: 100.640,64 Lei fără TVA
Lot 6: 100.640,64 Lei fără TVA
Lot 7: 100.640,64 Lei fără TVA

Comisia de evaluare a ofertelor, constatând că oferta financiară prezentată de asocierea contestatoare prezintă aceeaşi valoare indiferent de obiectul şi dimensiunea lotului pentru care se depune ofertă, ceea ce în esenţă poate constitui un indiciu temeinic asupra unei oferte neserioase, propunerea financiară fiind aparent neobişnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului care urmează a fi a încheiat, situându-se la mai puţin de 50% faţă de valoarea celorlalte oferte şi faţă de valoarea estimată, în exercitarea obligaţiei prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 a solicitat clarificări ofertantului, după cum urmează:

Lot 1

Prin adresa nr. P.10.1/1398/21.05.2019 s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la modul de fundamentare a preţului total ofertat pentru lotul 1, ţinând cont de faptul că obiectul lotului pentru care au fost depuse ofertele presupun servicii de dirigenţie de şantier pentru un număr de 10 blocuri, respectiv:

1. Componenta 1 - Bl. M4, Str. Luică. nr. 27
2. Componenta 2 - Bl. A24, Al. Dorohoi, nr. 4
3. Componenta 3 - Bl. F21, Al. Dorohoi, nr. 2
4. Componenta 4 - Bl. 5A, Sos. Olteniţei, nr. 30
5. Componenta 5 - Bl. 81, Str. Cap. Gheorghe Ion, nr. 2
6. Componenta 6 - Bl. C2, Str. Turnu Măgurele, nr. 3
7. Componenta 7 - Bl. A2, Al. Terasei, nr. 7
8. Componenta 8 - Bl. 45, Str. Spinis, nr. 7
9. Componenta 9 - Bl. A21, Str. Stupilor, nr. 2
10. Componenta 10 - Bl. R22, Al. Răul Sadului, nr. 8

Lot 2

Prin adresa nr. P. 10.1/1402/21.05.2019 s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la modul de fundamentare a preţului total ofertat pentru lotul 2, ţinând cont de faptul că obiectul lotului pentru care au fost depuse ofertele presupun servicii de dirigenţie de şantier pentru un număr de 9 blocuri, respectiv:

1. Componenta 1 - Bl. 37, Al. Cetatea Veche, nr. 1
2. Componenta 2 - Bl. 38, Al. Cetatea Veche, nr. 3
3. Componenta 3 - Bl. 47, Al. Cetatea Veche, nr. 4
4. Componenta 4 - Bl. 24, Str. Semenic, nr. 3
5. Componenta 5 - Bl. 13, Al. Slătioara, nr. 3
6. Componenta 6 - Bl. 85, Str. Tatulesti, nr. 9
7. Componenta 7 - Bl. 92, Al. Bran, nr. 2
8. Componenta 8 - Bl. PAI, Str. Huşi, nr. 7
9. Componenta 9 - Bl. U2, Str. Emil Racoviţă. nr. 14

Lot 3

Prin adresa nr. P. 10.1/1403/21.05.2019 s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la modul de fundamentare a preţului total ofertat pentru lotul 3, ţinând cont de faptul că obiectul lotului pentru care au fost depuse ofertele presupun servicii de dirigenţie de şantierr pentru un număr de 9 blocuri, respectiv:

1. Componenta 1 - Bl. 2, Str. Soimus, nr. 23
2. Componenta 2 - Bl. 4, Str. Melinesti, nr. 15
3. Componenta 3 - Bl. 57, Str. Almasu Mare, nr. 13
4. Componenta 4 - Bl. 63, Str. Straja, nr. 5
5. Componenta 5 - Bl. 68, Al. Dolină, nr. 4
6. Componenta 6 - Bl. 25, Sos. Olteniţei, nr. 111
7. Componenta 7 - Bl. E9, Al. Ornamentului, nr. 6
8. Componenta 8 - Bl. PE4, Al. Răul Sadului, nr. IA
9. Componenta 9 - Bl. 15, Al. Barbu Nicolae, nr. 4

Lot 4

Prin adresa nr. P.10.1/1405/21.05.2019 s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la modul de fundamentare a preţului total ofertat pentru lotul 4, ţinând cont de faptul că obiectul lotului pentru care au fost depuse ofertele presupun servicii de dirigenţie de şantierpentru un număr de 7 blocuri, respectiv:

1. Componenta 1 - Bl. 23, Sos. Olteniţei, nr. 232
2. Componenta 2 - Bl. A22, Al. Somesu Mare, nr. 6
3. Componenta 3 - Bl. 82, Str. Tulnici, nr. 1

4. Componenta 4 - Bl. 1, Str. Padesu, nr. 4
5. Componenta 5 - Bl. 20, Al. Trestiana, nr. 4
6. Componenta 6 - Bl. A13, Al. Ciceu, nr. 2
7. Componenta 7 - Bl. 116, Str. Măriuca, nr. 10

Lot 5

Prin adresa nr. P. 10.1/1407/21.05.2019 s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la modul de fundamentare a preţului total ofertat pentru lotul 5, ţinând cont de faptul că obiectul lotului pentru care au fost depuse ofertele presupun servicii de dirigenţie de şantierpentru un număr de 10 blocuri, respectiv:

1. Componenta 1 - Bl. 42, Str. Piscului, nr. 16
2. Componenta 2 - Bl. 36, Str. Constantin Rădulescu Motru, nr. 21
3. Componenta 3 - Bl. 114, Str. Soldanului, nr. 5
4. Componenta 4 - Bl. 50, Str. Gârniţei, nr. 3
5. Componenta 5 - Bl. 49, Str. Gârniţei, nr. 1
6. Componenta 6 - Bl. 115, Str. Frumuşani, nr. 16
7. Componenta 7 - Bl. 41, Str. Frumuşani, nr. 4
8. Componenta 8 - Bl. 121, Str. Măriuca, nr. 4
9. Componenta 9 - Bl. Al, Al. Terasei, nr. 5
10. Componenta 10 - Bl. 111/25, Str. Izvorul Oltului, nr. 7

Lot 6.

Prin adresa nr. P.10.1/1410/21.05.2019 s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la modul de fundamentare a preţului total ofertat pentru lotul 6, ţinând cont de faptul că obiectul lotului pentru care au fost depuse ofertele presupun servicii de dirigenţie de şantier pentru un număr de 8 blocuri, respectiv: 1. Componenta 1 - Bl. Ml, Bd. Alexandru Obregia, nr. 1

2. Componenta 2 - Bl. 104, Sos. Berceni, nr. 35
3. Componenta 3 - Bl. 63, Str. Frumuşani, nr. 7
4. Componenta 4 - Bl. 5, Sos. Giurgiului, nr. 121
5. Componenta 5 - Bl. C, Sos. Giurgiului, nr. 58-70
6. Componenta 6 - Bl. E, Sos. Giurgiului, nr. 67-77
7. Componenta 7 - Bl. A, Sos. Giurgiului, nr. 104
8. Componenta 8 - Bl. B, Sos. Giurgiului, nr. 72-86

Lot 7

Prin adresa nr. P.10.1/1413/21.05.2019 s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la modul de fundamentare a preţului total ofertat pentru lotul 7, ţinând cont de faptul că obiectul lotului pentru care au fost depuse ofertele presupun servicii de dirigenţie de şantier pentru un număr de 6 blocuri, respectiv:

1. Componenta 1 - Bl. PE3, Al. Terasei, nr. 3C
2. Componenta 2 - Bl. E4, Al. Niculiţel, nr. 2
3. Componenta 3 - Bl. B7, Str. Almasu Mic, nr. 5
4. Componenta 4 - Bl. III/21A, Str. Huedin, nr. 1 IA
5. Componenta 5 - Bl. 4, Str. Stoian Militaru, nr. 97-99
6. Componenta 6 - Bl. 04, Str. Straduintei, nr. 2.

Răspunsurile la solicitările de clarificări adresate au fost postate în SEAP cu semnătură electronică, cu încadrarea în termenul de răspuns acordat de comisia de evaluare, respectiv 24.05.2019.

Urmare a evaluării răspunsului la solicitările de clarificări adresate, comisia de evaluare a constatat următoarea situaţie de fapt, faţă de propunerea financiară înaintată de contestatar:

Preţul total ofertat pentru fiecare din cele 7 loturi este acelaşi în valoare de 100.640,64 lei chiar dacă numărul de blocuri aferent loturilor pentru care ofertează este diferit şi prin urmare şi dimensiunea serviciilor prestate este alta, în lipsa unei justificări pertinente faţă de situaţia de faţă, oferta fiind apreciată ca una neserioasă.

Ofertantul nominalizează în ofertă (indiferent de lotul pentru care este depusă) următoarele tipologii de experţi pentru care, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări din dată de 24.05.2019, estimează un număr de luni/ore de prestare servicii, în funcţie de care şi-a elaborat oferta financiară:

1. Coordonator proiect: 12 luni
2. Diriginte de şantier autorizat în domeniul construcţii civile industrial şi agricole : 12 luni
3. Diriginte de şantier autorizat în domeniul 8.2 : 240 ore
4. Diriginte de şantier autorizat în domeniul 8.1 : 240 ore

Astfel, ofertantul menţionează în răspunsul la solicitarea de clarificări din dată de 24.05.2019 acelaşi număr de luni/ore pentru implicarea celor 4 tipuri de experţi în prestarea serviciilor de dirigenţie de şantier, pentru toate loturile ofertând aceeaşi propunere financiară şi menţionând acelaşi număr de ore lucrate de experţii propuşi indiferent de numărul de blocuri aferent unui lot.

Dacă în ceea ce priveşte experţii - coordonator proiect şi diriginte de şantier autorizat în domeniul construcţii civile industriale şi agricole sunt menţionate ca şi perioade de implicare 12 luni, cât este şi durata de execuţie a lucrării, pentru experţii diriginte de şantier autorizat în domeniul 8.2 şi diriginte de şantier autorizat în domeniul 8.1, ofertantul menţionează 240 ore indiferent dacă la un lot sunt 6 blocuri şi la un alt lot sunt 10 blocuri, iar comparativ cu ceilalţi ofertanţi numărul de ore de implicare este foarte mic:

Exemplificativ pentru dirigente şantier 8.2 şi diriginte şantier 8.1:

Lot 1:

Ofertant 1: 77 zile lucrătoare x 2 = 154 zile

Ofertant 2: 40 ore/bloc x 2 x 10 blocuri = 800 ore

Ofertant 3: 240 ore/expert x 2 = 480 ore

În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare constatând că ofertantul nu justifică concludent preţul aparent neobişnuit de scăzut a hotărât să revină cu solicitare de clarificări către ofertantul .... SRL pentru loturile 1-7, având în vedere preţul neobişnuit de scăzut, după cum urmează:

1. Confirmarea înţelegerii faptului că la nivelul răspunsului la solicitările de clarificări prin proiect operatorul economic a înţeles numărul total de blocuri aferent unui singur lot.

2. Justificarea modului de alocare a experţilor prin raportare la activităţile pe care aceştia le vor realiza în derularea contractului (fundamentarea orelor alocate experţilor prin raportare la fazele determinante ale execuţiei) astfel încât să reiasă spre exemplu cum un

diriginte de instalaţii va lucra pentru blocurile ce fac obiectul lotului un număr de 240 ore în total.

3. Având în vedere faptul că, în valoarea propunerii financiare au fost cuprinse doar 4 tipuri de experţi, se va solicita asumarea faptului că în derularea contractului autoritatea contractantă nu va suporta costuri suplimentare pentru ore suplimentare celor declarate şi nici pentru experţii pe care o să îi mai introduceţi în plus faţă de cei declaraţi.

4. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă şi admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuie să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante, motiv pentru care vă solicităm să justificaţi preţul aparent neobişnuit de scăzut conform art. 210 alin. (1)-(2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG 395/2016.

Prin următoarele adrese, autoritatea contractantă a revenit cu solicitări de clarificări:

Lot 1 - prin adresa de clarificări: P. 10.1/1499/31.05.2019;
Lot 2 - prin adresa de clarificări P. 10.1/1500/31.05.2019;
Lot 3 - prin adresa de clarificări: P. 10.1/1501/31.05.2019;
Lot 4 - prin adresa de clarificări: P.l 0.1/1502/31.05.2019;
Lot 5 - prin adresa de clarificări: P.l0.1/1503/31.05.2019;
Lot 6 - prin adresa de clarificări: P. 10.1/1504/31.05.2019;
Lot 7 - prin adresa de clarificări: P. 10.1/1505/31.05.2019

Răspunsurile solicitărilor de clarificări adresate au fost postate în SEAP cu semnătură electronică, cu încadrarea în termenul de răspuns acordat de comisia de evaluare respectiv 04.06.2019.

Ofertantul prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate nu a transmis probe concludente, cum de altfel în mod expres a solicitat autoritatea contractantă prin clarificare şi nici nu a ţinut cont de prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: *"Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".*

Valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă şi admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuind să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante, în cazul de faţă, ofertantul nu prezintă dovezi concludente conform solicitării şi conform articolului invocat, oferta încadrându-se în prevederile art. 136 alin. (3) si art. 137 alin. (3). lit. c) si g) din HG nr. 395/2016 şi art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri fără suport, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua propunerile financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus.

Astfel, răspunsul ofertantului a fost evaluat de către comisia de evaluare ca fiind unul neconcludent, oferta fiind respinsă ca neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *"(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţuluidoar sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă"*, coroborat cu art. 137 alin. (3). lit. c) şi g) din HG nr. 395/2016: *"(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate;

(...)

g) în urmă verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini", coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *"(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă că fiind neobişnuit de scăzută".*

Autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reţinute susţinerile contestatorului, potrivit cărora, *„autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres ce documente consideră că pot proba explicaţiile aduse de subscrisa privind justificarea preţului cel mai scăzut. (Autoritatea in solicitarea de clarificari doar a mentionat numărul articolului - 136 alin. (2) din HG 395/2016)"*, câtă vreme este de domeniul evidenţei că s-au solicitat expres documente justificative care să justifice realitatea preţului ofertat neobişnuit de scăzut, şi nici alegaţia potrivit căreia autoritatea contractantă putea să facă o nouă clarificare prin care să solicite explicit şi suficient de detaliat ce documente doreşte pentru dovedirea acestora,, din moment ce a solicitat în cadrul a două runde succesive de clarificări, justificări asupra preţului ofertat de contestar.

Atribuţiile stipulate de legiuitor în sarcina comisiei de evaluare, raportat la situaţia de faţă, sunt expres prevăzute de legiuitor şi se limitează la evaluarea propunerilor financiare în raport de cerinţele documentaţiei de atribuire şi la verificarea realităţii preţului, în aparenţă neobişnit de scăzut, în raport de ceea ce urmează a fi prestat, justificare ce cade exclusiv în sarcina operatorului economic care a depus oferta, atribuţii ce au fost cu prisosinţă respectate de-a lungul procesului de evaluare a ofertelor.

Nu constituie atribuţia comisiei de evaluare să revină la nesfârşit cu solicitări de clarificări până când ofertantul reuşeşte să răspundă concludent. Faptul că operatorul economic nu a înţeles solicitarea de clarificări adresată şi exigenţa acesteia, exigenţă, potrivit căreia, avea obligaţia de a răspunde concludent, nu poate constitui un fapt imputabil autorităţii contractante, căci *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*. Nimeni şi nimic nu a împiedicat contestatorul să trateze cu seriozitate oferta sa şi solicitările de clarificări adresate şi să răspundă concludent

acestora dovedind în afara oricărei urme de îndoială realitatea preţului ofertat neobişnuit de scăzut, în concordanţă cu prevederile legale aplicabile, care sunt presupuse a fi cunoscute, potrivit adagiului *„nemo censetur ignorare legem”.*

Următoarele prevederi legale prezintă relevanţă în adoptarea deciziei de către autoritatea contractantă:

- art. 210 alin. (1), alin (2) lit. a) şi alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform cărora*: „ (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate (...);

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)"

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 conform:

5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută.

- art. 133 alin. (1) şi (3) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislaţia incidenţă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice”.

- art. 136 alin. (2) - (3) din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă",

- art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme”

- art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme, precum şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile.

De la aceste prevederi legale şi imperative, nici autoritatea contractantă şi nici operatorii economici nu pot face derogări, riscul întocmirii ofertelor şi al răspunsurilor la solicitările de clarificări cade în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii defectuoase a acestora, de natură să atragă respingerea ofertei.

Ofertantul nu critică în contestaţia sa faptul că oferta sa nu ar fi prezentat „elemente de preţ aparent neobişnuit de scăzute", criticile sale vizează în esenţă conţinutul clarificărilor adresate, precum şi faptul că autoritatea contractantă nu a înţeles să revină cu o nouă rundă de clarificări.

Autoritatea contractantă menţionează că la acest moment al derulării procedurii nu mai pot fi recepţionate niciun fel de critici faţă de conţinutul solicitărilor de clarificări adresate, pentru că ar fi evident tardive raportat la termenul de contestare stipulat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Odată recepţionată solicitarea de clarificări din partea autorităţii contractante, ofertantul are obligaţia de a răspunde concludent acesteia, sub sancţiunea prevăzută în mod expres la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

În măsura în care contestatoarea ar fi considerat că solicitările de clarificări ale autorităţii contractante sunt nelegale/nejustificate/neclare sau că vizează aspecte nesemnificative, contrare informaţiilor din oferta prezentată, aceasta ar fi putut contesta solicitările de clarificări, în termenul legal, ce curge de la data primirii solicitărilor de clarificări. În lipsa unei contestări sub acest aspect, operatorul economic devine debitorul obligaţiei de a răspunde concludent şi fără ambiguităţi solicitării de clarificări, obligaţie care nu a fost îndeplinită de către contestar în cadrul răspunsurilor înaintate autorităţii contractante.

Astfel, sub rezerva reţinerii de către Consiliu a caracterul nefondat al criticilor contestatorului, precum şi a faptului că în mod întemeiat oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru loturile 1-7, sunt lipsite de interes

criticile referitoare la ofertele declarate câştigătoare pentru loturile respective, deoarece beneficiul unei astfel de acţiuni trebuie să fie adjudecarea contractului, or, în situaţia prezentată, oricare ar fi rezultatul analizei criticilor menţionate, caracterul neconform al ofertei depusă de către contestator nu poate fi înlăturat, condiţia de promovare a oricărei căi de atac fiind existenţa interesului actual, direct şi personal, să fie născut şi actual.

Pentru ca o persoană să se considere vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorităţii contractante, trebuiesc îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiţii:

- are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Sintagma „are sau a avut un interes legitim (...)" trebuie aplicată în raport de dispoziţiile art 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, şi sub rezerva reţinerii caracterului neconform al ofertei depuse de către contestatar, criticile referitoare la ofertele declarate câştigătoare, apar ca fiind lipsite de interes.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitaţie deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de dirigenţie de şantier, în cadrul proiectelor cofinanţate prin Fondul European de Dezvoltare Regională, Programul Operaţional Regional 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiţii 3.1, operaţiunea A – Clădiri rezidenţiale”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ....

Astfel cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. P10.1/1803/27.06.2019, în cadrul procedurii de atribuire s-au depus oferte după cum urmează:

Lot 1 - 3 oferte;
Lot 2 - 4 oferte;
Lot 3 - 4 oferte;
Lot 4 - 5 oferte;
Lot 5 - 3 oferte;
Lot 6 - 5 oferte;
Lot 7 - 5 oferte.

În cadrul tuturor loturilor, Asocierea SC ... SRL din care face parte și contestatoarea SC ... SRL, a depus ofertă valoarea ofertei fiind aceeași pentru toate loturile, indiferent de faptul că valoarea estimată a loturilor și obiectul lor (respectiv numărul de blocuri, numărul de etaje, suprafața ce urmează a fi placată) sunt diferite.

Ca urmare a acestei maniere de a-și întocmi oferta, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului două rânduri de clarificări, aceleași în cadrul fiecărui lot, din care Consiliul va relua, exemplificativ, datele

referitoare la lotul 1. De asemenea, motivele de respingere ale ofertelor depuse pentru cele 7 loturi sunt identice, după cum și cele șapte contestații. Astfel fiind, problemele de drept supuse dezbaterii Consiliului sunt aceleași în cele 7 dosare, după cum și situația de fapt, existând, totuși, o mică diferență, respectiv faptul că pentru lotul 3, procedura a fost anulată, întrucât nu au existat oferte admisibile.

Întrucât există identitate între spețe, Consiliul va analiza cele 7 contestații global, toate argumentele fiind valabile pentru toate contestațiile.

Astfel, Consiliul reține că în urma verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii celor 7 oferte depuse pentru cele 7 loturi, autoritatea contractantă reținând neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări, respingând oferta ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestații separate pentru fiecare lot în parte, criticând respingerea ofertei sale.

După depunerea contestațiilor, contestatoarea a depus recipisele de consemnare a cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, după cum urmează:

-pentru lotul 1, recipisa nr. 205562599/1/05.07.2019, în cuantum de 4.580 lei;

-pentru lotul 2, recipisa nr. 205562562/1/05.07.2019, în cuantum de 4.118,4 lei;

-pentru lotul 3, recipisa nr. 205562553/1/05.07.2019, în cuantum de 4.092 lei;

-pentru lotul 4, recipisa nr. 205562503/1/05.07.2019, în cuantum de 3.658 lei;

-pentru lotul 5, recipisa nr. 205562612/1/05.07.2019, în cuantum de 5.878,4 lei;

-pentru lotul 6, recipisa nr. 205562589/1/05.07.2019, în cuantum de 4.237,74 lei;

-pentru lotul 7, recipisa nr. 205562576/1/05.07.2019, în cuantum de 4.180 lei.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației nr. 19-342/01.07.2019 referitoare la respingerea ofertei sale pentru lotul 1, contestatoarea se arată nemulțumită de modul în care au fost formulate solicitările de clarificări, arătând că răspunsurile sale sumare sunt rezultatul solicitării insuficient de explicită și detaliată, referirea la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 fiind făcută abia prin cea de-a doua solicitare de clarificări, respectiv cea din 31.05.2019. Astfel, contestatoarea susține că, dacă era nelămurită, autoritatea trebuia să mai ceară alte clarificări. Ulterior, prin concluziile nr. 19-368/10.07.2019, contestatoarea se arată indignată de susținerile autorității contractante din

punctul de vedere cu privire la contestație, arătând că aceasta a atribuit prin cumpărare directă o serie de contracte, pentru același tip de servicii, tot pentru un număr de 7 loturi, la același preț pentru toate, respectiv 120.000 lei.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei referitoare la o altă procedură, excedând obiectului cauzei, analiza sa urmând a se concentra exclusiv pe procedura în analiză.

Astfel, deși contestatoarea invocă faptul că solicitarea de clarificări nr. P.10.1/1398/21.05.2019 este una sumară, că nu se înțelege ce, anume, dorește autoritatea, Consiliul reține că aceasta a formulat un răspuns în sensul justificării prețului ofertat, arătând că dispune de 4 experți, doi cu caracter permanent pe cele 12 luni, fiecare dintre cei doi cu un salariu brut de 3000 lei/lună, și 2 experți diriginți specialitatea instalații, cu 240 ore/proiect, cu un salariu brut/oră de 20 lei. Astfel, contestatoarea justifică salariul menționat în oferta sa prin raportare la prevederile art. 71 din OUG nr. 114/2018, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 43/2019, conform căruia ,,(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, până la sfârşitul anului 2019, pentru domeniul construcţiilor, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte în bani, fără a include indemnizaţiile, sporurile şi alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,928 lei/oră.''

Prin urmare, contestatoarea justifică un salariu pentru diriginții de șantier și coordonatorul de proiect, specialitatea construcții civile, la nivelul salariului minim pentru ramura construcții, dar fără a prezenta că dispune de astfel de specialiști care să presteze aceste activități la sumele respective.

Ca urmare a acestui răspuns, care demonstrează că ofertanta a înțeles în ce consta solicitarea comisiei, autoritatea a revenit cu o nouă adresă, cu nr. P.10.1/1499/31.05.2019, în care îi solicită contestatoarei să probeze următoarele:

,,1. Confirmarea înţelegerii faptului că la nivelul răspunsului la solicitările de clarificări prin proiect operatorul economic a înţeles numărul total de blocuri aferent unui singur lot.

2. ***Justificarea modului de alocare a experţilor prin raportare la activităţile pe care aceştia le vor realiza în derularea contractului (fundamentarea orelor alocate experţilor prin raportare la fazele determinante ale execuţiei) astfel încât să reiasă spre exemplu cum un diriginte de instalaţii va lucra pentru blocurile ce fac obiectul lotului un număr de 240 ore în total.***

3. Având în vedere faptul că, în valoarea propunerii financiare au fost cuprinse doar 4 tipuri de experţi, se va solicita asumarea faptului că în derularea contractului autoritatea contractantă nu va suporta costuri suplimentare pentru ore suplimentare celor declarate şi nici pentru experţii pe care o să îi mai introduceţi în plus faţă de cei declaraţi.

4. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă şi admisă, fără probe concludente, realitatea

acesteia trebuie să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante, motiv pentru care vă solicităm să justificaţi preţul aparent neobişnuit de scăzut conform art. 210 alin. (1)-(2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG 395/2016".

Solicitarea de clarificări trimite la prevederile legale incidente, respectiv art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016. Cu toate că solicitările au fost unele clare, răspunsul ofertantului a fost sumar, respectiv nu a fundamentat orele alocate experților pe faze determinante ale lucrărilor, astfel încât să reiasă numărul necesar de ore pentru prestarea serviciilor și nu a depus niciun fel de dovezi din care să rezulte nivelul de salarizare al personalului, având în vedere că a menționat în conținutul propunerii financiare salariul minim pe ramura Construcții.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a fost diligentă în a-i solicita operatorului clarificări, neputând fi reținute susținerile contestatoarei potrivit cărora trebuia să îi indice exact ce documente trebuia să depună sau să revină cu o nouă solicitare de clarificări.

Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, ,,(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat''**.

Prevederea legală citată dă dreptul autorității contractante să solicite clarificări și completări ale documentelor depuse, limitând aceasta la determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea ofertantului. În situația de față, autoritatea contractantă a solicitat de două ori ofertantului informații legate de propunerea financiară, și, chiar dacă în prima solicitare nu s-a menționat temeiul legal referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv art. 210 din Legea nr. 98/2016, conținutul ei a fost unul clar, dovadă fiind faptul că societatea contestatoare a înțeles să îi dea curs, indicând cheltuielile avute în vedere la întocmirea ofertei.

Legislația achizițiilor nu prevede, însă, posibilitatea autorității de a solicita, la infinit, clarificări din partea ofertanților, obligația acestora fiind aceea de a demonstra conformitatea ofertei. Prin urmare, tocmai insistențele unei autorități contractante, în sensul revenirii repetate cu solicitări de clarificări, pe același aspect, ar fi de natură să îl favorizeze pe operator. Contestatoarea nu a fost în măsură să dovedească suficiența prețului ofertat, suficiența resurselor umane, în condițiile în care, pentru lotul 1, de pildă, obiectul achiziției vizează reabilitatea termică a 10 blocuri. Autoritatea îi solicită explicații clare referitoare la alocarea resurselor umane, dar contestatoarea nu le-a oferit, deci decizia respingerii ofertelor depuse în cadrul procedurii este una corectă.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- art. 210 alin. (1), alin (2) lit. a) şi alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform cărora*: „* (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus**.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) **fundamentarea economică a modului de formare a preţului,** prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate (...);

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut **şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)**"

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 conform:

5) Oferta este considerată neconformă dacă (...) a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută.

- art. 133 alin. (1) şi (3) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea financiară trebuie (...) **să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege** .....".

- art. 136 alin. (2) - (3) din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă**",

- art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme"

(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege **se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului**

la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini”.

Astfel, Consiliul reține că decizia autorității este una corectă, din moment ce cheltuielile ofertantului cuprind doar salariile, la nivelul minim pe ramură, puțin mai ridicat pentru diriginții specialitatea instalații, o cotă mică de cheltuieli indirecte și de profit, deci nu există, practic, resurse financiare pentru a suplimenta forța de muncă în situația foarte probabilă în care personalul va fi depășit de volumul și complexitatea serviciilor. De asemenea, ofertantul, alocând atât de puțină forță de muncă, nu ține seama și de nevoia concretă de supraveghere a lucrărilor, specificul serviciilor a căror atribuire se urmărește impunând și o coordonare cu executantul lucrărilor.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut o evaluare corectă a ofertei contestatoarei, și prin prisma faptului că, în ciuda insistențelor sale de a obține un răspuns concludent în ceea ce privește justificarea prețului ofertat, contestatoarea a transmis informații sumare, nejustificând nici necesarul de personal, și nici existența personalului la sumele declarate în răspunsurile la solicitările de clarificări, plata unui diriginte de șantier având în responsabilitatea sa execuția lucrărilor de reabilitare a unui număr important de blocuri impunând un salariu mai ridicat decât cel minim pe ramura Construcții. Dispozițiile legale stabilesc în sarcina ofertantului dovedirea justeții prețului ofertat, or contestatoarea nu a făcut acest lucru prin cele două răspunsuri la solicitările de clarificări.

Din analiza Consiliului rezultă că și în ceea ce privește celelalte 6 loturi contestate, atât ofertele, cât și solicitările de clarificări ale autorității contractante, răspunsurile ofertantului și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, au fost identice, fiind inutilă reluarea dezbaterii, argumentele prezentate mai sus fiind identice în ceea ce privește cele 7 contestații

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestaţiile înregistrate sub nr. 24990/02.07.2019, nr. 25045/03.07.2019, nr. 25048/03.07.2019, nr. 25049/03.07.2019, nr. 25051/03.07.2019, nr. 25053/03.07.2019 şi nr. 25054/03.07.2019, formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL în contradictoriu cu ...și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestaţiile înregistrate sub nr. 24990/02.07.2019, nr. 25045/03.07.2019, nr. 25048/03.07.2019, nr. 25049/03.07.2019, nr. 25051/03.07.2019, nr. 25053/03.07.2019 şi nr. 25054/03.07.2019,

formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 30 (treizeci) pagini.