CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul ....., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CUI ....., privind procedura simplificată online – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., în vederea atribuirii contractului de lucrări de Refacere și consolidare DC40 .....-Coștiugeni între km 0+640-0+930, județul ....., cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei transmise prin adresa nr. 3058/23.04..... și la reevaluarea ofertei sale în sensul declarării acesteia ca acceptabilă și conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA atacă ..... de atribuire, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, la notificarea prealabilă din data de 23.04....., autoritatea contractantă a răspuns că nu va adopta niciuna din măsurile de remediere solicitate.

Arată că, în faza de analiză financiară, prin adresa nr. 2596/ 03.04....., i s-au solicitat clarificări referitoare la propunerea financiară. La primul punct din solicitare, comisia de evaluare s-a referit la aparente discrepanțe între prețurile unitare ale articolelor de norme de deviz și valorile totale ale acestora, încadrându-le ca „erori aritmetice" și solicitând corectarea acestora.

Contestatoarea susține că a răspuns în termen, prin adresa nr. T182 din 11.04....., explicând că Nu există discrepanțele semnalate de către autoritatea contractantă, între prețurile unitare și valorile totale, acest lucru putând fi verificat prin analiza rețetelor articolelor și a prețurilor unitare ale resurselor ce le compun. Aparentele diferențe sunt de fapt cauza faptului că prețurile din devizele ofertă au fost listate cu 2 zecimale, în timp ce programele de devize ”lucrează" cu mai multe zecimale. Pentru verificare, retransmite devizele cu 4 zecimale, pentru prețurile unitare, cât și pentru cele totale, și cu rețetele articolelor la vedere.

Astfel, comisia de evaluare a avut posibilitatea să verifice corectitudinea întocmirii devizelor ofertă și implicit a ofertei financiare, pentru fiecare normă de deviz, prin adunarea rezultatelor înmulțirii prețurilor unitare ale resurselor din extrasele C6, C7, C8, ..., prezentate în răspunsul de clarificări, cu cantitățile aferente ce reies din rețeta fiecărei norme de deviz.

Contestatoarea subliniază că, prin răspunsul transmis, nu a modificat prețurile unitare și nici propunerea financiară, ci a oferit o explicație care putea fi ușor verificată, asupra aparentelor „discrepanțe" semnalizate de comisia de evaluare, indicând explicit modul în care se poate face verificarea prețurilor.

Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a impus utilizarea unui anumit număr de zecimale și nici nu s-a solicitat „rotunjirea" valorilor normelor de deviz, la 2 zecimale.

De asemenea precizează că, dacă ar fi dat curs solicitării autorității contractante de a „îndrepta" așa zisele „erori", prin „rotunjirea" la 2 zecimale, atunci prețurile unitare ale normelor de deviz, nu ar mai fi coincis cu rezultatul adunării prețurilor resurselor care le compun și care formează de fapt prețul unitar al normelor mai sus amintite.

Comisiei de evaluare i s-au pus la dispoziție toate datele necesare pentru verificarea corectitudinii propunerii financiare, dar aceasta le-a ignorat voit sau din neînțelegerea acestora, încălcând astfel ”art. 127 alin. H” din HG nr. 395/2016, luând decizia de a-i respinge oferta.

Referitor la exemplul dat de comisia de evaluare, contestatoarea menționează că a demonstrat punctual corectitudinea propunerii sale financiare, prezentând și rețetele normelor, ce conțin resurse cu

cantități și prețuri pentru acestea, care însumate dau prețul unitar prezentat în răspunsul la clarificări și în propunerea financiară.

După ce prezintă modul de calcul al prețului unitar pentru articolul de deviz CZ0301N2, contestatoarea concluzionează că verificările comisiei de evaluare, în ceea ce privește propunerea sa financiară, au fost doar formale și părtinitoare, încălcând astfel principiile enunțate la art 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 3537/08.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18636/09.05....., ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ..... SA, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică și menținerea deciziei de respingere a ofertei în faza de evaluare financiară.

Autoritatea contractantă precizează că-și menține punctul inițial de vedere referitor la neconformitatea ofertei depusă de contestatoare pentru următoarele motive:

Invocând prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, ... subliniază că faptul că nu a luat măsuri de remediere nu înseamnă că nu a verificat motivele notificării prealabile transmise de contestatoare, însă în urma verificării, comisia de evaluare nu a identificat pretinsele nereguli invocate.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că propunerea financiară depusă inițial de contestatoare diferă de cea redepusă în urma solicitării de clarificări.

Exemplu:

Denumire articol	Propunere financiară inițială		Răspuns solicitare de clarificări	
	Cantitate	Preț	Cantitate	Preț
CZ0301N2 - Confecționarea armăturilor din oțel beton pentru beton armat în fundații, confecționarea carcaselor sudate pentru piloți Franki sau Benotto, în ateliere centralizate. PC60-BST500, din care:	13.788	3,29	13.788	3,2904
material		2,73		2,7270
manoperă		0,42		0,4200
utilaj		0,14		0,.....
transport		0,00		0,0000

Autoritatea contractantă recunoaște că, în documentația de atribuire, nu a impus un anumit număr de zecimale, tocmai pentru a da posibilitatea potențialilor ofertanți să-și întocmească oferta după propriile devize.

Comisia de evaluare nu verifică propunerea financiară prin adunarea rezultatelor înmulțirii prețurilor unitare ale resurselor din extrasele C6, C7, C8, ... cu cantitățile aferente care reies din rețeta fiecărei norme de deviz.

Consideră greșite calculele aritmetice, de exemplu: la organizarea de șantier, în propunerea financiară: 80 x 40,65 lei = 3.251,65 (calculul matematic este 80 x 40,65 = 3.252,00), reiese foarte clar că este o eroare aritmetică, o greșeală de calcul. Ca să fie corect calculul, prețul unitar trebuia să fie 40,6456 lei, ori comisia de evaluare nu are ca atribuții să stabilească prețul unitar corect, ci dimpotrivă trebuie să considere prețul unitar cel pe care ofertantul l-a propus și să verifice dacă înmulțit cu cantitatea propusă rezultă valoarea înscrisă în liste.

Faptul că prețurile unitare prezentate nu coincid cu rezultatul adunării prețurilor resurselor ce le compun și care formează de fapt prețul unitar al normelor, este în totalitate responsabilitatea contestatoarei, iar exemplul prezentat de aceasta la pag. 3 din contestație este total eronat având în vedere că, în propunerea inițială, și prețurile care compun prețul articolului menționat erau altele decât cele prezentate.

Comisia de evaluare nu a evaluat oferta cu rea credință, doar a respectat legislația în vigoare verificând calculul aritmetic și stabilirea greșelilor, solicitând corectarea acestora.

Când a întocmit oferta, contestatoarea avea obligația să stabilescă clar care este rețeta folosită și să efectueze calculele corecte din punct de vedere aritmetic. De asemenea, putea să hotărască câte zecimale folosește la formarea prețului unitar, dar nu are posibilitatea să modifice prețul pe parcursul evaluării ofertei, urmare a solicitării de clarificări.

Din coroborarea prevederilor art. 134 alin. (6) și alin. (10) din HG nr. 395/2016 reiese faptul că modificarea propunerii financiare ca urmare a solicitărilor de clarificare/completare formulate de comisia de evaluare este permisă în condițiile în care modificările respective reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/ informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Având în vedere situația în fapt, motivele arătate și temeiul de drept în materia achizițiilor publice care prevede în mod expres respingerea ofertei ca neconformă în situația în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare, respectiv nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, autoritatea contractantă apreciază că normele în materie de achiziție publică au fost respectate, iar tratamentul a fost egal aplicat tuturor participanților la procedură.

Prin adresa nr. T295/14.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 19466/15.05....., SC ..... SA a transmis apărări și răspunsuri la punctul de vedere formulat de ....., arătând că, în mod greșit, autoritatea contractantă susține în continuare că, prin răspunsurile prezentate, ar fi modificat conținutul propunerii financiare și că nu ar fi fost de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice.

Din analiza documentelor anexate contestației se poate constata că:

- pe de o parte, nu există nicio eroare aritmetică în propunerea financiară;
- pe de altă parte, în răspunsul la solicitările de clarificări s-au prezentat prețurile cu patru zecimale, în loc de două, cum fuseseră prezentate inițial, aspect care nu poate reprezenta în niciun caz o modificare a conținutului propunerii financiare.

Contestatoarea subliniază că, prin adresa nr. T182/11.04....., nu a modificat prețurile unitare și nici propunerea financiară, ci a oferit o explicație ce putea fi ușor verificată, asupra aparentelor „discrepanțe" sesizate de comisia de evaluare, indicând explicit modul în care se poate face verificarea prețurilor, deși autoritatea contractantă ar fi trebuit să cunoască acest lucru.

Așadar, verificările comisiei de evaluare, în ceea ce privește propunerea sa financiară, în opinia contestatoarei, au fost doar formale și părtinitoare, încălcând astfel principiile enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări de Refacere și consolidare DC40 .....-Coștiugeni între km 0+640-0+930, județul ....., cod CPV: 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de 3.386.160 lei, fără TVA, criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 11.01....., ora 1500.

Nemulțumită de rezultatul evaluării propunerii financiare, pentru motivele evocate anterior, SC ..... SA a depus la Consiliu contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3098/23.04....., oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive:

În conformitate cu art. 133 alin (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare a analizat si verificat oferta din punct de vedere al aspectelor financiare si a constatat unele erori aritmetice, cum ar fi de exemplu Curba 1:

Confecţionat armaturi in carcase sudate pt piloţi PC 60:

13.788 x 3,29 = 45.368,04 - greşit

13.788 x 3,29 = 45.362,52 - corect

- în conformitate cu art. 134 alin (10) din HG 395/2016, comisia de evaluare v-a solicitat corectarea erorilor aritmetice constatate, prin adresa nr. 2596/ 03.04.....

- prin răspunsul nr. T182/11.04....., ati comunicat comisiei de evaluare, ca nu sunteti de acord cu corectarea erorilor aritmetice, considerând ca nu exista discrepante dintre preturile unitare si valorile totale; de asemenea ati considerat necesar sa modificaţi preturile unitare prezentate iniţial in propunerea tehnica care erau cu 2 zecimale, cu preturi unitare noi care au 4 zecimale si care sunt diferite de preturile unitare prezentate unitial in propunerea tehnica.

Conform legislaţiei achiziţiilor publice in vigoare, art. 134 alin (10) din HG 395/2016, se accepta modificări ale propunerii financiare doar in situatia in care acestea reprezintă erori aritmetice, elementele propunerii financiare se pot corecta, alaturi de preţul total prin refacerea calculelor aferente.

Prin retransmiterea unor preturi unitare noi fata de cele existente iniţial, ati modificat continutul propunerii financiare, ceea ce conduce la respingerea ofertei in conformitate cu legislaţia achiziţiilor publice in vigoare.

Anterior luării deciziei de respingere a ofertei, prin adresa nr. 2596/03.04....., s-a solicitat ofertantei următoarele clarificări:

Avand in vedere ca in cadrul ofertei exista discrepante intre preturile unitare si valorile totale se va solicita acceptul pentru corectarea erorilor aritmetice, refacerea calculelor si retransmiterea listelor corectate corespunzător, inclusiv formularul de oferta.

Curba 1:

6,6 x 68,04 = 449,06 in loc de 6,6 x 68,04 = 449,05

13.788 x 3,29 = 45.362,52 in loc de 13.788 x 3,29 = 45.368,04

11.361 x 3,16 = 35.900,76 in loc de 11.361 x 3,16 = 35.893,94

25,149 x 321,59 = 8.087,67 in loc de 25,149 x 321,59 = 8.087,57

189,5 x 28,36 = 5.374,22 in loc de 189,5 x 28,36 = 5.374,41

341 x 1,31 =446,71 in loc de 341 x 1,31 =446,76

14,72 x 193,25 = 2.844,64 in loc de 14,72 x 193,25 = 2.844,67

(...)

Total 411.676,72 in loc de 411.676,48

Curba 2:

6,2 x 68,04 = 421,85 in loc de 6,2 x 68,04 = 421,84

13.271 x 3,29 = 43.661,59 in loc de 13.271 x 3,29 = 43.666,09

10.935 x 3,16 = 34.554,60 in loc de 10.935 x 3,16 = 34.548,04

24,206 x 321,59 = 7.784,41 in loc de 24,206 x 321,59 = 7.784,31

182,10 x 28,36 = 5.164,36 in loc de 182,10 x 28,36 = 5.164,54

(...)

Total 395.804,90 in loc de 395.804,77

Fasonarea barelor din hotel beton pc in ateliere D = 12,14,16mm - 1.675 kg 0.52 din care materiale - 0.04 , manopera - 0.30, utilaje - 0.19, total 0.53

Curba 3:

8,2 x 68,04 = 557,93 in loc de 8,2 x 68,04 = 557,91

1.200 x 245,07 = 294.078 in loc de 1.200 x 245,07 = 294.780

17.235 x 3,29 = 56.703,15 in loc de 17.235 x 3,29 = 56.710,04

14.201 x 3,16 = 44.875,16 in loc de 14.201 x 3,16 = 44.866,64

(...)
Total 512.633,65 in loc de 513.335,45
Amenajare taluz suprafaţa 1:
1.859,40 x 1,31 = 2.435,81 in loc de 1.859,40 x 1,31 = 2.436,27
Amenajare taluz suprafaţa taluz 2-6:
6.989 x 1,31 = 9.155,59 in loc 6.989 x 1,31 = 9.156,64
31.162 x 14,32 = 446.239,84 in loc de 31.162 x 14,32 = 446.288,58
Total: 473.524,62 in loc de 473.574,41
(...)
Organizare şantier:
80 x 40,65 = 3.252 in loc de 80 x 40,65 = 3.251,65
120x15,40 = 1.848 in loc de 120 x 15,40 = 1.847,94
Total: 26.931,53 in loc de 26.931,12
Demolare şantier:
192 x0,63 = 120,96 in loc de 192 x0,63 = 121,01

In cazul acceptării corecţiilor propuse de comisia de evaluare, vă rugăm să retransmiteţi listele corectate corespunzător, inclusiv formularul de oferta.

In cazul inacceptării corecţiilor propuse de comisia de evaluare, vă rugăm să ne comunicaţi acest lucru.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. T182/11.04....., în care a arătat următoarele:

Nu exista discrepantele semnalate de catre autoritatea contractanta, intre preturile unitare si valorile totale, acest lucru putând fi verificat prin analiza retetelor articolelor si a preturilor unitare ale resurselor ce le compun. Aparentele diferente sunt de fapt cauza faptului ca preturile din devizele oferta au listate cu 2 zecimale, in timp ce programele de devize „lucreaza" cu mai multe zecimale.

Pentru verificare, va retransmitem devizele cu 4 zecimale, pentru preturile unitare, cat si pentru cele totale, si cu retetele articolelor la vedere.

Analizând propunerea financiară a societății contestoare, Consiliul constată, pentru primele trei articole indicate de autoritatea contractantă în adresa de clarificări, luate ca exemplu, următoarele:

- pentru art. RCSB28F Demolarea betoanelor vechi, mijloace mecanice, beton simplu, cantitatea este 6,600 mc, prețul unitar 68,04 lei, rezultatul total 449,05 lei. Rezultatul corect al înmulțirii este 449,064 lei;

- pentru art. CZ0301N2 Confecționarea armăturilor din oțel beton, cantitatea este 13.788 kg, prețul unitar este 3,29 lei, prețul total 45.368,04 lei. Rezultatul corect al înmulțirii este 45.362,52 lei;

- pentru art. CZ0301M1 Confecționarea armăturilor din oțel beton, cantitatea este 11.361 kg, prețul unitar este 3,16 lei, prețul total 35.893,94 lei. Rezultatul corect al înmulțirii este 35.900,76 lei.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, prețurile au fost indicate cu patru zecimale, rezultând următoarele:

- pentru art. RCSB28F Demolarea betoanelor vechi, mijloace mecanice, beton simplu, cantitatea este 6,600 mc, prețul unitar 68,0380 lei, rezultatul total 449,0508 lei. Se observă că prețul unitar este 68,0380 lei, și nu 68,04 lei cât a fost ofertat inițial;

- CZ0301N2 Confecționarea armăturilor din oțel beton, cantitatea este 13.788 kg, prețul unitar este 3,2904 lei, prețul total

45.368,0352 lei. Se observă că prețul total este 45.368,0352 lei, și nu 45.368,04 lei cât a fost ofertat inițial;

- pentru art. CZ0301M1 Confecționarea armăturilor din oțel beton, cantitatea este 11.361 kg, prețul unitar este 3,1594 lei, prețul total 35.893,9434 lei. Se observă că prețul unitar este 3,1594 lei, și nu 3,16 lei cât a fost ofertat inițial.

Se poate constata din cele de mai sus că prețul unitar sau prețul total a fost modificat, respectiv a doua zecimală.

Având în vedere modul de prezentare a ofertei, respectiv cu două zecimale, modalitate aleasă de însăși contestatoare, aceasta, urmare solicitării de clarificări, ar fi trebuit să prezinte calculele corecte și să refacă oferta în consecință.

Autoritatea contractantă nu putea accepta calcule aritmetice greșite în cadrul ofertei, indiferent care ar fi fost motivul pentru care ele existau, cum este în cazul de față, prezentarea prețurilor din ofertă cu două zecimale, în condițiile în care analizele de preț cuprindeau prețuri exprimate cu patru zecimale.

Dacă a ales să întocmească propunerea financiară cu luarea în considerare a prețurilor cu două zecimale, rezultatele înmulțirii trebuiau să fie corecte raportat la prețurile inițiale, nu la alte prețuri prezentate ulterior, chiar dacă diferența în cazul prețurilor unitare sau prețurilor totale este la cea de-a doua zecimală.

În mod corect, raportat la prevederile art. 134 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei**, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.], comisia de evaluare a cerut ofertantei să procedeze la refacerea calculelor din propunerea financiară, câtă vreme acestea nu erau corecte.

Separat de faptul că autoritatea contractantă nu putea accepta calcule greșite în ofertă, aceasta nu putea accepta nici depunerea unei noi propuneri financiare cu prețuri având patru zecimale.

Faptul că operatorul economic a întocmit analizele de preț cu prețuri exprimate cu patru zecimale și a prezentat propunerea financiară cu prețuri exprimate cu două zecimale nu poate determina obligarea achizitoarei să accepte o ofertă cuprinzând calcule aritmetice eronate.

Întrucât ofertanta, la solicitarea expresă a comisiei de evaluare, nu și-a refăcut propunerea financiară, astfel încât aceasta să cuprindă calcule aritmetice corecte, în mod legal, s-a procedat la respingerea

ofertei, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) și (11) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Astfel fiind, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei, contestația urmând a fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ..... SA, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**