

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr.;
2. Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. ..., respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, Raportul procedurii nr. ..., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ..., declarată câștigătoare;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ..., declarată câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ..., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

Contestatoarea arată că, oferta ... a fost declarată, din nou, după reevaluare dispusă prin Decizia CNSC nr. ..., definitivă prin neatacare, admisibilă și câștigătoare, cu încălcarea celor dispuse prin decizia CNSC ante-menționată.

Față de acest aspect, învederează că, prin Decizia CNSC nr. ... s-a dispus reevaluarea ofertei ... în următoarele condiții obligatorii pentru achizitor: *„Din documentele menționate, nu rezultă, cu certitudine, îndeplinirea specificațiilor tehnice privind viteza de deplasare a utilajului*

ofertat de ... si numărul de pliuri al anvelopelor punte spate impuse din caietul de sarcini, existând neclarități între cele declarate în Formularul nr. 8 si broșura comercială depusă de Având în vedere informațiile neclare de care dispune autoritatea contractantă, în referire la viteza de deplasare a utilajului ofertat de ... și la numărul de pliuri al anvelopelor punte spate ale acestuia, coroborate cu împrejurarea că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare a propunerii tehnice a ..., în baza tuturor documentelor prezentate de către aceasta, ci, doar în baza Formularului nr. 8, care - potrivit susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere transmis Consiliului - a stat la baza evaluării ofertelor, comisia de evaluare pornind de la premisa că ceea ce au declarat ofertanții implicați în procedură este oficial și însușit, urmând ca cerințele tehnice să fie probate la livrarea produsului, deci, fără a verifica existența documentelor care probează/dovedesc îndeplinirea cerințelor tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul apreciază că se impune clarificarea propunerii tehnice a ..., în ceea ce privește specificațiile tehnice analizate. prin transmiterea unei solicitări de clarificări cu scopul lămuririi situației arătate și analizarea tuturor documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice. În contextul arătat și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, și, pe cale de consecință, reține criticile contestatoarei privind modul în care comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică a ..., raportat la propriile cerințe, înscrise în documentația de atribuire".

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că reevaluarea ofertei depuse de ..., declarată câștigătoare, este ilegală, respectiv, încalcă puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. ..., pentru următoarele considerente:

1. ... a răspuns neconcludent la Solicitarea de clarificări nr. ...:

a. Prin Solicitarea de clarificări nr. ..., cu respectarea Deciziei CNSC nr., ofertantului i s-a solicitat să „confirme”, prin documente din care să reiasă cu „certitudine îndeplinirea specificațiilor tehnice minime din caietul de sarcini cu privire la viteza de deplasare a utilajului ofertat” respectiv, la „numărul de pliuri al anvelopelor punte spate”;

b. Prin răspunsul ... încărcat în SEAP și înregistrat la achizitor sub nr. ..., ofertantul a depus 2 (două) documente neconcludente, care se contrazic reciproc, pentru „confirmarea” îndeplinirii, cu „certitudine”, a specificațiilor tehnice minime din caietul de sarcini:

i. Declarația bilingvă a producătorului ... din care reiese că, ipotetic (s.n. - reproducem în facsimil, „can be configured...poate fi configurat”), un Cilindrul compactor de sol ... model ... ar putea fi configurat cu

anvelope cu 12 pliuri, respectiv că acesta, ar putea fi configurat pentru o viteză de deplasare de 11 km/h;

ii. „Broșura în limba română” în care, la pagina 13, conform numerotării din document, apare completată o viteză maximă de deplasare de 11,5 km/h, respectiv, anvelope cu DOAR 8 pliuri, model „...”, „broșură în limba română” care contrazice atât declarația de mai sus a producătorului ..., cât și broșura oficială a producătorului ..., disponibilă la adresa ..., pe care o atașează în probațiune, atât sub aspectul vitezei maxime de deplasare (s.n. broșură oficială - 9,9 km/h, „Broșura în limba română” - 11,5 km/h, Declarația bilingvă a producătorului - „can be configured...poate fi configurat” la 11 km/h), cât și a tipului de cauciucuri spate (s.n, broșură oficială - 8 pliuri, model „...”, „Broșura în limba română” - 8 pliuri, model „...”, Declarația bilingvă a producătorului - „can be configured...poate fi configurat” cu „12plies in the side walls’V,12 straturi în pereții laterali”);

c. Așa cum a precizat și achizitorul în Solicitarea de clarificări nr. ..., răspunsul neconcludent al ofertantului atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG 395/2016;

d. Achizitorul a procedat ilegal în a mai solicita încă o dată clarificări ..., prin Solicitarea de clarificări nr. ..., pentru „confirmarea” îndeplinirii, cu „certitudine” a specificațiilor tehnice minimale din caietul de sarcini sub ambele aspecte nelămurite concludent prin răspunsul ... încărcat în SEAP și înregistrat la achizitor sub nr. Sancțiunea pentru un răspuns neconcludent este respingerea directă a ofertei ca inacceptabilă.

2. Cilindrul compactor de sol ... model ... ofertat nu respectă cerința din caietului de sarcini privind viteza minimă de deplasare, întrucât:

a. Conform caietului de sarcini, se impune ca produsul ofertat să respecte următoarea cerință tehnică de performanță „Viteza de deplasare: minim 11 km/h ”;

b. Prin Decizia CNSC nr. ..., s-a reținut, cu putere de lucru judecat, că ofertantul ... trebuie să „confirme”, prin documente din care să reiasă cu „certitudine”, îndeplinirea specificațiilor tehnice minimale din caietul de sarcini, inclusiv a celei privind „ Viteza de deplasare: minim 11 km/h ”;

c. Cu toate acestea, prin răspunsul ... încărcat în SEAP și înregistrat la achizitor sub nr. ..., ofertantul a depus 2 (două) documente, care se contrazic reciproc, pentru „confirmarea” îndeplinirii, cu „certitudine” a specificațiilor tehnice minimale din caietul de sarcini:

i. Declarația bilingvă a producătorului ... din care reiese că, ipotetic (s.n. - reproducem în facsimil, „can be configured...poate fi configurat”), un Cilindrul compactor de sol ... model ... ar putea fi configurat pentru o viteză de deplasare de 11 km/h;

ii. „Broșura în limba română” în care, la pagina 13, conform numerotării din document, apare completată o viteză maximă de

deplasare de 11,5 km/h, respectiv, care contrazice atât declarația de mai sus a producătorului ..., cât și broșura oficială a producătorului ..., disponibilă la adresa sub aspectul vitezei maxime de deplasare (s.n. broșură oficială - 9,9 km/h, „Broșura în limba română” - 11,5 km/h, Declarația bilingvă a producătorului - „can be configured...poate fi configurat” la 11 km/h);

d. Mai mult, prin Răspunsul ... nr. ..., încărcat în SEAP și înregistrat la achizitor sub nr. ..., ofertant, nu producătorul ..., informează că sintagma „can be configured...poate fi configurat” din declarația pe proprie răspundere a producătorului, „atestă că utilajul model ... va corespunde întru totul cerințelor minimale impuse de ... în caietul de sarcini eliberat cu ocazia procedurii de atribuire ...”;

e. În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, utilajul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire trebuie să dețină Certificatul Comunității Europene (marcaj CE) (s.n. pagina 6 din caietul de sarcini), respectiv, trebuie să fie omologat/atestat tehnic RAR (s.n. paginile 4 și 6 din caietul de sarcini), niciuna dintre condiții neputând fi îndeplinită dacă ... ofertează și livrează un produs „personalizat” ipotetic, pentru a îndeplini specificațiile tehnice minimale din caietul de sarcini al ..., produs care nu va putea obține nici Certificatul Comunității Europene (marcajul CE), nici omologarea/atestatul tehnic RAR;

f. Raportat la cele demonstrate mai sus, contestatoarea apreciază că ofertantul a depus o ofertă neconformă, în sensul art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

3. Cilindrul compactor de sol ... model ... ofertat nu respectă cerința din caietului de sarcini privind numărul minim de pliuri al anvelopelor de pe puntea spate, având în vedere următoarele:

a. Conform caietului de sarcini, se impune ca produsul ofertat să respecte următoarea cerință tehnică de performanță „Anvelope punte spate min 12 pliuri”;

b. Prin Decizia CNSC nr. ... s-a reținut, cu putere de lucru judecat, că ofertantul ... trebuie să „confirme”, prin documente din care să reiasă cu „certitudine” îndeplinirea specificațiilor tehnice minimale din caietul de sarcini, inclusiv a celei privind „Anvelope punte spate min 12 pliuri”;

c. Cu toate acestea, prin răspunsul ... încărcat în SEAP și înregistrat la achizitor sub nr. ..., ofertantul a depus 2 (două) documente, care se contrazic reciproc, pentru „confirmarea” îndeplinirii, cu „certitudine” a specificațiilor tehnice minimale din caietul de sarcini:

i. Declarația bilingvă a producătorului ... din care reiese că, ipotetic, un Cilindrul compactor de sol ... model ... ar putea fi configurat cu anvelope cu 12 pliuri;

ii. „Broșura în limba română” în care, la pagina 13, conform numerotării din document, apare completat anvelope cu DOAR 8 pliuri, model „...”, respectiv, care contrazice atât declarația de mai sus a producătorului ..., cât și broșura oficială a producătorului ..., disponibilă

la adresa ..., sub aspectul tipului de cauciucuri spate (s.n. broșură oficială - 8 pliuri, model „...”, „Broșura în limba română” - 8 pliuri, model „...”, Declarația bilingvă a producătorului - „can be configured...poate fi configurat” cu „12 plies in the side walls”/„12 straturi în pereții laterali”);

La punctul 3, lit. d, e și f, contestatoarea reia susținerile de la punctul 2, lit. d, e și f.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și prevederile celorlalte acte normative invocate în contestație.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele considerente:

În urma Deciziei CNSC nr., a procedat la reevaluarea ofertei tehnice depusă de

Prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la faptul că: «Analizând oferta tehnică, comisia constată că, în Formularul de ofertă nr. 8 depus, la secțiunea Caracteristici principale ați trecut „Anvelope punte spate 12 pliuri, viteză de deplasare 11 km/h. În Fișa tehnică (broșură) depusă, nu rezultă, cu certitudine, îndeplinirea specificațiilor tehnice privind viteza de deplasare a utilajului și numărul de pliuri al anvelopelor punte spate impuse în caietul de sarcini, existând neclarități între cele declarate în Formularul nr. 8 și broșură».

Răspunsul la solicitare a fost încărcat în SEAP și înregistrat sub nr. ..., în care firma ... susține că poate să configureze produsul la parametrii ceruți, adică să fie cu 12 straturi în pereții laterali și să aibă o viteză de deplasare de 11 km /h, fiind încheiat Procesul - verbal nr.

Pentru o mai mare claritate, comisia hotărăște să mai solicite o clarificare înregistrată cu nr. ... prin care cere să detalieze expresia poate fi configurat.

Răspunsul înregistrat sub nr. a fost clar, explicit, încheindu-se procesul- verbal nr.

Din documentele transmise și asumate de către ofertantul ... comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite condițiile minimale din caietul de sarcini, oferta fiind declarată conformă.

În drept, se invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., ... a transmis documentele necesare soluționării contestației formulate de

La dosar a fost depusă adresa înregistrată la CNSC cu nr., prin care ... furnizează o serie de informații cu privire la documentele care au fost depuse în cadrul procedurii ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. a formulat Concluzii scrise rulând cele precizate în cuprinsul contestației.

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru

Consiliul reține că, în cauză s-a mai pronunțat decizia Consiliului nr. ..., care este definitivă și executorie, nefiind atacată la Curtea de Apel, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Consiliul va proceda la analiza fondului cauzei, având în vedere criticile contestatoarei din prezenta contestație, privind modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin decizia Consiliului nr.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare ... prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare Decizia nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ..., cu privire la specificațiile caietului de sarcini, privind cerințele tehnice de performanță: „Viteza de deplasare: minim 11 km/h” și: „Anvelope punte spate min 12 pliuri”, pe care trebuie să le îndeplinească produsul ofertat.

Astfel, Consiliul reține că, prin decizia menționată, Consiliul a dispus: "Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. în ceea ce privește oferta ..., adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31317/27.03.2023 și oricare alt act subsecvent și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice ..., în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, cu respectarea celor consemnate în considerentele prezentei și a prevederilor legale în vigoare".

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii în cauză, cu privire la cele două caracteristici tehnice arătate (viteza de deplasare și numărul de pliuri al anvelopelor punte spate ale cilindrului compactor aferent echipamentului care face obiectul procedurii), autoritatea contractantă a solicitat:

1. „Viteza de deplasare: minim 11 km/h”;
2. „Anvelope punte spate minim 12 pliuri”.

În considerentele deciziei anterioare Consiliul a reținut: «Analizând propunerea tehnică a ..., precum și în baza susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a oferat produsul Cilindru compactor de sol ... model ..., versiunea cu motor STAGE V.

În dosarul constituit la Consiliu, în propunerea tehnică oferată de ..., se regăsesc următoarele documente: Formularul nr. 8; Formularul nr. 7; Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea service-ului în perioada de garanție și post-garanție pentru utilajul ... SD 135B; Harta privind ateliere mobile ...; Broșură (comercială, potrivit susținerilor autorității contractante), cu semnătură electronică Cristian Harabagiu, privind

Din documentele menționate, nu rezultă, cu certitudine, îndeplinirea specificațiilor tehnice privind viteza de deplasare a utilajului oferat de ... și numărul de pliuri al anvelopelor punte spate impuse din caietul de sarcini, existând neclarități între cele declarate în Formularul nr. 8 și broșura comercială depusă de

Având în vedere informațiile neclare de care dispune autoritatea contractantă, în referire la viteza de deplasare a utilajului oferat de ... și la numărul de pliuri al anvelopelor punte spate ale acestuia, coroborate cu împrejurarea că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare a propunerii tehnice a ..., în baza tuturor documentelor prezentate de către aceasta, ci, doar în baza Formularului nr. 8, care - potrivit susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere transmis Consiliului - a stat la baza evaluării ofertelor, comisia de evaluare pornind de la premisa că ceea ce au declarat ofertanții implicați în procedură este oficial și însușit, urmând ca cerințele tehnice să fie probate la livrarea produsului, deci, fără a verifica existența documentelor care probează/dovedesc îndeplinirea cerințelor tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul apreciază că se impune clarificarea propunerii tehnice a ..., în ceea ce privește specificațiile tehnice analizate, prin transmiterea unei solicitări de clarificări cu scopul lămuririi situației arătate și analizarea tuturor documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice.

Ca urmare a celor dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ..., prin formularea solicitării de clarificări nr. ..., cu următorul conținut:

«Analizând oferta tehnică comisia constată că în Formularul de ofertă nr 8 depus, la secțiunea Caracteristici principale ați trecut "Anvelope punte spate 12 pliuri viteza de deplasare 11 km/h În Fișa tehnică (broșură) depusă nu rezultă cu certitudine îndeplinirea specificațiilor tehnice privind viteza de deplasare a utilajului și numărul de pliuri al anvelopelor punte spate impuse în caietul de sarcini, existând neclarități între cele declarate în Formularul nr 8 și broșură. Menționăm că în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, Fișa de date secțiunea IVA 1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Fișa tehnica a

produsului sau orice alt document care cuprinde informații referitoare la caracteristicile produsului, trebuie să confirme ce ați declarat în Propunerea tehnică în vederea îndeplinirii cerințelor minime cuprinse în Caietul de sarcini.

Vă solicităm să precizați care este motivul acestei omisiuni prin raportare la prevederile art.135 din HGR 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică acordului-cadru din Legea nr 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările ulterioare. În situația în care această omisiune este rezultatul unei erori, astfel încât să poată fi considerat un viciu de formă, vă rugăm să transmiteți și dovada"».

Prin adresa nr., ..., producătorul echipamentului în discuție, afirmă că există posibilitatea configurării echipamentului la parametrii solicitați, adică "să fie cu 12 straturi în pereții laterali și să aibă o viteză de deplasare de 11 km /h", aspecte precizate de comisia de evaluare în Procesul - verbal nr.

Comisia de evaluare consideră necesar emiterea unei alte solicitări de clarificare, înregistrată cu nr, prin care solicită: "Din răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificare rezultă că utilajul poate fi configurat la parametri ceruți în caietul de sarcini.

Vă rugăm să detaliați clar ce presupune această expresie că poate fi configurat".

Prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr, operatorul economic a precizat: «Prin declarația producătorului ... anterior transmisă, ca răspuns la cererea de clarificări nr., acesta atestă că utilajul model ... va corespunde întrutotul, cerințelor minime impuse de ... în caietul de sarcini eliberat cu ocazia procedurii de achiziție

Formularea "can be configured" tradusă prin "poate fi configurat" a fost făcută deoarece ... produce mai multe variante ale aceluiași model și în funcție de opțiunile clientului acestea pot avea caracteristici diferite.».

Analizând, la rândul său, propunerea tehnică a ..., prin raportare la solicitările de clarificări și răspunsurile oferite, precum și la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost stabilită în cuprinsul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, Consiliul reține că ..., nu a prezentat, în propunerea sa tehnică, ca urmare a solicitării exprese a autorității contractante, documente care să certifice, în mod ferm, că oferta depusă îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini cu privire la cele două caracteristici tehnice arătate, „Viteza de deplasare: minim 11 km/h”; „Anvelope punte spate minim 12 pliuri”, ci a prezentat o adresă de la producătorul echipamentului care face obiectul procedurii, ..., în conținutul căreia, acesta afirmă că există posibilitatea configurării echipamentului la parametrii solicitați, adică "să fie cu 12 straturi în pereții laterali și să aibă o viteză de deplasare de 11 km /h".

Un astfel de document, chiar emis de către producătorul echipamentului în discuție, nu poate fi luat în considerare în evaluarea propunerii tehnice a ..., întrucât nu face dovada că propunerea tehnică a acestuia îndeplinește specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, nu dovedește caracterul ferm al ofertei depuse de către

Astfel cum a fost reținut deja, în decizia Consiliului anterioară, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu nu doar pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), dar și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Din adresele de răspuns la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în procesul de reevaluare a propunerii tehnice a ..., rezultă, în mod evident, că oferta depusă de ... nu este o ofertă conformă specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini – parte a documentației de atribuire - ci este o ofertă pentru care ar exista posibilitatea ulterioară a configurării echipamentului la parametrii solicitați prin documentația de atribuire, astfel încât să devină o ofertă conformă.

Consiliul constată că ..., nu a prezentat, în propunerea sa tehnică, ca urmare a solicitării exprese a autorității contractante, documente care să certifice, în mod ferm, că oferta depusă îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini cu privire la cele două caracteristici tehnice arătate, „Viteza de deplasare: minim 11 km/h”; „Anvelope punte spate minim 12 pliuri”, nefiind, deci, în concordanță cu cerințele și implicit necesitatea autorității contractante; astfel încât, Consiliul apreciază că, în etapa de reevaluare a ofertei ..., autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice, față de oferta acestuia, prevederile art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” coroborat cu alin. (1) din aceeași normă juridică, potrivit căruia „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

În cauza s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictete criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că, în etapa de reevaluare a ofertei depuse de ..., activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, autoritatea contractantă punând în aplicare, doar în mod formal, măsurile dispuse prin decizia Consiliului nr. ... și, pe cale de consecință, criticile ... privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de ... sunt pe deplin justificate, urmând să fie admise.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula Raportul procedurii nr., în ceea ce privește oferta ..., adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. și oricare alt act subsecvent și va dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, cu respectarea celor consemnate în considerentele prezentei și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează Raportul procedurii nr., în ceea ce privește oferta ..., adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. și oricare alt act subsecvent și dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, cu respectarea celor consemnate în considerentele prezentei și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.