În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr....., având... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., nr...., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...", cod..., s-a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii cu privire la oferta declarată câștigătoare -... și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia; acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., cu sediul în....., nr...., ap...., sector..., având... și număr de înregistrare la... J2..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin... și Asociații, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de corespondență în București, sector....., nr...., formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., cu sediul în....., nr...., Clădirea 17, având... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea, în principiu a prezentei cereri iar, pe fond, admiterea contestației formulate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestație împotriva raportului procedurii raportului procedurii nr.... solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere constând în:

- Anularea în parte a raportului procedurii nr.... sub aspectul actelor de evaluare și al calificări ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de...;

- Reevaluarea ofertei depuse de....

Ulterior, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... solicită Consiliului să ia act de rămânerea fără obiect a contestației, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Precizează de asemenea că solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, subliniind tardivitatea măsurilor de remediere adoptate, în sensul că nu au fost luate în termenul legale de 3 zile.

În susținerea cheltuielilor de invocate, depune factura seria... din..., în cuantum de..., precum și Ordinul de plata aferent.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...".

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

... contestă raportul procedurii nr...., solicitând: anularea, în parte, a raportului procedurii cu privire la oferta declarată câștigătoare -... și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia; acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Ulterior, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere constând în anularea în parte a raportului procedurii nr.... sub aspectul actelor de evaluare și al calificări ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de... și reevaluarea ofertei depuse de....

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat măsurile de remediere în data de..., ora 12: 46, în anexa anunțului de participare în fișierul cu indentificatorul: „[.....**. /....]....pdf".**

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-*

limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate, dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a postat în SEAP măsurile de remediere aferente lotului 3.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau în anularea în parte a raportului procedurii nr.... sub aspectul actelor de evaluare și al calificări ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de... și reevaluarea ofertei depuse de..., astfel cum a solicitat contestatorul, contestația formulată de... a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către... în contradictoriu cu ....., fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de..., observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, precum și faptul că remedierea documentației de atribuire a fost adoptată după expirarea termenului de 3 zile prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată lipsa de aplicabilitate a prevederilor 454 Cpc potrivit cărora „pârâtul care a *recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată (...)”, motiv pentru* care consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de... și reprezintă „onorariu a*vocat. Contestație legea nr. 101-...” prestate de cabi*net Individual de..., facturate cu factura nr.... din... și achitate conform Ordinului de plata atașat.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform înscrisurilor depuse la dosar, însumează suma de..., la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut,

cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar, numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul să*u" și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de..., reprezentând „onorariu*" avocat s*uportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin corespondență și formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractant; astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se

aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la... la..., este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) C.p.c.

Dispozițiile art. 4... C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile legale, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de... este în concordanță cu Hotărârea nr..... a Barourilor din România care stabilește, la punctul....7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de..., în contradictoriu cu .....

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator în cuantum de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...
...

... ..

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 6(șase) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini