CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 3242/19.05....., emis de ..., cu sediul în ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziţiei publică având ca obiect „Reabilitarea şi modernizarea străzii Trandafirilor în lungime de 322 m, inclusiv amenajarea parcărilor şi trotuarelor”, cu invitaţie de participare nr. ..... publicată în SEAP în ....., s-a solicitat Consiliului .....

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite contestaţia depusă de SC ..... SA.

Anulează raportul procedurii în ceea ce priveşte oferta SC ..... SA, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SA, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziţie publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă rezultatul procedurii nr. 3242/19.05....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, considerându-l nelegal.

SC ..... SA susţine că autoritatea contractantă nu a avut în vedere toate principiile ce se aplică în achiziţiile publice, neapreciind asupra interesului achizitorului în a asigura eficienţa utilizării fondurilor publice, atât timp cât scopul general al sistemului achiziţiilor publice este dedicat satisfacerii interesului public, respectiv dezvoltarea şi îmbunătăţirea mediului de viaţă al comunităţii.

În fapt, contestatoarea arată că, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertei, a constatat faptul că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea superficială a ofertei, fără o analiză profundă a propunerii financiare depusă în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, respectiv fişei de date cap. IV.4.2.

De asemenea, contestatoarea menţionează că autoritatea contractantă era obligată să clarifice toate elementele ofertei, ştiut fiind că orice hotărâre privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, conform art. 34 din HG nr. 925/2006 sub toate aspectele acesteia şi pe probe concludente.

Mai mult, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a cerut, prin solicitarea de clarificări nr. 3075/....., precizări privind calculele de recapitulaţie, care nu au fost solicitate prin fişa de date a achiziţiei.

Contestatoarea susţine că, calculele de recapitulaţii aferente devizelor de lucrări din cadrul formularelor F3 le-a prezentat prin răspunsul nr. 1373/....., la solicitarea nr. 3075/..... Precizează contestatoarea că, calculele pentru CAS, sănătate, şomaj, concedii şi indemnizaţii, etc. se pot calcula conform legislaţiei în vigoare, deoarece sunt constante procentuale şi autoritatea contractantă putea să calculeze aceste valori pornind de la elementele ofertei financiare depuse.

Subliniază contestatoarea faptul că, în răspunsul nr. 1373/....., a precizat că aceste valori nu influenţează valoarea finală a ofertei financiare depuse şi nu are influenţă asupra clasamentului final al ofertanţilor şi, drept urmare consideră oferta sa corect întocmită. Adunat, valorile finale din recapitulatii dau exact valoarea ofertata iniţial.

Contestatoarea apreciază că decizia luată de autoritatea contractantă a pornit de la faptul că nu s-a uitat atent la răspunsul său de clarificări prin care a depus şi calculele de recapitulaţii. Calculele de recapitulaţie anexate răspunsului fac parte din oferta financiară depusă, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a modificat conţinutul propunerii financiare depuse, clarificând oferta financiară.

Contestatoarea susţine că oferta financiară depusă împreună cu clarificările din răspunsul nr. 1373/....., la solicitarea nr. 3075/....., nu modifică oferta financiară depusă şi nici elementele ofertei financiare depuse.

Aşa fiind, contestatoarea concluzionează că răspunsul său şi documentele justificative depuse la solicitarea autorităţii contractante nr. 3075/..... este corespunzător în totalitate cerinţelor formulate de către aceasta în cadrul solicitării de clarificări nr. 3075/.....

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 şi cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3431/30.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 16385/30.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestaţie, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractanta susţine că, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că în oferta financiară prezentată de .... SA nu există corelaţie între sumele calculate în Formularele F3 - Lista cu cantităţile de lucrări pe categorii de lucrări şi cele din Formularele F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv şi F2- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, implicit între devizele de lucrări calculate şi valoarea lucrării ofertate.

Autoritatea contractantă arată că, analizând devizele de ofertă (F3), comisia de evaluare a constatat că lipsesc calculele de recapitulaţie (CAS, sănătate, şomaj, fond de risc, fond de garanţie, concedii şi indemnizaţii — cheltuieli indirecte, profit) din cadrul Formularelor F3- Lista cuprinzând cantităţile de lucrări şi, în consecinţă, i-au fost solicitate clarificări referiroare la acest aspect, prin adresa nr. 3075/.....

Autoritatea contractantă menţionează că la întrebarea „Vă rugăm să precizaţi unde se regăsesc în cadrul Propunerii Financiare calculele de recapitulaţie (CAS, Sănătate, Şomaj, Fond de risc, Fond de garanţie, Concedii şi îndemnizaţii respectiv Cheltuieli indirecte şi Profit) aferente Devizelor de lucrări din cadrul Formularelor F3 (Lista cuprinzând cantităţile de lucrări), calcule care împreună cu aceste Devize de lucrări stau la baza stabilirii valorii ofertate", .. SA, în răspunsul nr. 1373/....., la punctul A) a menţionat: „Anexat toate calculele de recapitulaţie aferente devizelor de lucrări din cadrul formularelor F3 (CAS, Sănătate, Şomaj, Fond de ridc, etc.)", iar comisia de licitaţie, analizând acest răspuns, a considerat oferta neconformă, potrivit alin. (3) art. 79 din HG 925/2006.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatoarei din cuprinsul contestaţiei referitoare la faptul că "calculele pentru CAS, sănătate, şomaj, concedii şi îndemnizaţii, etc. se pot calcula conform legislaţiei în

vigoare, deoarece sunt constante procentuale. Autoritatea contractantă putea să calculeze aceste valori pornind de la elementele ofertei financiare depusă", autoritatea contractantă punctează că evaluarea ofertelor se face de către comisia de evaluare şi nu de autoritatea contractantă, însă nici una nici alta nu are sarcina de a efectua calcule de recapitulaţie la devizele de lucrări depuse de ofertanţi, nemaivorbind de faptul că participanţii la licitaţie aplică procente diferite la calculul cheltuielilor indirecte şi al profitului.

Autoritatea contractantă susţine că, chiar .. spune în contestaţie că "Calculele de recapitulaţie anexate răspunsului fac parte din oferta financiară depusă", considerând că aceste calcule chiar ar trebui să facă parte din deviz şi implicit din oferta financiară, numai că lipsesc din oferta financiară depusă, iar acceptarea lor în urma clarificărilor reprezintă modificarea conţinutului propunerii financiare.

În consecinţă, autoritatea contractantă consideră oferta financiară depusă de .. .. SA ca fiind neconformă şi solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată.

Prin adresa nr. 3609/02.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 16935/03.06....., ... a transmis oferta (documente de calificare, oferta tehnică şi oferta financiară) depusă de contestatoare, precum şi corespondenţa de clarificare a acestora.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziţiei publică având ca obiect „Reabilitarea şi modernizarea străzii Trandafirilor în lungime de 322 m, inclusiv amenajarea parcărilor şi trotuarelor", ... (în calitate de autoritate contractantă) a iniţiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ..... publicată în SEAP în ....., la care a ataşat documentaţia de atribuire.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ..... SA prin adresa nr. 3242 din 19.05....., respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, conform art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece, prin transmiterea calculelor de recapitulaţie, ofertanta şi-a modificat conţinutul propunerii financiare.

Împotriva acestei decizii a autorităţii contractante, SC ..... SA a înaintat Consiliului contestaţia de faţă (însoţită de garanţia de bună conduită în valoare de 7.557,60 lei), solicitând .....

alin. (2)Un prim aspect, reţinut de Consiliu în analiza sa, este constituit de faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu arată în ce mod a fost modificat conţinutul propunerii financiare prezentate de SC ..... SA, astfel încât să devină incidente dispoziţiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, în cazul în care ofertantul îşi modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, preţul/preţurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 80 alin. (2).

În altă ordine de idei, Consiliul reţine că, prin adresa nr. 1361 din ....., autoritatea contractantă a cerut SC ..... SA, printre altele, să precizeze unde se regăsesc în cadrul propunerii financiare calculele de recapitulaţie aferente devizelor de lucrări din cadrul formularelor F3, calcule, care împreună cu aceste devize de lucrări, stau la baza stabilirii valorii ofertate.

Faţă de această solicitare a autorităţii contractante, din care rezultă aşteptarea acesteia ca în cadrul propunerii financiare prezentate de SC ..... SA să se regăsească şi calculele de recapitulaţie aferente devizelor de lucrări, Consiliul observă că prin fişa de date a achiziţiei, punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare", nu s-a impus includerea în conţinutul propunerii financiare şi a acestor calcule de recapitulaţie. În această situaţie, nu se poate imputa ofertantei o atare omisiune.

Însă, în egală măsură, nu poate fi considerat excesiv nici demersul autorităţii contractante, relevante fiind aici dispoziţiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare stabileşte care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

SC ..... SA a răspuns prin adresa nr. 1373 din ..... şi a prezentat toate calculele de recapitulaţie aferente devizelor de lucrări din cadrul formularelor F3. Date fiind cele menţionate anterior, conduita ofertantei de a prezenta documentele a căror existenţă o reclamă autoritatea contractantă, nu încalcă prevederile legale, de vreme ce prin aceste documente nu se poate considera că a fost modificată ori completată oferta iniţial prezentată.

Cât priveşte concluzia autorităţii contractante că, prin răspunsul său, ofertanta a modificat conţinutul propunerii financiare, Consiliul observă că textul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în vigoare la data luării deciziei de respingere, condiţiona declararea neconformă a ofertei de modificarea, prin răspunsurile prezentate, a preţului/preţurilor prevăzut(e) în propunerea financiară.

Or, aşa cum se preciza mai înainte, autoritatea contractantă nu arată care sunt acele elemente de preţ care au fost modificate ca urmare a prezentării calculelor de recapitulaţie aferente devizelor de lucrări.

Mai mult, din însumarea valorilor, fără TVA, din toate calculele de recapitulaţie aferente devizelor de lucrări din cadrul formularelor F3 (valoare însumată de 424.559,75 lei), la care se adaugă valoarea cheltuielilor diverse şi neprevăzute (42.455,98 lei) rezultă suma de 467.015,73 lei, fără TVA, respectiv valoarea menţionata de SC ..... SA în formularul său de ofertă.

În aceste condiţii, Consiliul stabileşte că decizia autorităţii contractante este nefondată şi luată cu ignorarea valorilor din oferta SC ..... SA şi a celor din actele depuse de societate ca urmare a cererii sale.

Astfel, Consiliul reţine caracterul fondat al susţinerilor contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestaţia depusă de SC ..... SA şi să anuleze raportul procedurii în ceea ce priveşte oferta SC ..... SA, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) şi (4) din ordonanţă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SA, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanţa de urgenţă, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziţie publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispoziţiilor din prezenta decizie, părţile vor avea în vedere că este obligatorie, dar şi că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) şi art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREŞEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..... **.....**

.....