

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul în, str. Tăietura Turcului nr. 47, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 7988/16.03....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, comuna, județul, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATAȚIE AGRICOLĂ ÎN COMUNA, JUDEȚUL»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu COMUNA și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 7988/16.03....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATAȚIE AGRICOLĂ ÎN COMUNA, JUDEȚUL»”, cod CPV 45233120-6, solicitând

În fapt, contestatorul arată că în data de 08.02..... a primit de la autoritatea contractantă solicitarea de clarificări nr. 3483/08.02..... prin care i se cerea clarificarea unor aspecte legate de ofertă și modul în care SC SRL apreciază că îndeplinește cerința de semnare a ofertei depuse, cu semnătură electronică. La solicitarea autorității contestatorul a răspuns prin adresa nr. 5472/11.02....., aceasta fiind depusă în SEAP conform procedurii și semnată cu semnătura electronică a reprezentantului. În acest context, autorul contestației menționează și faptul că, având în vedere că a intrat în posesia semnăturii electronice abia în data de 05.02....., împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări depusă în SEAP în data 11.02....., a depus și documentele de calificare oferta tehnică și financiară, semnate electronic. Contestatorul învederează că, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, pentru oferta depusă în SEAP nu este necesară semnătura electronică a ofertantului întrucât această cerință încalcă prevederile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În data de 16.03..... autoritatea contractantă a informat SC SRL despre faptul că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 ca urmare a nesemnării ofertei cu semnătură electronică în faza de depunere a ofertei. Totodată autoritatea a precizat că, urmare a faptului că au fost depuse numai oferte neconforme și/sau inacceptabile a decis anularea procedurii în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul învederează că, în condițiile în care autoritatea aprecia că modul de transmitere a ofertei nu corespunde cerințelor, aceasta ar fi trebuit să nu mai procedeze la analizarea documentelor. SC SRL critica faptul că autoritatea, întâi a analizat în detaliu oferta, aspect ce rezultă și din solicitarea de clarificări, ceea ce înseamnă că a acceptat modalitatea de depunere a ofertei, după care a înțeles să respingă oferta având în vedere că nu a fost semnată cu semnătura electronică. Contestatorul subliniază că semnătura electronică are rolul de a asigura securitatea operațiunilor de transmitere a datelor către autoritate, lucru care în opinia acestuia este asigurat în aceleași condiții de siguranță de operatorul SEAP, semnarea documentelor în mod electronic dând

garanția ofertantului că documentele transmise ajung în condiții de siguranță la autoritatea contractantă.

În aceste condiții contestatorul consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei sale sunt neîntemeiate deoarece documentele ofertei au fost depuse integral prin mijloace electronice, fiind încărcate în SEAP, *„propunerea financiară, criptată în SEAP, având caracter ferm și obligatoriu pe toata durata de valabilitate”*. Totodată se menționează că documentele din ofertă au fost semnate olograf de administratorul societății și stampilate, atât în forma inițială cât și în cea atașată răspunsului la clarificări. În opinia acestuia se poate reține doar că a fost eliminat viciul lipsei semnăturii electronice atașată documentelor de calificare, această semnătură nefiind însă impusă a se atașa și propunerii financiare întrucât aceasta se introduce separat în sistem, în mod criptat.

Cât privește temeiul de drept, contestatorul arată că autoritatea își susține decizia de declarare a ofertei SC SRL ca neconformă și inacceptabilă pe prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 17 alin. (1), (2) și (3) din Norma din 22.11.2006 anexă la HG nr. 1660/2006 și art. 19 alin. (1) și (2) din Norma din 22.11.2006 anexă la HG nr. 1660/2006. În aprecierea contestatorului autoritatea încalcă dispozițiile art. 61 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și chiar dacă aceasta a prevăzut în fișa de date obligativitatea semnăturii electronice pentru toate documentele prezentate în cadrul procedurii, potrivit art. 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, *„În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică”,* în același sens trebuind a fi interpretate și dispozițiile art. 19 din același act normativ. În consecință, contestatorul subliniază că transmiterea documentelor cu semnătură electronică este obligatorie în situația în care autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, în scopul verificării propunerii financiare sau în scopul verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Prin adresa nr. 8812/22.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 8108/22.03..... PRIMĂRIA COMUNEI, în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL precizând că respingerea ofertei depusă de contestator a avut la bază faptul că documentele de calificare și documentele ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, acest fapt fiind recunoscut chiar de contestator. În susținere autoritatea arată că, întrucât procedura s-a desfășurat online sunt aplicabile prevederile HG nr. 1660/2006. Totodată se menționează că prin fișa de date, cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei s-a stabilit că *„Documentele de calificare și selecție, Propunerea tehnică și Propunerea financiară vor fi*

transmise în format electronic conform instrucțiunilor SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit". Având în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 autoritatea consideră că ofertanții trebuie să respecte prevederile legale impuse de legiuitor pentru procedura aleasă de autoritatea contractantă. Aceasta invocă în susținere dispozițiile art. art. 17 alin. (1), (2) și (3) din Norma din 22.11.2006 anexă la HG nr. 1660/2006 precum și art. 19 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Având în vedere cele anterior menționate autoritatea a decis respingerea ofertei depusă de SC SRL ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerile contestatorului conform cărora „Considerăm că în faza de evaluare, oferta noastră îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege pentru validitatea acesteia, întrucât, documentelor ofertei le-a fost atașată și semnătura electronică, pe lângă cea olografă”, autoritatea arată că aceste afirmații sunt neconforme cu legislația în vigoare, deoarece încalcă prevederile art. 17 alin. (1), (2) și (3) din Norma din 22.11.2006 anexă la HG nr. 1660/2006. În consecință se apreciază că semnarea documentelor cu semnătură electronică extinsă, după data limită de depunere a ofertelor încalcă în mod direct și fără echivoc textul de lege anterior menționat. În cazul în care s-ar fi acceptat acest fapt autoritatea considera că s-ar fi creat un avantaj ofertantului SC SRL.

În final autoritatea precizează următoarele: indiferent dacă autorul contestației la data și ora limită de depunere a ofertelor nu deținea semnătură electronică așa cum se susține în cuprinsul contestației sau dacă un ofertant nu semnează în mod intenționat sau neintenționat documentele ofertei sale cu semnătură electronică extinsă într-o procedură online, rezolvarea situației nu intră în atribuțiile autorității.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATAȚIE AGRICOLĂ ÎN COMUNA, JUDEȚUL»”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În procesul verbal nr. 3165/03.02..... al ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea a cinci oferte precum și documentele de calificare, oferta tehnică și financiară.

În Raportul procedurii nr. 7997/16.03....., comisia de evaluare a consemnat respingerea celor cinci oferte precum și anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul retine:

Prin fișa de date, cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei s-a precizat că: „Documentele de calificare și selecție, Propunerea tehnică și Propunerea financiară vor fi transmise în format electronic conform instrucțiunilor SEAP, **semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit**”.

În cazul ofertantului contestator SC SRL toate documentele de calificare și documentele ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă.

Potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” și, prin urmare, întrucât ofertantul SC SRL nu a respectat prevederile din fișa de date, cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a procedat legal la respingerea respectivei oferte.

De altfel, principalul argument al contestatorului se referă la faptul că, ulterior depunerii ofertei (continând numai documente fără semnatura electronică extinsă), autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3483/08.02..... prin care i se cerea clarificarea unor aspecte legate de ofertă și modul în care SC SRL apreciază că îndeplinește cerința de semnare a ofertei depuse cu semnătură electronică.

Într-adevăr, în aprecierea Consiliului, solicitarea de clarificări nr. 3483/08.02..... transmisă de autoritatea contractantă este redundantă întrucât, după ce s-a constatat neîndeplinirea cerinței de semnare a documentelor ofertei depuse cu semnătură electronică, nu mai are nicio relevanță aprecierea ofertantului asupra acestei situații, după cum nu mai are nicio relevanță clarificarea unor alte aspecte legate de ofertă. Într-o eventuală decizie de flexibilitate extremă, autoritatea contractantă i-ar fi putut accepta ofertantului redepunerea tuturor documentelor (de această dată semnate electronic), dar acest fapt ar fi putut conduce la un tratament preferențial acordat ofertantului cu încălcarea principiului tratamentului egal în atribuirea contractelor de achiziție publică prevăzut la art. 2 alin (2) lit b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În spetă, autoritatea contractantă nu a manifestat o atitudine de asemenea flexibilitate nici în evaluarea celorlalte oferte pe care le-a respins, iar în cazul celei depuse de contestatorul SC SRL a procedat legal la respingerea acesteia, așa cum rezultă din cele mai sus expuse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu COMUNA și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
....

...