



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin email, în data de 28.08.2020, și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SA, lider al asocierii SC ... SA – ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general dr. ing. ... și convențional prin ... cu sediul profesional în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului evaluării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și aplicarea punctajului la factorii de evaluare, pentru lotul 1, emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru proiectare și execuție lucrări pentru obiectiv de investiții «Creșterea eficienței energetice a blocurilor din ...», (...)", cod 45321000-3 lucrări de izolare termică (Rev. 2), anunț de participare nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele:

*„1. Anularea refuzului autorității contractante, transmis prin adresa nr. 68605/27.08.2020, de a permite subscrisei accesul la documentele din dosarul achiziției, (...);*

*2) Anularea procesului verbal, respectiv a oricărui act întocmit de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei tehnice a subscrisei, precum și a tuturor actelor subsecvente, încheiate de către autoritatea contractantă ulterior procesului verbal/actului ce face obiectul contestației, inclusiv raportul procedurii și acordul-cadru;*

3) *Reevaluarea ofertei tehnice a subscrisei, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și constatarea împrejurării că, raportat la informațiile cuprinse în ofertă, coroborat cu algoritmul de calcul stabilit pentru factorii de evaluare aferenți propunerii tehnice, comisia de evaluare trebuie să acorde ofertei noastre punctajul maxim, respectiv 70 de puncte*”.

Prin contestația nr. 185 din 28.08.2020, transmisă prin email, în data de 28.08.2020, și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 66042 din 18.08.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

*„- anularea, în parte, a adresei nr. 66042 din 18.08.2020, în ceea ce privește aspectele privind comunicarea locului și punctajului obținut de oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, (...), ca netemeinice și nelegale, cât și a adresei nr. 68083 din 25.08.2020, prin care ne-a fost respins accesul la dosarul achiziției;*

*- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anulare, în parte, a obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în:*

*- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, a fost clasată, pentru lotul 1, pe locul trei cu un punctaj de 80 de puncte, ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare,*

*- reevaluarea ofertei tehnice depusă de asocieria ... SRL - ... SRL și aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date, cu respectarea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire;*

*- reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile din punct de vedere financiar și aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date, cu respectarea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire”.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”,* Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SA, lider al asocierii SC ... SA, lider al asocierii SC ... SA – ... SRL, împotriva rezultatului evaluării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și aplicarea punctajului la factorii de

evaluare, pentru lotul 1, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru proiectare și execuție lucrări pentru obiectiv de investiții «Creșterea eficienței energetice a blocurilor din ...», (...)", s-au solicitat cele redactate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. (b) coroborat cu alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să comunice „în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **dovada** constituirii cauțiunii în cuantumul legal pentru lotul contestat”.

Confirmarea primirii adresei susmenționată a fost realizată prin transmiterea, prin e-mail, în data de 02.09.2020, ora 13.44, de către reprezentantul convențional al contestatoarei, a adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ....

Prin contestația nr. 185 din 28.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, împotriva adresei nr. 66042 din 18.08.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat cele redactate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. (b) coroborat cu alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să prezinte **dovada** constituirii cauțiunii în cuantumul legal pentru lotul contestat. Adresa de mai sus a fost comunicată SC ... SRL prin e-mail la adresa: ..., aceeași adresă de la care a fost transmisă contestația în cauză.

Întrucât, până la data emiterii prezentei decizii, deși, prin adresele de mai sus, s-a solicitat expres să fie comunicată „**dovada**”, constituirii cauțiunii în termenul legal, SC ... SA și SC ... SRL nu s-au conformat solicitării Consiliului de a transmite acest document aferent soluționării contestațiilor, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestor contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

**„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...).”**

Prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, Consiliul va respinge contestațiile formulate de SC ... SA și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestațiile formulate de către SC ... SA, lider al asocierii SC ... SA, lider al asocierii SC ... SA – ... SRL, cu sediul social în ... și de către SC ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/ 2016.

**Președinte,**

...

...

**Membru,**

...

...

**Membru,**

...

...

*Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.*