

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 734/C1/520

Data: 25.03.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 10964/21.02.2024 (comunicată pe e-mail, la data de 21.02.2024), formulată de SRL cu sediul în, str. ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire FRS - 3AMLS nr. 302/13.02.2024, emis de către, în calitate de entitate contractantă, cu sediul ..., în cadrul procedurii simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Executarea lucrărilor (C+M) pentru realizarea obiectivului de investiții: „Regularizare si consolidare valea Bucerdea, jud. Alba”, cod CPV: 45246000-3, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii FRS-3AMLS nr. 302/13.02.2024;
- continuării procedurii având în vedere că, oferta depusă nu se încadrează în situația prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, fiind conformă;
- continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă, motivat de faptul că: „Oferta financiară prezentată de SRL, este respinsă, declarată neconformă conf. art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, propunerea financiară conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările care urmează a fi executate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, deoarece în urma analizării ofertei

financiare comisia de evaluare a constatat următoarele: Art. 01A01 - Transport rutier la 1 km se regăsește în devizul - Săpătură în albie V = 35180 mc. (cantitate 43938 to, din totalul de 44418,70 to) transportul fiind efectuat în condiții de șantier. Tariful prevăzut de către proiectant la art. TRA01A01 este de 4,00 lei/tona/km. Conform Calcul transport rutier cu autobasculanta 1 km - TRA01A01, pag. 91-92 din oferta financiară. Programul de lucru - 8 ore în care se transporta 250, 05 tone la 1 km. Conform tarif de închiriere lei/oră autobasculanta 16 tone - pag. 105-106 din oferta financiară, tariful de închiriere = 186,59 lei/oră. Programul de lucru 8 ore x 186,59 lei = 1492,72 lei /zi de lucru. Calculând prețul unitar tonă/km cu tarifele prevăzute din oferta financiară a SRL la paginile 91-92, 105-106 din oferta financiară rezultă un preț unitar de 5,97 lei/tonă/km (transport la 1 km.) $1492,72 \text{ lei} / (\text{tarif} / \text{zi lucru autobasculantă } 16 \text{ to}) / 250,05 \text{ to transportate} = 5,97 \text{ lei/tona/km}$. Astfel tariful ofertat de către SRL la art. TRA01A01 de 0,79 lei to/km, nu corespunde tarifelor anexate în oferta financiară. 250,05 to transportate la 1 km x tarif de 0,794 lei/tona/km = 198,53 lei/ 8 ore program de lucru = 24, 75 lei/ora funcționare basculantă, tarif mult sub cel declarat de 186,59 lei/ora (tarif închiriere autobasculantă 16 tone)".

Contestatorul precizează că prin Declarația cu privire la utilaje și mijloace de transport alocate pentru execuția lucrărilor (pag. 160 din oferta tehnică), toate autobasculantele sunt proprietatea societății, astfel că nu se poate discuta despre închiriere și costuri închiriere, ci despre tariful orar propriu de utilizare a autobasculantei.

Astfel, arată că la pag. 105-106, este calculat tariful orar pentru autobasculantă, având în vedere toate cheltuielile care formează prețul, respectiv, salarizarea conducătorului auto, cheltuieli de întreținere, cheltuieli cu carburantul, cheltuieli lubrefianți, cumul mediu cu acumulatori, anvelope, impozit, asigurare, ITP, taxa drum și amortismente, rezultând un cost de 186,59 lei/ora.

Precizează că, în vederea calculării prețului articolului de transport TRA01A01 de 0,794 lei/to/km (pag. 91-92 din oferta financiară), a avut în vedere: Distanța de transport - 1 km, Programul de lucru - 8 ore/zi, Cantitate transportă - 16 to, Viteza medie - 35 km/ora, precum și:

1. Durata unei curse = 31 minute (14 minute mers +17 minute timp încărcare - descărcare)
2. Numărul de curse/zi (8 ore) = 15,628 curse/zi (8 ore x 60 min / 31 min. durata cursa)
3. Cantitate transportata (to) = 250,05 to (15,628 curse x 16 to cursa)
4. Distanța parcursă = 37,256 km (31,256 km utilizare + 6 km dislocare), rezultând (Distanța parcursă x Tarif orar) / Viteza medie => Cost pe o zi lucru $(37,256 \times 186,59) / 35 \text{ km/ora} = > 198,616 \text{ lei/zi}$.
5. Cost transport / tona (Cost zi lucru / cantitate transporta) => Cost transport/tona/km $198,62 / 250,05 = 0,794 \text{ lei/to/km}$.

Raportat la prevederile Cap. IV 4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, contestatorul precizează că prin adresa nr. 190/01.02.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului articolului de transport TRA01A01 din Formularul C9.

Contestatorul precizează că a răspuns în mod corect și legal, la clarificări prin adresa nr. 588/06.02.2024, după cum urmează:

„(...) precizam și anexăm :

- Prețul articolului de transport TRA01A01 prevăzut în formularul C9 este de 0.79 lei/tona/km. Calculul este realizat conform îndrumător tehnologic - Lucrări de terasamente - e) organizarea transportului cu autobasculanta.

- Conform îndrumător tehnologic, viteza medie de transport în cazul Autobasculantei este de 35 km/h.

- Din durata unei curse de 31 min: 17 min este timpul de descărcare și spaționare. (Timpul de descărcare 10 min respectiv timpul de staționare la descărcare 7 min, pentru a putea să se calculeze câte tone efective de material se transportă). Anexez extras din îndrumătorul Tehnologic .

- La pagina 105-106 din oferta este calculul costului unei ore de utilizare a autobasculantei, respectiv 186,59 lei /ora, prețul autobasculantei se regăsește și în contractul de închiriere nr. 175/18.09.2023,

- Conform calcul: (numărul de km parcurși x costul unei autobasculante lei/ora) / viteza medie de 35km/h, rezulta costul pe o zi de lucru care se împarte la numărul de tone care se vor transporta de autobasculanta într-o zi, apoi rezultând costul efectiv al transportului t/km. Anexam oferte de preț pentru principalele materiale”.

Cu privire la obligația de a solicita clarificări/completări față de aspectele formale ale ofertei, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a îndeplinit aceasta obligație formal, fără a lua în considerare explicațiile SRL ori informațiile puse la dispoziție prin clarificare, pe care, le-a interpretat într-o manieră diferită de cea care rezultă din simpla lor lectură.

Susține că respingerea ofertei nu s-a efectuat pe baza unei analize obiective a documentelor și clarificărilor depuse, comisia de evaluare inventând, efectiv, un motiv de nelegalitate, calculul transportului pentru art. TRA01A01, efectuat de comisia de evaluare fiind total incorect și nerealist.

Entitatea contractantă transmite punctul de vedere FRS-3AMLS nr. 412/26.02.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 12091/27.02.2024.

În preambul, precizează că procesul de verificare și evaluare a ofertelor depuse, conform art. 132 și următoarele din HG nr. 395/02.06.2016, este detaliat în:

- procesele verbale nr. 2741 din 21.09.2023, nr. 2868 din 05.10.2023 și nr. 3029 din 18.10.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ, a documentelor care-l însoțesc și îndeplinirea cerințelor de calificare;

- procesul verbal nr. 3171 din 31.10.2023 privind evaluarea ofertelor tehnice;

- procesele verbale: preliminar nr. 705 din data 185 din 01.02.2024 și final nr. 263 din 07.02.2024 privind evaluarea ofertelor financiare;

- raportul procedurii nr. 4376/301 din 13.02.2024.

Evaluarea - analiza propunerilor financiare s-a realizat în perioada 22-31.01.2024, comisia de evaluare solicitând clarificări ofertanților.

Menționează că oferta financiară prezentată de SRL, a fost declarata neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016. Consideră că decizia de a respinge oferta financiară este corectă, întrucât propunerea financiară conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările care urmează a fi executate, motiv pentru care, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pentru susținerea celor ce preced și având în vedere principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, entitatea contractantă redă prețurile de transport ale unor ofertanților admiși:

- ...SRL, cu un tarif orar la articolul de deviz TRA01A01 de 3,00lei/tona/km (pagina 112 din oferta financiară), valoare transportului de 44.481,70 tone la 1 km este: $44.481,70 \text{ to} \times 3,00 \text{ lei/to} = 133.445.51 \text{ lei}$

- ...SRL, cu un tarif orar la articolul TRA01A01 de 4,30 lei/tona/km (pagina 117 din oferta financiară), valoare transportului de 44.481,70 tone la 1 km este: $44.481,70 \text{ to} \times 4,30 \text{ lei/to} = 191.271,31 \text{ lei}$

- ...SRL cu un tarif orar la TRA01A01 de 4,00lei/tona/km (pagina 109 din oferta financiară), valoare transportului de 44.481,70 tone la 1 km este: $44.481,70 \text{ to} \times 4,00 \text{ lei/to} = 177.926,80 \text{ lei}$

Entitatea contractantă precizează că, în calculul tarifului transportului lei/to/ km a ofertei contestatorului, a constatat următoarea greșeală: la pct 1.lit. a) este specificat pe drum de șantier $v = 5 \text{ km/h}$, în calculul de la pct. 4 lit.c) Parcurs $(37,256 \times 186,59) / \text{împarte cu } 35 \text{ km/ora}$ nu cu 5 km /ora așa cum declară la pct. 1 = 1309,31 lei nu 198.616 lei. Așadar, rezultă cost transport $1309.31 \text{ lei/ } 250.05 \text{ to} = 5,23 \text{ lei/km /to}$ și nu $198,616/250.05 = 0,794 \text{ lei/km/ to}$.

Ulterior, prin adresa FRS-3AMLS nr. 496/06.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 14191/07.03.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 944/26.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 12060/27.02.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209988650/1, tranzacția nr. 1427670322/

207414269 din 22.02.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect „Executarea lucrărilor (C+M) pentru realizarea obiectivului de investiții: „Regularizare si consolidare valea Bucerdea, jud. Alba”, cod CPV: 45246000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP anunțul de participare simplificat .../28.08.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 17.251.891,48 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a propunerii financiare, motivat de faptul că nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de justificare a elementului de preț constând în tariful de transport cu autobasculanta pe distanța de 1 km, din oferta sa.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați liste de cantități elaborate de proiectantul lucrării, acestea regăsindu-se la pag. 114-170 din proiectul tehnic publicat în anexa anunțului de participare simplificat în fișierul cu identificatorul „[.../00005] 1. PT (fara valori) - BUCERDEA -semnat.pdf.p7s”.

Totodată, se reține că, la secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[.../00004] FisaDate_DF1188611.pdf”, intitulată generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a solicitat elaborarea propunerii financiare prin completarea formularului de ofertă și a listelor de cantități din proiectul tehnic și a precizat următoarele aspecte relevante în soluționarea contestației:

„Propunerea financiară va fi exprimată centralizat în Lei, cu și fără TVA.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016.

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor tine cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton, testele instalațiilor și echipamentelor etc.).

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concursa la formarea preturilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în cap.12.2. din Caietul de Sarcini.

La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

Antreprenorului i se recomandă să viziteze amplasamentul și să studieze proiectul pilot și studiile aferente (...)".

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 definește oferta ca fiind actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Pe parcursul etapei de verificare a propunerii financiare, sesizând atât faptul că unul din elementele de cost din cadrul listelor de cantități completate de SRL pe modelul din documentația de atribuire, respectiv articolul de deviz TRA01A01, intitulat „Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 1 km” are o valoare aparent neobișnuit de scăzută raportat la valoarea estimată de proiectant, cât și existența unor aparente erori de calcul în justificarea tarifului anterior menționat, conform calculației de la pag. 91 – 92 din propunerea tehnică, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de solicitare clarificări nr. 190/01.02.2024 (fișierul „Clarificare pdf” din folderul „PROCESE VERBALE 3(1), 3(2) (Financiar)\SOLICITARE CLARIFICARI 01.02.2024 + RASPUNS LA CLARIF. SOLICITATE\ CLARIFICARI SOLICITATE” aflat pe DVD, în dosarul cauzei), prin care a solicitat acestuia, printre alte clarificări, să transmită „justificarea prețului articolului de transport TRA01A01 prevăzut în formularul C9 (cuprinzând consumurile privind transporturile)”, cu următoarea detaliere: „Vă rugăm să clarificați prețul ofertat la transport la 1 km cu autobasculanta de 16 to, având în vedere

capacitatea de transport = 16 to, durata unei curse de 31 minute (pag. 91-92 din oferta financiara), tariful orar de închiriere 186,59 lei/ora (pag. 105-106 din oferta financiară). De asemenea, vă solicitam justificarea alegerii vitezei de deplasare 35 km/oră prevăzută în calculul de la pct. 4 c), având în vedere că jumătate de drum 500 ml (0,5 km) este drum de șantier unde viteza de deplasare este de 5 km/ora (conform calcului prezentat la pct. 1 a) de la pag. 91 din oferta financiară)".

..... SRL a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 588/06.02.2024, astfel:

„Prețul articolului de transport TRA01A01 prevăzut în formularul C9 este de 0,79 lei/tonă/km. Calculul este realizat conform Îndrumător tehnologic – Lucrări de terasamente – e) organizarea transportului cu autobasculanta. Conform Îndrumător tehnologic, viteza medie de transport în cazul basculantei este de 35 km/h. Din durata unei curse de 31 min: 17 min. este timpul de descărcare și staționare (Timpul de descărcare 10 min. respectiv timpul de staționare la descărcare 7 min. pentru a putea să se calculeze câte tone efectiv de material se transportă). Anexez extras din Îndrumătorul tehnologic. La pagina 105-106 din ofertă este calculul unei ore de utilizare a autobasculantei, respectiv 186,59 lei/oră, prețul basculantei se regăsește și în contractul de închiriere nr. 175/18.09.2023.

Conform calcul: (numărul de km parcurși x costul unei autobasculante lei/oră)/viteza medie de 35 km/h rezultă costul pe o zi de lucru care se împarte la numărul de tone care se vor transporta de autobasculantă într-o zi, apoi rezultând costul efectiv al transportului t/km".

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 302/13.02.2024, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că *„În urma clarificărilor cerute pentru analiza de preț de transport, comisia de evaluare constată că propunerea financiară privind prețul de transport conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările care trebuie executate astfel nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".*

Verificând, la rândul său, propunerea financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări transmise de SRL autorității contractante, Consiliul reține că, la pag. 11 din fișierul cu propunerea financiară aparținând societății contestatoare, la a 6-a poziție din devizul „Săpătură în albie V = 35.180 mc”, contestatorul a prevăzut transportul cantității de 43.938 tone, stabilit de proiectant, la un tarif de 0,79 lei/tonă, acesta din urmă (tariful de 0,79 lei/tonă) fiind elementul de preț neobișnuit de scăzut care a condus, inițial, la solicitarea de clarificări în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 iar, în final, la respingerea ofertei contestatorului.

În soluționarea contestației, se reține că, la pag. 105-106 din propunerea financiară depusă de SRL, se regăsește calculul tarifului de utilizare al autobasculantei, al cărui rezultat final, exprimat în lei/oră, este de 186,59 lei/oră; asupra acestui calcul nu există divergențe în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Totodată se reține că, la pag. 91-92 din propunerea financiară aparținând SRL, se regăsește calculul transportului rutier pe distanța de 1 km (aceasta fiind distanța la care se referă articolul de deviz TRA01A01), al cărui rezultat final, exprimat, de această dată, în lei/tonă, are valoarea 0,794 lei/tonă și care reprezintă, așa cum s-a reținut anterior, motivul respingerii ofertei contestatorului.

Procedând la analiza elementelor de calcul de la pagina 91 din propunerea financiară a contestatorului, se reține că acesta a divizat segmentul de 1 km, pentru care a determinat tariful, în două segmente de câte 500 metri, astfel:

- un segment de 500 de metri **drum de șantier**, pe care a menționat că îl va parcurge cu viteza de 5 km/h în timpul de 6 minute la tur și alte 6 minute la retur,
- Și
- Diferența de 500 de metri **drum**, pe care a menționat că îl va parcurge la dus (exprimarea ofertantului este „tur”) în 0,9 minute și alt 1 minut la întoarcere („retur”, conform exprimării din ofertă).

Adunând valorile anterior menționate, aferente duratei de deplasare la dus (6 minute pe drum de șantier + cca 1 minut pe drum) cu cele aferente duratei de deplasare la întoarcere (1 minut pe drum + 6 minute pe drum de șantier), contestatorul a determinat, în finalul secțiunii a) din justificarea de la pag. 91, timpul de deplasare de 14 minute pentru o singură cursă.

Luând în considerare timpul de încărcare de 17 minute pentru fiecare cursă, contestatorul a determinat la finalul secțiunii 1. din justificarea de la pag. 91 că durata unei curse va fi de 31 minute.

În continuare, pe baza ipotezei că o singură cursă va dura 31 de minute, contestatorul a determinat că într-o zi (respectiv 8 ore de lucru), va putea să efectueze $8 \text{ ore} \times 60 \text{ min} / 31 \text{ minute/cursă} = 15,628$ curse pe zi.

Cantitatea transportată într-o zi a fost determinată prin înmulțirea capacității de transport a autobasculantei (16 tone) cu numărul de curse pe zi (15,628 curse/zi, determinată la punctul anterior), rezultatul fiind 250,05 tone, până la acest punct nefiind sesizate erori de calcul.

Pe de altă parte, se reține că, la punctul următor din justificarea de preț, respectiv la punctul 4, deși contestatorul a determinat corect distanța zilnică de parcurs de 37,256 km (formată din 6 km/zi necesari dislocării utilajului + $15,63 \text{ curse/zi} \times 2 \text{ km}$) și a înmulțit corect această distanță cu tariful de utilizare de 186,59 determinat la pag. 105 – 106,

ulterior, pentru a obține cheltuiala zilnică, a împărțit rezultatul înmulțirii dintre cele 2 valori anterior menționate (respectiv 37,256 km x 186,59 lei/oră), în mod eronat, la viteza de 35 km/oră, obținând, astfel, valoarea cheltuielii zilnice de 198,616 lei/zi.

Având în vedere faptul că întreaga succesiune de calcule, anterior menționată, are ca ipoteză operarea basculantei cu 2 viteze diferite, respectiv cu viteza de transport în șantier de 5 km/oră pe 500 metri și pe drum de 35 km/h pe alți 500 metri, Consiliul reține că societatea contestatoare a împărțit, în mod eronat, distanța zilnică parcursă, de 37,256 km, la viteza de 35 km/oră, deoarece, practic, basculanta nu va parcurge toată această distanță cu 35 km pe oră, ci doar o parte, restul fiind parcurs cu viteza de 5 km/oră, ceea ce ar duce la o medie zilnică a vitezei diferită de 35 km/h (respectiv mai mică decât această valoare).

Or, întrucât valoarea tarifului ofertat pentru articolul TRA01A01, de 0,79 lei/tonă a fost determinat, la pasul următor, prin împărțirea cheltuielii zilnice de 198,616 lei (determinată eronat, astfel cum s-a reținut anterior) la cantitatea corectă transportată zilnic, de 250,05 tone, Consiliul reține că și respectivul tarif este eronat, iar tariful real, determinat pe baza ipotezelor din oferta contestatorului, ar fi trebuit să fie mai mare decât 0,79 lei/tonă.

Totodată, se reține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări reprodus în partea introductivă a prezentei, ... SRL nu a lămurit discrepanța dintre logica de la punctul 1 din calculația tarifului la transport, în care au fost luate în cazul 2 viteze diferite (5 km/oră în șantier și 35 km/oră în afara acestuia) și cea de la pag. 92, unde a fost utilizată doar viteza de 35 km/oră aferentă deplasării în afara șantierului („pe drum”, conform exprimării din ofertă).

În aceeași ordine de idei, se reține că înscrisurile extrase de SRL din Îndrumătorul tehnologic, nu lămuresc fractura de logică dintre cele 2 secțiuni ale justificării tarifului de la pag. 91-92 ci doar menționează posibilitatea deplasării cu viteza medie de 35 km.

Rezultă că tariful redus pentru transportul cu autobasculanta pe distanța de 1 km nu este real și nici sustenabil ci a fost doar rezultatul unei erori de calcul, aspect demonstrat prin răspunsul la solicitarea de clarificări iar, din acest motiv, autoritatea contractantă a respins în mod legal oferta contestatorului.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.