



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 529/C9/387

Data: 16.03.2021

Prin contestația nr. 11256/23.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9181/24.02.2021, depusă de privind procedura proprie, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază pentru anul 2021*, cod CPV 79713000-5 servicii de pază, s-a solicitat admiterea ca fondată a contestației, împotriva comunicării nr. 208/18.02.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 și comunicării nr. 211/18.02.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, cât și a raportului procedurii nr. 677/18.02.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire lot 1 și a raportului procedurii nr. 679/18.02.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire lot 2, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și continuarea procedurii; anularea celor două comunicări pentru loturile 1 și 2 și a raportului procedurii pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care procedura le implică, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și, deopotrivă, la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice

aparținând SC ... SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte și celelalte acte normative incidente, în vigoare; obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, înregistrată la Consiliu cu nr. 9805/ 26.02.2021, privind contestația depusă de ..., prin care a solicitat admiterea acesteia ca temeinică și legală; respingerea contestației, ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate; menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale câștigătoare, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă pe scurt situația de fapt cu următoarele precizări:

Prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 208/ 18.02.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC

Prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 211/ 18.02.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind tot cea depusă de ...

Susține că ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini; nu întrunește condițiile de admisibilitate, deoarece nu poate satisface, din punct de vedere tehnico-profesional, cerințele impuse prin caietul de sarcini al fiecărui lot în parte.

Astfel, consideră decizia de admitere și declarare a ofertei câștigătoare ..., pentru loturile 1 și 2 ca fiind nelegală în raport de cerințele din documentația de atribuire și legislația incidentă în procedura în cauză.

Sunt invocate prevederile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012; dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește nelegalitatea deciziei autorității contractante pentru lotul 1 având în vedere lipsa la data depunerii ofertei a licenței pentru sisteme de alarmă împotriva efracției, arată că, prin caietul de sarcini, la cap. I Cerințe tehnice privind caracteristicile serviciilor de pază, ce trebuie îndeplinite de către participanta la procedură, autoritatea contractantă inserează ca și cerință obligatorie prestatorului/ofertantului, următoarele: b) „ofertanții vor prezenta licența de funcționare emisă în condițiile Legii nr. 333/2003 în copie conformă cu originalul”;

Prestatorul va presta următoarele servicii:

- asigură întreținerea în perfectă stare de funcționare a sistemului de alarmă și sistemului de monitorizare video, terminalul radio/GSM și supraveghează de la distanță sistemul de alarmă”.

Pentru îndeplinirea cerinței ce stă în sarcina ofertantului respectiv în privința obligativității asigurării întreținerii în perfectă stare de funcționare a sistemului de alarmă și sistemului de monitorizare video, terminal radio/GSM - ofertantul trebuie ca, la data ofertării, să dovedească că deține licența de funcționare în acest sens emisă în condițiile Legii nr. 333/2003, conform primei cerințe.

Data depunerii ofertelor a fost 20.11.2020, dată la care ...nu a putut să prezinte această Licență obținută în baza Legii nr. 333/2003 pentru sisteme de alarmare.

Din datele de pe site-ul Poliției Române în ceea ce privește , „situația societăților specializate în sisteme de alarmare licențiate până la data de 01.02.2021”, rezultă că la poziția 795 din acest document, sunt înscrise numele și celelalte date de identificare ale ofertantului SC Team Force Security SRL, care a obținut această licență după data ofertării, astfel cum rezultă din avizul cu nr. 5669/22.12.2020, cu peste 30 de zile ulterior datei ofertării.

Față de cele de mai sus, se invocă prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016.

Din raportul procedurii însă nu reiese că acest ofertant a declarat un subcontractant în condițiile legii, ceea ce conduce indubitabil către o ofertă depusă în mod individual, astfel comisia de evaluare avea obligația în raport cu cerința depunerii licenței obținute în baza Legii nr. 333/2003 (și pentru sisteme de alarmare) în copie conform cu originalul, să declare oferta neconformă.

Referitor la nelegalitatea deciziei autorității contractante pentru lotul 2, având în vedere lipsa echipajelor de intervenție avizate în baza Anexei 1 b la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului pe raza comunei Ciolpani, Ilfov:

Obiectivele supuse contractării lotului 2 sunt amplasate în sat Izvorani comuna Ciolpani, județul Ilfov (Departamentul Complex Olimpic Sydney 2000 Izvorani sat Izvorani, str.Complex Pacea, comuna Ciolpani, Județul Ilfov). Pentru Lotul 2 autoritatea contractantă în caietul de sarcini la cap. Cerințe tehnice privind caracteristicile serviciilor de pază ce trebuie îndeplinite de către ofertanții la procedură, impune la lit. e) ofertanților obligativitatea deținerii inclusiv de echipaje de intervenție rapidă cu autovehicule din dotarea proprie: "e) Prestatorul se obligă să dețină dispecerat, monitorizare și intervenție rapidă cu autovehicule din dotarea proprie".

În procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire atunci când a declarat oferta câștigătoare, deoarece SC ... SRL nu deține echipaje de intervenție autorizate în condițiile legii de către IGPR, pentru a avea dreptul să intervină în comuna Ciolpani acolo unde sunt amplasate obiectivele supuse contractării și așa cum acestea trebuie să figureze în cuprinsul Anexei 1B, conform modelului cadru al Poliției Române și existent pe site-ul oficial.

În continuare, sunt invocate dispozițiile art. 33 alin. (1) din Lege nr. 333/2003; art. 90 și următoarele și art. 93 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 301/2012.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea consideră că deținerea unor echipaje de intervenție rapidă cu care o societate specializată are dreptul legal să intervină pe raza anumitor localități, trebuie avizate și deopotrivă regăsite în cadrul Anexei B la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului (dispunerii echipajelor pe zone și localități). Se invocă art. 98 alin. (1) din HG nr. 301/2012.

Cum la data ofertării nu deținea echipaje de intervenție avizate pe raza localității Ciolpani, ofertanta câștigătoare nu poate îndeplini în mod satisfăcător cerințele caietului de sarcini.

Totodată, se invocă practica Consiliului.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibilă și câștigătoare oferta ... și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la Consiliu cu nr. 9805/26.02.2021, SC ... SRL solicită admiterea acesteia ca temeinică și legală; respingerea contestației, ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate; menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale câștigătoare, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

Intervenienta consideră că a îndeplinit toate criteriile de calificare solicitate în documentația de atribuire, iar conform art. 133 alin. (1) și

(3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat și verificat oferta sa din punct de vedere al elementelor tehnice propuse pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în cauză. Susține că, la data depunerii ofertelor, a depus avizul de dispecerat nr. 431478/S3/C.P. din 03.11.2020, respectiv anexa 1b cu dispunerea echipajelor de intervenție ce acoperă județele București și Ilfov.

Prin punctul său de vedere nr. 268/01.03.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 10090/01.03.2021, Comitetul Olimpic și Sportiv Român solicită, în principal, admiterea excepției lipsei calității procesuale; în subsidiar, în măsura în care se va respinge excepția invocată, să se constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, susținerile contestatoarei fiind neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea contestației SGPI Security Force SRL ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția invocată, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. (3) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precizând că ... a ales să exercite dreptul de a depune contestație, chiar dacă avea cunoștință de faptul că acțiunea depusă este nulă, întrucât nu se află în perioada de valabilitate nici a ofertei și nici a garanției de participare depuse. Valabilitatea acestora a încetat la data de 21.02.2021, iar contestația a fost înregistrată, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în data de 24.02.2021.

Deoarece nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică, se impune respingerea contestației formulată de acesta.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la nelegalitatea deciziei pentru lotul 1, autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea la data limită de depunere a ofertelor a licenței pentru sistemele de alarmare împotriva efracției, cum în mod eronat susține contestatoarea.

Solicitarea din documentația de atribuire, atât prin caietul de sarcini, cap. I, pct. b) "ofertanții vor prezenta licență de funcționare emisă în condițiile Legii nr. 333/2003, ce va fi depusă în copie conform cu originalul", cât și prin Instrucțiunile pentru ofertanți, la III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința nr. 2 „licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, în condițiile prevăzute de Legea nr. 333/2003 (art. 19), republicată, pentru obiectul de activitate "servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și servicii de consultanță în domeniu", care trebuie să fie în perioada de valabilitate atât la data prezentării ofertei și a încheierii contractului, dar și pe tot parcursul derulării acestuia - în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul".

Astfel, autoritatea contractantă susține că licența de funcționare solicitată și care trebuia să fie valabilă la data limită de depunere a ofertelor este cea prevăzută de art. 19 din Legea nr. 333/2003; în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unei licențe, emise în baza art. 31 pentru sistemul de alarmare valabile la data limită

de depunere a ofertelor; societatea câștigătoare trebuia să aibă în vedere această certificare în momentul prestării serviciilor/semnării contractului, respectiv solicitarea din caietul de sarcini este "Prestatorul va presta următoarele servicii: (...) asigură întreținerea în perfectă stare de funcționare a sistemului de alarmă și sistemului de monitorizare video, terminalul radio/GSM și supraveghează de la distanță sistemul de alarmă". Nu s-a specificat niciunde prezentarea licenței privind sistemul de alarmare, mai mult nu s-a făcut vreo referire la valabilitatea acesteia la data limită de depunere a ofertelor, ci doar s-a specificat faptul că societatea prestatoare va avea în vedere respectarea tuturor obligațiilor ce decurg din Legea nr. 333/2003.

Referitor la susținerea contestatoarei privind secțiunea III. Cap. 1.1.b) cerința privind dovedirea de către ofertanți a faptului că "au capacitatea profesională de a-și realiza activitățile care fac obiectul contractului", este considerată tendențioasă, având în cerința documentației de atribuire: "operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Se va prezenta Certificat constatator emis de Registrul Comerțului sau echivalent.

Se invocă art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Însăși contestatoarea a afirmat că ofertanta câștigătoare a obținut licența pentru sisteme de alarmare în data de 22.12.2020; în condițiile în care în documentația de atribuire s-a menționat în mod clar că prestarea serviciilor nu va începe mai devreme de 01.01.2021, aceasta s-a asigurat că deține această licență înainte de începerea efectivă a contractului de servicii, astfel încât prestarea serviciilor să respecte atât caietul de sarcini cât și legislația în domeniu în vigoare.

Referitor la susținerile contestatoarei privind nelegalitatea deciziei autorității contractante pentru lotul 2, autoritatea contractantă susține că a prezentat în cadrul propunerii tehnice Aviz favorabil emis de IGPR - Direcția de ordine publică nr. 431.478/S3/C.P./ 03.11.2020 pentru dispecerat și monitorizare pentru București și zone limitrofe din județul Ilfov (pe site-ul IGPR se regăsește situația dispeceratelor autorizate, ultima coloană se numește "județe unde se asigură intervenția", pentru această societate, a fost trecut județul Ilfov, nu a fost făcută vreo mențiune privind excepții de la aplicabilitatea avizului).

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia nu este înscrisă localitatea Ciolpani, nu poate fi reținută, deoarece în avizul câștigătoarei nu sunt enumerate anumite localități în defavoarea altora, menționându-se "zone limitrofe

din județul Ilfov”, fără a prezenta o limitare a acestei sintagme, astfel avizul este valabil pe întreg teritoriul Ilfov, inclusiv Izvorani.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 10108/01.03.2021.

Prin adresa nr. 11295/02.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 10472/03.03.2021, ... a transmis Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată; respingerea apărărilor invocate de intervenientă și de către autoritatea contractantă.

Referitor la excepția invocată de către autoritatea contractantă în privința lipsei de interes, raportat la lipsa prelungirii garanției de participare și, implicit, a ofertei, contestatoarea consideră că este nefondată și, totodată, rămasă fără obiect.

Arată că autoritatea contractantă a comunicat, prin email, la data de 02.03.2021, solicitarea de prelungire a ofertei și a garanției de participare.

Prin adresa nr. 11287/01.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 11335/08.03.2021, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 11349/10.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 12004/11.03.2021, a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat procedura proprie, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază pentru anul 2021*, cod CPV 79713000-5 servicii de pază, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1182554/09.11.2020. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.11.2020, ora 10:30. Valoarea estimată a contractului este de 777.012,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, pentru loturile 1 și 2, SGPI Security Force SRL a înaintat contestația de față. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 15.540,24 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206856082/1 din 24.02.2021, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Toporași.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, prin rapoartele procedurii de atribuire nr. 677/18.02.2021 și 679/18.02.2021 fiind declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața

Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Analizând prioritar excepția lipsei calității procesuale a contestatoarei, pe motiv că, la data depunerii contestației, nu prelungise valabilitatea ofertei și garanția de participare, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, a fost depusă de către petentă, solicitarea transmisă de achizitoare, prin care i se cere prelungirea ofertei și a garanției de participare cu o perioadă de cel puțin 30 zile.

În data de 03.03.2021, a transmis autorității contractante formularul de ofertă cu valabilitate până la data de 23.03.2021 și actul adițional nr. 2/02.03.2021 pentru prelungirea garanției de participare până la data de 22.03.2021.

Potrivit art. 124 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. (2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. (3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.*

Se observă din textele legale citate că revine autorității contractante obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, astfel că nu se poate pune în discuție o eventuală lipsă a calității procesuale active a contestatoarei determinată de lipsa de diligență a achizitoarei.

Mai mult decât atât, din acțiunea petentei de prelungire, la solicitarea autorității, a valabilității ofertei și a garanției de participare,

se poate trage concluzia că aceasta urmărește să rămână în procedură și să își exercite drepurile și obligațiile pe care le are.

Astfel fiind, întrucât există documente de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, Consiliul va respinge excepția lipsei calității procesuale invocată de autoritatea contractantă.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că sunt aduse critici modului de îndeplinire a anumitor cerințe din documentația de atribuire de către SC SRL, declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2.

Astfel, pentru lotul 1, s-a susținut că ofertanta câștigătoare nu deține licență pentru sisteme de alarmă împotriva efracției.

În secțiunea Informații pentru ofertanți, la cap. III.1.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 2, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a *Licenței de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, în condițiile prevăzute de Legea nr. 333/2003, art. 19.*

Potrivit caietului de sarcini pentru lotul 1, ofertanții au obligația prezentării licenței de funcționare emisă în condițiile Legii nr. 333/2003.

De asemenea, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca prestatorul să asigure întreținerea în perfectă stare de funcționare a sistemului de alarmă și a sistemului de monitorizare video, terminalul radio/GSM și supraveghează de la distanță sistemul de alarmă.

Analizând oferta ..., Consiliul constată că au fost depuse: licența de funcționare nr. 3123/P/03.08.2018, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în baza Deciziei nr. 1.405.651/ 08.08.2018, și avizul favorabil nr. 431.478/S3/C.P. din 03.11.2020, eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică, în anexa căruia este menționată dispunerea echipajelor de intervenție în București și zonele limitrofe din județul Ilfov.

Se observă din cele de mai sus că operatorul economic a depus documentele solicitate prin documentația de atribuire, licența pentru sisteme de alarmă împotriva efracției nefiind cerută.

Faptul că s-a impus, în sarcina prestatorilor, obligația asigurării întreținerii în perfectă stare de funcționare a sistemului de alarmă și a sistemului de monitorizare video, terminalul radio/GSM și supraveghează de la distanță sistemul de alarmă nu înseamnă că era obligatorie prezentarea, în cadrul ofertei, a licenței pentru sisteme de alarmă împotriva efracției la care face referire contestatoarea.

Mai mult, cum a arătat și achizitoarea și cum a susținut și contestatoarea, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiva licență a fost obținută de SRL la data de 22.12.2020, astfel că, în lipsa unei solicitări exprese în documentația de atribuire privind prezentarea licenței pentru sisteme de alarmă împotriva efracției, oferta nu putea fi respinsă.

Potrivit art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea guvernului nr. 395/2016 *Comisia*

de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă; iar conform alin. (3) al aceluiași articol În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În lipsa impunerii cerinței de prezentare a licenței pentru sisteme de alarmă ca și criteriu de calificare sau în caietul de sarcini, dispozițiile mai sus citate nu îi sunt aplicabile ofertei SRL.

Contrar susținerilor contestatoarei, cerința din secțiunea Informații pentru ofertanți face referire la licență emisă în temeiul art. 19 din Legea nr. 333/2003, alin. (2) al articolului stabilind că *Societățile specializate de pază și protecție funcționează în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, pentru cel puțin unul dintre obiectele de activitate prevăzute la alin. (4), care poate fi reînnoită la fiecare 3 ani. Retragera avizului prealabil al Serviciului Român de Informații poate constitui temei pentru anularea licenței de funcționare.*

Licențierea societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției, cum a arătat însăși petenta, este reglementată la art. 31 din Legea nr. 333/2003, care nu a fost indicat în documentație.

În privința criticilor aduse deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SRL, pentru lotul 2, Consiliul constată că acestea vizează faptul că ar lipsi echipajele de intervenție avizate în baza anexei 1b la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului pe raza comunei Ciolpani, județul Ilfov.

Potrivit informațiilor aflate pe site-ul Poliției Române, ... poate asigura intervenția în București și județul Ilfov, astfel că susținerile contestatoarei se constată a fi nefondate, comuna Ciolpani, fiind în județul Ilfov, zonă limitrofă Bucureștiului.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a susținut că, față de definiția dată zonei limitrofe, comuna Ciolpani nu poate fi încadrată ca zonă limitrofă Bucureștiului, or, sub acest aspect, este de reținut că, prin adresa nr. 130/04.02.2021, s-au solicitat intervenientei clarificări vizavi de avizul favorabil emis de IGPR – Direcția de ordine publică, cu nr. 431.478/S3/C.P. din 03.11.2020, în care se menționează că localitatea în care se realizează intervenția este "București și zone limitrofe din jud. Ilfov". S-a solicitat depunerea documentelor din care să rezulte: avizarea IGPR pe o altă anexă 1b) unde să fie menționat în mod expres județul Ilfov sau informare oficială conform căreia zone limitrofe din județul Ilfov se referă la toate localitățile din județul Ilfov.

Prin adresa nr. 154/05.02.2021, ... SRL a răspuns următoarele: *Ținând cont de locația obiectivului, respectiv județul Ilfov, conform așezării geografice, acest județ este limitrof județului București, iar prin solicitarea autorității contractante de a deține expres pentru locația Izvorani, județul Ilfov, cerința ce nu a fost inclusă expres în documentația de atribuire, precizează faptul că această solicitare este contrară prevederilor Legii nr. 98/2016, iar sintagma limitrof precizează clar și precis faptul că: este un ținut, care se învecinează cu un alt ținut, județ. Prin urmare, dacă această cerință nu a fost solicitată în documentația de atribuire, consideră îndeplinită cerința privitoare la deținerea serviciului de dispecerat, monitorizare și intervenție rapidă cu autovehiculele din dotarea proprie.*

De asemenea, prin adresa nr. 184/16.02.2021, s-a menționat că *niciunde în documentație nu este precizat faptul că trebuie avizat pe zona/ localitatea indicată în solicitarea de clarificare, prin care autoritatea contractantă face presupuneri și înțelegeri din partea comisiei de evaluare că așa se dorește la momentul actual, nu cum este cerut în documentație. S-a adăugat că evaluarea ofertelor se face în baza cerințelor din caietul de sarcini, cerințe care au fost aprobate la nivelul autorității, iar prin solicitările de clarificări se adaugă noi cerințe.*

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 333535/25.02.2021, Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică a informat Comitetul Olimpic Sportiv Român că societatea ..oate desfășura activități de monitorizare și intervenție la nivel național, pentru obiectivele contractate, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare avizat de IGPR – Direcția de Ordine Publică, cu nr. 431478 din 03.11.2020.

Față de cele de mai sus, având în vedere că, pe de o parte, în documentația de atribuire, nu a fost solicitată expres prezentarea dovezii posibilității de intervenție în Izvorani și, pe de altă parte, în avizul amintit este făcută mențiunea "zone limitrofe din județul Ilfov", fără a fi indicată o anumită zonă, o măsură de respingere a ofertei, în sensul solicitat de contestatoare, ar fi fost disproporționată. Mai mult, cum s-a arătat mai sus, potrivit informațiilor aflate pe site-ul Poliției Române, Team Force Security SRL poate asigura intervenția în București și județul Ilfov.

Se constată astfel a fi neîntemeiate criticile contestatoarei, contestația urmând a fi respinsă.

Referitor la accesul contestatoarei la dosarul cauzei, Consiliul a făcut aplicarea art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și **probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.**

Analizând documentele declarate confidențiale, Consiliul a apreciat că nu se impune o restricționare a accesului la acestea, având în vedere că nu este probat caracterul lor confidențial raportat la dispozițiile legale.

Fiind respinsă contestația, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...

.

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 12 pagini