

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 685/20.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 15750/12.06.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 15749/12.06.2024, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Servicii de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere, vegetale și din construcții la groapa de gunoi și colectarea selectivă a deșeurilor reciclabile”**, cod CPV 90511200-4, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„> Să admiteți contestația astfel cum a fost formulată;

> Să anulați comunicarea rezultatului procedurii nr. 15750/12.06.2024, respectiv Raportul procedurii nr. 15749/12.06.2024 în ceea ce privește respingerea ofertei noastre ca fiind inacceptabilă;

> Să dispuneți remedierea rezultatului transmis prin comunicarea nr. 15750/12.06.2024, respectiv Raportul procedurii nr. 15749/12.06.2024”.

Prin cererea de intervenție nr. 8553/28.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin manager comercial ..., manager financiar ... și manager operațiuni ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat respingerea contestației ca **„nefondată/neîntemeiată”**, precum și menținerea raportului final al procedurii, ca legal și temeinic.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL, prin reprezentantul legal, formulează contestația nr. 685/20.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei nr. 15750/12.06.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 15749/12.06.2024, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redactate în partea introductivă și prezentând, pe fond, critici ce vizează decizia autorității contractante de respingere a ofertei societății sale, decizie pe care o consideră nelegală.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Deși în partea introductivă a contestației ... SRL a indicat *„Potrivit dispozițiilor art.61¹ al.1 și 2 din Legea 101/2016 vom constitui cauțiunea în termenul legal de 5 zile”*, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei, *„în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal”*.

În data de 26.06.2024, contestatorul ... SRL a depus la registratura Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. 210338927/1 din 26.06.2024, emisă de ..., în valoare de 31.000,80 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 17195/26.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere referitor la fondul contestației, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În dovedire a atașat, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice. A fost atașată și dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Având în vedere data înregistrării la C.N.S.C. a contestației din prezenta cauză, respectiv 20.06.2024, precum și recipisa de consemnare nr. 210338927/1 din 26.06.2024, emisă de ..., în valoare de 31.000,80 lei, document ce reflectă cauțiunea aferentă contestației, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **prin adresele nr. ... și nr. ... din 27.06.2024**, Consiliul a pus în discuția contestatorului și a autorității contractante excepția inadmisibilității contestației formulate de către ... SRL, prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1), calculat potrivit art. 5 alin. (2) din același act normativ.

Ca răspuns la adresa Consiliului, prin adresa nr. 17350/28.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a invocat excepția inadmisibilității contestației ... SRL, solicitând respingerea acestei contestații, sens în care se raportează la data înregistrării contestației la Consiliu, respectiv 20.06.2024, precum și la data consemnării cauțiunii – 26.06.2024.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție nr. 8553/28.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SA în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat respingerea contestației ca „nefondată/neîntemeiată”, precum și menținerea raportului final al procedurii, ca legal și temeinic.

Dovezile privind comunicarea acestui document către contestator și către autoritatea contractantă au fost atașate.

Prin adresa nr. 718/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante pe fondul cauzei și a atașat documente.

Prin adresa nr. 701/28.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a răspuns la excepția inadmisibilității pusă în discuție, din oficiu, de Consiliu, solicitând respingerea acesteia și soluționarea pe fond a contestației.

În cadrul documentului, societatea invocă dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 5 din Legea nr. 101/2016, precum și adresa nr. ... din 21.06.2024, considerând că data sesizării Consiliului este 21.06.2024, iar termenul legal de 5 zile pentru consemnarea cauțiunii s-a împlinit la finalul zilei de 26.06.2024.

Precizează că recipisa de consemnare nr. 210338927/1 din 26.06.2024, emisă de ..., în valoare de „31.008,80” lei, a fost depusă la sediul CNSC în data de 26.06.2024, documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr.

Totodată, menționează că „plata cauțiunii” s-a efectuat în data de 25.06.2024, sens în care indică ordinul de plată nr. 1180/25.06.2024, document ce a fost atașat.

În concluzie, ... SRL susține că societatea sa a consemnat cauțiunea în termenul legal.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Servicii de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere, vegetale și din construcții la groapa de gunoi și colectarea selectivă a deșeurilor reciclabile”**, cod CPV 90511200-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../02.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 52.800 și 1.550.040 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate preț*”, având următorii factori de evaluare: „Prețul ofertei” – pondere 80% și „PUNCTAJ TEHNIC” – pondere 20%.

Contestația ... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., vizează rezultatul procedurii de atribuire

comunicat prin adresa nr. 15750/12.06.2024 și consemnat în raportul procedurii nr. 15749/12.06.2024, documente emise de către

Având în vedere data depunerii și înregistrării la C.N.S.C. a contestației din prezenta cauză, respectiv 20.06.2024, precum și recipisa de consemnare nr. 210338927/1 din 26.06.2024, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, în valoare de 31.000,80 lei, document ce reflectă cauțiunea aferentă contestației, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **prin adresele nr. ... și nr. ... din 27.06.2024, Consiliul a pus în discuția contestatorului și a autorității contractante excepția inadmisibilității contestației formulate de către ... SRL, prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1), calculat potrivit art. 5 alin. (2) din același act normativ.**

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii în termenul legal, de către ... SRL, Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale, în forma în vigoare la data la care a fost depusă contestația (20.06.2024):

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

*b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, (...) **respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#)**”.*

Astfel, raportat la valoarea celui mai mare contract subsecvent din cadrul acordului cadru, respectiv 775.020,00 lei, fără TVA, precum și la data sesizării Consiliului- **20.06.2024**, ... SRL avea obligația ca, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, să constituie o cauțiune în sumă de 31.000,80 lei.**

Conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, termenul de 5 zile anterior indicat împlinindu-se la finalul zilei de 25.06.2024.

Consiliul reține că părțile nu au contestat cuantumul cauțiunii prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, dar ... **SRL contestă data la care a început, respectiv cea la care s-a împlinit termenul pentru constituirea cauțiunii.**

În acest sens, a susținut că termenul legal de 5 zile a început să curgă din 22.06.2024, ziua următoare celei în care a primit adresa nr. ... din 21.06.2024 a Consiliului, și s-a împlinit la finalul zilei de 26.06.2024.

Contrar celor arătate de către contestator, **Consiliul stabilește că data sesizării este 20.06.2024, dată la care contestația nr. 685/20.06.2024 a fost depusă la registratura CNSC,** fiind înregistrată sub nr.

Cu privire la acest aspect, nu este relevantă data adresei prin care i se cere contestatorului să transmită la dosar dovada consemnării cauțiunii, în termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului, respectiv adresa nr. ... din 21.06.2024.

Totodată, petentul avea cunoștință de termenul pentru consemnarea cauțiunii, deoarece în partea introductivă a contestației a menționat *„Potrivit dispozițiilor art.61¹ al.1 și 2 din Legea 101/2016 vom constitui cauțiunea în termenul legal de 5 zile”*.

Astfel, Consiliul reține că **termenul de 5 zile pentru consemnarea cauțiunii s-a împlinit la finalul zilei de 25.06.2024.**

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Cu privire la aceste aspecte sunt relevante prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”* și cele ale art. 185 alin. (1) C.pr. civ. *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”*.

Totodată, reține că, în prezenta cauză, înscrisul ce face **dovada constituirii cauțiunii este recipisa de consemnare nr. 210338927/1 din 26.06.2024, emisă de ..., în valoare de 31.000,80 lei,** document depus la sediul CNSC în data de 26.06.2024, în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr.

Astfel, Consiliul constată că recipisa de consemnare nr. 210338927/1 din 26.06.2024, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, anterior prezentată, **a fost emisă după împlinirea termenului**

prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la finalul zilei de 25.06.2024.

În aceste condiții, Consiliul va înlătura argumentul contestatorului prezentat prin adresa nr. 701/28.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., conform căruia „*plata cauțiunii*” s-a efectuat în data de 25.06.2024, sens în care a indicat ordinul de plată nr. 1180/25.06.2024. Acesta avea obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal (o obligație de rezultat), adică de a face dovada consemnării sumei de 31.000,80 lei, pe seama și la dispoziția Consiliului, până la finalul zilei de 25.06.2024, condiție neîndeplinită având în vedere dovada incontestabilă în acest sens, precizată anterior.

În acest context, Consiliul reține că **dovada datei constituirii cauțiunii este reprezentată de recipisa de consemnare nr. 210338927/1 din 26.06.2024, emisă de ..., în valoare de 31.000,80 lei, înscris care confirmă atât consemnarea sumei, cât și data acestei operațiuni**, și nu de ordinul de plată nr. 1180/25.06.2024 emis de către ... SRL, document atașat adresei ce a fost înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă, reglementată printr-o normă de ordine publică, relevantă în acest sens fiind și practica judiciară a Curții de Apel București, respectiv decizia nr. 3/01.02.2023.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra altor cereri și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.