



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3477/C11/4027

Data: 09.12.2024

Prin contestația din data de 15.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73901/18.11.2024, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 104/17/06.11.2024, emis de SA, cu sediul în, și adresa de corespondență în, str. Meneștilor nr. 1B, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Sistem informatic integrat pentru eficientizarea activităților administrative a Companiei Naționale de Investiții Rutiere, s-a solicitat anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu judecarea cererii chiar și în lipsa sa.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, a participat la licitația organizată de către autoritatea contractantă depunând o ofertă pe care o consideră conformă cerințelor din documentația de atribuire.

Potrivit mențiunilor din cadrul punctului 2.3 din raportul procedurii, rezultă că a fost singurul ofertant.

În urma evaluării ofertei sale, autoritatea contractantă a apreciat că nu a făcut dovada experienței similare și, prin raportul procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a decis anularea procedurii.

Referitor la cerințele privind experiența similară, arată că, în fișa de date cap. III.1.3.a – Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a prevăzut următoarea cerință privind experiența similară:

„Lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere ofertă), conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Ofertantul trebuie să facă dovada că au prestat servicii similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, la nivelul unui număr de contracte lăsat la latitudinea sa, în valoare cumulată de min 1.295.000 lei fără TVA.

Prin servicii similare se înțelege servicii de implementare a unei soluții sau sistem informatic integrat care să fi inclus furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware precum și/sau servicii de dezvoltare software.”

Cu privire la experiența sa similară, susține că, autoritatea contractantă a reținut că a menționat în DUAE:

„Furnizare platformă de Cloud on-line și date deschise în cadrul proiectului PNRR «Implementarea sistemelor inteligente de management local în comuna Bunești județul »” conform

Contract nr. 4323/226/06.10.2023, valoare contract 591.008 lei,

Proces-verbal de recepție calitativă 254/02.07.2024,

Proces-verbal de recepție calitativă 365/30.09.2024,

Valoare 591.008 lei

Moneda RON

Data de început 06.10.2023,

Data sfârșit: 30.09.2024,

Beneficiari: Comuna Bunești Județul”

În urma analizei documentației depuse, autoritatea contractantă a concluzionat că:

„Așa cum se poate constata, din conținutul niciunui document prezentat de, nu rezultă că a implementat o soluție sau un sistem informatic integrat care să fi inclus furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware precum și/sau servicii de dezvoltare software, ci doar că a furnizat o platformă de cloud on-line și date deschise în cadrul unui proiect PNRR”

„Furnizarea unei platforme de cloud on-line și date deschise presupune asigurarea unui spațiu virtual în cloud, iar baza de date este implementată în cloud, soluție fără vreo similaritate cu obiectul procedurii în cauză”. „Astfel Comisia de evaluare constată că experiența invocată de ofertant nu reprezintă experiență similară, în sensul în care a fost solicitată și definită de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire.”

Ca documente probante, susține că a depus:

- Contractul de achiziție publică nr. 4323/226/06.10.2023, încheiat cu UAT Comuna Bunești Județul, în calitate de autoritate contractantă;
- Procesul-verbal de predare-primire din data de 30.09.2024;

Din cuprinsul contractului de achiziții reiese următoarele împrejurări de facto:

- în conformitate cu clauza 3.1 obiectul contractului a fost *„Dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic pentru optimizarea procedurilor și fluxurilor de lucru...”*;
- în conformitate cu clauza 4.1 reiese că produsele și serviciile care au format obiectul contractului s-au încadrat în categoria *„Implementarea*

sistemelor inteligente de management local în Comuna Bunești Județul, pentru furnizare de platformă cloud on-line și date deschise";

- prețul contractului a fost de 591.008 lei exclusiv TVA.

Din cuprinsul Procesului-verbal de predare-primire, reies următoarele împrejurări de facto:

1. În cadrul executării contractului a furnizat o „platformă de date deschise” care a inclus:

a. Monitorul Oficial Local

b. Sistem software de înregistrare și transmitere a ședințelor de Consiliu Local – Video conferințe

2. Platformă cloud online pentru documente interne care a inclus:

a. Platformă cloud online de fișiere

b. Managementul achizițiilor și al investițiilor

Conceptele legale specifice produselor TIC, incidente în cauză:

„Date deschise

În conformitate cu dispozițiile art. 2 Legea 179/2022 «datele deschise» reprezintă date în format prelucrabil automat ce pot fi utilizate în mod liber, reutilizate și redistribuite de către oricine în orice scop;

Platformă online

În conformitate cu dispozițiile art. 3 Regulament 2022/2065 privind o piață unică pentru serviciile digitale noțiunea de platformă online înseamnă un serviciu de găzduire care, la cererea unui destinatar al serviciului, stochează și diseminează informații către public, cu excepția cazului în care activitatea respectivă este o caracteristică minoră și pur auxiliară a unui alt serviciu sau o funcție minoră a serviciului principal și, din motive obiective și tehnice, nu poate fi utilizată fără celălalt serviciu, iar integrarea caracteristicii sau a funcției în celălalt serviciu nu este un mijloc de a eluda aplicarea prezentului regulament;

Serviciu de cloud computing

În conformitate cu dispozițiile art. 4 din Directiva 2016/1148, serviciul de cloud computing înseamnă un serviciu digital care permite accesul la un bazin redimensionabil și elastic de resurse informatice care pot fi puse în comun.

Managementul achizițiilor și al investițiilor

În conformitate cu Ghidul achizițiilor publice publicat de Guvernul României managementul achizițiilor include:

- o componentă de gestionare strategică, globală a Contractului (de management), cu scopul realizării obiectivelor stabilite prin Strategia de contractare;

- o componentă de administrare operațională, procedurală asociată activităților Contractului și presupune:

- coordonarea continuă a relației contractuale dintre Autoritatea Contractantă și Contractant, monitorizarea și controlul activităților și rezultatelor realizate de Contractant;

- coordonarea, monitorizarea și controlul tuturor activităților și resurselor la nivel de Autoritate Contractantă implicate pe parcursul implementării Contractului, ca parte a gestionării relației contractuale cu Contractantul.”

Din documentele probante rezultă că, Sistem informatic pentru optimizarea procedurilor și fluxurilor de lucru integrează două platforme, fiecare cu câte două funcții principale diferite.

Platforma de date deschise care include Monitorul Oficial Local și Sistem software de înregistrare și transmitere a ședințelor de Consiliu Local - Videoconferințe, nu se confundă cu o Platformă online, din documentele probante reieșind că această platformă asigură, prin intermediul unor aplicații incluse, funcții precum: colectarea documentelor și înregistrări video, gruparea, afișarea listelor de documente, afișarea conținutului, salvarea documentelor în format digital ori listarea acestora în format letric

direct pe sistemul informatic al utilizatorului, căutarea documentelor după diverse criterii, arhivarea documentelor ș.a.

Platforma cloud online include: (i) o bază de date de documente digitale și evident aplicațiile necesare gestionării documentelor; (ii) o aplicație software de management al achizițiilor și investițiilor.

Din documentele probante nu rezultă că, contractul de achiziții ar fi avut ca obiect furnizarea de servicii de asigurare de spațiu virtual în cloud.

Prin urmare, consideră că evaluarea experienței sale similare de către achizitoare a fost realizată în mod inadecvat, fiind evident eronată, întrucât:

- din niciunul dintre documentele probante nu reiese că Sistemul informatic pentru optimizarea procedurilor și fluxurilor de lucru s-ar fi rezumat la servicii de asigurare de spațiu virtual în cloud, acesta, în fapt, include aplicații software cu funcționalități complexe;

- din documentele probante nu rezultă că Platforma de date deschise, integrată în Sistemul informatic pentru optimizarea procedurilor și fluxurilor de lucru, s-ar fi rezumat la servicii de asigurare de spațiu virtual în cloud ori că ar fi fost doar o platformă de cloud, aceasta în fapt, include două aplicații software diferite cu funcționalități complexe;

- din documentele probante nu rezultă că Platforma cloud online integrată în Sistemul informatic pentru optimizarea procedurilor și fluxurilor de lucru, s-ar fi rezumat la servicii de asigurare de spațiu virtual în cloud ori că ar fi fost doar o platformă de cloud, aceasta în fapt, include două aplicații software diferite cu funcționalități complexe, ducând la vătămarea evidentă a drepturilor și intereselor sale, îndreptarea situației fiind posibilă numai prin și a actelor subsecvente.

Astfel, susține că experiența sa similară, după cum reiese din Contractul de achiziții și din procesul-verbal propuse, se circumscrie cerinței autorității contractante, respectiv: *„implementarea unei soluții sau sistem informatic integrat care să fi inclus furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware precum și/sau servicii de dezvoltare software”*.

În continuare, face referire la experiența similară a terțului susținător, precizând că, autoritatea contractantă a reținut că această a menționat în DUA:

„Vânzarea de către furnizor a licențelor produselor software, serviciilor de asistență, precum și a altor servicii aferente acestora, similare obiectului contractului prezentei proceduri, către distribuitor, furnizorul acordând distribuitorului dreptul de desfacere/comercializare pentru produse în teritoriu, conform Contract nr. 6 din 01.04.2019. Valoarea de 1.683.028 lei fără TVA este aferentă perioadei 19.02.2021 - 31.01.2024, perioadă care se încadrează în perioada solicitată de autoritatea contractantă.

Proces-verbal de recepție produse software și servicii de asistență în implementare, nr. 19/31.01.2024, în valoare de 1.683.028 lei fără TVA similară obiectului contractului prezentei proceduri.

Valoare 1683028 moneda RON

Data început 01.04.2019

Data sfârșit: nedeterminată

Beneficiar SRL"

Mai precizează autoritatea contractantă că, la nivelul documentelor suport prezentate, respectiv copia Contractului nr. 6 din 01.04.2019 în care SRL are calitatea de furnizor, se menționează următoarele:

„Contractul nr. 6/01.04.2019, cap. II Obiectul contractului Obiectul contractului îl constituie reglementarea condițiilor și termenilor colaborării între cele două părți privind vânzarea de către furnizor a licențelor produselor software, serviciilor de asistență precum și altor servicii aferente acestora către distribuitor, furnizorul acordând distribuitorului dreptul de desfacere/comercializare pentru aceste produse în teritoriu”.

La nivelul procesului-verbal de recepție nr. 19/31.01.2024 privind serviciile prestate în baza contractului nr. 6 din 01.04.2019, se menționează: *„Urmare a contractului de furnizare nr. 6 din 01.04.2019 s-a procedat la recepția serviciilor de furnizare produse software Sistem Informatic Infoprim și a serviciilor de implementarea asociate acestora, în valoare de 2.020.803,32 lei cu TVA, furnizate în perioada 19.02.2021 - 31.01.2024.”*

În urma analizei documentației depuse autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

„Implementarea unui sistem informatic presupune dezvoltarea operarea și mentenanța sistemului, asigurarea trecerii în producție și include activități precum instalarea și configurarea componentelor pe mediul de producție, instruirea utilizatorilor, instruirea utilizatorilor și administratorilor sistemului. Implementarea presupune implicarea directă a operatorului economic.”

„Asistența la implementarea de soluții sau sisteme informatice presupune oferirea de sprijin/consultanță pentru implementarea unei soluții sau unui sistem informatic clientului și/sau implementatorul. Asistența presupune implicarea indirectă prin acordarea de consultanță/sprijin.”

„Astfel, comisia de evaluare constată că experiența invocată de către terțul susținător nu reprezintă experiență similară în sensul în care aceasta a fost solicitată și descrisă de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire.”

Pentru a dovedi experiența similară a terțului susținător, precizează că a depus atașat ofertei:

- Contractul nr. 6/01.04.2019 încheiat între terțul susținător și SRL;
- Procesul-verbal de recepție produse software din data de 31.01.2024.

Din cuprinsul Contractului reies următoarele împrejurări de facto:

- conform clauzei II, obiectul contractului a constat în vânzarea licențelor produsului software Sistem informatic Infoprim pentru administrația publică incluzând servicii de asistență și alte servicii aferente;
- conform clauzei II furnizorul acordă distribuitorului dreptul de desfacere/comercializare pentru aceste produse în teritoriu;
- conform clauzei IV distribuitorul se obligă la comercializarea și încheierea contractelor de asistență, contracte pentru care ulterior furnizorul va asigura asistența indirectă.

Din cuprinsul procesului-verbal de recepție produse software din data de 31.01.2024., reies că, urmare a contractului s-a procedat la recepția serviciilor de furnizare licențe produs software Sistem informatic Infoprim pentru administrația publică și a serviciilor de implementare asociate acestora, în valoare de 2.002.803,32 lei, inclusiv TVA.

Din documentele probante rezultă în mod clar că urmare a Contractului terțul susținător a furnizat licențe ale produsului software Sistem informatic «Infoprim» pentru administrația publică și a implementat direct soluția software în instituțiile contractate de către distribuitor asigurând și asistența indirectă pentru contractele de asistență pe care distribuitorul le încheie cu instituțiile respective.

Prin urmare, consideră că evaluarea experienței similare a terțului susținător de către autoritatea contractantă, a fost realizată în mod inadecvat, întrucât din niciunul dintre documentele probante nu rezultă că livrarea licențelor de utilizare a Sistemului informatic «Infoprim» a inclus doar servicii indirecte de asistență.

Precizează că experiența similară a terțului susținător, după cum reiese din documentele depuse, se circumscrie cerinței autorității contractante, respectiv:

„implementarea unei soluții sau sistem informatic integrat care să fi inclus furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware precum și/sau servicii de dezvoltare software”.

Potrivit mențiunilor din cadrul punctului 2.4 denumit „Procesul de evaluare a ofertelor”, autoritatea contractantă a considerat că nu a îndeplinit condițiile de participare, raportat la dispozițiile art. 214 alin. (5), art. 215 alin. (3) lit. a) din Legea 98/2016, art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din analiza dispozițiilor legale pe care autoritatea contractantă și-a bazat decizia de declarare ca neconformă a ofertei sale, respectiv a dispozițiilor art. 214 alin. (5), art. 215 alin. (3) lit. a) din Legea 98/2016, rezultă că aceste norme juridice au cu totul alte forme decât textele menționate de autoritatea contractantă în raportul procedurii, sens în care, consideră că temeiul de iure al decizie autorității contractante de a considera oferta sa neconformă este eronat, sub specie iuris impunându-se

În probațiune anexează înscrisuri.

..... SA, prin adresa nr. 101/3539/20.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 74810/20.11.2024, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de contestatoarea SRL.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În preambul, prezintă modul de desfășurare a proceduri de atribuire cu mențiunea că, în urma anunțului de participare nr. CN1073107/11.09.2024, până la termenul limită de depunere a ofertelor, s-a depus o singură ofertă din partea operatorului economic SRL cu terț susținător, ... SRL.

În urma evaluării ofertelor, respectiv în etapa de evaluare a DUAE, comisia de evaluare a stabilit neconformitatea ofertei prezentată de SRL cu terț susținător SRL, decizie consemnată în raportul procedurii nr. 104/17/06.11.2024 și adusă la cunoștință operatorului economic prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 104/18/06.11.2024, transmisă prin SEAP.

Contestatoarea prezintă în cuprinsul contestației evoluția evenimentelor începând cu momentul când a fost comunicat rezultatul procedurii, considerând că evaluarea experienței similare: „...a fost realizată în mod inadecvat...”, fiindu-i vătămăte drepturile și interesele și solicitând și a actelor subsecvente acestuia.

În speță, se impune clarificarea noțiunii de „*Sistem informatic integrat pentru eficientizarea activităților administrative*” (ERP): ERP (Planificarea Resurselor întreprinderii), este un sistem software care ajută companiile să-și integreze și să-și gestioneze diferitele procese de afaceri. Sistemul include funcții diferite precum ERP contabilitate și financiar, resurse umane, producție, managementul lanțului de aprovizionare și gestionarea relațiilor cu clienții, toate într-o singură platformă. Scopul principal al ERP-ului este să colecteze, să centralizeze informațiile și să îmbunătățească eficiența operațională a organizațiilor, oferind date actualizate în timp real pentru a sprijini luarea deciziilor manageriale bine documentate. Elementele cheie ale unui ERP includ;

- Integritate: ERP-ul aduce împreună diferite procese și departamente ale unei organizații într-un singur sistem, facilitând schimbul de informații și reducând riscurile de duplicare sau erori;
- Automatizare: automatizează sarcinile și procesele repetitive, ceea ce îmbunătățește eficiența operațională și reduce sarcinile administrative;
- Date în timp real: oferă o imagine de ansamblu în timp real asupra activităților de afaceri, ajutând la luarea deciziilor bazate pe informații actualizate;
- Scalabilitate: permite adăugarea de noi funcții pe măsură ce compania se dezvoltă sau își schimbă nevoile, datorită arhitecturii modulare;
- Raportare și analiză: asigură instrumente avansate pentru raportare și analiză, facilitând monitorizarea performanței și identificarea tendințelor.

Conform cerințelor menționate la nivelul caietului de sarcini aferent procedurii, principalele activități ale sistemului ERP sunt:

- Activitatea de gestionare a bugetelor
- Activitatea de gestionare a investițiilor
- Activitatea de gestionare a deschiderilor/retragerilor de credite bugetare
- Activitatea de gestionare a execuției bugetare în toate fazele ALOP
- Contabilitate financiară generală
- Activitatea de gestiune a partenerilor - intrări (furnizori/creditori)
- Activitatea de gestiune a partenerilor - ieșiri (clienți/debitori)
- Activitatea de gestiune a operațiunilor financiare de încasări și plăți
- Activitatea de interconectare cu sistemul național de facturare electronică RO e-Factura
- Activitatea de refacturare a serviciilor
- Activitatea de gestiune a stocurilor de natura materialelor consumabile și obiectelor de inventar
- Activitatea de gestiune a imobilizărilor
- Activitatea de evidență a operațiunilor supuse controlului financiar preventiv și registrul viză CFP
- Activitatea de întocmire a situațiilor financiare trimestriale și anuale

- Activitatea de întocmire a raportărilor financiare lunare
- Activitatea de întocmire a raportărilor financiare privind sistemul național de raportare - Forexebug
- Activitatea de centralizare a bugetelor / situațiilor / raportărilor de la unitățile subordonate
- Calculul salarial
- Situații/Rapoarte
- Managementul investițiilor și ai achizițiilor publice.

În raport de cele mai sus redate, solicită Consiliului să rețină specificul obiectului contractului de servicii supus procedurii de atribuire, al cărui grad de complexitate este unul ridicat.

Din acest motiv, în stabilirea cerințelor de calificare, a ținut seama de particularitățile serviciilor supuse procedurii de atribuire, a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Astfel:

În conformitate cu prevederile art. 178 din Legea 98/2016, a formulat cerințe la nivelul documentației de atribuire, respectiv fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Raportat la acestea, operatorul economic SRL, în baza prevederilor art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a invocat susținerea terțului SRL conform angajamentului de susținere tehnică și profesională prezentat în procedură.

În urma verificării informațiilor din DUAE și din conținutul documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Așa cum se poate constata, din conținutul DUAE prezentat de SRL, nu rezultă că s-a implementat o soluție sau un sistem informatic integrat care să fi inclus furnizarea de soluții/ licențe software și/sau echipamente hardware, precum și/sau servicii de dezvoltare software, ci doar că a furnizat o platformă de cloud on-line și date deschise în cadrul unui proiect PNRR.

Furnizarea unei platforme de cloud on-line și date deschise presupune asigurarea unui spațiu virtual în cloud, iar baza de date este implementată în cloud, soluție fără vreo similaritate cu obiectul procedurii în cauză.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că experiența invocată de ofertant nu reprezintă experiență similară în sensul în care a fost solicitată și definită de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire.

Anexat contestației, ... SRL prezintă contractul de achiziție publică nr. 4323/06.10.2023, respectiv nr. 226/ 06.10.2023, împreună cu procesele verbale de recepție nr. 363/30.09.2024, 364/30.09.2024,

365/30.09.2024, 253/02.07.2024, 254/ 02.07.2024 și 252/02.07.2024, documente pe care nu le-a prezentat în cadrul procedurii.

Cu toate acestea, se poate constata că, obiectul contractului și procesele verbale de recepție anexate contestației nu includ servicii de dezvoltare software și soluții, ci doar furnizare de echipamente software și/sau hardware și interconectarea acestora, fapt ce dovedește în plus că, experiența ofertantului nu reprezintă experiență similară în sensul în care a fost solicitată și definită de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire.

Totodată, din dovada experienței similare prezentată de operatorul reiese ca software-ul a fost furnizat prin cloud (Software as a Service) operațiune care are o complexitate mult mai mică decât instalarea software-ului pe infrastructura proprie a autorității contractante unde, în plus, este necesară configurarea unei infrastructuri, configurarea serverelor, instalarea sistemelor de operare, pregătirea bazelor de date, configurarea rețelei, integrarea cu alte sisteme.

De asemenea instalarea unui software pe infrastructura autorității contractante necesită un efort IT ridicat din partea ofertantului față de furnizarea software-ului în cloud, deoarece trebuie implicate echipe dedicate și resurse tehnice suplimentare pentru infrastructura specifică a autorității contractante cum ar fi: mentenanță, actualizări de securitate, suport tehnic, gestionarea incidentelor.

Prin urmare nu reiese din documentele prezentate că ofertantul deține experiența similară necesară pentru implementarea proiectului.

În ceea ce privește experiența terțului susținător SRL, în urma verificării informațiilor din DUAE și din conținutul documentelor ce îl însoțesc, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- La nivelul DUAE prezentat de terțul susținător s-au menționat următoarele: „Vânzarea de către FURNIZOR a licențelor produselor software, serviciilor de asistentă. precum si altor servicii aferente acestora, (...)”;
- La nivelul documentelor suport prezentate, respectiv copia contractului nr. 6/01.04.2019 în care SRL are calitatea de furnizor, se menționează următoarele:

„(...) vânzarea de către FURNIZOR a licențelor produselor software, serviciilor de asistentă precum si altor servicii aferente acestora (...)”.

Citează din cadrul contractului la articolul:

„- II Obiectul Contractului îl constituie reglementarea condițiilor si termenilor colaborării între cele doua părți privind vânzare de către Furnizor a licențelor produselor software, serviciilor de asistenta precum si a altor servicii aferente acestora către Distribuitor, Furnizorul acordând Distribuitorului dreptul de desfacere/comercializare pentru aceste produse in teritoriu.

- III Obligațiile furnizorului punctul 3.2 "Furnizorul (..... SRL) se obliga sa acorde Distribuitorului permisiunea desfaceri/comercializării acestora in teritoriu. In acest scop Furnizorul il va aproviziona pe Distribuitor in mod conținut, pe toata durata contractului, consimțind la transmiterea dreptului de folosință asupra programelor de către utilizatorii finali ai Distribuitorului."

- III Obligațiile furnizorului punctul 3.6 Furnizorul se obliga sa realizeze o ședința de training pentru prezentarea/vânzarea produselor la o data stabilita de comun acord."

Din conținutul articolelor invocate anterior, nu reiese faptul că terțul susținător a asigurat implementarea unui sistem informatic, ci doar a acordat dreptul de desfacere/comercializare pentru un produs în teritoriu,

mai mult de atât se evidențiază că acesta va efectua o sesiune de training pentru prezentarea/vânzarea produsului și nu pentru utilizarea acestuia. Contractul prezentat ca experiență similară de către terțul susținător este un contract cadru, astfel cum acesta este reglementat de prevederile art. 1176 Codul civil și nu un contract în baza căruia acesta să fi implementat la o persoană privată (Distribuitor) sistemul informatic. Fragmentul de contract prezentat conține elemente privind relația lor comercială în ceea ce privește distribuția în teritoriu a produsului pus la dispoziție de către Furnizor.

- La nivelul procesului verbal de recepție nr. 19/31.01.2024 privind serviciile prestate în baza contractului nr. 6/01.04.2019, se menționează: „(...) recepția serviciilor de furnizare produse software Sistem Informatic INFOPRIM și a serviciilor de implementare (...)”. Din analiza acestui proces verbal reiese că produsele și serviciile au fost puse la dispoziției de către Distribuitor către clienți finali și recepția s-a realizat în baza anexei *Istoric facturi clienții*, neprezentată.

Așa cum se poate constata, din conținutul niciunui document prezentat de terțul susținător SRL, nu rezultă că a implementat o soluție sau un sistem informatic integrat care să fi inclus furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware precum și/sau servicii de dezvoltare software, ci doar că a asigurat asistență în implementare și a furnizat produse software.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, INFOPRIM este o aplicație pentru gestiunea îndatoririlor de venituri către bugetul local și gestiunea de impozite și taxe locale neincluzând servicii de dezvoltare software și soluții. În cadrul documentelor justificative, respectiv procesul verbal de recepție al contractului prezentat de terțul susținător au fost recepționate produse software și servicii de implementare, fără componenta de servicii de asistență.

Implementarea unui sistem informatic presupune dezvoltarea, operarea și mentenanța sistemului, asigurarea trecerii în producție și include activități precum instalarea și configurarea componentelor pe mediul de producție, instruirea utilizatorilor și a administratorilor sistemului. Implementarea presupune implicarea directă a operatorului economic. Asistență la implementarea de soluții sau sisteme informatice presupune oferirea de sprijin/consultanță pentru implementarea unei soluții sau unui sistem informatic clientului și/sau implementatorul. Asistența presupune implicarea indirectă prin acordarea de consultanță/sprijin.

Comisia de evaluare a constatat că nici experiența invocată de terțul susținător nu reprezintă experiență similară în sensul în care a fost aceasta solicitată și descrisă de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire.

Astfel, este evident că obiectul contractului și procesele verbale de recepție prezentate de terțul susținător nu includ servicii de dezvoltare

software și soluții, ci doar furnizare de echipamente software și/sau hardware și interconectarea acestora, fapt ce dovedește încă o dată că experiența ofertantului nu reprezintă experiență similară în sensul în care a fost solicitată și definită de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire.

Nici unul din contractele invocate în susținerea experienței similare nu include servicii de dezvoltare software, fapt ce nu poate asigura, ținând cont de termenul scurt de implementare a contractului, că acest prestator poate realiza în bune condiții ducerea la bun sfârșit a obligațiilor contractuale în termenul stipulat în documentația de atribuire.

Cerința privind experiența similară formulată la nivelul documentației de atribuire prezintă o relevanță și o importanță deosebită, fiind impusă de necesitatea asigurării unei garanții privind capacitatea ofertanților de a executa această implementare, în termenul stipulat și la o calitate a corespunzătoare.

Ținând cont de anvergura contractului, de termenul scurt de implementare precum și de complexitatea proiectului care va fi implementat, autoritatea contractantă precizează că pentru realizarea acestui obiectiv se dorește selectarea unui prestator care să fi implementat anterior sisteme integrate, astfel încât achizitorul să fie protejat, iar scopul contractului să fie realizat în conformitate cu cele mai bune standarde.

O eventuala contractare a serviciilor, de la o entitate care nu deține expertiza necesară sau nu a implementat servicii de dezvoltare software, are un impact semnificativ negativ asupra proiectului, expunând autoritatea contractantă la soluții care pot genera pierderi parțiale sau totale ale datelor sensibile ce urmează a fi gestionate prin sistemul ERP.

Prin depunerea ofertelor la procedură, autoritatea contractantă consideră că, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate justifica nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea ofertei și documentelor ce o însoțesc în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Operatorul economic nu a solicitat nicio clarificare cu privire la conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, însușindu-și astfel prevederile acesteia și asumându-și întocmirea ofertei și documentelor ce o însoțesc în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Așa cum lesne se poate constata, în lipsa unor dovezi concrete cu care să-și susțină experiența similară invocată la nivelul DUAЕ, atât în nume propriu cât și în numele terțului susținător, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic își bazează contestația pe o serie de definiții preluate din legislația incidentă, definiții care nu fac decât să susțină constatările cu privire la oferta depusă.

În raport cu toate argumentele prezentate, Consiliului să constate faptul că documentele emise în cadrul procedurii de atribuire sunt elaborate în conformitate cu prevederile legale respectând principiile ce guvernează achizițiile sectoriale.

Atfel, solicită respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată.

..... SA transmite dosarului achiziției publice în data de 20.11.2024, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 74850.

Consiliul, prin adresa nr. 74990/4027/C11/20.11.2024, a solicitat contestatoarei să constituie cauțiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 75603/22.11.2024.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 25.900,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210785634/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 20.11.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 75603/22.11.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare Sistem informatic integrat pentru eficientizarea activităților administrative a Companiei Naționale de Investiții Rutiere, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1073107/11.09.2024. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.295.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. 104/17/06.11.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația depusă de SRL, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, Consiliul constată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 104/18/06.11.2024, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă deoarece, în urma verificării informațiilor prezentate la nivelul DUAE și a documentelor care îl însoțesc, a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele de calificare stabilite în fișa de date referitor la experiența similară.

Referitor la experiența similară, se observă că, în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*"Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat
Modalitatea de indeplinire:*

Lista a principalelor prestari de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere ofertă), conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Ofertantul trebuie sa faca dovada ca au prestat servicii similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, la nivelul unui numar de contracte lasat la latitudinea sa, in valoare cumulata de min 1.295.000 lei fără TVA. Prin servicii similare se intelege servicii de implementare a unei solutii sau sistem informatic integrat care sa fi inclus furnizarea de solutii/licente software si/sau echipamente hardware precum si/sau servicii de dezvoltare software.

Nu vor fi luate in considerare prestările de servicii relevante cu mai multe de 3 ani anteriori datei limita de depunere a ofertelor.

Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează prin raportare la data limita de depunere a ofertelor stabilita de autoritatea contractanta in anunțul de participare.

Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare, respectiv să fi prestat servicii similare celor ce fac obiectul procedurii în ultimii 3 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertelor.

Pentru contractele/angajamentele/ documentele a căror valoare este în valută, pentru calculul echivalentei se va aplica cursul BNR lei/valută de la data publicării anunțului în SEAP. Autoritatea Contractantă nu ia în considerare la evaluare, informațiile furnizate care includ referințele în afara intervalului de cei 3 (trei) ani calculați de la data limita de depunere a ofertelor, calculați în sens invers.

Modalitatea de îndeplinire:

În ceea ce privește îndeplinirea tuturor criteriilor de selectie impuse in documentia de atribuire, operatorul economic va selecta dupa caz in DUAE - sectiunea Criterii de selectie - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU. În conformitate cu prevederile art. 196, alin (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție, în conformitate cu cele asumate în DUAE:

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;*
- certificate/procese verbale de predare-primire;*
- recomandări; - procese-verbale de recepție;*
- certificări de bună execuție;*
- certificate constatatoare,*

acestea fiind documente pe care ofertantul le propune Autorității Contractante ca fiind adecvate pentru a dovedi nivelul solicitat al experienței similare.

Acordul cadru neinsotit de contract/e subsecvent/e nu se va lua in considerare.

*.....
Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței trebuie prezentate la solicitarea autorității contractante numai de ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conf. art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 privind Achizițiile Publice."*

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerinței contestatoarea a prevăzut în DUAЕ depus, atât pentru sine, cât și pentru terțul susținător, următoarele informații referitoare la capacitatea tehnică și profesională:

- SRL:

"Descriere: Furnizare platforma de cloud on-line si date deschise in cadrul proiectului PNRR „Implementarea sistemelor inteligente de management local in comuna Bunesti, judetul", conform contract nr. 4323/226/06.10.2023. Valoare contract: 591.008,00 lei fara TVA.

Proces verbal de receptie calitativa 254/02.07.2024.

Proces verbal de receptie calitativa 365/30.09.2024.

Valoare: 591008

Moneda: RON

Data inceput: 06.10.2023

Data sfarsit: 30.09.2024

Beneficiari: Comuna Bunesti, Judetul";

- SRL – terț susținător:

"Descriere: Vânzarea de către FURNIZOR a licențelor produselor software, serviciilor de asistență, precum și altor servicii aferente acestora, similare obiectului contractului prezentei proceduri, către DISTRIBUITOR, FURNIZORUL acordând DISTRIBUITORULUI dreptul de desfacere/comercializare pentru produse în teritoriu, conform contract nr. 6 din 01.04.2019.

Valoarea de 1.683.028,00 lei fără TVA este aferenta perioadei 19.02.2021-31.01.2024, perioada care se încadrează în perioada solicitata de autoritatea contractanta.

Proces verbal de recepție produse software și servicii de asistenta in implementare, nr 19/31.01.2024, in valoare de 1.683.028,00 lei fără TVA, similare obiectului contractului prezentei proceduri.

Valoare: 1683028

Moneda: RON

Data inceput: 01.04.2019

Data sfarsit: nedeterminata

Beneficiari: SRL."

De asemenea, în cadrul documentelor de calificare au fost identificate următoarele documente depuse pentru terțul susținător SRL:

- Formular 11 – Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC SRL în care, printre altele, se regăsesc precizate informațiile din DUAЕ anterior citate;

- contract nr. 6/01.04.2024, încheiat între SRL (furnizor) și SRL, având ca obiect:

"II. Obiectul contractului

Obiectul contractului îl constituie reglementarea condițiilor și termenilor colaborării între cele două părți privind vânzarea de către Furnizor a licențelor produselor software, serviciilor de asistență, precum și altor servicii aferente acestora către Distribuitor, Furnizorul acordând Distribuitorului dreptul de desfacere/comercializare pentru aceste produse în teritoriu",

privind licențe produse software – Sistem Informatic INFOPRIM pentru Administrația publică locală;

- Proces-verbal de recepție produse software nr. 19/31.01.2024, privind recepția serviciilor de furnizare produse software Sistem Informatic INFOPRIM și a serviciilor de implementare asociate acestora în baza contractului nr. 6/01.04.2019, conform anexei Istoric facturi anexate.

Analizând aceste documente, în cadrul procesului-verbal nr. 114/13.05.2024, autoritatea contractantă a stabilit că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită și că oferta este neconformă. În

detalierea motivelor pentru care a luat această decizie, autoritatea contractantă a reținut conținutul cerinței existent în fișa de date referitor la experiența similară necesară, informațiile existente în cadrul DUAЕ depus pentru petentă și pentru terțul susținător, precum și că:

"(...) Așa cum se poate constata, din conținutul niciunui document prezentat de SRL, nu rezulta că a implementat o soluție sau un sistem informatic integrat care să fi inclus furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware precum și/sau servicii de dezvoltare software ci doar că a furnizat o platforma de cloud on-line și date deschise în cadrul unui proiect PNRR.

Furnizarea unei platforme de cloud on-line și date deschise presupune asigurarea unui spațiu virtual în cloud, iar baza de date este implementată în cloud soluție fără vreo similaritate cu obiectul procedurii în cauză.

Astfel, comisia de evaluare constată că experiența invocată de ofertant nu reprezintă experiență similară în sensul în care a fost solicitată și definită de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire.

.....
Așa cum se poate constata, din conținutul niciunui document prezentat de terțul susținător SRL, nu rezulta că a implementat o soluție sau un sistem informatic integrat care să fi inclus furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware precum și/sau servicii de dezvoltare software ci doar că a asigurat asistență în implementare și a furnizat produse software. Implementarea unui sistem informatic presupune dezvoltarea, operarea și mentenanța sistemului, asigurarea trecerii în producție și include activități precum instalarea și configurarea componentelor pe mediul de producție, instruirea utilizatorilor și a administratorilor sistemului. Implementarea presupune implicarea directă a operatorului economic.

Asistență la implementarea de soluții sau sisteme informatice presupune oferirea de sprijin/consultanță pentru implementarea unei soluții sau unui sistem informatic clientului și/sau implementatorul, Asistența presupune implicarea indirectă prin acordarea de consultanță/sprijin.

Astfel, comisia de evaluare constată că experiența invocată de terțul susținător nu reprezintă experiență similară în sensul în care a fost aceasta solicitată și descrisă de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire."

Din analiza tuturor informațiilor anterior prezentate, Consiliul reține că experiența ofertanților trebuia să fie demonstrată în prestarea de servicii de implementare a unei soluții sau sistem informatic integrat care să fi inclus cel puțin una din cele 3 componente (furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware și/sau servicii de dezvoltare software), fără a conta numărul de contracte prin care este demonstrată îndeplinirea cerinței privind valoarea serviciilor prestate, respectiv o valoare cumulată de min. 1.295.000 lei, fără TVA.

În ceea ce privește contractul indicat în DUAЕ depus pentru contestatoare, având ca beneficiar Comuna Bunești, Județul, Consiliul nu poate lua în considerare declarația achizitoarei din punctul de vedere la contestație că nu a avut cunoștință despre documentele atașate contestației de autoarea acesteia, respectiv copia contractului de achiziție și procese verbale de recepție, pentru motivul că nu au fost prezentate în cadrul procedurii.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere faptul că ofertanții aveau obligația depunerii DUAЕ pentru dovedirea experienței deținute, urmând ca, ulterior, achizitoarea să solicite ofertantului declarat câștigător documentele justificative.

Or, anterior respingerii unei oferte, în vederea asigurării rigorii necesare unui astfel de proces, pentru o evaluare corectă, legală și temeinică, era de datoria autorității contractante să se asigure că deține toate informațiile necesare în vederea stabilirii unei decizii.

Contrar susținerilor autorității contractante, cerința existentă în fișa de date, nu impunea obligația ca ofertanții să depună contracte având ca obiect servicii de dezvoltare software și soluții. Autoritatea contractantă este cea care a introdus sintagma "și/sau" în referire la includerea în contractele prezentate a cel puțin una din cele 3 componente (furnizarea de soluții/ licențe software și/sau echipamente hardware, precum și/sau servicii de dezvoltare software).

Regula impusă de achiziitoare, conform propriei definiții existente în fișa de date, constă în aceea că sunt suficiente pentru demonstrarea experienței similare acele contracte care au privit prestarea de servicii de implementare a unei soluții sau sistem informatic integrat care să fi inclus cel puțin una din cele 3 componente.

Cât privește invocarea de către achiziitoare a complexității acestui contract, apreciată de aceasta ca fiind inferioară celei existente în contractul supus achiziției prin derularea procedurii de atribuire de față, raportat la aceeași definiție anterior amintită, Consiliul consideră că este evident irelevantă în vederea stabilirii măsurii în care ofertantul dovedește experiența similară solicitată.

În stabilirea măsurii în care acest contract este sau nu relevant pentru dovedirea experienței similare deținute, autoritatea contractantă era chemată să verifice doar dacă ofertantul în cadrul acestui contract a prestat servicii de implementare a unei soluții sau sistem informatic integrat care include una din cele 3 componente.

Or, din evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu rezultă efectuarea unei astfel de analize. Efectuarea unei astfel de analize impunea solicitarea de informații suplimentare astfel încât, în cunoștință de cauză, membrii comisiei de evaluare să stabilească dacă serviciile prestate în cadrul acestui contract sunt sau nu similare în înțelesul definiției date în cadrul fișei de date.

O descriere succintă în DUAE sau titulatura unui contract, în general, nu poate reprezenta fundamentul unei aprecieri pertinente în legătură cu serviciile prestate în cadrul acelui contract.

Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile ofertanților, cât și autorității contractante. Astfel, ofertanții au obligația respectării lor atunci când își întocmesc ofertele, nerespectarea acestora în totalitate atrăgând posibilitatea sancționării lor, prin respingerea ofertelor, în timp ce, nerespectarea de către autoritatea contractantă a acestora și introducerea unor noi criterii de evaluare, inexistente în documentația de atribuire publicată în SEAP în vederea evaluării ofertelor este de natură a afecta legalitatea rezultatului stabilit.

Astfel fiind, Consiliul consideră că achiziitoare nu putea stabili dacă acest contract este sau nu relevant pentru experiența similară deținută de petentă doar pe baza informațiilor existente în DUAE și că se impune solicitarea, anterior luării oricărei decizii în acest sens, de documente și

informații care să-i permită acesteia să stabilească măsura în care, în acest contract a fost implementată o soluție/sistem informatic integrat care să fi inclus cel puțin una din cele 3 componente (furnizarea de soluții/licențe software și/sau echipamente hardware și/sau servicii de dezvoltare software).

În ceea ce privește contractul prezentat de terțul susținător SRL (beneficiar SRL), indicat în DUAE aferent acestuia, însoțit de copia contractului și proces-verbal de recepția, Consiliul consideră aprecierea autorității contractante întemeiată, niciuna din informațiile existente în documentele prezentate de ofertant nedovedind faptul că în baza acestui contract au fost implementate soluții/sisteme informatice integrate.

Astfel, obiectul acestui contract, având nr. 6 din 01.04.2019, îl reprezintă în principal vânzarea de licențe de produse software, servicii de asistență și alte servicii aferente acestora, autoarea contestației având calitatea de furnizor.

Nici obligațiile furnizorului, prezentate și invocate în contestație de petentă, nu sunt de natură a aduce mai multe argumente în favoarea relevanței acestui contract în dovedirea experienței similare deținute de SRL. Așa cum sunt prezentate acestea în cadrul contractului, rezultă că furnizorul are următoarele obligații:

- să acorde contra cost licențele produselor software – Sistem informatic INFOPRIM pentru Administrația Publică Locală și servicii aferente;
- să acorde permisiunea desfacerii/comercializării acestor licențe și să consimtă la transmiterea drepturilor de folosință asupra programelor către utilizatorii finali ai distribuitorului;
- să facă o scurtă prezentare a produselor;
- să anunțe eventuale modificări și să pună la dispoziție noile versiuni;
- să pună la dispoziție toate informațiile necesare desfacerii produselor;
- să asigure realizarea unei ședințe pentru prezentarea/vânzarea produselor.

Se poate observa că implementarea soluțiilor cu toate etapele acesteia nu este precizată expres ca parte a obiectului contractului.

În legătură cu implementarea produselor software Sistem informatic INFOPRIM precizată în procesul-verbal prezentat de terțul susținător, Consiliul constată că nu există depuse și documente să susțină respectiva mențiune. Prezentarea unui istoric al facturilor este irelevantă atât timp cât, nu sunt prezentate și informații care să ateste ce reprezintă sumele respective.

Astfel, deși aparent acest contract nu atestă că una din obligațiile SRL, în calitate de furnizor, este de a implementa soluții sau sistem informatic integrat, procesul-verbal de recepție susține că ar fi fost prestate astfel de servicii.

În acest context, având în vedere că autoarea contestației nu a prezentat argumente și informații suplimentare în contestație care să susțină informațiile existente în procesul-verbal de recepție, iar achizițioarea nu a făcut vreo solicitare în acest sens, se impune clarificarea de către

autoritatea contractantă, prin solicitarea de documente din partea SRL și a beneficiarilor finali, inclusiv extrase din contractele încheiate cu acestea, din care să rezulte, lipsit de echivoc, că implementarea soluțiilor/sistemelor informatice a fost realizată în mod direct și complet de către SRL. Dacă implicarea SRL în implementarea acestor soluții nu este completă, atunci se impune prezentarea de documente relevante în baza cărora să se poată stabili în clar, care a fost contribuția acestui operator economic și contravaloarea serviciilor prestate de acesta.

Doar după obținerea unor astfel de informații, autoritatea contractantă și, la rândul său Consiliul, se pot pronunța asupra relevanței acestui contract în susținerea experienței similare a contestatoarei.

În aceste condiții, având în vedere că SRL este singurul participant la procedura de atribuire, Consiliul reține că decizia de anulare a procedurii de atribuire este rezultatul unei evaluări incomplete, motiv pentru care se impune anularea acestei decizii și reluarea evaluării ofertei contestatoarei, din punct de vedere al experienței similare deținute și demonstrate de acesta.

Pentru toate aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, respectiv să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei SRL, respectiv anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și comunicarea rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL, formulată în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei SRL, respectiv anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.
Redactată practica deciziei