CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., sos .....nr. 14/B, având CUI RO ....., înregistrata in Registrul Comerțului sub nr. J ....., reprezentanta legal prin administrator ing. .....- director general, privind procedura simplificată într-o singură etapă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ”Execuție lucrări: Stație de epurare în comuna ....., județul .....”, cod CPV 45252100-9, organizată de COMUNA ....., cu sediul în ....., nr. 200, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea contestației formulate împotriva adresei nr. 3022/25.05..... privind rezultatul procedurii de atribuire, a Raportului procedurii nr. 3020/25.05..... şi a actelor ce au stat la baza emiterii acestora, în sensul anulării acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor sale si a societății SC ..... SRL în condițiile statuate în decizia CNSC;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea tuturor ofertelor si respingerea ofertei declarata câștigătoare ca fiind inacceptabila, in condițiile art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016
- punerea la dispoziție a dosarului achiziției pentru a se putea realiza o analiza completa si temeinica a tuturor aspectelor ce țin de:
  - noțiunea de preț neobișnuit de scăzut,
  - corespondenta ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

SC ..... SRL, cu sediul în ..... str. M..... nr. 16, județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J35/946/1997, reprezentată

prin ....., a înaintat cererea sa de intervenție nr. 4251/15.06..... înregistrată la CNSC sub nr. 24005/16.06....., în cadrul soluţionării contestaţiei formulate de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea ca valabile și legal întocmite a raportului procedurii nr. 3020/25.05..... și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3022/25.05.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de desemnare a ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că această decizie a autorităţii contractante este netemeinică şi nelegală din următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este 3.810.724,30 lei fără TVA, astfel că, luând în considerare prețul ofertat de câștigător de 1942241,13 lei (fără TVA) pentru întreaga lucrare, incluzând si echipamentele/utilajele necesare efectuării acestei, devin incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind prețul neobișnuit de scăzut.

În susținere, contestatorul învederează faptul că valoarea contractului astfel cum este indicată în fișa de date este compusa din:

- amenajarea terenului (22.087,50 fără TVA),
- construcții si instalații (1.396.987,50 fără TVA),
- montaj utilaj tehnologic (37.107 fără TVA),
-utilaje, echipamente tehnologice si funcționale cu montaj (2.284.590 lei fără TVA),
- dotări (34.100 fără TVA),
- organizare de șantier (35.853,30 fără TVA).

În aceste condiții, arată contestatorul, prețul total ofertat de societatea câștigătoare este de 1.942.241,13 lei și reprezintă aproximativ 50% din valoarea estimată a întregului contract, fiind evident un preț neobișnuit de scăzut.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că prețul total ofertat de societatea câștigătoare pentru întreaga lucrare (1.942.241 lei) este aproape egal cu oferta primita de societatea sa de la furnizorul de echipamente doar pentru o parte din lucrare, respectiv utilaje, echipamente tehnologice necesare pentru efectuarea lucrării (1.349.606,60 lei fără TVA pentru bloc de epurare). Or, in condițiile in care furnizorul său de echipamente i-a comunicat ca acesta este prețul practicat de producătorul acestor echipamente (deci, cel mai mic preț ce putea fi obținut pentru echipamentele necesare executării contractului) contestatorul consideră că se impune a se verifica atât prețul ofertat de societatea câștigătoare referitor la echipamentele incluse în acest preț, precum și daca aceste echipamente/utilaje respecta specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, astfel cum acestea sunt prevăzute in fișa

tehnica a utilajelor, cât și dacă oferta societății câștigătoare îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul consideră că procedura de atribuire s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016, dat fiind că societății câștigătoare nu i s-au solicitat explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, astfel că nu s-au depus nici dovezi concludente din care să rezulte aspectele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege și la art. 136 din Normele metodologice și nici nu s-a făcut dovada elementelor din care să rezulte ca societatea declarată câștigătoare poate finaliza lucrarea în condițiile ofertate.

În opinia contestatorului, deși criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut", autoritatea contractanta trebuia să se asigure că societatea câștigătoare poate aduce la îndeplinire lucrările contractate, respectiv sa verifice dacă firma respectiva are posibilitatea efectivă de a executa contractul în condițiile indicate în documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de lege de a solicita clarificări cu privire la prețul ofertat de societatea câștigătoare, existând indicii clare referitoare la existența unui preț neobișnuit de mic (la jumătate față de valoarea estimată), și de a solicita în mod expres și documente/înscrisuri doveditoare în justificarea prețului ofertat și în ceea ce privește posibilitatea efectuării lucrării solicitate în condițiile ofertate.

Din probatoriul deținut, contestatorul constată că autoritatea contractantă a efectuat doar o verificare superficială a prețului, considerând că prețul a fost justificat doar în baza unor informații ale ofertantei, pentru care nu a fost depusă vreo dovadă. In condițiile in care societatea declarata câștigătoare nu a demonstrat prin documente probante cum a ajuns la prețul ofertat, respectiv care a fost prețul cu care produsele pot fi achiziționate de la furnizor/producător, costurile pentru transport, costurile cu salariații, dovezi privind adaosurile practicate la care s-a făcut referire, iar autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei depunerea unor astfel de documente justificative, rezulta, în accepțiunea sa, ca procedura de atribuire este nelegala si se impune a fi anulata.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractanta nu a solicitat clarificările care se impun cu privire la prețul propus de societatea câștigătoare, astfel cum acestea sunt prevăzute detaliat la art 210 alin. 2 din Legea 98/2016, din cuprinsul Raportului procedurii (pag 5 din Raport) rezultând ca, în contradicție cu prevederile legale în materie invocate, odată cu evaluarea ofertei financiare s-au solicitat clarificări (doar) privind:

1. fundamentarea economica a modului de formare a prețului pentru unele echipamente/materiale din oferta financiara - doar prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori;
2. justificarea tarifelor de transport (...) si a tarifelor orare a utilajelor (...).

Concluzionând, contestatorul apreciază că autoritatea contractanta a realizat procedura de atribuire cu nerespectarea prevederilor legale si cu nesocotirea interesului public, in condițiile in care nu a depus toate

diligentele necesare pentru a se asigura ca ofertantul declarat câștigător a respectat cerințele Fisei de date si a Caietului de sarcini si ca are posibilitatea efectiva de a efectua lucrarea in termenul si condițiile stabilite.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire si reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale.

Prin adresa nr. 3221/08.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22826/09.06....., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere la contestație, precizând următoarele:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, dat fiind că ofertantul contestator a luat la cunoștință răspunsul la notificare în data de 31.05....., astfel că, în opinia sa, contestația trebuia transmisă atât către CNSC, cât și către autoritate, până la data de 05.06....., în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatorului privind prețul ofertat de societatea câștigătoare ca fiind neobișnuit de mic, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul ofertat si de a solicita documente/înscrisuri doveditoare în justificarea prețului ofertat, sunt simple afirmații, neprobate.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, prin Notificarea 626/29.05....., SC ..... SRL nu prezintă neregulile pentru care solicita remedierea pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, ci, pe baza unei „bănuieli legitime", se substituie comisiei de evaluare si face evaluarea ofertei tehnice -„echipamentele pentru stația de epurare nu corespund in totalitate cerințelor caietelor de sarcini” si financiare-pretul ofertat de acest participant este nejustificat, fără a avea date concrete despre oferta declarata câștigătoare.

Referitor la criticile din cuprinsul contestației, autoritatea menționează că în urma analizării propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, s-a constatat că aceasta cuprinde toate elementele indicate in cadrul fisei de date, nerezultând lipsa vreunui element solicitat a propunerii financiare.

Mai arată că, prin adresa nr. 1999/20.04..... publicată în SEAP la secțiunea întrebări, comisia de evaluare a solicitat clarificări de la SC ..... SRL conform art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, privind fundamentarea economică a modului de formare a unor prețuri /tarife pentru -utilajele cuprinse în Formular F4 -Lista cu cantitățile de utilaje si echipamentele tehnologice, inclusiv dotările, materiale cuprinse în articole de deviz, tarife de transport și utilaje cu precizarea dacă sunt închiriate sau proprii.

Invocând dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea învederează faptul că explicațiile aduse de ..... SRL, prin adresa nr. 2816/25.04..... au fost însoțite de dovezi concludente, astfel:

- pentru utilajele și echipamentele din Formular F4 - a prezentat oferta de preț nr. 98.666 din 01.03..... de la furnizorul SC ..... SA cu precizarea caracteristicilor tehnice care sunt în concordanță cu solicitările din fișele tehnice și documentația de atribuire. În cadrul propunerii tehnice a prezentat în cadrul fișelor tehnice caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate și a indicat tipul de echipament și furnizorul;

- pentru materiale înglobate în articole de deviz pentru care s-a cerut justificare a prezentat oferte de preț de la furnizorii SC ..... SA și SC ..... SRL

- pentru tarifele la transport și tarife orare de funcționare a utilajelor au fost transmise analizele de preț pe distanțe km și pe tip de mijloc de transport și tip de utilaj.

În cauză, autoritatea contractantă arată că ponderea cea mai mare în prețul total al ofertei este data de utilajele si echipamentele din Formular F4-Lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotările. Prețul ofertat la utilaje si echipamente de SC ..... SRL este 424.548,00 euro, iar de SC ..... SRL este de 227.562,49 euro Deoarece diferența de preț între cele două oferte este de aproximativ 200.000 euro (196.985,51 euro), autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat o oferta de preț pentru acestea de la un furnizor de pe piața (depusă în probațiune), prețul prezentat fiind de 265.210 euro, prin urmare, mai apropiat de cel ofertat de SC ..... SRL.

Așadar, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 210 din Legea nr.98/2016 verificând prețul ofertat.

Potrivit autorității, oferta depusă de SC ..... SRL reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, așa cum rezultă și din adresa nr. 2816/25.04..... "ne asumam încă o data angajamentul ferm de a executa lucrările conform cerințelor din caietul de sarcini si proiectul tehnic" astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezentate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simpla apreciere, ci reprezintă elemente esențiale ale propuneri financiare a căror realitate a fost verificată de comisia de evaluare în conformitate cu legislația în vigoare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere ca legislația în domeniul achizițiilor publice nu face precizări sau restricții în ceea ce privește prețul ce va fi ofertat, autoritatea susține că modul de formare a prețului solicitat este un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea lucrărilor ofertate, a furnizorilor agreați, a distanțelor de transport și a tehnologiilor proprii de execuție, iar neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind executarea contractului în cauza, atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În concluzie, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, autoritatea menționează că prețul ofertat de SC ..... SRL este justificat, astfel că oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

SC ..... SRL a formulat cererea de intervenție la data de 15.06....., solicitând respingerea contestației ca nefondată, menținerea ca valabile și legal întocmite a raportului procedurii nr. 3020/25.05..... și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3022/25.05.....

În preambul, intervenientul își justifică interesul său, prin calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii, subliniind totodată faptul că cererea sa este introdusă în termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, intervenientul arată că prin contestaţia nr. ...../....., contestatoarea invocă preţul aparent neobişnuit de scăzut al ofertei sale, motivându-şi contestaţia într-un cadru general, invocând o serie de prevederi legislative, inclusiv prevederi abrogate, comparând, fără relevanță, prețurile ofertelor.

Raportat la criticile din cuprinsul contestației, intervenientul subliniază faptul că oferta sa întrunește toate cerințele documentației de atribuire (Fişă de date, Caiet de sarcini), fiind declarată admisibilă în fiecare etapă de evaluare. Autoritatea contractantă a evaluat ofertele în conformitate cu prevederile legale, îndeplinindu-şi toate obligaţiile impuse de normele imperative ale Legii nr. 98/2016 şi ale HG 395/2016. În ceea ce priveşte preţul, intervenientul învederează faptul că prin documentaţia de atribuire nu s-a impus operatorilor economici obligația de a achiziţiona echipamente/utilaje/materiale de la anumiţi furnizori, ci s-au solicitat doar echipamente/utilaje/materiale care să se încadreze în anumite standarde sau să aibă anumite caractere determinate.

Or, în situaţia de faţă, într-o piaţă în continuă evoluţie, operatorii economici au libertatea de a negocia preţurile cu partenerii de pe piaţă, astfel că afirmaţia contestatoarei cum că "*în condiţiile în care furnizorul nostru de echipamente ne-a comunicat că acesta este preţul practicat de producătorul acestor echipamente (deci, cel mai mic preţ ce putea fi obţinut pentru echipamentele necesare executării contractului)*" este o afirmaţie nefondată şi lipsită de relevanţă, deoarece pe lângă faptul că pe piaţă nu există un singur producător de echipamente necesare executării contractului şi că documentaţia de atribuire nu impune procurarea echipamentelor de la un producător/furnizor numit, nu a fost luat în calcul nici factorul posibilităţii unei negocieri pe care operatorii economici o pot practica.

Referitor la preţul materialelor necesare execuţiei contractului, intervenientul arătă faptul că aceste materiale au fost ofertate de furnizori locali, aflaţi în apropierea locaţiei execuţiei contractului, diminuând astfel într-o proporţie însemnată costurile necesare transportului acestora, depunând ca proba în acest sens, la dosarul cauzei ofertele de preţ primite de societatea sa.

Cât privește legalitatea procedurii, intervenientul susține că autoritatea contractantă a efectuat demersurile necesare pentru a cere justificări ale prețului ofertat, aşa cum reiese din însăşi raportul procedurii, cu respectarea prevederilor legale citate de contestatoare. În opinia intervenientului, interpretarea dispozițiilor art. 210 alin. (2)din Legea nr.

98/2016 dată de contestator este eronată, dat fiind că în accepțiunea acestuia acest articol de lege trebuie interpretat ca o listă de cereri care trebuie cumulate în solicitarea comisiei de evaluare, luând în considerare faptul că legiuitorul stipulează clar că "clarificările prevăzute la alin.(1) se pot referi în special la", ceea ce conferă posibilitatea autorităţii contractante de a solicita clarificări doar în situaţiile prevăzute de lege unde se impune verificarea. În plus, intervenientul consideră că totalitatea documentelor prezentate de societatea sa în ofertă şi în răspunsurile oferite la solicitările de clarificări demonstrează faptul că nu există nici un risc în îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de achiziţie.

În concluzie, intervenientul arată că totalitatea condiţiilor care sunt impuse de documentaţia de atribuire, atât din punct de vedere calitativ, cât şi cantitativ au fost îndeplinite de oferta depusă de societatea sa.

Prin adresa nr. 711/19.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24418/20.06....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, învederând următoarele:

Referitor la excepția tardivității contestației, contestatorul precizează faptul că raportat la data comunicării răspunsului la notificarea prealabila, respectiv 31.05....., ultima zi de înregistrare a contestației la CNSC era data de 05.06....., conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, zi care însă a fost declarata o zi de sărbătoare legală - "Lunea Rusaliilor". Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, legea specială se completează cu prevederile Codului de procedura civila, contestatorul arată că, în cauza se aplica prevederile art. 181 alin. (2) din Codul de procedura civila conform cărora "când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește pana in prima zi lucrătoare care urmează".

Concluzionând, ultima zi de depunere a contestației s-a prelungit pentru data de ....., fiind prima zi lucrătoare care a urmat zilei de 05.06....., astfel că, în cauză, contestația a fost depusă în termenul legal, sens în care contestatorul solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că, în urma studierii dosarului de achiziție abia la CNSC (deoarece autoritatea contractanta nu i-a permis exercitarea acestui drept), aduce, in aceasta etapa procedurală precizări contestației însă, fără a adaugă motive noi de contestare ori capete de cerere noi, in sensul prevăzut de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere prețul nejustificat de scăzut, contestatorul învederează faptul că a fost necesara verificarea ofertei tehnice a operatorului economic SC ..... SRL cu cerințele din cuprinsul fișei de date, ocazie cu care a constatat faptul că oferta societății câștigătoare nu îndeplinește cerințele din fișa de date, fapt ce explică prețul neobișnuit de scăzut al acestui operator economic.

Invocând dispozițiile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a depus diligențele minime necesare pentru a verifica conformitatea ofertei operatorului economic câștigător.

Astfel, contestatorul subliniază următoarele neconformități ale ofertei desemnate câștigătoare:

A. Cu privire la produsul ofertat denumit utilaj (echipament) din cadrul stației de epurare: *„Bloc compact de epurare biologică - Fisa tehnica a utilajelor - nr.9*" de la pag. 117-119 din oferta ..... SRL:

Raportat la cerințele din Fișa tehnică a utilajelor - nr. 9 prin care autoritatea contractantă a solicitat un Bloc de epurare biologică format din două linii containerizate, ofertantul desemnat câștigător a depus și semnat FT9 declarând producătorul societatea SC ..... SA și a copiat în partea dreapta a fișei tehnice intitulata *„Corespondenta propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin Caietul de sarcin*i" textul din cerinţele din coloana din stânga, intitulata *„Specificaţii impuse prin Caietul de sarcini*" în întregime, fără sa facă nici o specificare cu privire la echivalenta produselor SC ..... SA cu specificațiile tehnice solicitate prin FT 9.

Contestatorul menționează că blocul compact de epurare biologică conform FT 9 este echipamentul principal din cadrul oricărei stații de epurare reprezentând "inima" procesului de epurare. Acest echipament este unul foarte complex și are o pondere de preț foarte mare în prețul total al stației de epurare. Mai arată că, pe piața din România, există foarte multe tehnologi care sunt diferite unele față de celelalte, fiecare în parte se diferențiază prin eficiența gradului de epurare și prin calitatea componentelor, acestea determinând și nivelul prețului.

În opinia contestatorului, blocul compact de epurare biologică ofertat de SC ..... SRL nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini, respectiv Fișa tehnică a utilajelor - nr.9: Bloc compact de epurare biologică nu este însușită prin contrasemnare si de producătorul declarat a echipamentului (utilajului) SC ..... SA. Mai mult, arată că ofertantul ..... SRL si producătorul ..... SA nu au prezentat în cadrul ofertei depuse specificații tehnice echivalente producătorului care să îndeplinească cernitele, spunând doar ca acestea sunt identice.

Potrivit contestatorului, deși trebuia, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare, mai ales că aceste specificaţii tehnice din Fișa tehnică a utilajelor - nr.9 nu erau însușite și de producătorul ..... SA, clarificări prin care să se poată constata că, din punct de vedere tehnic, producătorul ..... SA este în măsură să oferteze și ulterior să livreze Bloc compact de epurare biologică ca cel solicitat prin caietul de sarcini.

În cauză, contestatorul învederează faptul că din analiza efectuată pe site-ul oficial al producătorului de echipamente (utilaje) de epurare ..... SA a constatat că acesta nu produce echipamente echivalente cu cele solicitate prin caietul de sarcini. Mai mult, Agrementul tehnic pe care îl deţine în baza legislației (Hotărârii Guvernului nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții si REGULAMENTUL din 21 noiembrie 1997 privind agrementul pentru produse, procedee si echipamente noi in construcții, aprobat prin Hotărârea nr. 766/1997) nu-i dă dreptul societății ..... SA să producă si să comercializeze pe piață produsul (utilajul/echipamentul) - Bloc compact de epurare biologică - într-o forma echivalentă produsului solicitat de

autoritatea contractanta prin cernitele specificate în Fișa tehnică a utilajelor - nr.9.

În continuare, contestatorul precizează că la punctul 2 și 3 din Fișa tehnică nr. 9 *„Specificaţii de performanță și condiții privind siguranța în exploatare”* respectiv "*Condiții privind conformitatea cu standardele relevante*" se precizează că utilajul (echipamentul) Bloc compact de epurare biologică trebuie să dețină Agrementare tehnica MLPAT (actual MDRAPFE), solicitare de altfel conformă cu legislația privind introducere pe piață a produselor pentru construcții. Acest agrement tehnic ce trebuia prezentat de SC ..... SA odată cu oferta trebuia să fie valabil la data depuneri ofertei și să fie emis prin respectarea tehnologiei solicitată prin caietul de sarcini FT 9. Mai menționează că potrivit conform Agrementului tehnic obținut de ..... SA, acesta are dreptul să producă și comercializeze 2 tipuri de echipamente tehnologice de epurare biologică cu tehnologie MBBR (Moving Bed Biofilm Reactor): ..... și ..... .

Din parcurgerea specificațiilor tehnice de pe site-ul de internet al lui ..... SA, contestatorul a constatat că niciuna din cele două tehnologii MBBR și echipamente produse de acesta nu sunt echivalente cu Specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini FT 9, din următoarele motive:

Tehnologia ..... (Conform descrierii acesteia de pe site-ul ..... SA):

„treapta biologica

Apa uzata tratata mecanic trece in modulul biologic, care cuprinde:

- compartimentul de denitrificare cu biofiltru mobil, unde apa uzata ajunge împreuna cu fluxul recirculat intern si cu nămolul din decantorul secundar; aici sunt îndeplinite condițiile anoxice pentru transformarea azotaților in azot gazos; menținerea suspensiei se realizează cu un mixer submersibil

- compartimentul de aerare unde are loc reducerea compușilor pe baza de carbon dar si oxidarea amoniului; cuprinde o zona aerata cu biofiltru fix, si o zona aerata cu biofiltru mobil, ce permit realizarea unei încărcări specifice mari cu nămol activ

- sistemul de aerare, care cuprinde suflante si sonde de măsurare a nivelului de oxigen dizolvat

- pompa pentru recircularea interna, pentru aducerea nitraților in zona de denitrificare

- procesul este controlat prin măsurarea nivelului de oxigen dizolvat, iar nivelul de MTS din bioreactor este măsurat cu sonde si comanda extragerea nămolului in exces din decantorul secundar

- decantor secundar lamelar, unde nămolul sedimentează gravitaţional; nămolul este recirculat în bioreactor, sau, după caz, trimis in bazinul de colectare nămol; se face automat prin acționarea unei electrovane; apa epurata este colectata de un deversor din decantorul secundar

- modulul biologic este realizat din otel inox, cu pereți protejați împotriva înghețului”.

Pentru o mai simplă evaluare, contestatorul înțelege să prezinte sub formă tabelară, diferențele între tehnologia ..... și tehnologia cerută

prin caietul de sarcini FT9, (cu mențiunea că denumirile de biofiltru sau biomedia sunt echivalente, la fel și denumirile compartiment sau bazin):

Tehnologia	Caietul de sarcini (FT 9)	Observaţii
compartimentul de aerare unde are loc reducerea compuşilor pe baza de carbon dar si oxidarea amoniului; cuprinde o zona aerata cu biofiltru fix	bazin pentru nitrificare (aerare) cu sistem de aerare si biomedia flotanta - 2 buc./modul biomedia flotanta este de tip substrat mobil cu profil deschis (nu permite colmatarea) si va avea o suprafaţa totala de minim 850m^2/m^3 si o suprafaţa activa de minim 750m^2/m^3 *Nu se accepta biomedia fixa in modulele biologice pentru a nu se permite colmatarea*	La tehnologia ..... nu se specifica suprafața minima a biomedia. Cerinţele impuse din FT 9 nu permit folosirea biofiltrului fix pentru a nu se colmata - tehnologia cu biofiltru fix necesita operaţiuni de mentenanță periodica pentru curăţire, ceea ce duce la creşterea costului de exploatare al statiei de epurare precum si la întreruperea procesului de epurare sau la reducerea debitului de apa epurata pe durata operaţiunilor de curățare
nămolul este recirculat in bioreactor, sau, dupa caz, trimis in bazinul de colectare nămol; se face automat prin acţionarea unei electrovane	Nămolul trebuie să fie recirculat printr-o instalatie formata din: - separator centrifugal pentru nămol - 1 buc./modul - pompa pentru recirculare, Q = 7-10m^3/h, H=3mCA - 1 buc./modul - electrovana cu 3 cai pentru comutare = 1buc./modul - electrovana cu 2 cai pentru evacuare si recirculare nămol = 2 buc./modul	La tehnologia ..... extragerea nămolului se face simplu prin acţionarea unei SINGURE electrovane. In Caietul de sarcini s-a prevăzut un ansamblu format dintr-un separator centrifugal pentru nămol si 3 electrovane. Folosind tehnologia de eliminare a nămolului biologic prin centrifugare duce la evacuarea doar a nămolului dens, restul de nămol recirculandu-se pentru mai buna mineralizare a acestuia înainte de a fi eliminat. Ca rezultat, cantitatea de nămol evacuat va fi mai mica cu costuri de eliminare scăzute pentru beneficiarul proiectului

Tehnologia .....: (Conform descrierii acesteia de pe site ..... SA):

„treapta biologica

Apa uzată tratată mecanic trece în modulul biologic suprateran, circular, care cuprinde:

- compartimentul de denitrificare, unde apa uzată ajunge împreună cu fluxul recirculat intern și cu nămolul din decantorul secundar; aici sunt îndeplinite condițiile anoxice pentru transformarea azotaților în azot gazos; menținerea suspensiei se realizează cu un mixer submersibil

- compartimentul de aerare unde are loc reducerea compușilor pe baza de carbon dar si oxidarea amoniului

- sistemul de aerare, care cuprinde suflante si sonde de măsurare a nivelului de oxigen dizolvat

- pompa pentru recircularea interna, pentru aducerea nitraților in zona de denitrificare

- procesul este controlat prin măsurarea nivelului de oxigen dizolvat, iar nivelul de MTS din bioreactor este măsurat cu sonde si comanda extragerea nămolului in exces din decantorul secundar

- decantor secundar lamelar, unde nămolul sedimentează gravitaţional; nămolul este recirculat in bioreactor, sau, dupa caz, trimis in bazinul de colectare nămol; se face automat prin acţionarea unei electrovane; apa epurata este colectata de un deversor din decantorul secundar".

Pentru o mai simplă evaluare, contestatorul înțelege să prezinte sub formă tabelară, diferențele între tehnologia ..... și tehnologia cerută prin caietul de sarcini FT9:

Tehnologia C	Caietul de sarcini (FT 9)	Observaţii
Modulul biologic este de tip cilindric Tratarea biologica prin nitrificare si denitrificare folosind biofiltre	Dimensiune maxima bloc de epurare biologica: LxlxH = 12,50x4,88x2,70m Bazin pentru nitrificare (aerare) cu sistem de aerare si biomedia flotanta - 2 buc./modul **biomedia flotanta este de tip substrat mobil cu profil deschis (nu permite colmatarea) si va avea o suprafaţa totala de minim 850m^2/m^3 si o suprafaţa activa de minim 750m^2/m^3** Nu se accepta biomedia fixa in modulele biologice pentru a nu se permite colmatarea	**NU sa solicitat conform FT 9 un bloc de epurare biologic cu forma cilindrica** La tehnologia ..... nu se specifica suprafaţa minima pentru biomedia.
nămolul este recirculat in bioreactor, sau, dupa caz, trimis in bazinul de colectare nămol; **se face automat prin acţionarea unei electrovane**	Nămolul trebuie sa fie recirculat printr-o instalație formata din - separator centrifugal pentru nămol - 1 buc./modul - pompa pentru recirculare, Q = 7-10m^3/h, H=3mCA - 1 buc./modul	La tehnologia ..... extragerea nămolului se face simplu prin acţionarea unei SINGURE electrovane. In Caietul de sarcini s-a prevăzut un ansamblu format dintr-un separator centrifugal pentru nămol si 3 electrovane. Folosind tehnologia de eliminare a nămolului biologic prin centrifugare duce la evacuarea doar a nămolului

	- electrovana cu 3 cai pentru comutare = 1 buc./modul - Electrovana cu 2 cai pentru evacuare si recirculare nămol = 2 buc./modul	dens, restul de nămol recirculandu-se pentru mai buna mineralizare a acestuia inainte de a fi eliminat. Ca rezultat, cantitatea de nămol evacuat va fi mai mica cu costuri de eliminare scăzute pentru beneficiarul proiectului

În cauză, contestatorul menționează că Agrementul tehnic postat pe site-ul ..... nu mai este valabil și de aceea SC ..... Srl trebuie să prezinte Comisiei de evaluare sau celor interesați, Agrementul tehnic nr. 017-05/2308-2014 din care să se constate ca sunt păstrate același specificații tehnice ca cele din Agrementul postat pe site. Mai mult, cum în Agrementul tehnic nu este descrisă (chiar și succint) componența echipamentelor de epurare a apelor uzate de tip ..... și ....., iar la pct. 3 din Agrementul tehnic - Remarci completare ale grupei specializate se menționează că *„La baza întocmirii prezentului agrement tehnic a stat documentația pusă la dispoziție de către solicitant*", contestatorul consideră că ..... SRL trebuia să pună la dispoziția comisiei de evaluare aceste documente, pentru a se constata fără urma de îndoială că echipamentele produse de SC ..... SA, în condițiile legislației privind introducerea pe piaţă și a Avizelor obținute, sunt echivalente cu cele solicitate prin „Fisa tehnică a utilajelor - nr.9 Bloc compact de epurare biologică" și prin urmare oferta tehnică prezentata de ..... SRL este conformă

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta ..... SA nu este conformă și că tehnologia oferită nu respecta cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, dacă se adeveresc cele mai sus expuse, contestatorul solicită ca, la reevaluarea ofertei tehnice depusă de ..... SRL, comisia de evaluare să constate că acest ofertant, în *„Fisa tehnică a utilajelor - nr.9 Bloc compact de epurare biologică*" a prezentat informații false, motiv suficient pentru a fi descalificat.

Pe de alte parte, contestatorul susține că, în momentul în care nu se ofertează echipamente tehnologice de epurare biologică echivalente, compararea prețurilor din oferte pentru echipamente care nu sunt echivalente nu are nicio relevanță. Aceeași lipsă de relevanță există, în opinia sa, și în situaţia în care comisia de evaluare a analizat o oferta de echipamente pentru stație de epurare.

În acest sens, contestatorul arată că face referire la oferta de echipamente a societății ..... SRL, societate care nu deţine Agrement tehnic valabil nici ca producător și nici ca furnizor, așa cum rezultă din informațiile regăsite pe site-ul: http://www.ctpc.ro/agremente.html (Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcţii) secţiunea Agremente Tehnice în Construcţii. Prin urmare, arată că nu se pot introduce pe piaţa astfel de produse de epurare biologica a apelor uzate.

Mai precizează că oferta firmei ..... SRL nu are specificaţi producătorii tuturor echipamentelor și, în special, producătorul Blocului compact de epurare biologică și, în plus, nu are nici un calcul care să

releve că tehnologia este echivalentă cu cea din caietul de sarcini și nici nu are anexate fișele tehnice pentru niciunul din echipamentele cuprinse în oferta. Astfel, subliniază contestatorul, nu se poate constata dacă oferta în cauză este echivalentă sau nu cu caietul de sarcini, fiind irelevantă.

În cele ce urmează, contestatorul înțelege să prezinte neconformităţile constatate in urma analizei ofertei ..... Srl cu privire la:

B. produsul ofertat denumit utilaj (echipament) din cadrul staţiei de epurare: *„Electropompa de nisip cu rotor vortex - Fisa tehnica a utilajelor - nr.3*":

Oferta ..... pag 224 si 225	**Caietul de sarcini (FT 3)**	**Observaţii**
Electropompa ..... tip AP 12A0. 06.A3	Electropompa de nisip Rotor vortex special construit sa reziste la condiţii de abraziune	In specificaţiile tehnice depuse la pag 224 si 225 este ofertata o pompa cu rotor SEMIDESCHIS (vezi technical aliniat 5) si nu cu rotor VORTEX special sa reziste la condiţii de abraziune. Electropompele de nisip au constructie speciala rezistenta la abraziune.Pompa AP 12.40.06.A3 nu este o elctropompa de nisip asa cum reise si din manualul de operare si instalare (..... instructions) ataşat (pagina 3)

C. produsul ofertat denumit utilaj (echipament) din cadrul staţiei de epurare: „Electropompa de apa uzata montata in bazinul de egalizare - Fisa tehnica a utilajelor - nr.5"

Oferta ..... pag 195,196,197	Caietul de sarcini (FT 5)	Observaţii
Electropompa ..... tip SL 1.50.65.22.2.50D	Rotor canal special construit sa nu se infunde si sa nu se blocheze	In specificaţiile tehnice depuse la pag 195-197 este ofertata o pompa cu rotor S-tube (vezi technical aliniat 5) si nu cu rotor **CANAL**

D. produsul ofertat denumit utilaj (echipament) din cadrul staţiei de epurare: „Mixer omogenizare - Fisa tehnica a utilajelor - nr.6"

Oferta ..... pag 201 si 204	**Caietul de sarcini (FT 6)**	**Observaţii**
Mixer SMG 16.63,272,5.0B	**Diametrul elice 297mm, număr de pale 3** **Debit nominal 535 mc/h** Turaţie 955rpm Putere de motor 1.5Kw	In specificațiile tehnice depuse la pag 201-204 este un mixer cu **număr de pale egal cu 2 si diametrul elice 250mm si** nu cu diametrul elice 297 mm si număr de pale 3 **Debitul nominal oferit este**

		de 1.155mc/h in loc de 535mc/h Turaţie mixer oferit tip SMG 16.63,272,5.0B este de 1460rpm(pag 200 Technical aliniat 5) Putere de motor oferita 1.8Kw(electrical data pag 205)> 1.5Kw conform cu FT 6

E. produsul ofertat denumit utilaj (echipament) din cadrul staţiei de epurare: „Electropompa submersibila nămol - Fisa tehnica a utilajelor - nr.7": toate pompele ..... oferite de câștigător prin documentația tehnica depusa la pag. 193-199 și 210-219 nu sunt pompe pentru nămol și nu sunt echipate cu „*rotor spirala special proiectat sa nu se înfunde sau sa se blocheze*" și nu îndeplinesc parametrii nominali funcționali ceruţi Q=11mc/h, H=10m.Pm=2.2Kw.

F. produsul ofertat denumit utilaj (echipament) din cadrul staţiei de epurare: „Mixer de nămol - Fisa tehnica a utilajelor nr. 8:

Oferta ..... pag 205-209	**Caietul de sarcini (FT8)**	**Observaţii**
Mixer SMG 14.25,140,5.0B	Diametrul elice 176mm, număr de pale 3 Debit nominal 372 mc/h Turaţie 955rpm Putere de motor 1.1Kw	In specificaţiile tehnice depuse la pag. 205-209 este un mixer cu număr de pale egal cu 2 si diametrul elice 250mm si nu cu diametrul elice 297 mm si număr de pale 3 Debitul nominal oferit este de 314 mc/h in loc de 372 mc/h Turaţie mixer oferit tip SMG 14.25,140,5.0B este de 1460rpm(pag 205 Technical aliniat 5) Putere de motor oferita 1.4Kw(electrical data pag 205)> 1.1Kw cf cu FT 8

G. produsul ofertat denumit utilaj (echipament) din cadrul staţiei de epurare: Instalație cu sterilizare ultraviolete- Fisa tehnica a utilajelor - nr. 10:

Oferta ..... pag 222	**Caietul de sarcini (FT 10)**	**Observaţii**
Instalatie de dezinfectie cu UV220-A18 03 lămpi imersate	**Lămpi neimersate 6 bucati**	In specificaţiile tehnice depuse la pag 222 este ofertata o instalatie **cu lămpi imersate si cu un număr de 2 bucati in loc de 6**

H. produsul ofertat denumit utilaj (echipament) din cadrul staţiei de epurare: „Debitmetru electromagnetic- Fisa tehnica a utilajelor - nr.12":

Oferta ..... pag. 189,190	**Caietul de sarcini (FT 12)**	**Observaţii**
Debimetru electromagnetic M920	Precizia de măsură (acuratețe) 0.2%	In specificaţiile tehnice depuse pag 190 (aliniat 4 tabel) este ofertat un debitmetru M920 cu acuratețe 0.25% în loc de 0.2%

I. produsul ofertat denumit utilaj (echipament) din cadrul staţiei de epurare: „pompa submersibila 2 bucăți - Fisa tehnica a utilajelor - nr.18":

Oferta ..... pag 215-219	**Caietul de sarcini (FT 18)**	**Observaţii**
Electropompa ..... tip SL 1.50.65.22.2.50D	Rotor canal special proiectat sa nu se infunde si sa nu se blocheze	In specificaţiile tehnice depuse de ..... srl la pag 215este ofertata o pompa cu rotor S-tube (vezi technical aliniat 5) si nu cu rotor CANAL Electropompele de nisp au constructie speciala rezistenta la abraziune.Pompa Ap 12.40.06.A3 nu este o elctropompa de nisip asa cum reise si din manualul de operare si instalare (..... instructions) ataşat (pagina 3)

J. produsul ofertat denumit utilaj (echipament) din cadrul staţiei de epurare: „Instalatie deshidratare nămol tip multidisc - Fisa tehnica a utilajelor - nr. 11"

Oferta ..... pag 122-123 si 235	Caietul de sarcini (FT 11)	Observaţii
V-screw motor = 0,1 kW	Acţionare şurub presă: cu motoreductor cu Pi/Pc= 0,25kW/400 Vac prin convertizor de frecventa şi disc de contrapresiune	In specificaţiile tehnice depuse la pag 122-123-235 NU s-a ofertat motoreductor actionat cu convertizor de frecventa si disc de contrapresiune

Concluzionând, contestatorul arată că cele anterior expuse confirmă cele enunțate prin contestației și anume: autoritatea contractanta a realizat procedura de atribuire cu nerespectarea prevederilor legale si cu nesocotirea interesului public, in condițiile in care nu a depus toate diligentele necesare pentru a se asigura ca ofertantul declarat câștigător a respectat cerințele Fisei de date si Caietului de sarcini si ca are posibilitatea efectiva de a efectua lucrarea in termenul si condițiile stabilite.

Prin urmare, contestatorul apreciază că în mod cu totul greșit si contrar prevederilor legale in materie, in ciuda faptului ca oferta societății ..... SRL nu îndeplinea cerințele tehnice din caietul de sarcini, respectiv fișa de date, comisia de evaluare a declarat admisibila si ulterior câștigătoare această ofertă în baza criteriului "prețul cel mai scăzut".

Prin adresa nr. 4523/23.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 25139/23.06....., intervenientul formulează Concluzii scrise prin care învederează următoarele:

1. În primul rând, intervenientul subliniază faptul că, în cazul de faţă, contestatoarea este decăzută din dreptul de a îşi suplimenta temeiurile de contestație ulterior expirării termenului prevăzut de art. 8, alin. (1), lit. b). În acest sens, invocând și jurisprudența CNSC, intervenientul arată că ofertantul contestator invocă în cuprinsul contestației motive legate de aspecte de preț neobișnuit de scăzut şi de respectarea legalității în desfășurarea procedurii de atribuire, solicitarea de "verificare a conformității ofertei cu caietul de sarcini" fiind un aspect de generalitate, abstract, neputând fi considerat un motiv *per se* al contestației aflate acum pe rolul Consiliului. Mai apreciază, în acord cu jurisprudența Consiliului, că, indiferent de caracterul confidențial sau nu al ofertei studiate în fața Consiliului, orice motiv invocat în urma acestei studieri care nu se regăsește în cuprinsul contestației nu poate fi luat în considerare dacă este formulat după expirarea termenului legal de depunere a contestației. În concluzie, invocarea de motive de ordin tehnic pe care o practică societatea contestatoare prin intermediul concluziilor scrise este contrară normelor şi jurisprudenţei în materie.

Pe cale de consecință, intervenientul consideră că prin concluziile scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestaţie, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toţi ofertanţii implicaţi care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestaţiei, adică celeritatea ei.

În același sens mai arată că procedura folosită de părţile nemulţumite, atât în faţa instanţei, cât şi a Consiliului, este una extrem de urgentă, supusă unor rigori aparte, ce au la bază celeritatea soluționării contestaţiei, respectiv a plângerii, astfel că noile motive de contestare a deciziei autorității contractante sunt inadmisibile. În opinia intervenientului, dacă s-ar admite contrariul, s-ar ajunge la deturnarea termenelor de contestare şi a celerității procedurii, Consiliul aflându-se în situaţia de a examina continuu noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă.

Așadar, consideră intervenientul, pentru motivarea contestației nu se poate reţine un alt termen decât cel stipulat prin Legea nr. 101/2016, iar completarea contestaţiei cu noi motive în afara acestui termen este incompatibilă cu dispoziţiile legale privind achiziţiile publice, astfel că CNSC nu mai poate fi învestit cu analizarea unor alte motive în afara celor precizate în contestaţia iniţială, contestatoarea având obligaţia de a indica motivele pe care şi-a întemeiat plângerea, precum şi dezvoltarea acestora prin însăşi plângerea formulată ori separat, în cadrul termenului legal de formulare a acesteia. Mai mult decât atât, Consiliul a precizat, de

nenumărate ori, că nicăieri în cuprinsul Legii nu se aminteşte că persoana vătămată îşi poate schimba/completa motivarea contestaţiei prin care s-a delimitat cadrul judecăţii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

2. Pe fond, intervenientul arată că prin concluziile scrise, contestatorul face o analiză paralelă a ofertei atacate, prin prisma unui site web, însă aceste argumentele expuse nu pot fi reţinute de către Consiliu, fiind în același timp lipsite de orice relevanţă sau temei.

În acest sens, arată că oferta este cea care obligă operatorul economic şi prin care acesta îşi asumă răspunderea raportat la documentația de atribuire.

Referitor la consultarea site-ului ..... SA, intervenientul face precizarea că, așa cum susține societatea în cauză, acesta este în curs de reactualizare. Pentru dovedirea acestui aspect, arată că furnizorul i-a transmis Agrementul tehnic pe care îl deţine, acesta fiind valabil, în condiţiile în care Agrementul afişat pe site este unul expirat. Niciunde în legislaţia achiziţiilor publice nu se regăseşte obligaţia unui operator economic, producător etc de a deţine un site web. Mai mult, pagina de internet nici nu poate să aibă un caracter mai mult decât orientativ, acesta nereprezentând un act oficial care să aibă relevanţă în procedura de atribuire.

3. Cu privire la tehnologia folosită, intervenientul învederează faptul că aceasta este MBBR, tip ..... (Biofiltru Mobile), o tehnologie care corespunde perfect cerinţelor documentaţiei de atribuire. Conform cerinţelor din fişa tehnică numărul 9, extragerea nămolului se va face printr-un ansamblu format dintr-un separator centrifugal pentru nămol şi 3 electrovane.

Pe de altă parte, intervenientul susține că nu se pot reţine criticile contestatoarei referitoare la obligaţia autorităţii de a solicita clarificări în acest sens, dat fiind că posibilitatea de a solicita clarificări reprezintă o atribuţie suverană a autorităţii, aceasta nefiind obligată de a acţiona în acest sens.

Pe cale de consecinţă, intervenientul afirmă că oferta depusă îndeplineşte toate cerinţele solicitate, în acest sens depunând la dosarul cauzei oferta din propunerea financiară însuşită de ..... S.A. în deplină concordanţă cu fişa tehnică nr. 9, alături de listele de referinţe care demonstrează, din nou, capacitatea acestui furnizor de a duce la îndeplinire furnizări ale unor staţii de epurare de înaltă calitate.

Concluzionând, intervenientul consideră că în speţa de faţă, datorită tuturor motivelor invocate mai sus, se impune constatarea legalităţii procedurii de atribuire, conformităţii ofertei societăţii sale şi recunoaşterii capacităţii tehnice a furnizorului ..... S.A. şi, pe cale de consecinţă, respingerea contestaţiei ca nefondată.

Prin adresa nr. 742/27.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 25642/27.06....., contestatorul formulează completări la concluzii scrise, susținând următoarele:

1. Raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 invocate de intervenient, contestatorul consideră că acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză dat fiind că prin contestație s-a specificat ca

motiv de contestare neconformitatea ofertei, solicitând în mod expres Consiliului să procedeze la "*verificare a conformității ofertei cu caietul de sarcini*". Mai mult, arată că în urma studierii dosarului cauzei a constatat că cele prezumate de societatea sa cu privire la prețul neobișnuit de scăzut sunt reale, respectiv neconformitatea ofertei câștigătoare cu caietul de sarcini.

Așadar, subliniază contestatorul, fără a fi invocate motive noi, bazându-se pe aspectele invocate de la bun început, prin concluziile scrise a adus completări motivelor invocate cu ocazia formulării contestației. O interpretare a art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 asemănătoare cu cea a intervenientului ar fi, în opinia contestatorului, total greșită si contrarie intenției legiuitorului care a dorit să ofere acces la dosarul de achiziție publica tuturor operatorilor economici cu posibilitatea desigur de a-si completa ulterior contestația însă fără a aduce motive sau cereri noi. În caz contrar, contestatorul consideră că nu s-ar mai regăsi scopul/finalitatea studierii dosarului de achiziție dacă operatorul economic - contestator nu ar putea aduce completări contestației formulate.

De asemenea, contestatorul susține că și în eventualitatea în care nu s-ar lua în considerare completările aduse la contestația formulată, Consiliul, pe baza celor invocate în cadrul contestației, va verifica conformitatea ofertei societății ..... cu caietul de sarcini/fișa de date, având în vedere că potrivit art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 "*Completul de soluţionare a contestaţiei este independent, hotărârile pronunţate fiind bazate pe stricta aplicare şi respectare a legii*", de unde rezultă că, *ex officio*, Consiliul va proceda la o analiza a actului atacat din punct de vedere a legalității si temeiniciei (în conformitate cu art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016) ocazie cu care, implicit, va proceda și la o analiza a ofertei societății .....

2. Contrar susținerilor intervenientului, trimiterile la site-ul ..... S.A. constituie probe și, deci, pot fi luate în considerare de către Consiliul. În ciuda faptului că, societatea sa făcut dovada neconformității ofertei ..... (inclusiv prin trimiterile la acest site web), contestatorul arată că intervenientul nu a înțeles să facă dovada valabilității ofertei sale, limitându-se la a nu recunoaște cele postate de însuși ofertantul ..... SA pe propriul sau site.

În acest context, contestatorul subliniază faptul că a afirmat si dovedit faptul că ..... SA nu produce echipamente de tipul celor prevăzute in Caietul de sarcini, iar susținerile intervenientului din cuprinsul concluziilor scrise cum ca "site-ul ..... SA (...) este in curs de reactualizare" nu reprezintă o dovada contrarie, apta să combată afirmațiile sale mai ales ca, Agrementul tehnic pe care îl deține in baza legislației (Hotărârii Guvernului 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții si REGULAMENTUL din 21 noiembrie 1997 privind agrementul pentru produse, procedee si echipamente noi in construcții, aprobat prin Hotărârea nr. 766/1997) nu-i dă dreptul societății ..... SA să producă si să comercializeze pe piaţă produsul (utilajul/echipamentul) - Bloc compact de epurare biologică - într-o forma echivalenta produsului solicitat de autoritatea contractanta prin cerințele specificate în Fisa tehnică a utilajelor-nr.9.

3. Referitor la recunoașterea de către intervenient a faptului că tehnologia folosită este MBBR, tip ADIPUR (Biofiltru Mobile), contestatorul arată că prin concluziile scrise a detaliat că această tehnologie nu corespunde cerințelor din specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini FT9.

În final, contestatorul apreciază că imposibilitatea intervenientului de a combate celelalte critici aduse ofertei reprezintă, indirect o recunoaștere a neconformității ofertei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Execuție lucrări: Stație de epurare în comuna ....., județul .....”, cod CPV 45252100-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În soluționare, Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, au mai fost formulate două contestații, de către SC.....SRL, soluționată de CNSC prin decizia nr. 948/...../1301/28.04....., în sensul respingerii acesteia ca tardivă, respectiv de către SC ..... SRL, soluționată de CNSC prin decizia nr. 1005/...../...../05.05....., în sensul respingerii acesteia ca inadmisibilă.

Împotriva deciziei de desemnare a ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Preliminar, Consiliul reține că, în cadrul soluționării contestației a fost formulată de către SC ..... SRL cerere de intervenție, în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la calitatea sa de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, conform raportului procedurii nr. 3020/25.05.....

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispoziţiile Legii nr. 101/2016, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Totodată acelaşi act normativ mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

În analiza cererilor de intervenţie este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenţie.

Analizând susţinerile din cuprinsul cererii de intervenţie prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii nr. 3020/25.05....., oferta depusă de SC ..... SRL s-a clasat pe locul I, fiindu-i solicitate documentele de calificare. Astfel, Consiliul constată că interesul SC ..... SRL în formularea cererii de intervenţie în interesul autorităţii contractante este născut şi actual, având în vedere că acesta, la momentul de faţă, are calitatea de ofertant pe locul I, urmând, pe cale de consecinţă, ca cererea sa să fie încuviinţată, în principiu.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației invocata de autoritatea contractantă, pe care urmează o respingă.

În acest sens, Consiliul nu va reține ca întemeiate argumentele aduse de autoritatea contractantă, dat fiind că ziua de 05.06..... a fost zi declarată nelucrătoare, astfel că termenul se prelungește până la expirarea ultimei ore a următoarei zi lucrătoare, respectiv ....., conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016: „ (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere că SC ..... SRL aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare a procedurii depusă de S.C. ..... S.R.L., considerând că pe de o parte, aceasta a avut o propunere financiară cu un preț aparent neobișnuit de scăzut iar autoritatea contractantă a efectuat doar o verificare superficială a elementelor ce compun prețul propus de aceasta iar, pe de altă parte, consideră că nu s-a verificat dacă echipamentele/utilajele ofertate la acest preț, respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 30221/25.05....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului SC ..... SRL faptul că oferta sa, în valoare de 2.981.053,63 lei, fără TVA, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar oferta depusă de S.C. ..... S.R.L., în valoare de 1.942.241,13 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Se reține că autoritatea contractantă, văzând propunerea financiară a S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 1999/20.04..... i-a solicitat acestuia clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului/tarifului pentru:

-utilajele cuprinse în listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările;

-oferta de preț a furnizorilor sau analiza de preț pentru devizul instalații electrice și REX108 – evacuare către emisar;

-analiza de preț pentru tarife de transport și fundamentarea modului de formare a tarifelor pentru un număr de 4 utilaje ofertate, solicitarea sa fiind în concordanță cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus”.*

Din verificarea documentelor aflate la dosar, reiese că S.C. ..... S.R.L. a răspuns la solicitarea formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2816/25.04..... transmițând documentele solicitate, analize de preț și oferte de la furnizori, pentru fiecare dintre elementele propunerii financiare solicitate de autoritatea contractantă, răspunsul fiind concludent și în concordanță cu solicitările formulate de către autoritate în adresa sus menționată (a se vedea raportul intermediar nr. 2597/23.05.....) motiv pentru care criticile contestatorului sub acest aspect vor fi respinse.

Consiliul va respinge ca nefondată susținerea intervenientului S.C. ..... S.R.L. privitoare la suplimentarea, peste termenul legal, de către contestator (prin concluziile scrise nr. 24418/20.06.....) a motivelor din contestație, deoarece se constată că acesta nu a făcut altceva decât să detalieze criticile formulate inițial, și anume „dacă oferta societății câștigătoare îndeplinește cerințele din caietul de sarcini”, și nu să aducă critici suplimentare, cum eronat susține intervenientul.

Contestatorul susține că, în opinia sa, oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă deoarece propunerea tehnică a acesteia nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini în ceea ce privește:

- nu a prezentat „bloc compact de epurare biologică – Fișa tehnică a utilajelor nr. 9”;
- „Electropompa de nisip cu rotor vortex – Fișa tehnică a utilajelor nr. 3”;
- „Electropompa de apă uzată montată în bazinul de egalizare – Fișa tehnică a utilajelor nr. 5”;
- „Mixer omogenizare – Fișa tehnică a utilajelor nr. 6”;
- „Electropompa submersibilă nămol – Fișa tehnică a utilajelor nr. 7”;
- „Mixer de nămol – Fișa tehnică a utilajelor nr. 8”;
- „Instalație cu sterilizare ultraviolete – Fișa tehnică a utilajelor nr. 10”;
- „Debitmetru electromagnetic – Fișa tehnică a utilajelor nr. 12”;
- „Pompa submersibilă 2 buc. – Fișa tehnică a utilajelor nr. 10”;
- „Instalație deshidratare nămol tip multidisc – Fișa tehnică a utilajelor nr. 11”.

În primul rând, în ceea ce privește critica contestatorului vizînd „Debitmetru electromagnetic”, anume că acuratețea debitmetrului ofertat

de câștigător, de 0,25% nu ar corespunde cu cea de 0,2% solicitată prin documentație, Consiliul apreciază ca este derizorie având în vedere diferența infimă dintre aceste valori, care nu ar putea avea o influență semnificativă asupra funcționării instalației respective.

De asemenea, cu privire la „Instalație cu sterilizare ultraviolete” se constată, potrivit propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător (Fișa tehnică nr. 10) că acesta a ofertat un număr de 6 „lămpi neimersate”, respectând astfel cerința formulată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, motiv pentru care cele două critici vor fi respinse ca nefondate.

Cât privește restul criticilor formulate de contestator cu privire la neconcordanțele dintre propunerea tehnică depusă de S.C. ..... S.R.L. și specificațiile tehnice din caietul de sarcini, din verificarea înscrisurilor aflate la dosar prin prisma susținerilor formulate de părți, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

-în ceea ce privește prima critică, legată de faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a respectat cerințele tehnice vizînd „bloc compact de epurare biologică – Fișa tehnică a utilajelor nr. 9”, se reține că acesta a propus tehnologia ....., de la producătorul ..... SA, depunând în acest sens, în propunerea tehnică, Fișa tehnică nr. 9 care reprezintă de fapt o clonare în întregime a cerințelor din documentație, fără nicio specificare cu privire la echivalența/concordanța acestora cu ceea ce s-a solicitat (fapt remarcat în mod corect și de către contestator).

Este adevărat că ofertanții trebuie să depună ofertele în conformitate cu cerințele din documentație, dar acest fapt nu înseamnă să copieze specificațiile tehnice.

Cu toate acestea, Consiliul nu poate reține ca fiind relevante în soluționare informațiile culese de S.C. ..... S.R.L. de pe unele site –uri de specialitate sau ale unor firme de profil, în ceea ce privește neconcordanța dintre tehnologia propusă de câștigător raportat la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, deoarece este posibil ca unele informații să nu mai fie reale, de actualitate, sau site urile respective să se afle în curs de reactualizare.

De asemenea, nu pot fi reținute nici susținerile sale legate de nevalabilitatea agrementului tehnic „postat pe site–ul producătorului .....” pe de o parte deoarece nu este clar dacă aceste informații sunt reale iar, pe de altă parte, în documentație nu a existat o solicitare în acest sens din partea autorității.

Subsecvent, critica contestatorului vizând nesemnarea Fișei tehnice nr. 9 de către producătorul ..... SA este considerată nefondată de către Consiliu, întrucât acesta reprezintă un înscris depus de ofertantul S.C. ..... S.R.L. în cadrul propunerii tehnice, nefiind un document emis de producător și prin urmare, nu trebuia contrasemnat de acesta.

Dar, deoarece blocul compact de epurare biologică (Fișa tehnică nr. 9) reprezintă corpul principal al oricărei stații de epurare și este esențial pentru funcționarea acesteia, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice acest aspect în condițiile art. 209 din Legea nr. 101/2016, tocmai în scopul de a se asigura că acesta va funcționa la parametrii solicitați, contrar afirmațiilor intervenientului

potrivit cărora solicitarea de clarificări ar reprezenta o „atribuție suverană a autorității contractante”, criticile contestatorului sub acest aspect fiind întemeiate.

- „Electropompa de nisip cu rotor vortex – Fișa tehnică a utilajelor nr. 3” – nu există în propunerea tehnică a câștigătorului suficiente dovezi din care să rezulte că electropompa ..... tip AP ofertată de S.C. ..... S.R.L. îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, nu reiese de nicăieri că aceasta este electropompă de nisip cu rotor vortex special construit să reziste la condiții de abraziune, așa cum s-a solicitat și nici autoritatea contractantă nu a clarificat acest aspect;

- „Electropompa de apă uzată montată în bazinul de egalizare – Fișa tehnică a utilajelor nr. 5” - din propunerea tehnică a câștigătorului nu reiese dacă electropompa ..... tip SL pe care a ofertat-o este dotată cu rotor canal, potrivit cerinței din caietul de sarcini;

- „Mixer omogenizare – Fișa tehnică a utilajelor nr. 6” – debitul nominal la Mixerul SMG 16,63,272,5.0b, pe care l-a ofertat, este de 1.155 mc/h, în loc de 535 mc/h, cum a fost solicitat, într-adevăr, un debit diferit și mai mare decât cel solicitat; cu privire la acest aspect, nici contestatorul nu a adus elemente probatorii concrete din care să reiasă de ce o asemenea valoare, mai mare, ar fi dăunătoare sau ar putea împiedica buna funcționare a tehnologiei, dar nici autoritatea nu a făcut o verificare atentă, deși a observat diferența respectivă;

- „Electropompa submersibilă nămol – Fișa tehnică a utilajelor nr. 7” – pompele ofertate de S.C. ..... S.R.L. nu sunt pentru nămol, nu sunt echipate cu rotor special și nu respectă parametrii solicitați prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini; ca și în cazul precedent, contestatorul nu aduce motive concrete din care să reiasă clar neconcordanțele respective dar, având în vedere importanța fiecărui element constitutiv în funcționarea întregului ansamblu, autoritatea ar fi trebuit să lămurească acest aspect;

- „Mixer de nămol – Fișa tehnică a utilajelor nr. 8” – mixerul SMG ofertat de câștigător nu are diametrul cerut în caietul de sarcini, debitul și nici numărul de pale care au fost solicitate în documentație;

- „Pompă submersibilă 2 buc. – Fișa tehnică nr. 18” – electropompa ofertată de câștigător nu are rotor canal, cum a solicitat autoritatea contractantă;

- „Instalație deshidratare nămol tip multidisc – Fișa tehnică a utilajelor nr. 11” – nu reiese ofertarea motoreductorului acționat cu convertizor de frecvență și disc de contrapresiune.

Nici cu privire la aceste ultime două aspecte, deși se pot sesiza multiple diferențe, nu au fost solicitate clarificări S.C. ..... S.R.L., pentru a vedea clar dacă echipamentele pe care le -a ofertat pot contribui la realizarea în bune condiții a contractului, la parametrii tehnici solicitați.

Având în vedere multiplele inadvertențe constatate în ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător raportat la specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatorului iar autoritatea contractantă nu a analizat amănunțit documentele depuse de acesta în ceea ce privește dotările sus menționate, deși avea această obligație potrivit dispozițiilor

art. 127 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 și art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ (texte de lege ce stipulează obligațiile ce cad în sarcina comisiei de evaluare).

Consiliul apreciază că în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă nu a fost suficient de vigilentă și nu s-a asigurat de faptul că propunerea tehnică a acestuia, astfel cum a fost depusă asigură funcționalitatea soluției ofertate, adică poate îndeplini parametrii tehnici solicitați prin caietul de sarcini.

Pentru acest motiv, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări, explicații precum și documente suport ofertantului S.C. ..... S.R.L. cu privire la respectarea de către acesta a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini legate de:

- „bloc compact de epurare biologică – Fișa tehnică a utilajelor nr. 9”;
- „electropompa de nisip cu rotor vortex – Fișa tehnică a utilajelor nr. 3”;
- „electropompa de apă uzată montată în bazinul de egalizare – Fișa tehnică a utilajelor nr. 5”;
- „mixer omogenizare – Fișa tehnică a utilajelor nr. 6”;
- „electropompa submersibilă nămol – Fișa tehnică a utilajelor nr. 7”;
- „mixer de nămol – Fișa tehnică a utilajelor nr. 8”;
- „pompă submersibilă 2 buc. - Fișa tehnică nr. 18”;
- „instalație deshidratare nămol tip multidisc – Fișa tehnică a utilajelor nr. 11”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va anula raportul procedurii nr. 3020/25.05..... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL.

Dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecinţă, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației invocata de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Anulează raportul procedurii nr. 3020/25.05..... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL.

Dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL potrivit celor cuprinse în motivare.

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...