

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., și adresa aleasă pentru corespondență în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea unui contract de lucrări de modernizare de străzi în comuna ..., județul ..., cod CPV 45233120-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 17.11.2023, anunțul de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertelor, cu obligarea autorității la reevaluarea legală a acestora.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca neconformă a ofertei sale și de admitere și declararea câștigătoare a ofertei ... SA (în subsidiar, de admiterea ofertei ... SRL), în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea i-a comunicat respingerea ofertei sale fără să îi fi fost cerute în prealabil clarificări. Dreptul autorității de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar, iar interesul autorității trebuia să fie de identificare cu exactitate a situației reale privind îndeplinirea/ neîndeplinirea cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice. Autoritatea ar fi trebuit să se asigure și să demonstreze că ... SRL nu este în măsură să îndeplinească lucrările ofertate în parametrii calitativi și cantitativi impuși. Proportionalitatea presupune nerestricționarea ofertei pe considerente formale sau nesemnificative, fiind necesar să existe o corelare rezonabilă

între pretinsa abatere și gravitatea sancțiunii, aplicarea principiului menționat impunând sancționarea doar a acelor devieri care încalcă substanțial prevederile documentației de atribuire. Toate pretensele neconformități care stau la baza deciziei de respingere a ofertei reprezintă vicii de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, a căror remediere este permisă de art. 134 alin. (7) din norme.

Privitor la afișarea deficitară în cuprinsul graficului Gantt a duratei de execuție pentru podețe și străzi laterale, contestatoarea precizează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii:

1) DURATA de execuție, de 5 zile, planificată prin graficul Gantt din propunerea tehnică pentru a se executa SIMULTAN în perioada 29.01.2024 - 02.02.2024, următoarele lucrări:

- PODEȚE D=300MM LA ACCESE 163 buc
- PODEȚE D=400MM 13 buc
- PODEȚE D=600MM 3 buc
- PODEȚE D=800MM 2buc

- ȘANȚURI la podețe transversale protejate cu pereu de beton (lungime apx. 72 m) + șanțuri protejate la podețele de la accesele la proprietăți (lungime apx. 570 m),

și

2) DURATA de 2 zile, planificată în perioada 31.07. - 01.08.2024. pentru execuția a 6 STRĂZI LATERALE, cu următoarea structură: 6 cm BA 16 rul 50/70, 20 cm balast stabilizat in situ, 20 cm strat de fundație inferior de balast, 15 cm strat de formă din balast pentru straturi anticapilare.

Sunt nejustificate din punct de vedere tehnologic în raport de:

- activitățile și operațiunile succesive impuse de execuție;
- timpii necesari operațiunilor de măsurare, control, efectuarea înregistrărilor;
- timpii de maturizare/întărire a betoanelor, influenței temperaturilor exterioare din perioada planificată, timpii necesari încercărilor prin analize de laborator etc;
- modul de utilizare a utilizării resurselor disponibilizate;
- situația concretă din teren privind dispunerea lucrărilor pe cele 25 de străzi ale localității Cenei.

Duratele reținute de comisia de evaluare drept neconformități reprezintă vicii de formă cauzate de exportul datelor introduse în programul utilizat pentru generarea graficului și a căror corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în documentele prezentate, după cum urmează:

- cu privire la podețe și șanțuri, în cadrul eșalonării execuției lucrărilor s-a ținut seama de tehnologiile de execuție (descrise și în cadrul procedurilor tehnice de execuție) și de resursele fiecărei activități în parte, timpul alocat activităților de mai sus fiind egal cu timpul alocat execuției terasamentelor (adică 22 zile, 29.01-27.02.2023). Aceste activități nefiind critice, nu afectează durata de execuție, astfel cum reiese și din graficul corectat;

- referitor la străzile laterale, în cadrul eșalonării execuției lucrărilor s-a ținut seama de tehnologiile de execuție (descrise și în cadrul procedurilor tehnice de execuție) și de resursele fiecărei activități, timpul alocat activităților de mai sus fiind egal în același timp cu execuția devizului structură rutieră (lucrările ce trebuie executate sunt identice cu cele din cadrul devizului de structură rutieră, astfel ele vor fi executate

simultan), respectiv 112 zile, 28.02.2023-01.08.2023). Îndreptarea erorii nu afectează durata totală de execuție, conform graficului corectat.

Autoritatea enumeră, apoi, regulile pe care contestatoarea le-ar fi încălcat:

- instrucțiunile către ofertanți precizate la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date — *„Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire „Formular propunere tehnică” și să facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor solicitate prin formular (...) Cap. IV. Graficul fizic de execuție a lucrărilor”;*

- *„FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ - Cap. IV Graficul fizic de execuție a lucrărilor”, cerințele: „Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:*

Evidențierea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract

Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor.”

Contestatoarea menționează că s-a conformat cerințelor documentației de atribuire, utilizând formularul necesar și a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor solicitate prin formular, inclusiv graficul fizic de execuție a lucrărilor. A prezentat pe grafic evidențierea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor.

Activitățile la care autoritatea face referire (podețe, șanțuri și străzi laterale) nu se află pe drumul critic, durata lor neinfluențând în vreun fel derularea celorlalte activități sau durata totală de execuție.

În continuare, autoritatea a enumerat articolele de deviz și cantitățile aferente acestora, deși nu menționează niciunde că din oferta ... SRL ar lipsi informațiile respective. Prin oferta depusă, contestatoarea susține că îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, sigurele observații ale autorității referindu-se la durata afișată în grafic pentru activitățile podețe, șanțuri și străzi laterale, care reprezintă un viciu de formă.

Autoritatea interpretează informațiile în mod eronat, în sensul că nu ar respecta normativele în vigoare strict prin raportare la durata de execuție, cu toate că reține că procedurile tehnice prezentate în ofertă respectă normativele.

În ceea ce privește pretinsa neprezentare a tuturor „jaloanelor” în cuprinsul graficului Gantt, contestatoarea menționează că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pe motiv că ar fi evidențiat doar trei puncte cheie de control în cuprinsul graficului, însă autoritatea nu indică eventualele evenimente nemarcate.

La pag. 338-341 din propunerea tehnică se regăsesc activitățile critice și detalierea acestora, sens în care omisiunea de a marca alte

puncte cheie reprezintă un viciu de formă, comisia de evaluare având obligația să solicite clarificări cu privire la aspectele pe care le-a apreciat ca fiind incomplete.

Referitor la pretinsa neindicare a lucrărilor realizate de fiecare asociat și subcontractant, contestatoarea menționează că autoritatea, în mod eronat, a reținut că informațiile de la pag. 421 din propunerea tehnică ar dovedi „în mod inechivoc” neîndeplinirea cerinței documentației de atribuire.

Toate informațiile la care contestatoarea a făcut referire în descrierea de la pag. 421 se regăsesc în propunerea tehnică, după cum urmează:

- referitor la resursele umane, pe lângă specialiștii solicitați prin documentația de atribuire, fiecare asociat a prezentat câte un extras din Revisal, informații ce se regăsesc în propunerea tehnică, pag. 697-719;

- subcontractantul prestează servicii de topografie, și anume asigură îndeplinirea cerinței referitoare la asigurarea accesului la expertul topograf autorizat;

- cu privire la echipamente/utilaje, asociații au prezentat contracte de închiriere și extrase din contabilitate care dovedesc accesul la aceste resurse (propunerea tehnică, pag. 720-774);

- certificatele ISO sunt prezentate în propunerea tehnică atât pentru asociați, cât și pentru subcontractant (propunerea tehnică, pag. 596-630).

În plus, informațiile sunt prezentate în propunerea financiară, pagina 5, și anume:

Nr. crt.	Asociat/Subcontractant	Lucrări executate în cadrul contractului
1.	SC ... SRL	Toate lucrările cu excepția celor executate de asociați
2	SC ... SRL	Parte din devizul Structura rutiera
3	SC ... SRL	Execuție lucrări, devizele Podețe D=300 mm la accese; Podețe D=400 mm
4	SC ... SRL	Servicii topografie

Pe de altă parte, autoritatea nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire în evaluarea ofertelor concurente.

Oferta ... SA nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, iar autoritatea era obligată să se asigure că cerința este îndeplinită. Or, autoritatea nu a efectuat o astfel de verificare. În plus, ofertanta nu a făcut dovada accesului la personal, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Cerința constă în prezentarea de „documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist”, pe care oferta ... SA nu o îndeplinește, dovedind accesul la tot personalul cheie solicitat, inclusiv experții a căror experiență se punctează, prin declarație de disponibilitate, nu prin raport juridic (conform procesului-verbal de evaluare nr. 5453/08.12.2023).

Ofertanta nu a făcut dovada autorizațiilor de mediu valabile pentru stațiile de betoane și asfalt.

Din documentele la care contestatoarea a avut acces reiese că ... SA nu a prezentat autorizații de mediu valabile pentru stațiile de betoane și de asfalt, conform cerinței din formularul de propunere tehnică, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei ca neconformă.

În mod eronat autoritatea contractantă a acordat ofertei câștigătoare punctaj maxim pentru „Factor tehnic 1”, întrucât ... SA nu a prezentat dovada motorizării electrice sau hibride prin prezentarea actelor de proprietate și a cărții tehnice, cum a fost formulată cerința în fișa de date.

De asemenea, deși ...SRL nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența similară, în mod eronat comisia de evaluare a declarat oferta admisibilă.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că oferta asocierii contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă și inadecvată, pentru trei nerespectări flagrante ale regulilor documentației de atribuire și a normativelor tehnice de specialitate, constituite de:

- planificarea eronată a termenelor de execuție, prin încălcarea normativelor tehnice aplicabile și a propriilor proceduri tehnice de execuție:

- a) execuția simultană, în termen de doar 5 zile, a unui număr de 181 de podețe (163 buc/300 mm, 13 buc/400 mm, 3 buc/600 mm și 2 buc/800 mm);

- b) planificarea eronată a execuției, doar două zile, a șase străzi laterale, cu structura în următoarea compoziție: 15 cm strat de formă din balast pentru straturi anticapilare; 20 cm strat de fundație inferior de balast; 20 cm balast stabilizat in situ; 6 cm BA 16 rul 50/70.

- neprezentarea, în instrumentul de planificare grafic Gantt, a punctelor cheie de control evidențiate în cadrul graficului (jaloane) impuse prin instrucțiunile documentației de atribuire privind modul de elaborare și prezentare a ofertei;

- neîndeplinirea cerinței exprese a documentației de atribuire a „identificării lucrărilor realizate de fiecare asociat”.

Niciunul dintre motivele antemenționate nu putea fi înlăturat prin răspunsuri la eventuale solicitări de clarificări fără a se fi încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

După ce redă integral conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea apreciază că societatea contestatoare nu este în măsură să combată niciunul dintre motivele de neconformitate a ofertei sale, înțelegând doar să invoce o pretinsă obligație de a se fi recurs la corectarea erorilor grosolane ale ofertei sale prin intermediul solicitărilor de clarificări, prin transferarea obligației sale imperative de

elaborare a ofertei în conformitate cu regulile și cerințele documentației de atribuire în sarcina comisiei de evaluare și a autorității contractante.

Autoritatea exemplifică cu planificarea execuției, în doar 2 zile, a 6 străzi laterale, cu structura în următoarea compoziție: 15 cm strat de formă din balast pentru straturi anticapilare; 20 cm strat de fundație inferior de balast; 20 cm balast stabilizat în situ; 6 cm BA 16 rul 50/70, cu privire la care, în „PCCVI”-urile din oferta contestatoarei, au fost prevăzute verificări, precum:

Nr. crt.	Categorii de lucrări, controale și verificări prevăzute în caietele de sarcini	Modul de efectuare a controalelor și verificărilor (metode, norme tehnice)	Frecvența solicitată în caietele de sarcini sau standarde	Toleranțe admisibile	Cine efectuează controlul / verificarea	Înregistrări de calitate		
						Document întocmit	cod document	Unde se păstrează
0	1	2	3	4	5	6	7	8
EXECUȚIE STRAT DIN BALAST (STRAT DE FORMĂ ȘI FUNDATIE)								
1.	Controlul calității materialelor - granulometrie - coef. de neuniformitate - echivalent nisip - uzura LA - caracteristici optime de compactare	SR EN 333-8 SR EN 1057-2 SR EN 13286/2-2004	- la fiecare lot aprovizionat		Laborator - ca	Raport de încercare	A3-11	Șef punct lucru Diriginta șantier
2.	Determinarea caracteristicilor de compactare - Proctor	- determinări de laborator	- înaintea execuției stratului rutier		Laborator -șef de șantier diriginta de șantier	Raport de încercare PV	A3-11	Laborator Lucrare
3.	Verificarea gradului de compactare realizat	STAS 1913/15-75 STAS 12288-85	-1 test la fiecare 250 m de banda	-100% în cel puțin 95% din pct, de măsurare - 98% în cel mult 5% din pct. de măsurare la autostr.	- Laborator	Raport de încercare	A3-11	Laborator Lucrare
4.	Verificarea umidității de compactare și corecția	SR EN 13286/2-2004	Zilnic, dar cel puțin un test la fiecare 250 m de banda de circulație		- laborator	Raport de încercare	A3-11	Laborator Lucrare
5.	Determinarea capacității portante	Normativ CB 31- 2002 STAS 2914/4-89	- în profiluri transversale (cu pârghia Benkelman sau placa Zom) -1 test la 500 m pentru metoda cu placa statică	Uniformitatea execuției va fi satisfăcătoare dacă la suprafața stratului de fundație, valoarea coeficientului de variație este	- laborator	Raport de încercare	A3-11	Laborator Lucrare

				sub 35%				
6.	Verificarea denivelărilor în profil longitudinal și profil transversal	- măsurători directe cu lata de 3 m	După terminarea execuției stratului de fundație	+/- 20 mm (profil longitudinal) +/- 5 mm profil transversal	Șef șantier CO topometrist	-Tabel cu măsurătorile efectuate cu lata de 3,00 m	A3-11	Anexa la procesul verbal de recepție calitativa
7.	Verificarea a) grosimii stratului de fundație b) lărimii stratului de fundație c) pante* d) transversale e) declivitatilor în profil longitudinal	- măsurători directe - măsurători topo	a) La fiecare 200 m strat executat b) c) d) In dreptul profurilor transversale	a) +/- 20 mm b) +/- 5 cm c) +/- 4% d) e) +/- 10 mm	Șef șantier CO topometrist	PV de recepție	A3-11	Anexa la procesul verbal de recepție calitativa
8.	Verificarea în faza premergătoare așternerii următorului strat	Ordinul nr. 31/N/95 Program faze determinante	La fiecare 5 km pe 100 m pe fiecare sens		- diriginte de șantier - proiectant-șef șantier	PVLA	A3-11	

În cadrul aceluiași tip de lucrare, au fost prevăzute verificările pentru execuția stratului de balast stabilizat:

EXECUTE STRAT DIN BALAST STABILIZAT								
1.	Verificare compoziție amestec balast pentru stabilizare	- determinări de laborator	- înainte execuției stratului rutier	-SR 667-2001	- Laborator	Raport încercare		Laborator - Lucrare
2.	Verificarea denivelărilor în profil longitudinal în profil transversal	- măsurători directe	- se efectuează în ax la distanțe 2550 m	-SR 179-95	- Șef lucrare - Diriginți de șantier	-Tabel cu măsurătorile efectuate cu lata de 3,00 m		Laborator - Lucrare

3.	Verificarea grosimi: stratului rutier	- măsurători directe	+/-10Va din grosime	-SR 179-95	- Șef lucrare - Diriginte de șantier	PV de recepție	A3-11	- Lucrare
----	---------------------------------------	----------------------	---------------------	------------	---	----------------	-------	-----------

Cu mențiunea că, în programul de control al calității lucrărilor proiectate și în curs de executare din proiect, la activitatea de recepție a stratului de bază din balast stabilizat cu lianți hidraulici, a fost prevăzută participarea „ISC” (I - din legendă).

5	Recepții Strat de bază din balast stabilizat cu lianți hidraulici	B+E+P+I	PVLA
---	---	---------	------

La care se adăuga verificările prevăzute pentru stratul de uzură, de 6 cm, din BA 16 rul 50/70, referitor la care petenta a descris verificările pe întinderea a 4 pagini (pag. 318-321 din propunerea tehnică).

Se ridică astfel întrebări firești precum:

Fără a lua în calcul timpul necesar pentru execuția efectivă a lucrărilor în raport de cele 2 zile planificate pentru execuția celor 6 străzi laterale, când se puteau efectua verificările de laborator prevăzute în propriul „PCCVI”, dar asigurarea participării obligatorii a reprezentantului „ISC” prevăzută în proiectul tehnic?

În condițiile în care verificările au fost prevăzute în propriu „PCCVI”, fără însă a fi fost planificate în instrumentul de planificare, cum s-a impus prin documentația de atribuire, care era relevanța declarării verificărilor în „PCCVI”, dacă acestea nu au fost și nici nu puteau fi planificate în cele două zile de execuție, încât să fi fost în vreuna dintre situațiile de excepție constituite de vicii de formă sau abateri tehnice minore a căror corectare se putea efectua pe calea răspunsurilor la clarificări?

Similară este și planificarea execuției celor 181 de podețe în 5 zile, care, printre altele, includ lucrări de betoane, cu privire la care, în propria procedură tehnică de execuție, „PTE 13 - Execuția podețelor”, din componenta propunerii tehnice, se fac referințe repetate de genul: „Decofrarea fundațiilor podețului se poate realiza în totalitate după 5 sau 6 zile de la turnarea betonului”, fără a se lua în considerare lucrările rămase de executat după „decofrarea fundațiilor podețului”, precizată chiar de contestatoare a se realiza după expirarea termenului planificat pentru execuția podețelor, sens în care exemplifică cu componenta podețelor tubulare cu diametru de 800 mm:

Podețe tubulare cu diametrul de 800 mm fără cameră de cădere, cu lungimea de 6,00 m și 7,00 m, realizate din țevă de polietilenă de înaltă densitate, cu diametrul de 800 mm, având grosimea timpanelor la partea superioară de 25 cm și (a partea inferioară 30 cm, lungimea de 2,30 m și înălțimea de 1,80 m, al căror coronamente este cu minim 15 cm deasupra căii. Timoanele sunt realizate pe o fundație din faeton simplu de clasă C 30/37 și lățimea de 0,60 m, lungimea de 2,40 m și înălțimea de 0,80 m.

Care ar fi putut fi conținutul întrebării de clarificare? Ce s-ar fi putut modifica în propunerea tehnică a contestatoarei încât aceasta să fi putut îndeplini condițiile abaterii tehnice minore sau ale viciului de formă? Procedura tehnică de execuție sau planificarea execuției sau ambele elemente ale propunerii tehnice?

În condițiile în care oferta contestatoarei este în mod vădit inadmisibilă, autoritatea solicită a se reține ca fiind lipsite de interes criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, deoarece oricare ar fi rezultatul unei astfel de analize, contestatoarea nu va putea obține folosul practic al beneficiului adjudecării contractului de achiziție publică, neputând astfel dovedi un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în raport cu situația ofertei concurente declarată câștigătoare.

La data de 12.01.2024, ... SRL, în urma studierii dosarului cauzei, a depus concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 02.11.2023, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de lucrări de modernizare a 34 străzi și sectoare de străzi amplasate pe teritoriul administrativ al comunei, în lungime de 6.891,50 m, lucrări estimate valoric la 11.381.553,82 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 02.11.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite trei oferte, între care și aceea aparținând asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL, care a fost respinsă de autoritate din mai multe cauze. Respinsă a fost și oferta ...SRL, iar câștigătoare a fost declarată oferta ... SA, singura admisă. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., Sucursala ..., la data de 28.12.2023.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea ... SRL - ...SRL - ... SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel

Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod

ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită un truism și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 5596/19.12.2023, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 27.12.2023, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Primul aspect în dispută îl constituie respingerea ofertei asocierii contestatoarei, ca neconformă și inadecvată, pentru mai multe motive, dezvoltate în comunicarea rezultatului procedurii nr. nr. 5596/19.12.2023.

Este imputată asocierii cuprinderea unor durate nerealiste de execuție a lucrărilor în graficul Gantt, constând în:

a) 5 zile, respectiv 29.01.2024 - 02.02.2024, pentru:

- podețe D=300 mm, 163 buc

- podețe D=400 mm, 13 buc

- podețe D=600 mm, 3 buc

- podețe D=800 mm, 2buc

- șanțuri la podețe transversale protejate cu pereu de beton (lungimea aproximativă 72 m) + șanțuri protejate la podețele de la accesele la proprietăți (lungimea aproximativă 570 m), și

b) 2 zile, respectiv 31.07.2024 - 01.08.2024, pentru 6 străzi laterale (6 cm BA 16 rul 50/70, 20 cm balast stabilizat in situ, 20 cm

strat de fundație inferior de balast, 15 cm strat de formă din balast pentru straturi anticapilare).

Reclamanta pretinde că respingerea este nelegală, întrucât nu a fost precedată de o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, în urma căreia autoritatea putea constata că neconformitățile reprezintă vicii de formă, corectabile.

Forul jurisdicțional reiterează că, în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, regula este conformarea din oficiu a ofertanților la cerințele prescrise de autoritate în documentația de atribuire. De asemenea, neconformitățile ofertelor constituie cauze legale de respingere a lor, iar doar pe cale de excepție neconformitățile sunt tolerabile și corectabile, ca abateri tehnice minore sau vicii de formă.

Relativ la obligația autorităților contractate de a solicita clarificări, esențial de observat este sediul legal primar reprezentat de art. 209 din Legea nr. 101/2016, care nu instituie nicio obligație, ci dimpotrivă, un drept al autorității:

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări** și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări** ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are **dreptul** ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

(3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.

Reproșând ... că nu i-a solicitat clarificări legate de perioadele vădit nereale de executare a lucrărilor antemenționate, ... SRL își invocă propria culpă, propria neatenție la elaborarea ofertei, peste regula de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, care nu îngăduie ca o parte să își creeze o situație favorabilă invocând propria sa vină/incorectitudine.

În sensul că solicitarea de clarificări reprezintă un drept al autorității, nu o obligație, există o jurisprudență statornică a instanțelor de judecată, încă din perioada fostei Ordonanțe de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

– decizia nr. 891 din 22 februarie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 392 din 17 februarie 2016 și nr. 1522 din 5 decembrie 2016, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- deciziile nr. 3471/R din 12 iulie 2012, nr. 521/R din 29 aprilie 2015 și nr. 55/R din 19 ianuarie 2017, Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;
- deciziile civile nr. 1567 din 18 iulie 2011, nr. 2249 din 17 octombrie 2011, nr. 5485 din 26 iunie 2014 și nr. 4478 din 30 septembrie 2016, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;
- deciziile civile nr. 162 din 10 ianuarie 2013 și nr. 8251 din 9 septembrie 2013, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- sentința civilă nr. 665/CA din 13 august 2008, decizia civilă nr. 152/CA din 24 aprilie 2013, Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- deciziile nr. 1552 din 21 iunie 2010, nr. 1905 din 8 septembrie 2010, nr. 2270 din 7 octombrie 2010, nr. 2546 din 27 septembrie 2011 și nr. 2454 din 6 mai 2014, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr. 3513 din 12 iulie 2013, Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr. 1201/2012-RCA din 15 martie 2012, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- deciziile nr. 6075 din 13 decembrie 2012 și nr. 6970 din 14 august 2013, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Pe de altă parte, dreptul sau facultatea autorității de a solicita clarificări se manifestă doar în ipoteza în care asupra ofertei există anumite incertitudini sau neclarități, față de care evaluarea ei presupune informații lămuritoare, nicidecum atunci când neconformitatea ofertei este vădită pentru oricine, când nu există niciun context ce trebuie lămurit, precum includerea în graficul de execuție a unor intervale de timp imposibil de respectat.

De bună seamă, textul art. 209 nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală de a cere clarificări, însă datele factuale din speță relevă că organizatoarea achiziției nu a acționat arbitrar, prin abuz de drept („în scopul de a vătămă sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe”) sau cu exces de putere („exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor”), oferta contestatoarei fiind vizibil neconformă prin prisma termenelor de execuție imposibile.

... SRL se prevalează de instituția viciilor de formă, însă, pe de o parte, art. 135 alin. (1) din normele metodologice ale legii fac referire, de asemenea, la *dreptul* comisiei de evaluare de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă, deci nu la vreo obligație, iar, pe de altă parte, incidența acestei instituții juridice nu se prezumă, ci trebuie dovedită. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu a demonstrat că duratele reale specifice realizării podețelor, șanțurilor și străzilor laterale, lucrări de amploare, nu derizorii, ar fi fost individualizate precis în alt grafic din ofertă sau în altă secțiune. Individualizare nu la modul generic (cum este la pct. 20 din contestație), ci specific, particularizată la numărul de podețe, lungimea șanțurilor și caracteristicile celor 6 străzi laterale.

După cum a remarcat contestatoarea însăși, *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare*

*sust
i
nut
ă*

este

î

n

mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”. Nu s-a făcut dovada că, din propunerea tehnică a asocierii, ar reieși „în mod neechivoc” faptul că cele 181 de podețe și șanțurile aferente lor se execută în 22 de zile (în locul celor 5) și nici că străzile laterale în 112 zile (în locul celor 2), cum afirmă asocierea în contestație.

Nici măcar în documentul intitulat „EXPLICITARE GRAFIC GANTT ȘI DRUM CRITIC”, de la pag. 338-341 din propunerea tehnică, asocierea nu lasă a se înțelege că termenele de execuție pentru cele trei obiecte (podețe, șanțuri și străzi) ar fi cele pe care le invocă pentru prima dată în contestație.

Graficul de execuție reprezintă o componentă centrală a propunerii tehnice și nu poate fi revizuită ori de câte ori dorește ofertantul, indiferent dacă perioada totală de execuție rămâne neschimbată.

În plus, o eventuală intervenție asupra graficului ar însemna o modificare și a documentului „DRUMUL CRITIC - MODERNIZARE STRĂZI ÎN ..., JUDEȚUL ...”, care include aceleași intervale de 5 și de 2 zile.

Dubla modificare în discuție trebuie să atragă, fără excepție, respingerea ca neconformă a ofertei, în baza interdicției exprese de la

art. 124 alin. (1) citit împreună cu art. 134 alin. (6) din normele metodologice ale legii. Nu se poate veni ulterior datei ofertării cu un nou grafic de execuție și cu un nou drum critic, întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți – fiecare dintre cei care nu și-au secvențiat în timp lucrările ar fi bucuroși să depună ulterior alte grafice.

Autoritatea nu poate solicita lămuriri ofertantului pe a cărei ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. A permite autorității să solicite clarificări într-o asemenea situație ar implica riscul de a se considera că a negociat cu ofertantul, în detrimentul concurenților. Ofertantul nu poate imputa autorității nesolicitarea de lămuriri, atât timp *cât lipsa clarității ofertei sale rezultă din încălcarea obligației de diligență la redactarea acesteia*. Toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte – abordări ale Curții de Justiție a Uniunii Europene din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191.

Opinia că autoritatea nu poate solicita lămuriri ofertantului a cărei ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini o întâlnim și în Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, EU:C:2017:685, Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C-387/14, EU:C:2017:338, și în Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647.

Recapitulând, reprezintă culpa exclusivă a asocierii propunerea unor intervale temporale de execuție nereale, autoritatea nu era ținută de nicio obligație de a îi cere clarificarea sau modificarea acestora, iar acele intervale nu se încadrează în categoria viciilor de formă, intervalele reale neputând fi extrase din alte informații ale ofertei. Concluzionând, în mod temeinic și legal oferta a fost declarată neconformă din cauza intervalelor de timp flagrant nerealizabile pentru podețe, șanțuri și străzi.

Întemeiat se vădește a fi și motivul secund – neprezentare a tuturor „jaloanelor” în cuprinsul graficului Gantt. Într-adevăr, asocierea a evidențiat doar trei asemenea jaloane:

- emitere ordin de începere;
- predare amplasament și borne de reper;
- recepție la terminarea lucrărilor.

Cerința din formularul de propunere tehnică a fost ca punctele cheie de control să fie evidențiate în cadrul graficului (jaloane), însă asocierea nu a tratat cu seriozitate această cerință. Nu reiese natura de punct cheie „de control” a emiterii de către autoritate a ordinului de începere a lucrărilor și nici a celorlalte „jaloane”. Lucrarea nu înseamnă emitere ordin, predare amplasament și recepție la terminare. Chiar dacă autoritatea nu a comunicat care ar fi punctele lipsă din grafic, nu înseamnă că acesta respectă cerința și că oferta este conformă. Însăși asocierea, în documentul său „EXPLICITARE GRAFIC GANTT ȘI DRUM

CRITIC”, admite că există alte faze de control curente și determinante, pe care omite să le localizeze în timp în graficul Gantt:

În ceea ce privește prima și ultima activitate, anume ”ORDIN DE ÎNCEPERE” și ”RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR”, acestea reprezintă jaloanele drumului critic (**la aceste două jaloane se mai adaugă suplimentar fazele de control curente și determinante** conform Programului de control precum și PREDARE AMPLASAMENT ȘI BORNE DE REPER și TRASAREA LUCRĂRILOR). Rezolvarea acestor activități ”critice” presupune finalizare lor cu succes prin metodele și resursele proprii fiecărui ofertant. Rezolvarea activităților critice revine în sarcina ofertantului rezolvarea acestora făcându-se conform procedurilor tehnice proprii și conforme cu categoriile de lucrări specifice.

Consiliul observă că și motivul ultim de respingere a ofertei este întemeiat, nefiind respectată cerința din formularul de propunere tehnică:

Cap. VI Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asocierie) și al subcontractanților implicați.

Vor fi prezentate următoarele informații:

- identificarea lucrărilor realizate de fiecare asociat și subcontractant;

Aceste lucrări trebuiau prezentate de asocierie în propunerea tehnică, nicidecum în propunerea financiară. De altminteri, nu este suficient nici tabelul din propunerea financiară:

Nr. crt.	Asociat/Subcontractant	Lucrări executate în cadrul contractului
1.	SC ... SRL	Toate lucrările cu excepția celor executate de asociați
2	SC ...SRL	Parte din devizul Structura rutiera
3	SC ... SRL	Execuție lucrări, devizele Podețe D=300 mm la accese; Podețe D=400 mm
4	SC ... SRL	Servicii topografie

deoarece nu identifică exact lucrările care urmează a fi realizate de fiecare asociat. Spre pildă, se afirmă că ...SRL va executa o parte din structura rutieră, fără a se identifica acea parte. Sintagma „Execuție lucrări” pentru ... SRL, urmată de virgulă, nu se cunoaște ce înseamnă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii contestatoarei, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Contestatoarea se plânge și de admiterea și declararea câștigătoare a ofertei ... SA, obiecțiuni pe care Consiliul nu le considere lipsite de interes. După cum a punctat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, ofertantului exclus trebuie să i se recunoască un interes legitim în contestarea evaluării ofertei câștigătoare, care poate conduce la constatarea imposibilității autorității de a atribui contractul și, în consecință, la repetarea procedurii de atribuire (Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358). În Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, aceeași Curte a statuat că este legitim și interesul celui a cărui ofertă a fost respinsă de a obține excluderea concurenților, care să conducă la imposibilitatea autorității de a atribui contractul și la repetarea procedurii de atribuire, ceea ce i-ar

permite contestatorului să participe la noua procedură și să câștige contractul.

În speța de față, interesul contestatoarei vizavi de atacarea evaluării ofertei ... SA este dat de posibilitatea respingerii acesteia, ceea ce va conduce la repetarea competiției și, astfel, la șansa pentru contestatoare de a participa cu o ofertă conformă. În consecință, Consiliul respinge excepția lipsei de interes pe care o ridică autoritatea contractantă în finalul punctul său de vedere asupra contestației.

Legat de experiența similară a ... SA, aceasta a fost dovedită nu doar prin copia contractului indicat de contestatoare, la care se adaugă numeroasele acte adiționale, ci și prin centralizatorul de lucrări, semnat de asocierea contractantă și de orașul beneficiar Valea lui Mihai:

CATEGORIE LUCRARI EXECUTATE	DEVIZ	LUCRARI	VALOARE LUCRARI EXECUTATE (LEI)
DRUM	Ob. 01 Devize 1-5	Amenajarea terenului	601,742.95
	Ob. 02 Devize 1-2	Cheltuieli pentru obtinerea si amenajarea terenului	64,296.09
	Ob. 03-Deviz 01	Cheltuieli pentru relocarea protectia utilitatilor	145,088.63
	Ob. 04 Devize 1-7	Modernizare infrastructura rutiera	5,459,032.55
	Ob. 05 Devize 1-10	Pista de ciclisti	4,487,554.98
	Ob. 07 Devize 1-8	Amenajare accese	1,304,345.13
	Ob. 08 Devize 1-8	Statii de Autobuz	664,127.46
	Ob. 09 Devize 1-8	Lucrari drumuri laterale	342,984.56
	Ob. 10 Devize 1-6	Lucrari auxiliare	1,110,285.59
	Ob. 11 Devize 1-6	Trotuare	194,236.58
	Ob. 12 Devize 1-4	Scurgerea apelor- Santuri si rigole	1,410,835.81
	Ob. 13-Deviz 01	Scurgerea apelor- Podet transversal	94,200.26
	Ob. 14-Deviz 01	Scurgerea apelor- Camera de cadere	14,446.74
	Ob. 16-Deviz 01	Organizare santier	130,885.53
	Ob. 18-NCS 3	Dispozitia de santier nr. 02/08.04.2022	79,516.85
	Ob. 19-NCS 4	Dispozitia de santier nr. 03/16.03.2023	322,801.72
	Devize 3-9, 11-12		
	Total devize		16,426,381.43
	Sume adaugate pentru ajustarea preturilor in conformitate cu prevederile O.G. 15/2021 si O.G. 64/2023		4,208,292.73

Valoarea lucrărilor similare nu poate fi limitată la 10.483.808,67 lei, cum dorește contestatoarea:

- modernizare infrastructură rutieră – 5.459.032,55 lei
- piste de bicicliști – 4.487.554,98 lei
- drumuri laterale – 342.984,56 lei
- trotuare – 194.236,58 lei,

întrucât sunt similare și, de exemplu, lucrările de podețe, șanțuri, obținere și amenajare teren, relocare și protecție utilități, stații de autobuz, amenajare accese, care împreună cu celelalte totalizează peste 11 milioane de lei, fără TVA.

Caracterul grupării artificiale de care se prevalează ... SRL în concluziile scrise nr. 06/12.01.2024 nu poate fi validat de către Consiliu, nefiind dovedit. În plus, lucrările la rețeaua de canalizare și la rețeaua de iluminat nu au fost socotite în capitolul de lucrări de drumuri (nu au fost contabilizate în atingerea plafonului de 11 milioane de lei, fără TVA).

Pe lângă centralizatorul doveditor, ... SA a furnizat comisiei de evaluare și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Prin urmare, cerința experienței similare a fost dovedită de către ... SA.

În ceea ce privește personalul propus, se constată îndeplinită cerința multiplă:

Vor fi prezentate documente relevante pentru personalul cheie constituit din:

Manager de proiect - CV, diploma de studii ca manager de proiect, diploma de studii în domeniul prezentei proceduri, conform codului CPV principal, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist. Managerul de proiect propus trebuie să aibă experiența profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager de contract în cel puțin un contract de execuție lucrări având ca obiect lucrări de execuție în domeniul prezentei proceduri conform codului CPV principal.

Responsabil tehnic cu execuția (RTE), specializarile acestuia (acestora) fiind determinate în funcție de specializarile necesare conform documentației tehnice de atribuire și a codurilor CPV ale procedurii. Autorizația și legitimația RTE vizate la zi, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist și orice alte documente relevante.

Responsabil de controlul calității (CQ), CV, diploma de studii, decizie de numire în funcția de CQ, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist și orice alte documente relevante:

Șef șantier - CV, diploma de studii în domeniul prezentei proceduri, conform codului CPV principal, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist, decizie de numire de către conducătorul societății și orice alte documente relevante. Șeful de șantier propus trebuie să aibă experiența profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca șef de șantier în cel puțin un contract de execuție lucrări având ca obiect lucrări de execuție în domeniul prezentei proceduri conform codului CPV principal.

Topograf autorizat ANCPI cat. D - CV, diploma de studii, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist, decizie de numire de către conducătorul societății și orice alte documente relevante

Coordonator SSM nivel superior – CV, diploma de studii, certificat/diploma absolvire curs SSM, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist și orice alte documente relevante.

Se va prezenta modalitatea de acces la serviciile specialistilor (fie prin resurse proprii, fie din sursă externă - situație în care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective) [...].

... SA a inclus în prima parte a propunerii sale tehnice cap. V – *„Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor”*, în care a nominalizat:

- manager de proiect: ...
- responsabil tehnic cu execuția (RTE): ...
- responsabil de controlul calității (CQ): ...
- șef șantier: ...
- topograf autorizat: ...
- coordonator SSM: ...
- responsabil de mediu: ...,

iar pentru toți a indicat ... SA la rubrica *„Organizația permanentă – operatorul economic de care aparține persoana propusă”*.

În anexa nr. 9 la propunerea tehnică au fost depuse documentele personalului (CV, diplome, atestate, extrase Revisal etc), inclusiv:

- angajamentul contractual nr. 628/14.11.2023 încheiat de ... SA cu ... pentru poziția de manager de proiect;
- extras Revisal salariat ... SA responsabil tehnic cu execuția Lele Dumitru;
- angajamentul contractual nr. 624/13.11.2023 încheiat de ... SA cu ... pentru poziția de responsabil de controlul calității (CQ);
- extras Revisal salariat ... SA șef șantier ...;
- angajamentul contractual nr. 615/08.11.2023 încheiat de ... SA cu ... pentru poziția topograf autorizat;
- angajamentul contractual nr. 616/09.11.2023 încheiat de ... SA cu ... pentru poziția coordonator SSM;
- extras Revisal salariat ... SA responsabil de mediu

Este veridic faptul că personalul a completat și declarații de disponibilitate, însă acestea constituie documente suplimentare celor cerute de autoritate, neinfluențând calificarea ofertantului sau conformitatea ofertei.

Angajamentele contractuale între ambele părți nu sunt simple declarații unilaterale de disponibilitate, cum înțelege contestatoarea.

Așadar, ofertanta a îndeplinit și cerința depunerii actelor doveditoare pentru personal.

Se mai susține de către contestatoare că ... SA nu a făcut dovada autorizațiilor de mediu valabile pentru stațiile de betoane și asfalt, însă, la pag. 59 din propunerea tehnică, societatea a menționat că stațiile de betoane și mixturi asfaltice dețin autorizații de mediu în vigoare.

Pentru stația de mixturi asfaltice, a fost prezentat contract de închiriere încheiat cu ... SRL, care are anexată inclusiv autorizație de mediu cu ultima viză pentru valabilitate până la 17.03.2024 (pag. 66 din fișierul „... SA_Propunere tehnica_ Partea 2.2.pdf”).

Pentru centrala de fabricare a betoanelor, a fost depusă autorizație de mediu emisă la 06.02.2023 și valabilă cu viză anuală (pag. 9 și următoarele din fișierul „... SA_Propunere tehnica_ Partea 2.3.pdf”).

În consecință, și obiecțiile legate de nevalabilitatea autorizațiilor de mediu sunt nefondate.

Legat de acordarea punctajului, chiar dacă s-ar fi acordat 0 puncte la factorul tehnic 1, oferta ... SA rămânea câștigătoare, fiind singura admisă.

Cercetarea criticilor privind oferta ... SRL sunt lipsite de interes pentru contestatoare, respectiva ofertă fiind exclusă din competiție. De altminteri, criticile sunt subsidiare și condiționate, iar condiția nu este îndeplinită (... SRL nu a reclamat respingerea ofertei sale).

În lumina celor de mai sus, în limita criticilor formulate și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține douăzeci și una de pagini.