



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 16/22.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1742/25.01.2016, înaintată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. C1/110/19.01.2016, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Ignifugare a podurilor clădirilor de pe raza ...”, cu anunț de participare nr. ... publicată în SEAP la 06.01.2016, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea parțială, ca nelegală, în ceea ce privește mențiunile de la punctul 3, a adresei de clarificări nr. C1/110/19.01.2016, emisă de autoritatea contractantă (...);

- anularea ca nelegale a fișei de date nr. 222285 și a caietului de sarcini nr. P3/4516/2015, emise de autoritatea contractantă (...) și obligarea acesteia la întocmirea în condiții de legalitate a acestora, în sensul:

a) înlăturării de la Capitolul 3.2.a) *Capacitate tehnică/profesională*, a cerinței ca lucrările care constituie experiența similară, în valoare de 299.991,99 lei, realizată în ultimii 5 ani, să fi fost acumulată „la nivelul unui contract, maxim două contracte”, această limitare având caracter discriminator, încălcându-se astfel principiul nediscriminării ce guvernează sistemul achizițiilor publice, conform art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu inserarea corelativă a unei condiții de eligibilitate, privitoare la experiența profesională similar, care să respecte principiul nediscriminării.

b) completării obiectului achiziției cu activitatea de salubritate a podurilor clădirilor de pe raza ..., având în vedere că, potrivit celor de la punctul 2 din adresa de clarificări nr. C1/110/19.01.2016, (...)

activitatea de „eliminare a tuturor deșeurilor, inclusiv a dejecțiilor existente” vizează nu doar structura de lemn vizată de lucrarea de ignifugare, ci întreaga suprafață a podurilor.

- Cu cheltuieli de judecată”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de tardivitate invocată din oficiu și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 16/22.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1742/25.01.2016, ... atacă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. C1/110/19.01.2016, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că aceasta a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, eliminând posibilitatea participării la procedură a mai multor operatori economici.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă cerința stabilită de autoritatea contractantă la Capitolul 3.2.a) *Capacitate tehnică/profesională*, arătând că o experiență similară acumulată prin 3 sau 4 contracte ar permite participarea la procedură a unui număr mai mare de ofertanți.

Pe de altă parte, contestatoarea susține necesitatea completării obiectului achiziției cu activitatea de salubritate a podurilor clădirilor de pe raza ..., considerând insuficientă menționarea în caietul de sarcini a cantităților de dejecții, activitatea de ridicare a acestora având natura unei activități principale.

În aceste condiții, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. C1/166/26.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 2010/27.01.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, raportat la data luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, publicată în SEAP la 06.01.2016, precum și la data înaintării contestației la Consiliu, respectiv 23.01.2016, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și la modalitatea de calcul a acestuia stabilită la art. 3 lit. z) din

actul normativ antementionat, se impune respingerea contestației, ca tardiv introdusă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Ignifugare a podurilor clădirilor de pe raza ...”, cod CPV 45343100-4 – *Lucrări de ignifugare (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 06.01.2016, la care a atașat documentația de atribuire.

Considerând nelegal răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări nr. 5/15.01.2016 (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. C1/110/19.01.2016), ... a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 2.999,92 lei), solicitând revizuirea documentației de atribuire.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea acesteia (excepție ce a fost invocată din oficiu și pusă în discuția părților).

Prin adresa nr. 22/28.01.2016, ... consideră că, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări au fost postate în SEAP în 19.01.2016, contestația transmisă Consiliului, prin e-mail, în data de 23.01.2016, a fost formulată în termenul stabilit la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contrar susținerilor contestatoarei, analizând conținutul contestației, precum și obiectul acesteia, Consiliul constată că, în fapt, aceasta urmărește modificarea documentației de atribuire, nicidecum doar anularea răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări, act ce consideră că ar fi atacat în termen.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației atacate, respectiv data publicării acesteia în SEAP (06.01.2016), termenul de investire a Consiliului este depășit în prezenta cauză.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [...], coroborate cu dispozițiile de la alin. (2) al aceluiași art. 256²: În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), [...], data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*

Pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului, conform anunțului de participare, de 299.991,99 lei, deci sub pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006), contestația împotriva documentației de atribuire trebuia înaintată, cel mai târziu, la 11.01.2016 și nu la 23.01.2016, așa cum a procedat contestatoarea.

Pretextul contestatoarei că, în fapt, atacă unul din răspunsurile la solicitările sale de clarificare nu poate fi acceptat de Consiliu drept motivație a termenului depășit de contestare.

Pe de o parte, solicitările de clarificări la documentația de atribuire nu au rolul de a repune solicitantul lor în termenul legal de contestare a documentației de atribuire. Mai mult, în cauza de față, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul inițial al documentației de atribuire.

Pe de altă parte, văzând răspunsul 3 de clarificare, a cărei anulare o solicită contestatoarea, Consiliul constată că, din conținutul adresei contestatoarei nr. 5/15.01.2016, rezultă că respectiva cerere de informații nu avea caracterul unei clarificări, ci al unei notificări de depunere a unei contestații, în cazul refuzului autorității contractante de modificare a documentației de atribuire.

Prin urmare, au aplicabilitate în cauză și prevederile art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc că o astfel de notificare nu suspendă procedura (deci nici termenul de contestare).

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, admitând excepția invocată din oficiu, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire. Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...