CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ..../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de .....cu sediul social în ....., având CUI ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin reprezentant, împotriva adresei nr. ..... din data de 12.04....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „.....", Cod CPV: ..... s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ...../12.04....., emisă de autoritatea contractantă, raportul procedurii, precum și eventualele documente ce au stat la baza emiterii,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor,
- în subsidiar, anularea procedurii, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

.....contestă adresa nr. 3427/13.02....., emisă de autoritatea contractantă, raportul procedurii, precum și eventualele documente ce au stat la baza emiterii adresei menționate anterior.

Contestatorul precizează că a depus o ofertă conformă și acceptabilă cu .....și .....în calitate de subcontractanți și cu SC ..... (.....), în calitate de terț susținător.

Acesta mai susține că, în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă i-a mai declarat o dată oferta inadmisibilă, prin adresa

nr. ../13.02...../13.02....., motivată de faptul că nu ar fi prezentat o declarație privind respectarea prevederilor legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii de către subcontractantul SC .....SRL, în condițiile în care respectivul înscris se afla la dosarul achiziției.

Prin urmare, contestatorul consideră că motivele declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, invocate prin adresa nr. ...../12.04..... sunt total nejustificate.

1. Referitor la primul motiv invocat, de autoritatea contractantă, cu privire la *„cerința referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv Ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii trei ani a prestat servicii similare celor solicitate în prezentul contract având o valoare cumulată de cel puțin 647.057,16 RON, valoare se poate demonstra prin însumarea serviciilor livrate la nivelul a minim un contract-maxim 3 contracte. Prin servicii similare se înțelege scanarea de documente la modul general și indexarea documentelor scanate într-o cantitate de cel puțin 173660pagini, dintre care cel puțin 30% să fi fost deteriorate, întrucât din cadrul documentelor transmise de terțul susținător nu s-au regăsit informații cu privire la indexarea documentelor scanate. Lista cu procese verbale transmisă cuprinde doar activități de scanare”,* contestatorul susține că a dovedit că deține capacitatea tehnică și profesională prin prestarea de servicii similare în cumul de peste ..... RON. Prin servicii similare se înțelege scanarea de documente și indexarea lor, fapt ce a fost probat prin prezentarea contractului de prestări servicii „” unde terțul susținător SC ..... (.....) a avut rolul de subcontractant pentru întreaga activitate de ..... a tuturor materialelor arheologice.

Contestatorul precizează că, pentru a demonstra că serviciile de ..... au fost finalizate cu succes, a transmis autorității contractante următoarele: certificatul emis de prestatorul contractului, OTE, unde se certifică faptul că SC ..... (.....) în calitatea lui de subcontractant al serviciilor de ..... materiale arheologice, a executant cu succes partea lui de activitate, lista proceselor verbale de acceptanță aferentă tuturor livrabilelor activității de ....., primul și ultimul proces verbal de acceptanță, emis de Muzeul ....., care atestă livrarea serviciilor de ..... prestate de SC ..... (.....) și recomandarea emisă de Muzeul ....., în care se certifică faptul că SC ..... (.....) și-a îndeplinit cu succes toate activitățile din contract, și anume .....a materialelor arheologice.

Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că serviciile prestate de terțul susținător SC ..... (.....) nu sunt de scanare, ci de *„.....”*, ceea ce reprezintă .....

Acesta consideră că autoritatea contractantă motivează cu rea-credință decizia de inacceptabilitate a experienței similare prin faptul că lista proceselor verbale ce a fost transmisă cuprinde doar activități de scanare, cuvânt ce nu apare în niciun document prezentat de el.

Totodată precizează că .....a de documente reprezintă activitatea de transpunere în format digital (scanare) și preluare de informații (indexare) din conținutul documentelor în vederea importului și utilizării în mediul electronic.

Așadar, serviciile de ..... a materialelor arheologice fac parte dintr-un proiect foarte complex ...., ceea ce presupune că documentele, materialele și obiectele fizice sunt transpuse într-un mediu electronic/virtual (bibliotecă virtuală), acest lucru neputând fi realizat fără .....a (scanarea și indexarea) acestor materiale.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială cu privire la experiența similară motivând că în documentele prezentate sunt doar activități de scanare, în totală contradicție cu realitatea ce rezultă din documentele depuse de el.

Autoritatea contractantă interpretează în mod eronat că activitatea de ..... ar fi aceeași cu cea de scanare, în condițiile în care:

- în niciun document privind experiența similară, prezentat nu este scris cuvântul scanare, ci doar noțiunea de ....., ce este o activitate în care sunt incluse, prin definiție, scanarea și indexarea de documente;
- autoritatea contractantă nu a cerut clarificări în vederea lămuririi acestui aspect.

În susținerea celor precizate anterior, acesta invocă alte proceduri de achiziții publice în care denumirea contractelor este de ..... documente, iar experiența similară cerută constă în *„servicii de ..... (.....) similară”.*

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere *„cerința referitoare la ofertantul trebuie să dovedească că deține/dispune de destule echipamente pentru prestarea serviciilor solicitate mai sus. Nu ați prezentat dovada că deținеți echipamentul propus pentru serviciile de scanare de tip 4 – servicii de scanare 2-A0. Contex/Vidar HD 3630 scaner A0”*, contestatorul susține că îndeplinește integral aceasta cerință, însă la pagina nr. 9 din caietul de sarcini se menționează: *„Ofertantul trebuie să dovedească că deține/dispune de destule echipamente pentru prestarea serviciilor solicitate mai sus (...)”,* nefiind specificat faptul că ar trebui prezentate documentele care să ateste un drept de proprietate asupra respectivelor echipamente.

În susținerea sa, contestatorul anexează contractul de vânzare cumpărare și contractul de comodat referitoare la echipamentul în discuție, subliniind faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la această chestiune.

În ceea ce privește al treilea aspect invocat de către autoritatea contractantă respectiv cel cu privire *la „cerința «(...) ofertanții și dacă este cazul subcontractanții au obligația de a prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că, pe perioada de implementare a contractului vor respecta prevederile Regulamentului General privind protecția datelor» Nu ați prezentat declarațiile pe propria răspundere din*

care să rezulte că pe perioada de implementare a contractului aceștia vor respecta prevederile Regulamentului General privind protecția datelor din partea subcontractanților propuși", contestatorul consideră că autoritatea contractantă a reținut cele de mai sus, fără a solicita orice lămuriri/ clarificări cu privire la această chestiune, invocând în acest sens art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește al patrulea aspect invocat de către autoritatea contractantă cu privire la *„cerința referitoare la propunerea tehnică și metodologie. Planul de lucru prezentat nu este realizat pentru prezenta procedură. Data de începere menționată în graficul GRANTT prezentat este de 01.10.2018, respectiv cu 30 de zile anterior publicării anunțului de participare simplificat în SEAP. Nu ați prezentat modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții, în raport cu activitățile subcontractante",* contestatorul consideră că graficul GANTT prezentat respectă în totalitate activitățile, succesiunea cronologica a operațiunilor, încadrarea în timp și perioadele și acțiunile ce sunt cerute în caietul de sarcini, oricare ar fi data calendaristică de început a proiectului.

Totodată susține că datele calendaristice (începutul proiectului, data de începere a activităților, data de finalizare) nu pot fi trecute cu exactitate (de către niciun ofertant), deoarece ele nu sunt cunoscute și nici comunicate de către autoritatea contractantă. O astfel de procedură de achiziții poate trece prin mai multe faze ce pot prelungi data semnării contractului/începerii proiectului, iar în cadrul acestei proceduri au fost astfel de situații (prelungirea evaluării ofertelor, prelungirea valabilității ofertei financiare și a scrisorii de garanție, contestații).

Contestatorul solicită și evaluarea graficului GANTT pe care ofertantul declarat câștigător, SC ..... SRL l-a depus împreună cu oferta tehnică.

Totodată acesta consideră că modul de evaluare al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător este superficial și eronat, dat fiind faptul că în cadrul caietului de sarcini, la punctul 3.2 Cerințe privind modul de gestionare a documentelor ce urmează a fi inventariate și scanare. Serviciu de scanare de tip 4, metodologia și procedeul în care ..... efectuează scanarea documentelor de dimensiuni A2-A0, prin scanarea pe un echipament de scanare marca .... de dimensiuni A3 și lipirea, ulterior, a imaginilor prezintă riscuri extrem de mari de degradare și rupere a documentelor ce fac obiectul acestui contract.

Pentru probarea acestui aspect, anexează prezentei contestații adresa transmisa de către producătorul echipamentelor de scanare Qidenus Technologies GMBH.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15100/22.04....., contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....., tranzacția nr. ....., din data de 22.04....., emisă de CEC Bank, Sucursala Lipscani în valoare de ..... lei pe seama și la

dispoziția CNSC, constituită conform art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. ....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație solicitând respingerea contestației ca fiind nefondata și totodată continuarea procedurii de atribuire.

Aceasta precizează că în data de ..... a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....”, prin intermediul anunțului de participare simplificat nr. .....

Ulterior depunerii ofertelor și derulării procesului de evaluare a acestora, în data de 13.02....., autoritatea contractantă a transmis ofertanților care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire comunicările privind rezultatele procesului de evaluare, contestatorului fiindu-i transmisă comunicarea nr. 3427/13.02..... prin intermediul căreia acestuia i-au fost comunicate motivele de neconformitate cu privire la oferta depusă.

Contestatorul a înaintat, în data de 18 02....., contestația nr. ....., formulată „împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”, prin intermediul căreia a solicitat anularea tuturor actelor de procedură elaborate de către comisia de evaluare și prin intermediul cărora oferta acestuia a fost declarată neconformă.

În data de 20.02....., ca urmare a contestației formulate de către SC ..... SA dar și a contestației formulate de SC .....SA, autoritatea contractantă a decis adoptarea măsurilor de remediere solicitate în cadrul celor două contestații, prin adresa nr. ....., atașată prezentului punct de vedere, măsurile de remediere ce au vizat anularea unor acte de procedură și reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții SC ..... SA și SC .....SA.

Ca urmare a procesului de reevaluare a celor 2 oferte, au fost transmise către cei 2 ofertanți solicitări de clarificări care vizau îndeplinirea cerințelor minime stabilite în cadrul fișei de date a achiziției.

Motivele declarării ofertei depuse de contestator ca inacceptabilă se regăsesc în anexa 1.2 la proces verbal de reevaluare, matrice de verificare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare. Mai departe, după verificarea informațiilor din DUAE și a documentelor ce însoțesc, s-au reanalizat și propunerile tehnice depuse de către cei doi ofertanți, iar în cadrul anexei nr. 1 la procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor pentru evaluarea propunerilor tehnice, matricea de evaluare a propunerii tehnice s-au consemnat motivele pentru care oferta depusă de contestator a fost respinsă ca fiind neconformă.

Autoritatea precizează că în primul punct al contestației, contestatorul susține că din cadrul documentelor prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de experiență similară, rezultă că

serviciile prestate de către terțul susținător .....E nu sunt de scanare, ci de ....., ceea ce reprezintă *„.....”*.

Cu privire la această primă observație a contestatorului, autoritatea contractantă menționează faptul că din cadrul documentelor prezentate de către terțul susținător nu rezultă în mod evident faptul că cerința de experiență similară este îndeplinită în totalitate cu acest contract.

Autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date s-au stabilit următoarele cerințe referitoare la experiență similară: *„Ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare celor solicitate în prezentul contract, având o valoare cumulată de cel puțin 647.057,16 RON, valoare care se poate demonstra prin însumarea serviciilor livrate la nivelul a minimum un contract-maxim a 3 contracte. Prin servicii similare se înțelege scanarea de documente la modul general și indexarea documentelor scanate, într-o cantitate de cel puțin 173.660 pagini, dintre care cel puțin 30 % să fi fost deteriorate.”*

Având în vedere constatările comisiei consemnate în cadrul matricei de verificare a informațiilor din DUAE, respectiv:

„Din descrierea contractului menționat de terțul susținător în DUAE nu rezultă numărul de pagini solicitat. S-a specificat un număr de 172.223 Pagini.

Contractul este încă în desfășurare, nu reiese care este numărul de pagini scanate și valoarea serviciilor similare prestate până la momentul depunerii ofertelor.

Nu reiese obiectul serviciilor de scanare.

Nu s-au prezentat documente doveditoare din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere”.

S-au solicitat clarificări astfel:

„Din cadrul DUAE completat de terțul susținător nu rezultă informații cu privire la îndeplinirea cerinței de experiență similară. Vă rugăm să clarificați. Se va transmite DUAE revizuit, împreună cu documentele suport din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere”.

Împreună cu răspunsul transmis, contestatorul a atașat următoarele:

- recomandare emisă de contractantul principal .. ..;
- recomandare emisă de beneficiarul Muzeul ..... pentru AMS LDT;
- lista cu PV-uri dar fără a se menționa conținutul acestora (s-a prezentat o listă tabelară din cadrul căreia nu rezultă cine este beneficiarul și cine este prestatorul, nu rezultă care este obiectul contractului pentru care au fost emise);
- prima și ultima pagină din contractul încheiat între Muzeul ..... și .....

Astfel, analizând documentele transmise, comisia de evaluare a constatat faptul că din cadrul acestora nu rezultă îndeplinirea cerinței în

totalitate, respectiv nu rezultă că terțul susținător a desfășurat și activități de indexare în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă consideră observația contestatorului conform căreia semnificația cuvântului *„.....”* ar presupune ....., a fi una în mod vădit interpretată cu subiectivism din partea acestuia, mai ales că în cadrul criticii formulate nu s-au prezentat exemple concrete. Redând definiția cuvântului *„.....”*, autoritatea contractantă susține că .....a reprezintă conversia unui document/ material/etc. din format analogic (pe hârtie) într-un document/imagine/ etc. în format digital (denumit fișier), acest proces realizându-se cu ajutorul echipamentelor tehnice digitale (cameră digitală, scanner, etc.). Cu alte cuvinte, ...a documentelor reprezintă imaginea documentului, capturată de un astfel de echipament.

În ceea ce privește procesul de indexare a documentelor scanate, acesta reprezintă introducerea într-un sistem informatic/bază de date a unor indecși (număr document, denumire, etc.) ce sunt preluați din imaginea rezultată în urma activității de scanare a documentului. Activitatea de indexare este separată de cea de scanare și are scopul de a facilita căutarea rapidă a documentelor scanate.

În concluzie, susține autoritatea contractantă, critica formulată în cadrul acestui prim punct se impune a fi respinsă ca neîntemeiată, fiind bazată pe o interpretare eronată și subiectivă a contestatorului asupra termenului *„.....”*.

În ceea ce privește punctul 2 din cadrul contestației formulată de Telekom, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini s-a formulat următoarea cerință minimă referitoare la serviciile de scanare:

„Ofertantul trebuie să dovedească că deține/dispune de destule echipamente pentru prestarea serviciilor solicitate mai sus”.

Tot în cadrul caietului de sarcini se regăsesc următoarele prevederi:

„Toate cerințele din prezentul caiet de sarcini, sunt minime și obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertelor. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor stabilite prin prezentul caiet de sarcini. Orice ofertă care se abate de la cerințele minimale va fi considerată admisibilă numai în condițiile în care aceasta asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale.”

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se regăsesc următoarele informații:

„b. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

c. În cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de la lit. b) de mai sus.

Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minime”.

Prin urmare autoritatea contractantă consideră că, luând în considerare prevederile documentației de atribuire coroborat cu art. 125 din HG nr. 395/2016 contestatorul trebuia să facă dovada că deține/ dispune de echipamentele propuse pentru prestarea serviciilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, cu toate acestea, la nivelul ofertei, acesta a prezentat dovezi doar pentru o parte din echipamentele propuse.

Autoritatea contractantă susține că dacă interpretarea contestatorului asupra cerinței în cauză ar fi aceea că la depunerea ofertelor nu ar fi trebuit să prezinte dovada deținerii echipamentelor propuse, acesta nu ar fi prezentat nici dovada deținerii celorlalte echipamente propuse. Or, câtă vreme ofertantul a prezentat dovada că deține/dispune doar de o parte din echipamentele propuse, s-a considerat că această afirmație nu poate fi luată în considerare, întrucât este în total dezacord cu realitatea.

Invocând art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că solicitarea unor documente ce au fost omise a fi prezentate la depunerea ofertelor, nu se încadrează în categoria completărilor formale sau de confirmare, mai cu seamă că în cadrul documentației de atribuire s-a specificat în clar faptul că orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, interpretarea contestatorului asupra cerințelor minime stabilite în cadrul documentației de atribuire este una eronată și expusă de către acesta în favoarea sa, astfel că această critică nu poate fi luată în considerare.

Cu privire la punctul 3 al contestației, prin care contestatorul face următoarea afirmație: *„Este evident ca scopul solicitărilor de calificări este tocmai acela de a lămuri autoritatea contractantă în privința îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire de către ofertanți, astfel încât aceasta să poată lua o decizie în deplină cunoștință de cauză și cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*" autoritatea contractantă consideră că afirmația este nefondată, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-au solicitat: „*De asemenea, ofertanții și, dacă este cazul, subcontractanții, au obligația de a prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că, pe perioada de implementare a contractului ce va fi atribuit, vor respecta prevederile Regulamentului General privind Protecția Datelor*".

Autoritatea contractantă susține că sunt valabile argumentele prezentate la punctul 2 din prezentul punct de vedere. Totodată autoritatea contractantă subliniază faptul că la contestația depusă contestatorul a atașat 3 declarații, fără ca în cuprinsul acestora să fie menționată procedura de atribuire pentru care au fost semnate, declarații ce au fost datate din 24.10.2018, cu o săptămână înainte de publicarea anunțului de participare simplificat, respectiv ...../.....

Cu privire la punctul 4 al contestației, autoritatea contractantă precizează că graficul Gantt prezentat de către contestator cuprinde perioada 01.10.2018 - 03.12.2018 (dată la care nici măcar anunțul de participare nu a fost publicat), iar referitor la afirmația acestuia cu privire la exactitatea datelor nu reprezintă relevanță în situația dată, s-a considerat că este evident faptul că în cadrul ofertei s-a prezentat un grafic Gantt ce nu a fost elaborat pentru această ofertă.

Contestatorul, pe baza interpretării eronate asupra cerințelor minime din cadrul documentației de atribuire, formulează o opinie subiectivă asupra modalității de îndeplinire a acestor cerințe și afirmă că: *„Relația cu subcontractanții este guvernată de prevederile acordului de subcontractare Astfel, conform art. 7 din acord «subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de prestator conform contractului (...).»".*

Autoritatea contractantă a considerat că *„angajamentul subcontractantului"* prevăzut în acordul de subcontractare, nu reprezintă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv, modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul).

În ceea ce privește critica adusă la oferta depusă de către operatorul economic declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată fiind formulată pe o supoziție a contestatorului și nicidecum pe situația reală.

În ceea ce privește capătul de cerere cu privire la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că acesta nu poate fi admis, întrucât legislația achizițiilor prevede situații specifice ce pot determina autoritatea contractantă să ia măsura de a anula o procedură de atribuire, iar respingerea unei oferte inacceptabile din cadrul procedurii nu este unul dintre acele cazuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15810/25.04..... contestatorul depune concluzii scrise cu privire la punctul de vedere prin care solicită admiterea în întregime a contestației.

Astfel, contestatorul consideră că cerința privind experiența similară, așa cum a fost formulata la cap. III. 1.3.a) capacitatea tehnica și/sau profesională din fișa de date, a fost îndeplinită în condițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016. Terțul susținător ..... (A.M.S. LTD) prezintă contractul ..... pentru Servicii de consultanta, planificarea proiectului, management de proiect, scanare, scanare 3D, gestionarea formatelor de ieșire, indexarea informațiilor, fluxul de lucru, consultanță IT, în care a deținut calitatea de subcontractant, așa cum reiese și din recomandarea emisă de contractantul principal Hellenic .....). Acest contract avea ca scop *„....."*.

Produsele/serviciile realizate de ..... au fost .....a tuturor materialelor (calendare de excavare, fotografii, scanare 3D etc.). Toate cele 300.445 de pagini, inclusiv 128.222 fotografii/diapozitive digitizate, au fost livrate și acceptate de muzeu. Livrarea a fost efectuată

în 59 loturi. Primul lot a fost acceptat de către muzeu la data de 3/04/2018, iar ultimul la 28/09/2018.

Aceste informații au fost prezentate atât în DUAE cât și prin intermediul documentelor care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare, descrise în adresa nr. 8926/22.04.....

Contestatorul susține că a depus documente relevante astfel:

- certificarea contractorului general Cosmote, emisă în 23.10.2018, din care reiese faptul că proiectul este în derulare dar .....a tuturor celor 300.445 pagini a fost finalizată și că .....a acestor documente a fost în sarcina ....., motiv pentru care au fost enumerate numerele proceselor verbal de predare-primire la finalul certificatului;

- confirmarea beneficiarului final Muzeul ..... privind implicarea ..... în ....., precum și faptul că rolul AMS a fost de a digitiza documentele;

- prima și ultima pagină a contractului ..... din care reies părțile contractante și obiectul contractului, având ștampila și semnătură traducătorului autorizat ;

- primul și ultimul proces verbal de predare-primire (din cele 59) din care reiese numărul și tipul documentelor recepționate.

Prin urmare consideră că a prezentat contractul privind experiența similară cu toate detaliile, toate documentele fiind legate între ele prin numere și denumirile părților implicate și toate documentele sunt traduse, semnate și stampilate de traducători autorizați.

Contestatorul susține că, din documentele prezentate, reiese calitatea ....., fiind descrise cu exactitate serviciile prestate de acesta, că au fost finalizate, precum și valoarea serviciilor similare.

Totodată subliniază faptul că în Republica Elenă documentele emise diferă ca aspect și denumiri/noțiuni/sintagme față de cele care se emit în Romania, însă experiența similară a .....(A.M.S. LTD) reiese clar, fiind dublu certificată de beneficiarul final al proiectului și de contractantul general.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 8926/22.04....., a omis să menționeze faptul că a transmis, în cadrul adresei nr. 8926/22.04....., primul și ultimul proces verbal de predare-primire (din cele 59), din care reiese numărul și tipul documentelor recepționate, deci practic a prezentat dovada recepției serviciilor de ....., confirmată de beneficiarul final al proiectului „.....” și de contractorul general al serviciilor în cadrul acestui proiect.

Prin urmare contestatorul consideră că autoritatea contractantă a omis să evalueze toate documentele transmise de el.

Totodată susține că în DUAE se afirmă „*conform acestui contract, au fost digitizate în total 300.445 de pagini/fotografii, inclusiv 172,223 pagini de calendare de excavare*”. De altfel, numărul total de 300.445 pagini reiese și din totalul paginilor scanate de la sfârșitul tabelului cu

procese verbal de predare-primire, unde se arată că paginile de calendare de excavare, fotografiile alb-negru și color și diapozitivele scanate însumează 300.445 pagini, aceasta fiind, în opinia sa, încă o omisiune a autorității contractante.

Citarea unor definiții din dicționarul explicativ al limbii romane nu este relevantă în cazul de față, având în vedere că experiența similară a fost realizată în altă țara, documentele originale au fost emise într-o limbă străină, iar traducerea unor termeni tehnici este interpretabilă.

În ceea ce privește dovada deținerii echipamentelor pentru prestarea serviciilor, la paginile 100-111 din oferta depusă se regăsesc mai multe dovezi privind deținerea întregului necesar de echipamente pentru prestarea serviciilor din prezentul contract, fără a deține scanerul format A0.

Însă există dovada deținerii de către subcontractantul .....SRL a scannerului format A0, atașată la contestație pentru a demonstra faptul că acest echipament există și este disponibil.

Totodată susține că transmiterea ulterioară a documentelor de proprietate asupra echipamentelor propuse în oferta tehnică nu poate schimba clasamentul ofertanților, ci reprezintă o confirmare a informațiilor deja transmise prin ofertă.

În ceea ce privește Declarația pe propria răspundere din care rezultă că pe perioada de implementare a contractului se vor respecta prevederile Regulamentului General privind Protecția Datelor, contestatorul atașează prezentei contestații declarațiile întocmite în cadrul altor oferte, ca și model, având în vedere că autoritatea contractanta OCPI Iași nu i-a solicitat transmiterea acestor documente, conform dreptului statuat la art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, aceste declarații fac parte dintre documentele care pot fi solicitate prin clarificări fără a fi încadrate la art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016, respectiv omisiunea poate fi corectată fără a se schimba clasamentul ofertanților.

Referitor la graficul Gantt, contestatorul consideră că respectă în totalitate activitățile, succesiunea cronologică a operațiunilor, încadrarea în timp și perioadele și acțiunile ce sunt cerute în caietul de sarcini, oricare ar fi data calendaristică de început a proiectului.

De asemenea, precizează că în cadrul caietului de sarcini nu este prevăzută sau menționată o perioadă sau dată de început.

În ceea ce privește relația cu subcontractanții, contestatorul reiterează că aceasta este guvernată de prevederile acordului de subcontractare

În cadrul implementării proiectului, după semnare, se va realiza raportul preliminar al proiectului, unde alături de modalitatea, graficul actualizat, mobilizarea efectivă, planul efectiv de lucru se includ și activitățile subcontractanților și modul în care sunt gestionați, acest raport preliminar fiind aprobat de către autoritatea contractanta.

Referitor la echipamentul propus de SC ..... SRL, contestatorul consideră că autoritatea contractanta dă dovada de lipsa transparenței față de ofertanți invocând lipsa de interes a acestui capăt de cerere, dat fiind faptul că în urma procedurii lansate de OCPI Vâlcea (identică cu cea lansata de OCPI Iași) autoritatea contractantă descalifică oferta tehnică a ofertantului SC AII Business Management SRL, motivând neconformitate în alegerea echipamentului de scanare ..... A2 pentru realizarea scanării documentelor cu format A1 și A0, anexând la prezente concluzii scrise procesul verbal emis de către OCPI Vâlcea.

Prin adresa nr. 9357/08.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 16832/08.05....., autoritatea contractantă trimite punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de contestator.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a omis să menționeze în punctul de vedere nr. 8926/ 22.04....., faptul că operatorul contestator a transmis primul și ultimul proces de predare-primire din cele 59, din care reiese numărul și tipul documentelor recepționate, autoritatea contractantă susține că e nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că din cele două documente menționate de contestator, evaluate de comisia de evaluare nu reiese îndeplinirea cerinței de experiență similară, considerând ca fiind irelevantă menționarea acestora în punctul de vedere transmis. În vederea susținerii afirmațiilor anterioare autoritatea contractantă atașează traducerea celor două procese verbale analizate și din cadrul cărora nu rezultă îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară.

Prin adresa nr... înregistrată la CNSC sub nr. ....., contestatorul depune concluzii scrise solicitând Consiliului să admită contestația în întregime aducând următoarele argumente:

Referitor la experiența sa similară, contestatorul susține că în punctul de vedere nr. 9357/08.05..... autoritatea contractantă menține argumentele prezentate inițial, omițând aspecte importante.

Astfel în raportul procedurii ...../12.04....., autoritatea contractantă evaluează oferta ca fiind inacceptabilă motivând lipsa activităților de indexare din cadrul documentelor doveditoare transmise.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu i-a comunicat că are dubii asupra complexității contractului prezentat de el pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Având în vedere că în niciun document prezentat de el nu era menționată activitatea de scanare, ci activitatea de *„.....”*, contestatorul consideră că era necesar ca în momentul evaluării, autoritatea contractantă să-i solicite clarificare în ceea ce privește conținutul contractului, adică activitățile efective derulate în cadrul contractului ....., respectiv existența activității de indexare a documentelor, trimiterea la definiții din dicționarul limbii romane fiind inutilă în condițiile în care experiența similară a fost realizată într-o altă

țară iar contractul și documentele subsecvente au fost redactate într-o altă limbă.

Prin urmare, contestatorul depune contractul de servicii pentru ....., precum și traducerea autorizată a paginilor relevante din contract care conțin detalierea activităților contractului, documente despre care arată că nu se regăsesc în dosarul achiziției, dat fiind faptul că nu i-au fost solicitate.

Contestatorul precizează că a anexat Contractul *„.....*, dar și traducerea autorizată a paginilor în care sunt menționate și detaliate activitățile de .....

În cadrul punctului 3 Serviciul de ..... 3.2 .....a calendarelor de săpături, a fotografiilor și a slide-urilor, reiese că activitate de ..... nu este doar scanare ci printre altele și culegere de date/ indexare:

1. Scanarea materialului
2. Prelucrarea în scopul îmbunătățirii calității scanărilor produse (dacă pe timpul scanării sau după scanare se va constata calitate neacceptabilă a scanării).
3. Documentarea (caracterizarea în anumite câmpuri/metadate) materialului scanat
4. Producerea arhivelor de diferite tipuri (tif., jpg. etc.) specializate, conform modelului.
5. Controlul de calitate al produselor digitale realizate.

În extrasul de mai sus alături de activitatea 1. scanarea materialului, s-a efectuat și activitatea de la punctul 3. documentarea (caracterizarea în anumite câmpuri/metadate) materialului scanat, care se traduce în termenii ceruți de către autoritatea contractantă, respectiv *„indexare*”.

Contestatorul arată că în punctul său de vedere nr. 9357/ 08.05....., autoritatea contractantă mai arată și că nu a considerat relevante procesele verbale de recepție a serviciilor de ..... prezentate, respectiv primul și ultimul proces verbal de recepție a serviciilor, din cele 59 enumerate explicit în recomandarea emisă de contractantul general COSMOTE. În punctul său de vedere autoritatea contractantă nu explică de ce procesele verbale de recepție a serviciilor nu sunt relevante și nici nu a solicitat alte documente care ar fi mai relevante decât dovada recepției serviciilor de .....

Contestatorul susține că dispune de un volum foarte mare de documente care atestă experiența similară a terțului susținător ..... în acest contract, inclusiv toate cele 59 procese verbale de recepție, dintre care a depus doar pe primul și ultimul.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a omis să evalueze toate documentele transmise de el, dar și să clarifice anumite aspecte care în opinia ei sunt, aparent, inacceptabile și neconforme.

În ceea ce privește dovada deținerii echipamentelor pentru prestarea serviciilor, contestatorul precizează că din nou a fost nevoit să pună la dispoziția CNSC documente care nu se regăsesc în dosarul achiziției, pentru a demonstra că acestea există, motivând că acestea nu i-au fost solicitate.

Contestatorul susține că nu poate fi adus în discuție un eventual avantaj de care ar fi dispus prin prezentarea sub forma răspunsului la solicitarea de clarificări a documentelor de proprietate asupra scannerului A0, deoarece acesta a fost menționat în lista echipamentelor prezentate în cadrul ofertei și nu adăugat ulterior, iar documentele de proprietate există și nu au fost create special pentru aceasta procedura de atribuire, prin utilizarea *„timpului suplimentar.*

Referitor la Declarația pe propria răspundere din care rezultă că pe perioada de implementare a contractului se vor respecta prevederile Regulamentului General privind Proiecția Datelor, contestatorul consideră că este total exagerată trimiterea autorității contractante la *„termenul suplimentar de pregătire a documentelor pentru probarea cerințelor caietului de sarcini*" , de care el ar fi dispus prin prezentarea ulterioară a declarației GDPR. Completarea unei declarații standardizate durează câteva minute, motiv pentru care este evident că aici este vorba de o simpla omisiune si nicidecum de rea voința sau dorința sa *„de a dispune de timp suplimentar".*

Referitor la graficul Gantt prezentat, contestatorul susține că acesta prezintă cu exactitate durata și succesiunea activităților, ceea ce reprezintă esența implementării contractului, respectiv concepția sa asupra organizării activităților contractului pentru atingerea rezultatului final, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini. Totodată susține că datele calendaristice de început și sfârșit înscrise în grafic nu sunt relevante, având în vedere că data reală de începere a activității va fi stabilită ulterior.

Referitor la relația cu subcontractanții, contestatorul reiterează cele precizate în contestație, respectiv faptul că aceasta este definită în cadrul acordului de subcontractare, urmând să fie doar detaliată în cadrul raportului preliminar, și nicidecum abordată în premieră în timpul implementării contractului, așa cum sugerează autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 17729/14.05..... și nr. 17733/14.05....., autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „.....", Cod CPV: ...., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SICAP, anunțul de participare simplificat ...../ ....., conform căruia valoarea estimată a

procedurii este ..... lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate de către .....și SC .....SA contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../.....

Prin Decizia nr. 321/...../238, ... din data 05.03....., Consiliul a respins ca inadmisibilă contestația depusă de către .....și ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC .....SA.

Prin prezenta contestație, ...critică modalitatea în care a fost evaluată oferta sa și oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC ..... SRL; procedând la verificarea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00003] FisaDate_ DF1030026.pdf”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli „Propunerea tehnică se va depune în S.E.A.P., la rubrica special prevăzută în acest sens. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile din caietul de sarcini.

(...)

Notă:

a. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată că nu sunt respectate elementele propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini) autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul și de a solicita sistarea prestării serviciilor.

b. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

c. În cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de la lit. b) de mai sus.

Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minime. Precizăm că datele furnizate trebuie să fie exacte.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica la autoritățile competente exactitatea datelor declarate și asumate de operatorul economic”.

- în secțiunea introductivă a caietului de sarcini (verso-ul filei 14 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Această secțiune a Documentației de Atribuire include ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare Ofertant va elabora Oferta (Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară) pentru realizarea serviciilor care fac obiectul Contractului ce rezultă din această procedură.*

În cadrul acestei proceduri ..... îndeplinește rolul de Autoritate Contractantă, respectiv Achizitor în cadrul Contractului.

Pentru scopul prezentei secțiuni a Documentației de Atribuire, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol, trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului.

Toate cerințele din prezentul caiet de sarcini, sunt minime și obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertelor. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor stabilite prin prezentul caiet de sarcini. Orice ofertă care se abate de la cerințele minimale va fi considerată admisibilă numai în condițiile în care aceasta asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale".

- la pag. 19 din caietul de sarcini (fila 23 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în cadrul capitolului „*cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant*" autoritatea contractantă a precizat că „*de asemenea, ofertanții și, dacă este cazul, subcontractanții, au **obligația de a prezenta o Declarație** pe proprie răspundere din care să rezulte că, pe perioada de implementare a contractului ce va fi atribuit, **vor respecta prevederile Regulamentului General privind Protecția Datelor***";

- la pag. 27-28 din caietul de sarcini, în cadrul anexei 5 intitulată „*Propunere tehnică organizare și metodologie*" (fila 27 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: „*Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:*

a) metodologia pentru realizarea serviciilor;

b) planul de lucru pentru realizarea serviciilor;

c) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.

(...)

*b) **Planul de lucru:***

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul „Metodologie";

- succesiunea și inter-relaționarea acestor activități;

- punctele-cheie de control – „jaloanele" proiectului.

Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;

- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini raportat la durata contractului.

3. realizat utilizând un software de planificare a timpului.

c) Organizarea activităților și personalul alocat

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- structura echipei propuse pentru implementarea contractului;

- modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;

- descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Această infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare.

Se va prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului și nu tot echipamentul deținut de către ofertant.

(...)

- modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini;

- modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini;

- modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate (dacă este cazul);

- ***modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul);***

- evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractantă) implicate în realizarea contractului".

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente, clare și concise pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „*fișa de date a achiziției*" și din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, aceste înscrisuri elaborate de autoritatea contractantă nefiind necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea propunerii tehnice depusă de contestator, Consiliul reține că aceasta nu conține:

- declarația pe proprie răspundere privind respectarea prevederilor Regulamentului General privind Protecția Datelor solicitată pentru subcontractanți la capitolul *„cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant”* din caietul de sarcini

și nici

- descrierea modului de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii în raport cu activitățile subcontractate solicitat la lit. c) din anexa 5 „*Propunere tehnică organizare și metodologie*” a caietului de sarcini.

De asemenea, la fila 165 dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă, contestatorul a depus un grafic Gantt potrivit căruia activitățile aferente contractului se desfășoară pe o perioadă de 45 de zile lucrătoare, între data de 01.10.2018 (dată anterioară cu cca. 1 lună față de cea a inițierii prezentei proceduri de atribuire prin publicarea anunțului de participare simplificat ...../ .....) și data de 03.12.2018.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că .....a ales prin manifestarea propriei voințe să nu depună declarația pe proprie răspundere privind respectarea prevederilor Regulamentului General privind Protecția Datelor pentru cei 2 subcontractanți nominalizați și să nu descrie modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții, deși a precizat identitatea acestora și procentul de subcontractare la pag. 16 din DUAE (fila 67 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Mai mult, la elaborarea planului de lucru solicitat la lit. b) din anexa 5 „*Propunere tehnică organizare și metodologie*” a caietului de sarcini, contestatorul nu a ținut cont de data la care a fost inițiată prezenta procedură de atribuire, de termenul limită pentru depunerea ofertelor și de perioada de timp necesară evaluării ofertelor, alegând să depună un grafic Gantt generalist care nu conține numele OCPI-ului pentru care a fost organizată prezenta procedură de atribuire și care nu este corelat cu data de inițiere și durata de derulare a procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține faptul că societatea contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu prezinte declarațiile subcontractanților privind respectarea prevederilor Regulamentului General privind Protecția Datelor solicitată pentru subcontractanți, descrierea modului de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii în raport cu activitățile subcontractate și să elaboreze un grafic Gantt fără a ține cont de intervalul de timp necesar derulării procedurii de atribuire, depunând înscrisuri elaborate generic și fără să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu au fost depuse sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...../12.04..... incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau

îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă".

În aceste condiții, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita contestatorului să-și completeze oferta cu declarațiile subcontractanților privind respectarea prevederilor Regulamentului General privind Protecția Datelor și cu descrierea modului de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii în raport cu activitățile subcontractate deoarece un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea SC TELEKOM ROMÂNIA COMMUNICATION SA, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini (situație care, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 a condus la respingerea ofertei ca neconformă) într-o ofertă conformă și, eventual, câștigătoare.

Totodată, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei depusă de .....cu înscrisurile care să descrie modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii în raport cu activitățile subcontractate, având în vedere că prin lipsa comentariului/descrierii cerută expres de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu poate să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor solicitate în documentația de atribuire și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care dispune în mod expres că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*" coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevede faptul că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin*

clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)".

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al neintroducerii/lipsei din cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, care este modalitatea de elaborare a propunerii tehnice.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite clarificări contestatorului nici cu privire la data calendaristică reprezentată în graficul Gantt deoarece eventuala ajustare a acestui înscris s-ar putea face doar ulterior semnării contractului cu ofertantul declarat câștigător, în scopul derulării corespunzătoare a contractului și nu pe parcursul evaluării ofertelor, în scopul transformării ofertei neconformă depusă de contestator într-o ofertă conformă.

Faptul că .....ar fi participat și la alte proceduri de atribuire similare organizate de alte OCPI-uri (aspect invocat de acesta în concluziile scrise nr. .....) nu conferă contestatorului dreptul de a depune în cadrul prezentei proceduri de atribuire un grafic Gantt general valabil pentru toate aceste proceduri, în speranța că autoritatea contractantă îi va permite, ulterior, să ajusteze perioada de derulare înscrisă în acesta.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a

ofertei contestatorului, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei acestuia.

În ceea ce privește critica contestatorului privind echipamentul ofertat de SC ..... SRL pentru serviciul de scanare tip 4 (Servicii de scanare A2-A0), Consiliul reține că .....este în eroare deoarece echipamentul respectiv nu este marca .....astfel cum a presupus contestatorul ci este modelul ..... (a se vedea pag. 13 din propunerea tehnică a ofertantului SC ..... SRL depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) pentru care a fost atașată fișa tehnică cu specificații (pag. 185 din aceeași propunere tehnică) din care rezultă că lățimea maximă de scanare a echipamentului ofertat de SC ..... SRL este 42” (reprezentând 106,7 cm), suficient pentru scanarea documentelor A0.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de .....în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de către .....în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.