



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din 24.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26743/25.04.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 47164/14.04.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Furnizare și instalare echipamente și aparatură sportivă, materiale didactice specifice desfășurării activităților sportive din sălile de sport din unitățile de învățământ preuniversitar din municipiul ...*”, se solicită anularea raportului procedurii nr. 47164 din 14.04.2025, precum și toate actele subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*Document: [.../00147] Contestatie_51108.pdf.p7m*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.04.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../12.11.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate

fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Totodată, în cadrul documentelor postate în SEAP se regăsesc expuse și cele 46 de contracte depuse de către ... în dovedirea experienței sale similare.

I. Aspecte preliminare:

La data de 12.11.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub nr. ..., respectiva procedură de atribuire.

Conform documentației de atribuire, operatorii economici trebuiau să îndeplinească anumite cerințe de calificare, inclusiv din perspectiva capacității tehnice și/sau profesionale.

Astfel, conform fișei de date: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a livrat, în ultimii 3 ani, produse similare cu obiectul achiziției, de aceeași natură și complexitate sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, în valoare cumulată de cel puțin: 1.900.000 lei, fără TVA , la nivelul unuia sau mai multe contracte. Prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.”*

La data de 17.02.2025, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 19169 din 17.02.2025 prin care au fost solicitate documentele justificative care dovedesc îndeplinirea celor declarate în DUAЕ, valabile la data prezentării, inclusiv dovada experienței similare.

La data de 14.04.2025, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii și a transmis comunicarea de respingere a ofertei, prin care contestatorul a fost informat cu privire la faptul că oferta sa nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, aceasta fiind respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Oferta câștigătoare fiind cea a ...

II. Oferta contestatorului este acceptabilă:

Autoritatea contractantă a stabilit ca și cerință de calificare, o experiență similară în sensul furnizării de produse similare ori superioare, în cuantum de minim 1.900.000 lei fără TVA.

În dovedirea experienței similare, contestatorul arată că a depus 46 contracte, prezentate sub formă tabelară, pentru furnizare echipamente, aparatură și articole sportive, mobilier, cu o valoare totală în sumă de 1.909.429,62 lei fără TVA.

Conform caietului de sarcini, au fost solicitate, printre altele și următoarele produse Capră sărituri, Ladă gimnastică 3 corpuri și 5 corpuri, Trambulină sărituri, Scară fixă, Masă de tenis și Saltele gimnastică.

Din punct de vedere al compoziției fizice, o parte din produsele menționate (capră de sărituri, ladă de gimnastică, masă de tenis) sunt fabricate preponderent din lemn, ceea ce le conferă o trăsătură comună esențială din punct de vedere al compoziției fizice. Conform principiului analogiei în dreptul civil, produse fabricate din același material de bază pot fi considerate parte din aceeași gamă funcțională sau comercială, în lipsa unei distincții clare și obiective în reglementări.

Produsele menționate, deși diferă ca destinație imediată, au în comun funcția de suport pentru activități umane (ex: capra și lada susțin mișcări de gimnastică, masa de tenis susține jocul, mobilierul susține activități casnice/profesionale). Astfel, ele pot fi subsumate unei categorii funcționale largi - produse destinate sprijinirii/organizării activității umane - ceea ce permite includerea lor într-o gamă extinsă de mobilier specializat (ex. mobilier sportiv sau educațional).

În clasificările comerciale și vamale (ex: Nomenclatura Combinată - Coduri TARIC), anumite produse, precum mesele de tenis sau ladă gimnastică pot fi clasificate în cadrul unor subgrupe apropiate de mobilier, în special când sunt fabricate din lemn și nu conțin mecanisme complexe. Acest aspect susține ideea unei proximități juridice și economice între aceste produse.

Prin urmare, produsele de tip mobilier, deși aparent diferite de produsele de tip mobilier sportiv prin destinația lor specifică, pot fi considerate din aceeași gamă de produse cu mobilierul din lemn, având în vedere: materialul comun (lemn), funcția de suport, utilizarea durabilă în spații interioare și clasificările comerciale sau funcționale în care aceste produse sunt tratate similar.

Dacă produsele de tip mobilier depuse de contestator ca fiind experiență similară, nu pot fi considerate ca fiind superioare, se poate observa faptul că acestea sunt cel puțin comune cu obiectul contractului.

Același raționament poate fi folosit și în cazul produselor de tip saltele de pat, pentru care au fost depuse contracte semnificând experiență similară.

Atât saltelele de gimnastică, cât și saltelele de pat sunt fabricate din materiale cu caracteristici elastice și de amortizare (ex: spumă poliuretanică, burete, latex, strat textil sau PVC), menite să ofere confort, sprijin și protecție corpului uman în timpul utilizării. Această compoziție similară justifică încadrarea lor într-o gamă comună de produse - cea a saltelelor.

Deși diferă în privința contextului de utilizare (gimnastică vs. somn/odihnă), ambele tipuri de saltele au aceeași funcție structurală de bază: oferă un strat de susținere, amortizare și protecție corpului în contact cu solul sau cu o altă suprafață dură. Această funcție fiziologică justifică în mod rezonabil includerea lor într-o categorie funcțională comună.

În cadrul anumitor clasificări comerciale (ex: coduri TARIC sau NC - Nomenclatura Combinată), saltelele de gimnastică și cele de pat pot apărea în subgrupe conexe, în special dacă sunt fabricate din materiale similare și fără componente mecanice sau electrice. În plus, standardele tehnice referitoare la igiena materialelor, densitatea spumei sau durabilitatea stratului de contact sunt adesea comune celor două tipuri de saltele.

Mai mult decât atât, contestatorul putea depune și alte contracte privind furnizarea de articole sportive pe care le-a avut finalizate la data depunerii ofertelor, însă a considerat faptul că acele contracte depuse sunt suficiente

pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă având obligația de a-i solicita o clarificare cu privire la depunerea acestor contracte și cu privire la justificarea îndeplinirii condițiilor de calificare.

Astfel, luând în calcul faptul că asocierea câștigătoare este formată dintr-un operator economic român cu o cifră de afaceri medie pe ultimii trei ani de 400.000 lei și un operator economic turc care este producător doar de produse textile, astfel cum rezultă din pagina web a acestuia, se consideră faptul că societatea contestatoare, având o ofertă financiară și mai mică, satisfacea în mod evident cerințele de calificare ale documentației de atribuire.

În evaluarea capacității tehnice și profesionale, experiența anterioară în produse similare este un indicator fundamental. Cum produsele din mobilier și cele solicitate aici (saltele, mese de tenis, capre gimnastice etc.) au trăsături materiale și funcționale comune, un furnizor cu portofoliu consistent în mobilier are o experiență specifică mult mai valoroasă, comparativ cu o asociere care nu are livrări relevante și se bazează pe o expertiză dintr-un domeniu colateral (textile).

III. Concluzii:

În contextul unei analize comparative între experiența în domeniul furnizării de mobilier și cea în domeniul articolelor sportive, este necesar să se adopte o perspectivă logică, funcțională și juridică asupra naturii bunurilor în discuție. Produse precum lada de gimnastică, masa de tenis și saltelele de gimnastică, deși sunt asociate activităților sportive, prezintă caracteristici esențiale care le apropie în mod semnificativ de categoria produselor de mobilier, atât din punct de vedere material, cât și funcțional.

În primul rând, aceste produse sunt realizate în principal din lemn, spumă sau alte materiale tradițional utilizate în industria mobilei, iar procesele tehnologice implicate în fabricarea lor - tăiere, finisare, îmbinare, capitonare - sunt similare sau chiar identice cu cele folosite în producția de mobilier școlar, de birou sau casnic.

În al doilea rând, din punct de vedere funcțional, produsele analizate se comportă similar mobilierului: ele sunt destinate utilizării statice sau semi-stactice, în spații închise, pentru a susține sau proteja corpul uman în activități organizate - fie că este vorba de sport, odihnă sau muncă.

Mai mult, din punct de vedere comercial și juridic, clasificările tarifare și standardele de produs nu impun o distincție rigidă între mobilier și anumite articole sportive de tip suport, iar în practică, mobilierul pentru săli de sport sau instituții educaționale include frecvent obiecte precum mese de tenis, capre de sărituri, saltele de gimnastică, bănci etc. Astfel, portofoliul unui furnizor de mobilier poate cuprinde în mod firesc și aceste produse, iar experiența acumulată în acest sector este nu doar relevantă, ci superioară în raport cu cea a unui furnizor de articole sportive, care se poate concentra exclusiv pe echipamente și accesorii (mingi, rachete, cronometre etc.), fără expertiză în livrarea de echipamente voluminoase, din lemn sau materiale similare, cu cerințe specifice de durabilitate și montaj.

Având în vedere identitatea materială, funcțională și tehnologică dintre produsele analizate și mobilier, precum și suprapunerea reală a standardelor de producție, livrare și montaj, experiența în domeniul furnizării de mobilier oferă o bază solidă, superioară și completă pentru gestionarea eficientă și

conformă a achizițiilor ce includ articole precum lada de gimnastică, masa de tenis și saltelele. Această experiență garantează nu doar livrarea produselor, ci și înțelegerea profundă a cerințelor instituționale, a durabilității în utilizare intensă și a conformității cu reglementările de siguranță, aspecte esențiale într-un context educațional sau public.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C. anularea raportului procedurii nr. 47164 din 14.04.2025, precum și toate actele subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 53060/30.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28050/30.04.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică, precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere următoarele motive:

În fapt, la data de 12.11.2024, autoritatea contractantă a inițiat respectiva procedură de atribuire prin licitație deschisă, prin publicarea anunțului de participare în SEAP nr. .../12.11.2024. La această procedură au depus oferte patru operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare nr. 161481/16.12.2024: ..., ..., ... și ...

Cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Oferta ... nu este acceptabilă

Motive invocate în contestație:

„Autoritatea Contractantă a stabilit ca și cerință de calificare, o experiență similară în sensul furnizării de produse similare ori superioare în cuantum de minim 1.900.000 lei fără TVA.

Conform documentației de atribuire Ofertantul trebuie să demonstreze că a livrat, în ultimii 3 ani, produse similare cu obiectul achiziției, de aceeași natură și complexitate sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, în valoare cumulată de cel puțin: 1.900.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multe contracte. Modalitatea de îndeplinire: Prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.”

Motivare autoritatea contractantă:

În adresa nr. 8804 din 17 noiembrie 2023 - Consiliere metodologică, transmisă de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice către Municipiul ..., se precizează faptul că „... precizăm că noțiunea de produs similar este cuprinsă în definiția calității, aspect studiat în merceologie (știință care are ca obiect de studiu marfa din punct de vedere a valorii ei de întrebuințare, deci a necesității ei de utilizare), prin produs similar înțelegându-se produsul care are aceeași destinație în consum, aceeași utilitate” ... „cu titlu exemplificativ, subliniem faptul că produsele de mobilier, hardware și software IT, echipamente pentru sala de sport, materiale didactice, etc. nu sunt produse similare”.

Conform acestor precizări, rezultă fără echivoc faptul că produsele de mobilier, precum și alte produse (cum ar fi articole textile, articole de menaj etc), care nu răspund destinației de utilizare în desfășurarea activităților sportive, nu sunt similare cu materialele și echipamentele specifice desfășurării activităților sportive din sălile de sport, care fac obiectul acestei proceduri de

achiziție și al experienței similare ce trebuie demonstrate de ofertant, neavând nici aceeași destinație în consum, nici aceeași utilitate.

Nici a doua condiție cumulativă pentru îndeplinirea similarității nu este îndeplinită, întrucât mobilierul și alte produse (cum ar fi articole textile, articole de menaj etc), nu fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv (adică în sectorul furnizării/comercializării de produse/materiale/echipamente sportive). Produsele de mobilier, textile, menaj etc, nu fac parte din gama normală de produse specifice operatorilor cu activitate constantă în sectorul sportiv.

De asemenea, nu există vreo superioritate nici din punct de vedere al scopului (scopurile sunt diferite, nu inferioare sau superioare), nici al complexității în ceea ce privește produsele de mobilier, textile, de menaj etc în raport cu produsele/materialele/echipamentele sportive.

„În dovedirea experienței similare, subscrisa a depus 46 de contracte, în valoare totală de 1.909.429,62 lei fără TVA.” (Tabel inclus în cadrul contestației depuse).

Motivare autoritatea contractantă:

Se prezintă Tabelul inclus în cadrul Procesului verbal nr. 32325 din 17.03.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, pentru 46 contracte.

Astfel, conform tabelului, în urma verificării documentelor - suport/dovezilor, detaliat (valoare contract/valoare produse similare) pe fiecare contract prezentat de către ofertant ca dovadă a experienței similare, comisia de evaluare a constatat că:

1. Ofertantul a depus un număr total de 46 de contracte, așa cum au fost acestea înscrise în tabelul respectiv, prin care trebuia să demonstreze că a livrat, în ultimii 3 ani, produse similare cu obiectul achiziției, de aceeași natură și complexitate sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, în valoare cumulată de cel puțin 1.900.000 lei, fără TVA.

2. Urmare verificărilor contractelor, proceselor-verbale de recepție, facturilor fiscale, documente de plată (extrase de trezorerie) comisia de evaluare a constatat că ofertantul a livrat în ultimii 3 ani produse similare în valoare totală de 1.239.236,20 lei, restul fiind produse nesimilare cu obiectul achiziției (de tipul mobilier, articole menaj, articole textile, etc), produse care nu îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare, și b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus 46 contracte (în valoare totală fără TVA de 2.666.999,46), din care valoarea produselor similare în sumă fără TVA de 1.239.236,20 lei, astfel încât nu este îndeplinită cerința privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, înscrisă în fișa de date la pct. III.1.3. a), citată.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (1) și (2), art. 137 alin (1) și alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările

și completările ulterioare, contestatorul nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare solicitate prin documentația de atribuire, fapt pentru care oferta depusă este inacceptabilă, comisia de evaluare având obligația de a o respinge.

„Conform caietului de sarcini, au fost solicitate, printre altele și următoarele produse: Capră sărituri, Ladă gimnastică 3 corpuri și 5 corpuri, Trambulină sărituri, Scară fixă, Masă de tenis și Saltele gimnastică.

Din punct de vedere al compoziției fizice, o parte din produsele menționate (capră de sărituri, ladă de gimnastică, masă de tenis) sunt fabricate preponderent din lemn, ceea ce le conferă o trăsătură comună esențială din punct de vedere al compoziției fizice. Conform principiului analogiei în dreptul civil, produse fabricate din același material de bază pot fi considerate parte din aceeași gama funcțională sau comercială, în lipsa unei distincții clare și obiective în reglementări.”

Motivare autoritatea contractantă:

Se reiterează că, în procedurile de achiziție publică, evaluarea capacității tehnice și profesionale a operatorilor economici se realizează exclusiv în baza cerințelor stabilite în documentația de atribuire și a clasificărilor tehnico-funcționale aplicabile, nu prin aplicarea principiilor generale din dreptul civil.

În cazul de față:

- Materialul de fabricație (lemnul) nu a fost stabilit ca element de evaluare în cadrul cerințelor de calificare;
- criteriul de similitudine solicitat de autoritatea contractantă a fost destinația și utilizarea finală a produselor, respectiv echipamente sportive pentru activități educaționale și recreative;
- documentația de atribuire nu a prevăzut echivalența produselor din punct de vedere al compoziției fizice, ci a funcționalității și a domeniului de utilizare.

Aplicarea principiului analogiei, invocat de contestator, nu este admisibilă în procedurile de achiziție publică, unde criteriile de selecție trebuie să fie clare, prestabilite și interpretate strict, în scopul respectării principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

În concluzie, materialul de fabricație comun nu justifică echivalarea funcțională sau comercială a produselor din categorii diferite.

„Produsele menționate, deși diferă ca destinație imediată, au în comun funcția de suport pentru activități umane (ex: capra și lada susțin mișcări de gimnastică, masa de tenis susține jocul, mobilierul susține activități casnice/profesionale). Astfel, ele pot fi subsumate unei categorii funcționale largi - produse destinate sprijinirii/organizării activității umane - ceea ce permite includerea lor într-o gamă extinsă de mobilier specializat (ex. mobilier sportiv sau educațional).”

Motivare autoritatea contractantă:

Obiectul procedurii a vizat furnizarea de echipamente sportive specifice, destinate desfășurării de activități sportive organizate (saltele de gimnastică, mese de tenis de masă, capre de sărituri etc.), supuse unor standarde tehnice distincte, inclusiv cerințe suplimentare de siguranță și rezistență mecanică.

Deși, în mod general, toate aceste produse pot contribui la organizarea activităților umane, diferențierea între mobilier și echipamente sportive se realizează în mod obiectiv prin:

- Clasificarea tarifară oficială (Capitolul 95 pentru articole sportive vs. Capitolul 94 pentru mobilier);

- Destinația principală de utilizare (sport/antrenament/competiții vs. sedere/odihnă/lucru static);
- Normele tehnice de siguranță specifice domeniului sportiv, aplicabile exclusiv echipamentelor vizate.

În plus:

- Documentația de atribuire nu a prevăzut acceptarea unei interpretări extinse a experienței similare, ci a solicitat demonstrarea livrării de produse similare cu obiectul achiziției, respectiv echipamente sportive;
- Autoritatea contractantă nu poate introduce interpretări largi sau redefiniri ale cerințelor în faza de evaluare, conform art. 2 alin. (2) și art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare:

- Experiența în furnizarea de mobilier general sau specializat nu poate fi considerată automat relevantă sau echivalentă cu experiența în furnizarea de echipamente sportive;
- Oferta câștigătoare a fost validată strict în baza îndeplinirii cerințelor stabilite, iar susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

„În clasificările comerciale și vamale (ex: Nomenclatura Combinată - Coduri TARIC), anumite produse, precum mesele de tenis sau ladă gimnastică, pot fi clasificate în cadrul unor subgrupe apropiate de mobilier, în special când sunt fabricate din lemn și nu conțin mecanisme complexe. Acest aspect susține ideea unei proximități juridice și economice între aceste produse.”

Motivare autoritatea contractantă:

Lada de sărituri, capra de atletism și masa de tenis sunt considerate articole sportive (capitolul 95 din Nomenclatura Combinată), nu mobilier (care se clasifică la capitolul 94 - „Mobilier și alte articole de uz general sau casnic”).

În clasificarea vamală, destinația și funcția principală a produsului contează:

- dacă obiectul e folosit preponderent pentru sport/antrenament /competiții, merge în capitolul 95 (articole sportive).
- dacă obiectul e destinat șederii, depozitării sau altor funcții casnice, merge în capitolul 94 (mobilier).

Această clasificare este realizată în funcție de:

- destinația principală a produsului (activitate sportivă, antrenament, competiție);
- utilizarea în contexte sportive;
- standardele de siguranță și de rezistență aplicabile.

În ceea ce privește analogia dintre saltelele de pat (uz casnic) și saltelele de gimnastică:

Saltele de pat (uz casnic) sunt încadrate la Capitolul 94, cod NC/TARIC: 9404 21 90 sau 9404 29 90.

Saltele pentru paturi, destinate dormitului sau odihnei sunt considerate obiecte de mobilier pentru uz casnic.

Saltele de gimnastică sunt încadrate la Capitolul 95, cod NC/TARIC: 9506 91 10.

Saltele utilizate pentru exerciții de gimnastică, sport, arte marțiale, sărituri etc., sunt considerate echipamente sportive, nu mobilier.

În practică, se diferențiază astfel:

Criteriu	Saltea de pat	Saltea de gimnastică
Destinație	Dormit, odihnă	Activitate sportivă
Caracteristici fizice	Moale, grosime mare, confort	Rezistentă, subțire/elastică, anti-alunecare
Norme de testare	Standard pentru mobilier	Standard pentru echipamente sportive
Exemplu de utilizare	Pat acasă sau la hotel	Săli de sport, săli de antrenament

În consecință, faptul că produsele sunt fabricate din lemn sau că nu includ mecanisme complexe, nu are relevanță determinantă asupra încadrării lor juridice sau comerciale.

În plus, în achizițiile publice, destinația și utilizarea finală a produselor sunt criteriile fundamentale pentru stabilirea caracterului similar și nu materialele din compoziție sau existența/absența unor mecanisme interne.

Prin urmare:

- produsele vizate sunt echipamente sportive conform clasificării oficiale;
- experiența în furnizarea de mobilier general sau educațional nu este echivalentă experienței în furnizarea de echipamente sportive.

„Prin urmare, produsele de tip mobilier, deși aparent diferite de produsele de tip mobilier sportiv prin destinația lor specifică, pot fi considerate din aceeași gamă de produse cu mobilierul din lemn, având în vedere: materialul comun (lemn), funcția de suport, utilizarea durabilă în spații interioare, și clasificările comerciale sau funcționale în care aceste produse sunt tratate similar.

Dacă produsele de tip mobilier pe care le-am depus ca fiind experiență similară nu pot fi considerate ca fiind superioare, se poate observa faptul că acestea sunt cel puțin comune cu obiectul contractului.”

Motivare autoritatea contractantă:

Pe baza celor argumentate la punctele anterioare, nu există o superioritate sau comunalitate funcțională suficientă între mobilier și echipamentele sportive, astfel încât experiența în livrarea de mobilier să poată fi acceptată ca echivalentă cu experiența în livrarea de echipamente sportive.

„Același raționament poate fi folosit și în cazul produselor de tip saltele de pat pentru care au fost depuse contracte semnificând experiență similară.

Atât saltelele de gimnastică, cât și saltelele de pat sunt fabricate din materiale cu caracteristici elastice și de amortizare (ex: spumă poliuretanică, burete, latex, strat textil sau PVC), menite să ofere confort, sprijin și protecție corpului uman în timpul utilizării. Această compoziție similară justifică încadrarea lor într-o gamă comună de produse - cea a saltelelor.

Deși diferă în privința contextului de utilizare (gimnastică vs. somn/odihnă), ambele tipuri de saltele au aceeași funcție structurală de bază: oferă un strat de susținere, amortizare și protecție corpului în contact cu solul sau cu o altă suprafață dură. Această funcție fiziologică justifică în mod rezonabil includerea lor într-o categorie funcțională comună.

În cadrul anumitor clasificări comerciale (ex: coduri TARIC sau NC - Nomenclatură Combinată), saltelele de gimnastică și cele de pat pot apărea în subgrupe conexe, în special dacă sunt fabricate din materiale similare și fără componente mecanice sau electrice. În plus, standardele tehnice referitoare la igiena materialelor, densitatea spumei sau durabilitatea stratului de contact sunt adesea comune celor două tipuri de saltele.”

Motivare autoritatea contractantă:

Se respinge această susținere, având în vedere următoarele considerente legale și tehnice:

Clasificarea distinctă în Nomenclatura Combinată (NC):

Conform Regulamentului (CEE) nr. 2658/87 privind Nomenclatura Combinată, saltelele de pat sunt clasificate la poziția 9404, care include *„somiere; articole de pat și articole similare (de exemplu, saltele, păături, plăpumi, perne) cu arcuri sau umplute cu orice fel de materiale”*.

Pe de altă parte, saltelele de gimnastică sunt încadrate la poziția 9506, care cuprinde *„articole și echipamente pentru cultură fizică, gimnastică, atletism, alte sporturi sau jocuri în aer liber sau în sală”*.

Această clasificare distinctă reflectă diferențele esențiale între cele două tipuri de produse în ceea ce privește destinația și utilizarea lor.

Diferențe în destinație și utilizare:

Saltelele de pat sunt concepute pentru odihnă și somn, fiind utilizate în dormitoare sau spații similare. În schimb, saltelele de gimnastică sunt destinate activităților fizice și exercițiilor sportive, fiind utilizate în săli de sport, școli sau alte facilități sportive. Aceste diferențe în destinație și utilizare impun cerințe tehnice și funcționale diferite pentru fiecare tip de saltea.

Cerințe tehnice și standarde aplicabile:

Deși pot exista unele similitudini în materialele utilizate (de exemplu, spumă poliuretanică), saltelele de gimnastică trebuie să îndeplinească standarde specifice de siguranță și performanță pentru a proteja utilizatorii în timpul exercițiilor fizice. Aceste standarde pot include cerințe privind absorbția șocurilor, rezistență la alunecare și durabilitatea în condiții de utilizare intensă. Saltelele de pat, în schimb, sunt supuse altor standarde, axate pe confortul în timpul somnului și durabilitatea în utilizarea zilnică.

Relevanța în contextul achizițiilor publice:

În conformitate cu prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cerințele privind demonstrarea experienței similare trebuie să fie strict legate de obiectul contractului și de specificațiile tehnice ale acestuia. Având în vedere diferențele semnificative între saltelele de pat și cele de gimnastică în ceea ce privește clasificarea, destinația, utilizarea și cerințele tehnice, experiența în furnizarea de saltele de pat nu poate fi considerată relevantă sau echivalentă cu experiența în furnizarea de saltele de gimnastică.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că experiența în furnizarea de saltele de pat nu poate fi considerată similară cu cea în furnizarea de saltele de gimnastică.

„Mai mult decât atât, societatea noastră putea depune și alte contracte privind furnizarea de articole sportive pe care le-a avut finalizate la data depunerii ofertelor, însă am considerat faptul că acele contracte depuse sunt suficiente pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă având obligația de a ne solicita o clarificare cu privire la depunerea acestor contracte și cu privire la justificarea îndeplinirii condițiilor de calificare.”

Motivare autoritatea contractantă:

În conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în special art. 196 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documentele justificative

care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare declarate prin Documentul Unic de Achiziție European (DUAE).

Totodată, potrivit art. 196 alin. (3) din aceeași lege, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau necesită clarificări, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita completări sau clarificări suplimentare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În situația de față, autoritatea contractantă a evaluat documentele prezentate de contestator în DUAE și a constatat că acestea nu îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, nu există obligația legală de a solicita clarificări suplimentare privind alte contracte nedepuse inițial, întrucât:

1. Responsabilitatea demonstrării capacității revine operatorului economic: conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ofertantul are responsabilitatea de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare prin prezentarea documentelor relevante.

2. Legea nu impune autorității contractante obligația de a solicita operatorului economic să depună documente suplimentare sau să identifice alte contracte relevante în afara celor prezentate inițial.

3. Clarificările se referă la documentele deja depuse: solicitarea de clarificări vizează completarea sau explicarea documentelor deja prezentate, nu introducerea unor noi documente sau informații esențiale care lipsesc complet din oferta inițială.

Detaliind aceste aspecte, autoritatea contractantă nu este obligată să solicite clarificări dacă observă că documentele depuse (contracte invocate sau o parte dintre acestea) sunt evident nesimilare cu obiectul licitației.

Fundament legal: art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 – *„Autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări doar dacă informațiile sau documentele prezentate de ofertant sunt incomplete sau conțin erori evidente.”*

În schimb, dacă documentele sunt complete, dar obiectul lor nu este similar cu ce se cere în documentația de atribuire, nu se mai vorbește de completare formală sau eroare, ci de neîndeplinirea cerinței.

În această situație, autoritatea contractantă poate respinge direct oferta ca neconformă - art. 215 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

De exemplu, dacă ofertantul trimite o listă de documente din care lipsesc date importante (perioadă, beneficiar, valori), atunci trebuie să i se ceară clarificări.

Dacă însă operatorul economic trimite mai multe contracte complete și fără erori, dar acestea au ca obiect mobilier sau alte produse nesimilare, iar licitația are ca obiect echipamente sportive, autoritatea contractantă nu trebuie să-i ceară clarificări - poate respinge direct pe motiv de neîndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Astfel, se poate constata faptul în situația existentă, comisia de evaluare nu putea transmite solicitare de clarificare ofertantului, întrucât nu existau aspecte neclare care să necesite lămurire/confirmare (nici în privința similarității produselor, nici a valorii totale a produselor similare) și nici nu este cazul unei completări formale, ci avem de a face cu o inadvertență de fond, întrucât documentele depuse de ofertant în demonstrarea experienței similare nu confirmă îndeplinirea acestei cerințe minime, comisia neavând deci posibilitatea de a solicita documente suplimentare care să demonstreze cerința de experiență similară.

„Astfel, luând în calcul faptul că asocierea câștigătoare este formată dintr-un operator economic român cu o cifră de afaceri medie pe ultimii trei ani de 400.000 lei și un operator economic turc care este producător doar de produse textile, astfel cum rezultă din pagina web a acestuia, considerăm faptul că societatea noastră, având o ofertă financiară și mai mică, satisfăcea în mod evident cerințele de calificare ale documentației de atribuire.”

Motivare autoritatea contractantă:

În conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, atribuirea contractului se realizează pe baza criteriilor de calificare și selecție stabilite în documentația de atribuire, precum și a criteriului de atribuire ales, care poate fi prețul cel mai scăzut sau cel mai bun raport calitate-preț, în funcție de specificul achiziției.

În ceea ce privește capacitatea economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și profesională, acestea sunt evaluate în conformitate cu cerințele minime stabilite în documentația de atribuire. Faptul că un operator economic are o cifră de afaceri mai mică nu constituie, în sine, un motiv de descalificare, atâta timp cât îndeplinește cerințele minime stabilite.

De asemenea, în cazul asocierilor, capacitățile economice, financiare, tehnice și profesionale ale membrilor se cumulează, conform art. 53 din Legea nr. 98/2016, iar asocierea poate beneficia și de susținerea unui terț, în condițiile legii.

În ceea ce privește oferta financiară, aceasta este evaluată în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit. Faptul că o ofertă are un preț mai mic nu garantează atribuirea contractului, dacă nu îndeplinește celelalte cerințe ale documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că oferta câștigătoare a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, iar atribuirea contractului s-a realizat în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

„Un operator economic cu experiență solidă în livrarea de mobilier are și cu o cifră de afaceri semnificativ mai mare are o infrastructură logistică și capacitate de producție adecvată, dovedite prin contracte similare anterioare. În schimb, o firmă românească cu cifră de afaceri sub 500.000 lei, asociată cu un producător străin de textile, care nu are experiență relevantă în produse tehnice din lemn sau structuri voluminoase, nu oferă garanții similare de capacitate financiară, operațională sau logistică. Acest aspect poate afecta negativ implementarea, mai ales în condiții de livrare la termen, asamblare la fața locului sau gestionare a volumelor mari.

Un producător turc de textile - chiar dacă este certificat - nu are experiență demonstrabilă în fabricarea de mobilier sportiv, saltele tehnice sau echipamente din lemn, iar capacitatea sa de a înțelege standardele locale, cerințele instituționale și

reglementările privind siguranța în utilizare (în special în școli) este semnificativ mai redusă. În plus, dependența de import implică riscuri de întârziere, variații de calitate și lipsă de control direct asupra procesului de producție.

În evaluarea capacității tehnice și profesionale, experiența anterioară în produse similare este un indicator fundamental. Cum produsele din mobilier și cele solicitate aici (saltele, mese de tenis, capre gimnastice etc.) au trăsături materiale și funcționale comune, un furnizor cu portofoliu consistent în mobilier are o experiență specifică mult mai valoroasă, comparativ cu o asocieră care nu are livrări relevante și se bazează pe o expertiză dintr-un domeniu colateral (textile)."

Motivare autoritatea contractantă:

Cu privire la presupusa insuficiență a capacității financiare, operaționale și logistice, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 186 și art. 187 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, verificarea capacității financiare și operaționale a ofertanților se realizează exclusiv prin prisma documentelor solicitate prin documentația de atribuire.

În cazul ofertantului câștigător, toate documentele de calificare, inclusiv cele referitoare la cifra de afaceri, infrastructura logistică, capacitatea de livrare și de gestionare a contractului, au fost prezentate, verificate și validate în mod corespunzător de autoritatea contractantă.

Speculațiile contestației referitoare la o pretinsă incapacitate de implementare nu sunt susținute de probe și exced cadrul de verificare stabilit prin legislația aplicabilă.

Potrivit jurisprudenței constante a CNSC, riscurile comerciale ale unui operator economic nu sunt de natură să afecteze legalitatea validării documentelor de calificare atunci când acestea îndeplinesc cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă.

Acceptarea susținerilor contestatorului ar presupune substituirea criteriilor obiective de calificare stabilite prin documentația de atribuire cu aprecieri subiective privind capacitatea de implementare, ceea ce este interzis de lege și de practica constantă a CNSC

Așa cum s-a menționat anterior, mobilierul și echipamentele sportive reprezintă categorii distincte de produse, reglementate de standarde tehnice și cerințe funcționale diferite.

Experiența în livrarea de mobilier general nu implică automat o experiență specifică în livrarea de echipamente sportive, mai ales atunci când acestea sunt supuse unor norme specifice de siguranță, utilizare intensivă și standarde de calitate în domeniul educațional și sportiv.

În plus, conform principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă nu poate introduce o ierarhizare a valorii experiențelor prezentate de ofertanți pe alte criterii decât cele stabilite în mod explicit prin documentația de atribuire.

Oferta câștigătorului a fost declarată conformă tocmai pentru că a demonstrat îndeplinirea cerințelor stabilite, fără a impune interpretări suplimentare legate de domeniul de proveniență al experienței.

„Concluzii

În contextul unei analize comparative între experiența în domeniul furnizării de mobilier și cea în domeniul articolelor sportive, este necesar să adoptăm o perspectivă logică, funcțională și juridică asupra naturii bunurilor în discuție. Produse precum lada de gimnastică, masa de tenis și saltelele de gimnastică, deși sunt

asociate activităților sportive, prezintă caracteristici esențiale care le apropie în mod semnificativ de categoria produselor de mobilier, atât din punct de vedere material, cât și funcțional.”

Motivare autoritatea contractantă:

Se subliniază că, potrivit Nomenclurii Combinată și clasificării tarifare utilizate la nivelul Uniunii Europene (Coduri TARIC), produsele precum mesele de tenis, saltelele de gimnastică și lăzile de sărituri sunt încadrate în Capitolul 95 - Articole și echipamente sportive și nu în Capitolul 94 - Mobilier.

Această clasificare are fundament în destinația funcțională principală a produselor respective, care este utilizarea lor în activități sportive, de antrenament sau competiții, și nu în activități de ședere, depozitare sau alte funcțiuni tipice mobilierului de uz casnic sau comercial.

De asemenea, documentația de atribuire a procedurii a solicitat demonstrarea experienței în furnizarea de produse similare cu obiectul contractului - respectiv echipamente sportive - fără a face referire la mobilier în general sau la produse din materiale lemnoase sau textile *per se*.

Astfel, deși din punct de vedere material unele produse pot conține componente din lemn sau alte materiale comune cu mobilierul, diferența esențială constă în funcționalitatea, utilizarea și standardele tehnice aplicabile, care sunt specifice domeniului sportiv, nu domeniului mobilierului.

În consecință:

- experiența în domeniul mobilierului general, indiferent de complexitatea sa, nu poate fi echivalată automat cu experiența în domeniul echipamentelor sportive.

- orice comparație între domenii diferite nu poate conduce la concluzia unei neconformități, atâta timp cât cerințele minime impuse prin documentația de atribuire sunt îndeplinite.

În plus, potrivit principiului tratamentului egal al operatorilor economici, autoritatea contractantă nu poate adăuga condiții sau interpretări restrictive în evaluare care să favorizeze sau să dezavantajeze un anumit tip de experiență, în lipsa unei prevederi exprese în acest sens în documentația procedurii.

„În primul rând, aceste produse sunt realizate în principal din lemn, spumă sau alte materiale tradițional utilizate în industria mobilei, iar procesele tehnologice implicate în fabricarea lor - tăiere, finisare, îmbinare, capitonare - sunt similare sau chiar identice cu cele folosite în producția de mobilier școlar, de birou sau casnic.”

Motivare autoritatea contractantă:

Se apreciază că, indiferent de existența unor asemănări de ordin material sau tehnologic între procesele de fabricare a mobilierului și cele de realizare a unor echipamente sportive, precum lada de gimnastică, masa de tenis sau saltelele de gimnastică, diferența fundamentală rămâne destinația finală, funcționalitatea și reglementările specifice aplicabile acestor produse.

În evaluarea capacității tehnice și profesionale, în conformitate cu prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016, relevanța experienței nu se raportează la procesele de fabricație utilizate, ci la livrarea și utilizarea efectivă a unor produse similare cu cele supuse achiziției, astfel cum au fost definite prin documentația de atribuire.

Prin urmare:

- procedeele de fabricare, indiferent de gradul de similaritate, nu au fost criteriu de calificare stabilit de autoritatea contractantă și, în consecință, nu pot constitui un element de evaluare sau excludere;

- conform principiului egalității de tratament și al transparenței, autoritatea contractantă nu poate introduce criterii suplimentare de evaluare (precum similaritatea tehnologică) care nu au fost prevăzute expres în documentația de atribuire.

În concluzie, argumentul privind asemănarea proceselor tehnologice este nerelevant pentru evaluarea legalității deciziei de calificare și atribuire.

„În al doilea rând, din punct de vedere funcțional, produsele analizate se comportă similar mobilierului: ele sunt destinate utilizării statice sau semi-statice, în spații închise, pentru a susține sau proteja corpul uman în activități organizate - fie că este vorba de sport, odihnă sau muncă.”

Motivare autoritatea contractantă:

Se reiterează faptul că, în cadrul procedurii de achiziție, evaluarea experienței similare s-a realizat exclusiv în raport cu obiectul contractului - respectiv echipamente sportive - și nu pe baza unei analize a poziției statice sau semi-statice a utilizatorului final.

Caracteristicile funcționale relevante în contextul acestei achiziții sunt:

- utilizarea echipamentelor pentru activități sportive organizate;
- supunerea acestora la solicitări mecanice intense;
- respectarea unor cerințe de siguranță aplicabile echipamentelor sportive utilizate în instituții publice (școli, săli de sport etc.).

Chiar dacă unele echipamente sportive implică sprijinirea sau protecția corpului uman, destinația lor specifică este desfășurarea de activități sportive, nu odihna sau munca staționară, caracteristică mobilierului.

Mai mult, normele tehnice și standardele de fabricație aplicabile sunt diferite, întrucât echipamentele sportive trebuie să respecte reglementări suplimentare privind rezistență la impact, stabilitatea și siguranța utilizării în contexte dinamice.

Astfel, susținerea contestatorului ignoră diferențele esențiale de destinație, funcționalitate și reglementare între mobilierul clasic și echipamentele sportive.

În conformitate cu principiul transparenței și tratamentului egal, autoritatea contractantă nu poate accepta redefinirea ex-post a conceptului de „*produs similar*” prin raportare la criterii care nu au fost stabilite expres prin documentația de atribuire.

„Mai mult, din punct de vedere comercial și juridic, clasificările tarifare și standardele de produs nu impun o distincție rigidă între mobilier și anumite articole sportive de tip suport, iar în practică, mobilierul pentru săli de sport sau instituții educaționale include frecvent obiecte precum mese de tenis, capre de sărituri, saltele de gimnastică, bănci etc. Astfel, portofoliul unui furnizor de mobilier poate cuprinde în mod firesc și aceste produse, iar experiența acumulată în acest sector este nu doar relevantă, ci superioară în raport cu cea a unui furnizor de articole sportive, care se poate concentra exclusiv pe echipamente și accesorii (mingi, rachete, cronometre etc.), fără expertiză în livrarea de echipamente voluminoase, din lemn sau materiale similare, cu cerințe specifice de durabilitate și montaj.”

Motivare autoritatea contractantă:

Se precizează că, în cadrul prezentei proceduri de achiziție, obiectul contractului a vizat în mod explicit furnizarea de echipamente sportive —

precum mese de tenis de masă, lăzi de gimnastică, capre de gimnastică și saltele tehnice — destinate utilizării în cadrul activităților sportive organizate.

Din această perspectivă:

- Clasificarea tarifară oficială (Nomenclatura Combinată/TARIC) încadrează în mod clar aceste produse în Capitolul 95 — Articole sportive, și nu în Capitolul 94 — Mobilier;

- Standardele de conformitate și siguranță aplicabile acestor produse sunt specifice echipamentelor sportive și diferite de cele aplicabile mobilierului de uz școlar sau casnic;

- Livrarea de mobilier (ex.: bănci, mese, scaune) presupune respectarea unor norme de confort și statică, în timp ce livrarea de echipamente sportive presupune suplimentar conformitatea cu cerințe de rezistență la solicitări mecanice intense, protecția utilizatorului și siguranța în utilizare în medii dinamice.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că:

- documentația de atribuire a procedurii nu a stabilit o ierarhie între domenii și nu a prevăzut că experiența în domeniul mobilierului ar putea echivala automat sau suplini experiența în domeniul echipamentelor sportive;

- evaluarea ofertelor s-a realizat strict în raport cu cerințele stabilite, respectiv demonstrarea livrării de produse similare din punct de vedere al destinației funcționale și al caracteristicilor principale.

În aceste condiții:

- experiența într-un domeniu colateral (mobilier) poate constitui un avantaj teoretic în alte contexte, dar nu înlocuiește și nu suplinește cerința de experiență în furnizarea de echipamente sportive, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă nu are dreptul de a interpreta extensiv sau de a redefini cerințele procedurii prin raportare la experiențe din domenii adiacente.

„Având în vedere identitatea materială, funcțională și tehnologică dintre produsele analizate și mobilier, precum și suprapunerea reală a standardelor de producție, livrare și montaj, experiența în domeniul furnizării de mobilier oferă o bază solidă, superioară și completă pentru gestionarea eficientă și conformă a achizițiilor ce includ articole precum lada de gimnastică, masa de tenis și saltelele. Această experiență garantează nu doar livrarea produselor, ci și înțelegerea profundă a cerințelor instituționale, a durabilității în utilizare intensă și a conformității cu reglementările de siguranță, aspecte esențiale într-un context educațional sau public.”

Motivare autoritatea contractantă:

Se reiterează că evaluarea experienței similare s-a realizat strict în raport cu cerințele minime stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu art. 187 din Legea nr. 98/2016.

Documentația a solicitat demonstrarea experienței anterioare în furnizarea de produse similare cu obiectul achiziției - respectiv echipamente sportive destinate utilizării în contexte educaționale și instituționale.

Deși este posibilă existența unor asemănări materiale sau tehnologice între mobilier și unele echipamente sportive, diferența esențială constă în destinația funcțională:

- mobilierul este destinat în principal șederii, odihnei sau activităților statice;

- echipamentele sportive sunt destinate activităților dinamice, antrenamentelor și competițiilor, fiind supuse unor cerințe suplimentare privind rezistență mecanică, protecția utilizatorului și conformitatea cu standardele de siguranță specifice.

În plus:

- autoritatea contractantă nu poate introduce, interpreta sau modifica cerințele de calificare post-factum pentru a acorda prioritate unui anumit tip de experiență în detrimentul altuia;

- nu s-a solicitat prin documentație o ierarhizare între experiența în mobilier și experiența în echipamente sportive, ci doar demonstrarea experienței în furnizarea de produse similare ca destinație și utilizare.

Astfel, experiența în domeniul mobilierului general, indiferent de complexitatea sa, nu poate fi asimilată automat experienței relevante pentru echipamente sportive, așa cum a fost definit obiectul contractului.

Validarea ofertei câștigătorului s-a realizat cu respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței procedurale, în baza documentelor justificative prezentate și verificate.

„Având în vedere toate cele de mai sus, rezultă că o ofertă venită din partea unui operator economic cu experiență în mobilier instituțional este nu doar relevantă, ci superioară sau cel puțin echivalentă cu oferta unei asocieri formate dintr-o firmă cu capacitate financiară redusă și un producător de textile fără experiență directă în domeniul solicitat. Această experiență asigură stabilitate, capacitate de livrare și conformitate cu cerințele tehnice și de calitate, în timp ce alternativa ridică serioase riscuri de implementare, neconformitate și întârziere, din cauza lipsei de expertiză specifică și a unui profil economic nesustenabil.”

Motivare autoritatea contractantă:

Se subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, atribuirea contractului de achiziție publică se realizează exclusiv pe baza criteriilor de calificare și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire, în condiții de egalitate și transparență.

Astfel, în cadrul procedurii analizate:

- cerințele minime privind capacitatea economică, financiară și tehnică au fost clar stabilite prin documentația de atribuire;

- oferta câștigătoare a fost declarată admisibilă în baza îndeplinirii integrale și conforme a acestor cerințe, în urma evaluării documentelor depuse;

- nu au fost stabilite criterii de diferențiere sau de ierarhizare suplimentare privind domeniul experienței sau structura financiară a ofertanților.

Evaluarea riscurilor comerciale percepute de un operator economic concurent nu constituie motiv de excludere sau de reevaluare a unei oferte, atât timp cât documentele de calificare sunt conforme cu cerințele impuse, iar oferta este valabilă și admisibilă.

Mai mult:

- autoritatea contractantă nu are dreptul de a introduce evaluări subiective privind „stabilitatea” sau „superioritatea” experienței unor ofertanți față de alții, ci doar stabilirea unui prag financiar minim de comercializare a produselor similare și/sau identice;

- potrivit jurisprudenței constante a CNSC (ex: Decizia nr. 341/2018 și Decizia nr. 2131/2020), autoritatea contractantă este obligată să se limiteze la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și nu poate să aprecieze riscuri comerciale viitoare sau să favorizeze un anumit operator economic pe baza unor criterii nesolicitate.

Prin urmare:

- oferta câștigătorului a fost validată în mod legal și obiectiv;
- susținerile contestatorului sunt subiective și nu pot conduce la anularea sau modificarea deciziei de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să constate caracterul netemeinic și nelegal al contestației formulate de către ..., urmând ca prin decizia pe care o va pronunța, să se dispună în consecință.

Prin adresa nr. 46/28.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 28388/05.05.2025, ... transmite Punct de Vedere privind contestația formulată, în scopul clarificării aspectelor invocate de contestator, după cum urmează:

Prin contestația depusă, ... prezintă o serie de elucubrații grosolane, într-o încercare disperată de a justifica propria eliminare legală și corectă din procedură. Contestatorul adoptă un stil constant insinuant și manipulator, devenit caracteristic acestuia, în cadrul căruia interpretarea forțată și trunchierea informațiilor este ridicată la rang de strategie procesuală.

În esență, ... formulează o opinie întemeiată pe o presupunere falsă, nesusținută de nicio probă ori analiză factuală riguroasă, încercând să inducă ideea că experiența în furnizarea de mobilier școlar ar echivala sau ar fi superioară experienței în furnizarea de echipamente sportive de sală. Această afirmație denotă nu doar o gravă eroare de înțelegere a cerințelor procedurii, ci și un diletantism cras al contestatorului. Este absolut ridicol și lipsit de orice fundament logic sau juridic să se considere că un pat reglabil, o noptieră, o canapea sau o măsuță de cafea (produsele furnizate într-unul din contractele prezentate ca experiență similară) ar putea constitui experiență similară pentru furnizarea de capre de gimnastică, trambuline profesionale, saltele de gimnastică, mingi de sport, porți de fotbal sau panouri de baschet. O asemenea abordare trivializează complet rigorile minime ale calificării într-o procedură publică și arată o lipsă totală de respect pentru noțiunile de specializare, utilizare dedicată și complexitate tehnică.

Punctual:

Referitor la punctul 10 din contestație, se pretinde că *„potrivit principiului analogiei în dreptul civil, produse fabricate din același material de bază pot fi considerate parte din aceeași gamă funcțională sau comercială, în lipsa unei distincții clare și obiective în reglementări”*. Această interpretare forțată nu rezistă niciunei analize riguroase. Dacă ar fi să se ducă raționamentul contestatorului până la limitele sale absurde, ar trebui să se admită ca și lingura de lemn, fiind confecționată tot din lemn, ar face parte din aceeași gamă de produse. Este evident pentru orice interpretare rezonabilă că o asemenea analogie este complet lipsită de fundament juridic și logic. Prin urmare, argumentul contestatorului nu doar că este eronat, ci frizează ridicolul, motiv pentru care se impune respingerea lui ca inadmisibil și speculativ.

Referitor la punctul 11 din contestație, se susține că „*produsele menționate, deși diferă ca destinație imediată, au în comun funcția de suport pentru activități umane (ex.: capra și lada susțin mișcări de gimnastică, masa de tenis susține jocul, mobilierul susține activități casnice/profesionale)*”. Acest demers argumentativ depășește limitele unei simple erori de raționament și alunecă în sfera speculațiilor absurde. A pretinde că orice obiect destinat, în sens larg, să „*susțină*” o activitate umană ar aparține acele... game funcționale echivalează, practic, cu a susține că o masă de ping-pong, o scenă de spectacol și o măsuță de cafea sunt produse similare, pe simplul considerent că toate „*susțin*” ceva. O asemenea construcție logică nu doar că sfidează orice criteriu tehnic sau juridic pertinent, dar compromite grav seriozitatea demersului contestator.

Referitor la punctul 12 din contestație, se subliniază existența unei informații false prezentate de contestator. Conform nomenclatorului vamal:

<i>Produs</i>	<i>Coduri TARIC (vamale)</i>
<i>Saltele</i>	<i>94042910</i>
<i>Saltele fără arcuri</i>	<i>94042990</i>
<i>Saltele pentru activități sportive</i>	<i>95069190</i>
<i>Articolele si echipamentele pentru cultura fizica, inclusiv cele din lemn</i>	<i>95069190</i>
<i>Mobilierul din lemn</i>	<i>94036090</i>

Se remarcă ușurința cu care contestatorul vehiculează neadevăruri, ceea ce relevă nu doar superficialitatea afirmațiilor sale, ci și lipsa unei documentări riguroase care să fundamenteze conduita sa comercială. O asemenea abordare, nesusținută factual și contrară realității, compromite credibilitatea atât a businessului, cât și a poziției procesuale adoptate de contestator și confirmă caracterul vădit neîntemeiat al susținerilor sale.

Referitor la punctul 13 din contestație, se revine redundant asupra afirmațiilor deja expuse la punctul 10. Oricare ar fi tentativa de a forța o asemenea analogie, este clar că produsele în cauză sunt complet diferite, nu doar prin destinație, ci și prin caracteristicile tehnice și funcționale specifice fiecărei categorii.

Apogeul dorinței de a contesta sub orice formă este atins la punctele 14, 15 și 16, unde, lăsând la o parte afirmația falsă conform căreia „*produsele de tip mobilier sunt cel puțin comune cu obiectul contractului*”, contestatorul își dezvăluie cu adevărat abilitățile de afaceri, negociind practic cu CNSC acceptarea ofertei sale. Totuși, un principiu esențial în drept este acela că „*unde-i lege, nu-i tocmeală*”, iar această zicală are valoare de principiu fundamental. În niciun caz, saltelele de pat nu pot face parte din aceeași gamă de produse cu saltelele de gimnastică. Poate sub 1 la 1000 dintre producători sau furnizori să le producă sau furnizeze simultan, dar acest lucru nu schimbă realitatea faptică și legală a diferențelor evidente între cele două categorii de produse:

Criteriu	Saltele de gimnastică	Saltele de pat
----------	-----------------------	----------------

Material principal (nucleu)	Spumă poliuretanică de înaltă densitate (rigiditate mare), spumă PE, EVA, sau chiar spumă cu celule închise (pentru absorbția șocurilor)	Spumă poliuretanică (densitate medie/scăzută), latex natural/sintetic, arcuri, fibre naturale (bumbac, lână), spumă cu memorie
Material de acoperire	PVC, piele sintetică, vinil (pentru rezistență la uzură, umiditate, curățare ușoară)	Textile (bumbac, microfibră, damasc, poliester), materiale moi și confortabile pentru contact prelungit cu pielea
Proprietăți ale materialului	Anti-alunecare, rezistență la perforare, lavabilitate frecventă, impermeabilitate	Respirabilitate, confort termic, hipoalergenic, absorbție a transpirației

Referitor la punctul 17 din contestație, funcția fiziologică nu poate justifica în niciun caz includerea produselor într-o categorie funcțională comună.

Referitor la punctul 18 din contestație, se revine redundant asupra afirmațiilor făcute la punctul 12. În acest context, se reafirmă diferențele clare dintre produsele pe care contestatorul le susține a fi similare: Standardele tehnice aplicabile celor două produse sunt fundamental diferite, întrucât reglementează: a) proprietăți complet distincte (protecție la impact vs confort dermic); b) condiții de utilizare radical diferite (medii sportive/colective vs spații de odihnă); c) norme specifice diferite (EN 12503 vs EN 16890, ISO 2439 vs Oeko-Tex).

Prin urmare, cele două produse nu pot fi considerate ca făcând parte dintr-o gamă comună de produse.

Referitor la punctul 19 din contestație, se apreciază că afirmația este făcută fără să se cunoască legislația în domeniul achizițiilor publice, pentru că, deși a avut posibilitatea de a face dovada experienței similare în termen, nu a procedat în acest sens, iar dreptul de a depune aceste dovezi este perimat, intervenind sancțiunea tardivității.

În ceea ce privește atacurile absolut tendențioase lansate la adresa câștigătorului prin punctele 20-22 ale contestației, acestea sunt încă un exemplu de rea-credință și dezinformare. Contestatorul afirmă, fără nicio probă, că terțul susținător ar fi doar „*un producător de textile*”, că „*nu are experiență relevantă în produse tehnice din lemn sau structuri voluminoase*”, că „*nu oferă garanții de capacitate financiară, operațională sau logistică*” și că „*nu înțelege standardele locale*”. Asemenea afirmații sunt nu doar nefondate, ci și lipsite de orice probitate profesională. În realitate, terțul susținător are experiență documentată în producția și furnizarea de echipamente sportive, inclusiv pentru utilizare școlară și instituțională, iar capacitatea sa financiară și logistică a fost certificată și validată conform documentației de atribuire.

Contestatorul ignoră cu bună știință realitatea și propagă un set de neadevăruri, în speranța că va obține ceea ce nu a putut obține prin merit și respect față de reguli. Mai mult, toate afirmațiile contestatorului referitoare la presupusele „*riscuri de import*” sau „*lipsa controlului asupra calității*” sunt pure speculații, fără niciun fundament probatoriu și dovedesc, încă o dată, stilul de a interpreta unilateral și abuziv realitățile comerciale. Mai mult, plecând de la afirmația complet neîntemeiată conform căreia terțul susținător ar fi „*doar un*”

producător de textile, astfel cum rezultă din pagina web a acestuia” și analizând antetul contestației formulate de ..., unde figurează, cu ostentație, denumirea „dezinfectează.com”, ce să se înțeleagă? că produsele și activitățile care „dezinfectează” sunt similare cu obiectul contractului din prezenta procedură? Se impune o clarificare categorică: utilizarea unui nume de domeniu nu poate, în nicio împrejurare, substitui cerințele legale de demonstrabilitate a experienței similare relevante. Fiecare operator economic își configurează prezența online în funcție de propriile interese de marketing, aspect care nu are niciun efect probatoriu juridic în ceea ce privește experiența similară solicitată în cadrul procedurii de achiziție publică. Prin urmare, orice încercare de a crea o asemenea confuzie nu poate fi reținută și trebuie respinsă ca nefondată.

În concluzie, contestația formulată de ... este rezultatul unei încercări de a transforma o eliminare corectă, fundamentată pe neîndeplinirea cerințelor de calificare, într-un atac fără bază legală la adresa autorității contractante și a asocierii câștigătoare. Întreaga construcție a contestației se bazează pe interpretări trunchiate, supoziții fără suport, comparații forțate între produse complet diferite ca destinație și complexitate și pe o lipsă crasă de înțelegere a domeniului echipamentelor sportive. Nu se poate ignora, de asemenea, faptul că ... este cunoscută în practică drept un operator economic care formulează în mod frecvent contestații în cadrul procedurilor de achiziții publice, multe dintre acestea vizând aspecte formale sau interpretări subiective. Această conduită constantă, caracterizată de utilizarea excesivă a căilor de atac, tinde să afecteze principiul celerității procedurilor și stabilitatea raporturilor juridice, fiind de natură să creeze întârzieri nejustificate și o stare de insecuritate juridică contrară scopului urmărit de reglementările în materie.

Astfel, ... solicită respingerea contestației ... ca vădit nefondată și sancționarea acestei practici de contestare abuzivă, care nu face decât să încarce nejustificat activitatea autorităților și să afecteze buna desfășurare a procedurilor de achiziții publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, având ca obiect *„Furnizare și instalare echipamente și aparatură sportivă, materiale didactice specifice desfășurării activităților sportive din sălile de sport din unitățile de învățământ preuniversitar din municipiul ...”,* cod CPV 37400000-2 Articole și echipament de sport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../12.11.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.967.560,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare nr. 161481/16.12.2024, la procedura de atribuire s-au depus patru oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

În cadrul raportului procedurii nr. 47164/14.04.2025 se menționează faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 1.575.694,60 lei fără TVA, respectiv 91,30 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211256425/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 29.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 39.352,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1478/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ofertantul contestator, ofertă ce a fost declarată inacceptabilă, aspectele criticate vizând cerința privind experiența similară.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în *„Furnizare și instalare echipamente și aparatură sportivă, materiale didactice specifice desfășurării activităților sportive din sălile de sport din unitățile de învățământ preuniversitar din municipiul ...”* iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este importantă în condițiile în care - astfel cum s-a subliniat în practica deciziei, dat fiind detalierea de către părți a „obiectului” celor 46 de contracte depuse de ofertantul contestator în vedere demonstrării *experienței similare* - motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„Document: [.../00147] Contestatie_51108.pdf.p7m”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.04.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../12.11.2025, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispuse, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ... sub aspectul caracterului similar al „obiectului” celor 46 de contracte depuse de ofertantul contestator în vederea demonstrării experienței similare, criticile aduse de contestator vizând evaluarea ofertei în acest sens.

Analizând aspectul în divergență, Consiliul găsește utilă redarea conținutului cerinței privind experiența similară, impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul *„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, cu următorul conținut:

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

*Experiența similară: Ofertantul trebuie să demonstreze că a livrat, în ultimii 3 ani, produse similare cu obiectul achiziției, de aceeași **natură și complexitate sau***

superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, în valoare cumulată de cel puțin: 1.900.000 lei, fără TVA , la nivelul unuia sau mai multe contracte. Modalitatea de îndeplinire:

Prin **produse similare** se înțelege acele produse care îndeplinesc **în mod cumulativ** următoarele **condiții**: **a)** sunt destinate unor utilizări identice sau similare; **b)** fac parte din **gama normală de produse** care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Perioada de 3 ani se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilita prin anunțul de participare, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr.2/2017(art.13)

(În cazul în care Autoritatea Contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, perioada de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.) Produse livrate în mod corespunzător trebuie să fie înțelese drept produse furnizate în limitele acordului dintre Ofertant și Autoritatea contractanta și beneficiarul final al produselor menționate. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: completare DUAЕ. Se va completa DUAЕ de către operatorii economici (ofertanți/ ofertanți asociați/terți susținători/subcontractanți).

NOTĂ: La secțiunea „Criterii de selecție” din DUAЕ la pct. A „Ind. Globală pentru toate criteriile de selecție” unde apare textul: „În ceea ce privește criteriile de selecție , Autoritatea contractantă cere operatorilor economici să declare că: ACESTA ÎNDEPLINEȘTE TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE IMPUSE INDICATE ÎN ANUNȚUL RELEVANT SAU ÎN DOCUMENTELE ACHIZIȚIEI MENȚIONATE ÎN ANUNȚ”. Ofertantul unic/ofertantul asociat/terțul susținător/subcontractantul va selecta una dintre opțiunile DA sau NU. Conform art. 8, alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017 ofertanții pot invoca pentru dovedirea experienței similare și contracte de furnizare produse fără ca acestea sa fi fost finalizate cu condiția ca produsele prezentate sa fie recepționate, in așa fel încât efectele contractului sa se răsfrângă asupra perioadei solicitate.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractate prin care să confirme furnizări similare cu obiectul contractului, conținând referiri la: beneficiarul contractului, tipul contractelor realizate, perioada în care s-a realizat contractul, valoarea contractului, ponderea in cadrul contractului daca este cazul.

Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În această situație, și ofertantul asociat va completa DUAЕ - Secțiunea "Capacitatea tehnică și profesională". De asemenea, împreună cu DUAЕ și cu oferta, se va încarca în SEAP și Acordul de Asociere, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii. Nota 2: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de

susținerea unui/unor terț/terți. În acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016. Nota 3: În cazul în care ofertantul beneficiază de susținere din partea unui terț, terțul susținător va completa DUAЕ - Secțiunea "Capacitatea tehnică și profesională". Nota 4: În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta:

a) Angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de terțul susținător. Angajamentul ferm va fi încărcat în SEAP împreună cu DUAЕ și cu oferta și va fi semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii. Angajamentul trebuie să fie scris, explicit și necondiționat, precizând fără echivoc cerința pentru care terțul înțelege să acorde susținerea, precum și modalitatea concretă de acordare a susținerii, în condițiile legii. Angajamentul ferm prezentat de ofertant trebuie să prevadă care sunt resursele care sunt aduse în susținere și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză, în condițiile și în termenele acestuia. Se vor respecta prevederile art. 182 și următoarele din Legea 98/2016 privind terțul susținător b) documentele transmise ofertantului de către terțul/terții susținător/susținători, din care rezultă modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, care se constituie în anexe la angajamentul ferm. c) certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractate și/sau Certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Documentele menționate la pct. c) vor fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire,. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Informații privind partea/părțile din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să le subcontracteze, dacă este cazul: ofertantul va preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte, precum și datele de identificare ale subcontractanților propuși. Modalitatea de îndeplinire:

Modalitate de îndeplinire: în DUAЕ completat de ofertant se vor include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți. În cazul în care ofertantul utilizează capacitățile subcontractantului/subcontractanților pentru a îndeplini criteriile de calificare, se va prezenta câte un formular DUAЕ separat pentru fiecare dintre respectivii subcontractanți, completat și semnat în mod corespunzător de către fiecare dintre aceștia. Odată cu depunerea DUAЕ se va prezenta și acordul de subcontractare.

NOTĂ: La secțiunea „Criterii de selecție” din DUAЕ la pct. A „Ind. Globală pentru toate criteriile de selecție” unde apare textul: „În ceea ce privește criteriile de selecție , Autoritatea contractantă cere operatorilor economici să declare că: ACESTA ÎNDEPLINEȘTE TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE IMPUSE INDICATE ÎN ANUNȚUL RELEVANT SAU ÎN DOCUMENTELE ACHIZIȚIEI MENȚIONATE ÎN ANUNȚ”. Ofertantul unic/ofertantul asociat/terțul susținător/subcontractantul va selecta una dintre opțiunile DA sau NU. Documentele justificative care probează cele asumate în acord/acorduri vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Așadar, din conținutul cerinței redată anterior reiese fără dubiu ce anume se înțelege prin „produse similare” , achizițioarea precizând în mod clar că se iau

În considerare acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;
- b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv,

asupra înțeleșului cerinței nefiind formulate cereri de clarificări, situație în care conținutul acesteia a căpătat caracter definitiv și obligatoriu, fiind incidente în cauză prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

În speță, se reține că, deși ... a prezentat un număr de 46 de contracte în dovedirea experienței similare, prin care a probat caracterul *similar sau identic* al produselor ce au constituit „obiectul” acestora, precum și demonstrarea faptului că respectivele produse *fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv*, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare, invocând aspecte care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici prin documentația de atribuire, iar evaluarea efectuată fiind superficială și nemotivată, sens în care, în soluționare, se va reda extras din singurul document emis de ... în etapa de evaluare a ofertei, după cum urmează:

„Proces-verbal nr. 32325/17.03.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE:

„[...]

VALOARE TOTALĂ EXPERIENȚĂ SIMILARĂ -1.239.236,20 LEI FĂRĂ TVA

Oferta este neconformă/inacceptabilă/admisibilă - INACCEPTABILĂ

În urma verificării documentelor - suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare declarate în DUAE nu sunt demonstrate prin prisma documentelor suport depuse de ofertant, astfel:

1. Ofertantul a depus un număr total de 46 de contracte, așa cum au fost acestea înscrise în tabelul de mai sus, prin care trebuia să demonstreze că a livrat, în ultimii 3 ani, produse similare cu obiectul achiziției, de aceeași natură și complexitate sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, în valoare cumulată de cel puțin 1.900.000 lei, fără TVA.

2. Urmare verificărilor contractelor, proceselor-verbale de recepție, facturilor fiscale, documente de plată (extrase de trezorerie), comisia de evaluare a constatat că ofertantul a livrat în ultimii 3 ani produse similare în valoare totală de 1.239.236,20 lei, restul fiind produse nesimilare cu obiectul achiziției (de tipul mobilier, articole menaj, articole textile, etc), produse care nu îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare și b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Concluzionând, ofertantul a depus 46 contracte (în valoare totală fără TVA de 2.666.999,46), din care valoare produse similare în sumă fără TVA de 1.239.236,20 lei, astfel încât nu este îndeplinită cerința privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, înscrisă în Fișa de date la pct. III. 1.3.a), respectiv: [...]”.

Or, din conținutul respectivului document nu reiese care a fost rațiunea achizitoarei de a nu lua în considerare toate contractele depuse de către ..., care au fost acele produse considerate „nesimilare” celor aferente achiziției și

cum anume a fost determinată suma de 1.239.236,20 lei din totalul de 1.909.429,62 lei fără TVA (corespunzătoare celor 46 contracte), evaluarea fiind deficitară.

Astfel, prezintă relevanță a se reda „obiectul” achiziției de față, în caietul de sarcini fiind prevăzute produsele aferente procedurii de achiziție publică, după cum urmează:

„2.2. Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor

Dotarea cu **materiale didactice** specifice a **sălilor de sport** din unitățile de învățământ preuniversitar din municipiul Iași se consideră a fi necesară, întrucât contribuie în mod decisiv la creșterea calității actului didactic, la creșterea performanțelor școlare ale elevilor dar și la sporirea confortului și siguranței resimțite de către aceștia.

Dotarea cu materiale didactice specifice a sălilor de sport din cadrul acestui proiect a fost stabilită în urma unei analize de nevoi efectuată la nivelul unităților de învățământ și preuniversitar din municipiul Iași, avizată de Inspectoratul Școlar Județean Iași, luând în considerare prevederile Ordinelor emise de către Ministerul Educației referitoare la normativele de dotare minimală a sălilor de sport din unitățile de învățământ.

(...)

3.3. Descrierea produselor solicitate și, dacă este cazul, a operațiunilor cu titlu accesoriu necesar a fi realizate

Contractul de Furnizare și instalare echipamente și aparatură sportivă, materiale didactice specifice desfășurării activităților sportive din sălile de sport din unitățile de învățământ preuniversitar din municipiul Iași, în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Iași”, depus în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență al României, Componenta C15-Educație, are ca obiect furnizarea de produse din categoria material didactic: echipamente și aparatură sportivă, materiale didactice specifice desfășurării activităților sportive.

(...) Produse solicitate

Enumerarea, cantitatea, detalierea și specificațiile tehnice/descrierea pentru fiecare produs în parte, din categoria materialelor didactice - echipamente și aparatură sportivă, materiale didactice specifice desfășurării activităților sportive se regăsesc în anexele Caietului de sarcini, parte integrantă a acestuia după cum urmează: Anexa 1. Descrierea produselor solicitate

(...) ANEXA 1 la CAIET DE SARCINI privind „Furnizare și instalare echipamente și aparatură sportivă, materiale didactice specifice desfășurării activităților sportive din sălile de sport din unitățile de învățământ preuniversitar din municipiul Iași”

Nr. Crt. Denumire produs SPECIFICAȚII TEHNICE MINIME

1 Capră pentru sărituri Caracteristici tehnice:

Capră de gimnastică, cu picioare metalice, reglabilă în înălțime (de la 110-170 cm, din 5 în 5cm). Îmbrăcată în piele sintetică ultra-rezistentă, lavabilă.

Picioarele sunt realizate din oțel vopsit în câmp electrostatic și sunt prevăzute cu dopuri antiderapante. În plus, două dintre ele sunt echipate cu roți pentru o transportare rapidă. Dimensiunile părții tapițate:

Lungimea: min. 55 cm - maxim 60cm, lățimea: min. 30-maxim 35cm. Certificat de conformitate: EN 12196:2005' 913:2008.

2 Ladă de gimnastică 3 corpuri Caracteristici tehnice:

Ladă de gimnastică (prismă rectangulară) cu 3 module, foarte rezistentă, realizată din lemn stratificat, acoperit cu lac ecologic.

Modulul superior este capitonat cu burete și tapițat cu piele sintetică.
Dimensiuni:

Lungime: min. 70 cm-max 120 cm Lățimea: min. 35 - max. 50 cm înălțimea totală: min. 40- max. 70 cm Certificat de conformitate: EN 913, EN 916.

3 Ladă de gimnastică S corpuri Caracteristici tehnice:

Ladă de gimnastică trapezoidală, cu 5 module, foarte rezistentă, realizată din lemn stratificat acoperit cu lac ecologic. Baza este prevăzută cu capace de plastic de protecție, antiderapante Modulul superior este capitonat cu burete și tapițat cu piele sintetică. Dimensiuni:

Lungime: min. 110 cm - max. 140 cm înălțimea totală: min. 100 cm - max. 110cm. Lungimea top: min. 70cm - max. 80 cm. Certificat de conformitate: EN 913. EN 916.

4 Trambulină pentru sărituri Caracteristici tehnice:

Structură robustă din placaj din lemn de esență tare, prevăzută cu covor cauciucat, cașerat pe zona de contact. Spuma poliuretanică din umplutura structurii asigură elasticitatea acesteia, determinând efectul de trambulină, echipată cu elemente antiderapante și de protejare a pardoselii

Dimensiuni: 120 x 60 x 15 cm.

Certificat de conformitate EN 913: 2008

EN 13219 - Trambuline pentru gimnastică

5 Masă de tenis Caracteristici: placă de min. 20mm - max. 25 mm, rama 70 mm, 120 x60 mm, picioare ce permit ajustarea în patru puncte ale mesei, fileu ajustabil aprobat ITTF, roți cu frâne ce oferă o manevrabilitate excelenți, marcați cu linii albe, conform standardului EN 14468-1

6 Fileu de tenis de masă Plasa din bumbac-oțel sau nailon cu tensiune și întărire, cu sistem de prindere de masă. Sistem de reglare verticală micro.

Aprobare ITTF Norma corespunzătoare: EN 14468-2 A S. ort de înaltă: performanță

7 Palete de tenis de masă Set de două palete și o husă. Fețe aprobate ITTF Grosime fețe: 1,5 - 2,0 Grosime burete 1,5 - 2,0 cm Mâner concav

8 Mingi de tenis de masă Compoziție minge: 100% Acrilonitril butadien stiren. Aprobata ITTF. Culoare albă.

Structura din oțel, cu țevă rectangulară, profil 100x100mm, vopsită în câmp electrostatic, cu talpă ancorabilă. Inel de baschet cu diametru de 45 cm, vopsit în câmp electrostatic, cu lanțuri metalice fixate cu cârlige de prindere. Certificat de conformitate EN 1270: 2006

9 Panouri de baschet cu stâlpi și inele Panou minim Nivel 1 conform FIBA: vor fi confecționate din securit laminat nereflexiv sau sticlă tratată termic, cu o grosime cuprinsă între 11 mm și 14 mm, cu suprafețe frontale plate și vor avea cadru de protecție aparținând structurii de susținere a panoului, în jurul marginilor exterioare. Certificat de conformitate EN 1270: 2006. EN 748:2013+A1:2018

10 Plase pentru coșul de baschet Specificații:

Plasa inel baschet profesionala caracteristici tehnice de referință: Grosime fir: 7 mm Material: PE Lungime 55 cm Greutate: 140 grame Pentru inele cu diametru 45 cm Foarte rezistentă si durabilă

11 Poartă de handbal Specificații: Poarta profesionala de handbal, profil otel, 80x80 mm, Dimensiune: 3x2 m/Adâncime 90 cm (adâncime totala 1 m)

Material: otel

Vopsita în câmp electrostatic

Spate, bare susținere plasa - țevă otel rotunda 33 mm Cârligele de prinderea plase incluse. Include sistem de andocare ResiJficta standardul EN748:2013+A1:2018

12 Plase pentru porți de handbal Plasă pentru porțile de handbal standard cu dimensiunile 3m x 2m x 1 m.

Diametrul fitului este de 3-5 mm, iar latura ochiului de plasă este de 100 mm, croita manual, conform regulamentului IHF. Respecta standardul: EN748:2013+A1:2018".

Contrar susținerilor achizitoarei legate de caracterul „nesimilar” al contractelor depuse de către ... în dovedirea experienței similare, Consiliul certifică faptul că a verificat toate documentele depuse de ofertantul contestator, documente aflate la dosarul achiziției publice, și a constatat că „obiectul” celor 46 de contracte este similar celor aferente achiziției de față, sens în care va reda – **cu titlu de exemplu** (nota CNSC: situația fiind similară și în celelalte contracte, derulate prin PNRR, pentru dotare școli/licee/unități de învățământ) – informații din conținutul câtorva dintre contracte, și anume:

Contract achiziție publică de produse nr. 4781/03.06.2024, încheiat cu COMUNA ..., județul ...:

„[...] 3. Obiectul contractului

3.1. Obiectul prezentului Contract îl reprezintă furnizarea produselor aferente LOT 5 ECHIPAMENTE SPORTIVE denumite în continuare Produse, pe care Contractantul se obligă să le furnizez/livreze în conformitate cu prevederile din prezentul Contract, Anexa nr. 1 – Caietul de sarcini. Anexa nr. 2 – Propunerea tehnică, cu dispozițiile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare, inclusiv operațiunile conexe prevăzute în Caietul de Sarcini. [...]”

ANEXA DETALIERE PREȚ:

Nr. crt	Denumire produs	UM	Cant	Pret unitar lei	Pret total ofertat	Pret final cu TVA
1	Minge mini handbal	buc	10	45.50	455.00	541.45
2	Minge handbal	buc	10	65.00	650.00	773.50
3	Minge minifotbal	buc	10	26.00	260.00	309.40
4	Minge fotbal	buc	10	104.00	1040.00	1237.60
5	Minge baschet	buc	10	28.60	286.00	340.34
6	Scara forta	buc	2	5850.00	11700.00	13923.00
7	Minge medicinala	buc	2	78.00	156.00	185.64
8	Banca gimnastica	buc	4	598.00	2392.00	2846.48
9	Lada gimnastica	buc	1	2730.00	2730.00	3248.70
10	Trambulina	buc	1	1430.00	1430.00	1701.70
11	Capra gimnastica	buc	1	1950.00	1950.00	2320.50
12	Spalier	buc	5	546.00	2730.00	3248.70
13	Masa de tenis	buc	1	1235.00	1235.00	1469.65
14	Paleta	buc	4	19.50	78.00	92.82
15	Minge de tenis	buc	100	1.30	130.00	154.70
16	Jaloane	buc	4	28.60	114.40	136.14
17	Panou baschet	buc	2	1950.00	3900.00	4641.00
18	Poarta handbal	buc	2	3380.00	6760.00	8044.40
19	Plasa handbal	buc	2	455.00	910.00	1082.90
20	Maieu departajare	buc	40	19.50	780	928.20
21	Saltea gimnastica	buc	10	429.00	4290	5105.10
	TOTAL				43976.40	52331.92

Contract achiziție publică nr. 13611/06.08.2024, încheiat cu COMUNA ..., județul ...:

„[...] 3. Obiectul contractului

3.1. Obiectul prezentului Contract îl reprezintă Furnizarea de echipamente sportive în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din comuna ..., județul ...», cod F-PNRR- Dotări-2023-6784 – lot 4 **Dotare**

echipamente sportive, denumite în continuare Produse, pe care furnizorul se obligă să le furnizeze/livreze în conformitate cu prevederile din prezentul Contract, Anexa nr. 1 – Caietul de sarcini. Anexa nr. 2 – Propunerea tehnică, cu dispozițiile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare, inclusiv operațiunile conexe prevăzute în Caietul de Sarcini, dacă este cazul. [...]"

Nr. crt	Denumirea produselor sau a serviciilor	U.M.	Cant.	Pret unitar (fara TVA) -Lei-	Valoarea -Lei-	Valoarea TVA -Lei-
0	1	2	3	4	5(3x4)	6
1	Capră pentru sărituri	buc	1	2300.00	2300.00	437.00
2	Ladă pentru sărituri	buc	1	2300.00	2300.00	437.00
3	Cercuri gimnastica	buc	30	55.00	1650.00	313.50
4	Saltele fitness (neopren / cauciuc)	buc	30	450.00	13500.00	2565.00
5	Saltea de gimnastică	buc	10	700.00	7000.00	1330.00
6	Mingi volei	buc	10	100.00	1000.00	190.00
7	Mingi fotbal	buc	10	100.00	1000.00	190.00
8	Mingi handbal (mărimea 0 și 1)	buc	10	100.00	1000.00	190.00
9	Mingi de baschet (mărimea 5)	buc	10	100.00	1000.00	190.00
10	Coardă de sărit - reglabile	buc	20	40.00	800.00	152.00
11	Trambuline fitness	buc	5	1000.00	5000.00	950.00
12	Bânci gimnastică complet lemn	buc	3	650.00	1950.00	370.50
13	Saci pentru sărituri	buc	30	100.00	3000.00	570.00
14	Saci pentru mingi	buc	5	100.00	500.00	95.00
15	Mingi medicinale (0.5 kg)	buc	25	35.00	875.00	166.25
16	Mingi medicinale (1 kg)	buc	5	35.00	175.00	33.25
17	Mingi medicinale (2 kg)	buc	5	35.00	175.00	33.25
18	Fileu badminton	buc	1	500.00	500.00	95.00
19	Palete badminton	buc	10	50.00	500.00	95.00
20	Fluturași badminton	buc	20	5.00	100.00	19.00
21	Jaloane	set	3	250.00	750.00	142.50
22	Copete	set	3	250.00	750.00	142.50
23	Gărdulețe pentru sărituri	buc	20	40.00	800.00	152.00
24	Scăriță pentru coordonare	set	2	200.00	400.00	76.00
25	Table de șah	buc	5	120.00	600.00	114.00
26	Bețe ștafetă	buc	20	35.00	700.00	133.00
27	Ruletă	buc	3	100.00	300.00	57.00

Contract achiziție publică de produse nr. 15295/01.08.2024, încheiat cu COMUNA ..., județul ...:

„[...] 3. Obiectul contractului

3.1. Obiectul prezentului Contract îl reprezintă Furnizare materiale didactice în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din comuna ..., județul ...», - LOT3 **Dotări sala de sport**, denumite în continuare Produse, pe care Contractantul se obligă să le furnizeze/livreze în conformitate cu prevederile din prezentul Contract, Anexa nr. 1 – Caietul de sarcini. Anexa nr. 2 – Propunerea tehnică, cu dispozițiile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare, inclusiv operațiunile conexe prevăzute în Caietul de Sarcini, dacă este cazul. [...]"

LISTA MATERIALE DIDACTICE

Nr. crt	Denumirea Bunului (produsului)	Cantitatea		Prețul unitar Lei fara TVA	Prețul total Lei fara TVA (col 3 x col 4)	TVA total Lei
		UM	Nr. unități			
0	1	2	3	4	5	6
1.	Capra sarituri	Buc	1	2200.00	2200.00	418.00
2.	Lada gimnastica	buc	1	2500.00	2500.00	475.00
3.	Trambalina	buc	1	1500.00	1500.00	285.00
4.	Masa tenis	buc	1	2500.00	2500.00	475.00
5.	Fiebu tenis	buc	1	100.00	100.00	19.00
6.	Palete tenis masa	set	4	100.00	400.00	76.00
7.	Poarta handbal cu plasa inclusa	buc	4	2500.00	10000.00	1900.00
8.	Saltea gimnastica	buc	11	550.00	6050.00	1149.50
9.	Cronometru	buc	4	150.00	600.00	114.00
10.	Minge fotbal	buc	20	85.00	1700.00	323.00
11.	Minge handbal	buc	30	85.00	2550.00	484.50
12.	Minge volei	buc	10	85.00	850.00	161.50
13.	Minge baschet	buc	10	70.00	700.00	133.00
14.	Minge medicinala 2 kg	Buc	4	55.00	220.00	41.80
15.	Jaloen	Buc	10	35.00	350.00	66.50
16.	Cercuri	Buc	20	120.00	2400.00	456.00
17.	Maieu departajare	Buc	30	20.00	600.00	114.00
18.	Plasa protective teren	Buc	2	3500.00	7000.00	1330.00
19.	Banca gimnastica	buc	7	650.00	4550.00	864.50
TOTAL					46.770,00	

Raportat la cele redate – situația fiind similară și în referire la celelalte contracte, după cum s-a punctat anterior – în condițiile în care ... a probat (prin depunerea de contracte din care reiese obiectul-echipamente sportive, aparatură, etc, beneficiarul-școli, licee, facturi, s.a.) că a furnizat echipamente, aparatură și articole sportive, mobilier, cu o valoare totală în sumă de 1.909.429,62 lei fără TVA (îndeplinind astfel minimul impus, respectiv 1.900.000 lei) societatea în cauză a demonstrat caracterul similar al produselor furnizate, Consiliul constată că, în mod eronat, achizițoarea nu a luat în considerare decât o parte din contractele menționate de ofertantul contestator, pe motiv că pe unele din aceste echipamente le-a asimilat „mobilierului” (ex: capră de sărituri, ladă de gimnastică, masă de tenis, s.a.), în condițiile în care o astfel de încadrare excedează cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și scopului urmărit de achizițoare, în speță demonstrarea experienței similare a ofertantului, iar nu calitatea/categoria materialului echipamentelor.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să constate demonstrarea experienței similare de către ofertantul ..., demers la care aceasta va fi obligată, prin reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei ... în sensul indicat anterior, motiv pentru care, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către ... în ceea ce privește evaluarea propriei sale oferte.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 32325/17.03.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și, în parte, raportul procedurii nr.

47164/14.04.2025, în partea ce privește oferta depusă de către ... și oferta desemnată câștigătoare depusă de către ..., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 47164/14.04.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... și să finalizeze procedura de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 32325/17.03.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și, în parte, raportul procedurii nr. 47164/14.04.2025, în partea ce privește oferta depusă de către ... și oferta desemnată câștigătoare depusă de către ..., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 47164/14.04.2025.

Obligă autoritatea contractantă cu ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... și să finalizeze procedura de atribuire.

Respinge cererea contestatorului ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini