CONSILIUL NAȚION.. DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3,.., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 ..in. (1) și ..e art. 27 ..in. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectori..e și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Nație..n.. de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ....
Data: .

Prin contestația nr. 3174/15.01.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Nație..n.. de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1700/16.01.2020, formulată de SC .. .. .. SRL, cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .6, ., reprezentată convenție..n.. de către .., cu sediul în ...., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva procedurii de licitație deschisă, cu etapă fin..ă de licitație electronică, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii unui *„Acord-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante”*, în ceea ce privește lotul 7, organizată de către .., cu sediul în.., .., .., în c..itate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- Pe c..e incident..ă:

1. suspendarea procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 7 „Antiseptic pe bază de ..cooli pentru igiena mâinilor” .. acesteia, până la soluționarea fondului cauzei;

- În princip..:

1. Anularea în parte a raportului intermediar de ev..uare tehnică, aferent Ședinței de ev..uare III nr. 822/10.01.2020, în ceea ce privește lotul 7, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente (incluzând, dar fără a se limita la raportul intermediar de ev..uare aferent Ședinței de ev..uare IV nr. 1153/13.01.2020 și raportul intermediar de ev..uare aferent Ședinței de ev..uare V nr. 1539/15.01.2020);

2. Obligarea autorității contractante la reev..uarea ofertei depusă de SC .. .. .. SRL pentru lotul 7, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă;

3. Obligarea autorității contractante la reev..uarea ofertei depusă de .. .. SRL pentru lotul 7, cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă și inadmisibilă;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 7, de la etapa ev..uării ofertelor tehnice, organizarea etapei de licitație electronică prin invitarea tuturor ofertanților care au depus oferte conforme și admisibile (inclusiv SC .. .. .. SRL), aplicarea, în mod corespunzător a criteriului de atribuire și încheierea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii (dacă va fi cazul).

- În subsidiar:

În măsura în care Consiliul va respinge capetele de cerere 1 și 2, formulate în princip..,

1. Anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru, lot 7 „Antiseptic pe bază de ..cooli pentru igiena mâinilor".

Prin contestația nr. 137/21.01.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2652/22.01.2020, formulată de către SC .. SRL, cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... împotriva *„raportului intermediar de ev..uare nr. 1539/15.01.2020 – partea referitoare la lotul 2"*, emis de către .., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la următoarele: anularea raportului intermediar de ev..uare nr. 1539/15.01.2020; reev..uarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societatea clasată pe locul I; continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător a criteriului de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 66/03.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 3991/03.02.2020, SC .. SRL, cu sediul în municipiul .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având ., reprezentată leg.. prin administrator ., a solicitat respingerea contestației formulată de SC .. SRL pentru lotul 2 .. procedurii de atribuire, ca neîntemeiată, și menținerea *„raportului rezultatului procedurii nr. 1539/15.01.2020".*

Conform dispozițiilor art. 17 ..in. (2) din Legea nr. 101/2016, *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate"*. Aplicând dispozițiile anterior invocate, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Nation.. de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 3174/15.01.2020, înregistrată la Consiliul Nați̦on.. de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1700/16.01.2020, formulată de SC .. .. .. SRL împotriva procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, cu etapă fin..ă de licitație electronică, în vederea încheierii unui *„Acord-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante”*, în ceea ce privește lotul 7, organizată de către .., în c..itate de autoritate contractantă, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

1. Contestatoarea menționează că procedura de atribuire a fost inițiată în data de 20.09.2019, prin publicarea, de către autoritatea contractantă, în SEAP a anunțului de participare .., v..oarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 1.535.280 lei – 2.181.720 lei, fără TVA, iar v..oarea estimată a celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 7 este de 18.750,00 lei.

SC .. .. .. SRL precizează că a depus ofertă, inter ..ia, pentru lotul nr. 7, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar, pe parcursul ev..uării propunerilor tehnice, comisia de ev..uare i-a solicitat clarificări în ceea ce privește testarea produsului ofertat la 30 secunde, pentru spectrul virucid EN 14467, la care a răspuns în mod clar, concludent și în termenul indicat de către autoritatea contractantă.

Menționează că, potrivit raportului intermediar de ev..uare tehnic, aferent Ședinței de ev..uare III nr. 822/10.01.2020, oferta sa, depusă pentru lotul 7 .. procedurii, a fost declarată neconformă în ceea ce privește *„timpul de acțiune virucid EN14476*”, în temeiul art. 137 ..in. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare ..e Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016. Precizează că autoritatea contractantă a respins și ofertele depuse de către ..ți 10 ofertanți pentru lotul 7, singurul operator economic admis, ca urmare a etapei ev..uării propunerilor tehnice, fiind SC .. .. SRL.

Autoarea contestației arată că, potrivit rapoartelor intermediare de ev..uare aferente Ședinței de ev..uare IV nr. 1153/13.01.2020 și Ședinței de ev..uare V nr. 1539/15.01.2020, procedura de atribuire se află, în prezent, în etapa ev..uării ofertelor financiare, în același sens fiind și informațiile din SICAP.

Totodată, astfel după cum rezultă din Raportul intermediar aferent Ședinței de ev..uare V nr. 1539/15.01.2020, comisia de ev..uare a hotărât inițierea fazei fin..e de licitație electronică, având data de început 20.01.2020 și data de fin..izare 21.01.2020.

SC .. .. .. SRL susține că măsurile de respingere, ca neconformă, a ofertei s..e, depusă pentru lotul 7 .. procedurii de atribuire și de declarare drept conformă a ofertei depusă de .. .. SRL sunt profund netemeinice și neleg..e.

2. Contestatoarea apreciază că în speță sunt întrunite condițiile cumulative de admisibilitate a cererii de suspendare a procedurii prevăzute la art. 22 ..in. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv „cazul bine justificat” și „paguba iminentă”.

Astfel, în ceea ce privește cazul temeinic justificat, contestatoarea susține că raportul intermediar de ev..uare tehnică aferent ședinței de ev..uare III nr. 822/10.01.2020 prezintă indicii de neleg..itate clară, iar în ceea ce privește paguba iminentă, consideră că este privată de dreptul de a participa la procedură.

3. SC .. .. .. SRL susține că raportul intermediar de ev..uare tehnică nu cuprinde motivele concrete pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, sens în care arată că potrivit dispozițiilor art. 127 ..in. (1) lit. n) și art. 131 ..in. (4) din Normele metodologice și Anexa nr. 3 din Ordinul nr. 1581/2018, procesul verb.. privind ev..uarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pe care autoritatea contractantă are obligația să-l întocmească, trebuie să includă următoarele:

- concluziile comisiei de ev..uare referitoare la ev..uarea propunerilor tehnice, prin identificarea elementelor concrete ..e ofertelor, în raport cu cerințele documentației de atribuire și prevederile leg..e;

- prezentarea, în mod argumentat, a motivelor de respingere pentru fiecare ofertă în parte și temeiul leg.. (în situația în care comisia de ev..uare respinge una sau mai multe oferte).

Contestatoarea arată că, în raportul intermediar de ev..uare tehnică, autoritatea contractantă a consemnat doar faptul că oferta sa, depusă pentru lotul 7, ar fi neconformă în ceea ce privește timpul de acțiune virucid EN 14476, fără a indica și motivele pentru care a ajuns la această concluzie, în pofida următoarelor:

- respectarea timpului de acțiune de 30 de secunde pentru efectul virucid EN 14476 rezultă din documentele depuse în propunerea tehnică;

- modul în care produsul pe care l-a ofertat respectă timpul de acțiune de 30 secunde pentru efectul virucid EN 14476 a fost prezentat autorității contractante, inclusiv prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 374/18.12.2019.

SC .. .. .. SRL apreciază că, în eg..ă măsură, absența oricăror mențiuni concrete cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, este cu atât mai gravă cu cât raportul intermediar de ev..uare tehnică este un act administrativ, iar conținutul complet și re.. .. acestuia este o condiție de leg..itate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri *in concreto*, după natura acestuia și contextul adoptării s..e, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitentă a actului.

Subliniază faptul că motivarea este decisivă pentru a face demarcație între actul administrativ adoptat în cadrul marjei de apreciere conferită de lege autorității publice și cel adoptat prin exces de putere, astfel cum este definit acest termen prin art. 2 ..in. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004.

În sprijinul susținerilor s..e, invocă jurisprudența C.N.S.C.

4. Susținând că oferta sa a fost elaborată în conformitate cu toate cerințele documentației de atribuire, autoarea contestației consideră că decizia autorității contractante de respingere a acesteia, ca neconformă, este neleg..ă și netemeinică.

Arată că, în raportul intermediar de ev..uare tehnică, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: *„SC .. .. .. SRL – oferta este neconformă pentru Lot 7 (i.e. ..) respectă timpul de acțiune virucid EN 14476”.*

Contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inserat, printre ..tele, următoarele cerințe tehnice pentru produsul ofertat pentru lotul 7: *„să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid (EN13727), fungicid (EN13624), virucid (EN 14476); Timp de acțiune de 30 secunde pentru întreg spectrul solicitat”.*

SC .. .. .. SRL susține că propunerea tehnică sa tehnică include informații clare, din care rezultă îndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind timpul de acțiune de 30 secunde pentru spectrul virucid EN 14476 pentru produsul ofertat .., fiind prezentate și documentele edificatoare în susținerea îndeplinirii cerințelor tehnice.

În ceea ce privește timpul de acțiune de 30 secunde pentru spectrul virucid EN 14476, autoarea contestației susține că a arătat, în mod clar, următoarele:

- produsul este testat conform SR EN 14885:2015 și respectă Ordinul Ministrului Sănătății nr. 961/2016 în ceea ce privește spectrul virucid: EN 14476;

- în oferta tehnică au fost incluse toate testele solicitate în caietul de sarcini (inclusiv testele pentru spectrul virucid: EN 14476).

Mai susține că respectarea timpului de acțiune de 30 secunde, solicitat prin caietul de sarcini pentru spectrul virucid EN 14476, rezultă, fără echivoc, atât din raportul de testare, cât și din ..te documente depuse în cadrul propunerii tehnice, respectiv:

- Fișa tehnică a produsului .., în cadrul căreia se menționează timpul de contact de 30 secunde pentru activitatea virucidă, conform EN 14476 (pag. 6 din propunerea tehnică);

- Eticheta produsului .., în cadrul căreia se menționează timpul de contact de 30 secunde pentru activitatea virucidă, conform EN 14476 (pag. 15 din propunerea tehnica);

- Raportul de testare privind an..iza activității virucide a unei formule dezinfectante pe baza de ..cool gel pentru dezinfectarea mâinilor (...), în concluziile căreia apare menționat faptul că produsul a fost testat pentru timpul de contact de 30 secunde pentru activitatea virucidă, conform EN 14476 (pag. 43 - 60 din propunerea tehnică).

Mai mult, arată că respectarea cerinței privind timpul de acțiune de 30 secunde pentru spectrul virucid EN 14476 a fost clarificată și pe parcursul ev..uării ofertelor tehnice.

Astfel, menționează că, prin adresa nr. 374/18.12.2019, comisia de ev..uare i-a cerut să precizeze dacă produsul ofertat a fost testat și la 30 secunde pentru spectrul virucid EN14467, solicitare la care a

răspuns arătând că produsul ofertat este .., iar, în cadrul propunerii tehnice (pag. 43-60) a depus raportul de testare pentru activitatea virucidă, la pag. 60 fiind prezentate concluziile raportului, în cadrul cărora se specifică faptul că produsul a fost testat și la 30 secunde pentru spectrul virucid EN 14467. Totodată, a prezentat și un extras relevant din raportul de testare pentru activitatea virucidă.

Față de cele expuse, SC .. .. .. SRL apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a an..iza documentele și informațiile din propunerea tehnică depusă și clarificările prezentate, împrejurare în care ar fi concluzionat că oferta sa îndeplinește întocmai cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește timpul de acțiune de 30 de secunde pentru spectrul virucid EN 14476, fiind conformă.

În opinia contestatoarei, se impune obligarea autorității contractante la reev..uarea ofertei depusă pentru lotul 7, cu consecința declarării conformității acesteia.

Susținând că .. avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă, contestatoarea învederează faptul că potrivit art. 127 ..in. (1) lit. f) din Normele metodologice, atribuțiile comisiei de ev..uare includ, printre ..tele, verificarea conformității propunerilor tehnice ..e ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și, prin urmare, orice decizie a autorității contractante de a respinge o ofertă ca fiind neconformă, trebuie sa fie rezultatul unui proces de ev..uare riguros.

SC .. .. .. SRL precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 374/18.12.2019, a arătat faptul că produsul pe care l-a ofertat pentru lotul 7 (..) respectă, pe deplin, timpul de acțiune de 30 de secunde pentru spectrul virucid EN14476.

Opinează că, în ipoteza în care autoritatea contractantă avea *„nelămuriri suplimentare”* în ceea ce privește respectarea timpului de acțiune de 30 de secunde pentru spectrul virucid EN14476, comisia de ev..uare avea obligația de a adopta o atitudine proactivă, diligentă, în sensul de a-i solicita clarificări și informații suplimentare, în temeiul art. 209 ..in. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 ..in. (1) din normele metodologice, anterior respingerii ofertei, ca neconformă.

În sprijinul susținerilor s..e, învederează faptul că obligația lămuririi tuturor aspectelor, anterior adoptării celei mai constrângătoare măsuri de respingere a ofertei, a fost subliniată și în jurisprudența constantă a Consiliului. Totodată, cu privire la faptul că, în situația în care există incertitudini cu privire la conformitatea ofertei, *„dreptul autorității contractante de a solicita clarificări migrează în sfera obligațiilor”*, petenta prezintă interpretarea dată în acest sens de Curtea Europeană de Justiție.

5. Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă.

Arată că, potrivit secțiunii IV.4.1 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției, ofertantul avea obligația de a elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului

de sarcini, iar, la pag. 9 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, printre ..tele, ca produsul ofertat pentru lotul 7 să respecte prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 961/2016, potrivit căruia produsele biocide tip 1 și 2, utilizate în unitățile sanitare (precum produsul obiectului lotului 7 *„Antiseptic pe bază de ..cooli pentru igiena mâinilor”* să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid și să prezinte spectru larg de acțiune, ex. spectrul virucid EN 14476.

Contestatoarea învederează faptul că activitatea virucidă EN 14476 este reglementată prin standardul SE EN 14885:2015, iar, pentru a putea comerci..iza produsul ce face obiectul lotului 7, acesta trebuie să fie testat conform acestui standard. Arată că, începând cu luna august 2015, toți producătorii/distribuitorii de dezinfectanți care comerci..izează aceste produse în unități sanitare au avut obligația de a reface toate rapoartele de testare a dezinfectanților, conform standardului SR EN 14885:2015, astfel cum rezultă din art. I, pct. 3 din Ordinul nr. 604/2017, și anume:

„3. La articolul 4 ..ineatul (1), după litera g^4) se introduc doua noi litere, literele g^5) și g^6), cu următorul cuprins:

g^5) solicitanții care au depus cerere de avizare anterior intrării în vigoare a prezentului Ordin au obligația ca, în termen de 120 de zile de la emiterea avizului, să actu..izeze documentația privind eficacitatea produsului biocid, care face parte din grupa princip..ă 1: Dezinfectanti, TP1 și TP2, având indicație de utilizare în unități sanitare, cu rapoarte de testare prevăzute la lit. g); g^6) rapoartele de testare prevăzute la lit. g^1), g) și g^5) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015”.

Astfel, arată petenta, conform standardului SR EN 14885:2015, testarea corespunzătoare a unui dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor pentru activitatea virucidă EN 14476 implică testarea produsului pe toate tulpinile, respectiv Adenovirus, Poliovirus și Murine Norovirus.

Contestatoarea susține că, raportat la cerințele prezentate mai sus, oferta depusă de SC .. .. SRL ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, întrucât produsul .. 800, ofertat de acesta nu acoperă, în integr..itate, activitatea virucidă EN 14476 din spectrul de activitate solicitat prin caietul de sarcini.

Menționează că potrivit Avizului nr. 3658BIO/01.12.24, emis de către Ministerul Sănătății, Comisia Națion..ă pentru Produse Biocide, la data de 11.12.2017, produsul ofertat de .. .. SRL prezintă acțiune virucidă limitată, respectiv doar pentru tulpina Adenovirus (nefiind testat pentru tulpinile Poliovirus și Murine Norovirus.

Apreciază că, în contextul celor expuse, .. avea obligația de a respinge oferta depusă de SC .. .. SRL pentru lotul 7 .. procedurii de atribuire, ca neconformă, în temeiul art. 137 ..in. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât activitatea virucidă a produsului ofertat este

..mpletă prin raportare la standardul SR EN 14885:2015 și nu respectă prevederile caietului de sarcini.

6. De asemenea, contestatoarea susține că, pe lângă neleg..itatea evidentă a măsurii adoptate de către autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, aceasta a încălcat, în mod grav, principiile tratamentului eg.., .. transparentei și .. proporțion..ității, prevăzute de art. 2 ..in. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016 și scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 ..in. (1) din Legea nr. 98/2016.

Det..iind, autoarea contestației arată că principiul tratamentului eg.. a fost încălcat de către autoritatea contractantă prin nesocotirea prevederilor leg..e, ev..uarea, „cu indulgență" a ofertei depusă de SC .. .. SRL și respingerea ofertei depusă de SC .. .. .. SRL, deși aceasta îndeplinește toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Contestatoarea afirmă că, prin declararea drept admisibila a unei oferte care nu respecta cerințele autorității contractante și declararea drept inadmisibila a ofertei s..e, deși aceasta îndeplinește toate cerințele impuse, societatea sa este în mod evident dezavantajată și pe o poziție de ineg..itate față de ofertantul .. .. SRL.

Susține că încălcarea principiului tratamentului eg.. rezultă și din compararea modului în care comisia de ev..uare a ev..uat cele două oferte, singura oferta declarată conformă, în etapa ev..uării ofertelor tehnice fiind cea depusă de SC .. .. SRL.

De asemenea, consideră că și principiul transparenței a fost încălcat prin absența oricăror mențiuni concrete cu privire la motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta SC .. .. .. SRL, ca neconformă, întrucât informațiile incluse în raportul intermediar de ev..uare tehnică nu releva raționamentul comisiei de ev..uare și nu permit contestatoarei și Consiliului an..iza temeiniciei justificării deciziei de respingere a ofertei.

În opinia sa, măsura respingerii ofertei s..e este vădit disproporționată, autoritatea contractantă aplicând o sancțiune extrem de severă, fără o motivare concretă.

Apreciază ca fiind evident faptul că, prin decizia sa, autoritatea contractantă a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopurilor s..e, aplicând, prin respingerea ofertei SC .. .. .. SRL, cea mai „constrângătoare măsură".

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedură și a încălcat scopul legislației în materia achizițiilor publice, prevăzut de art. 2 ..in. (1) din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele considerente:

- în etapa ev..uării tehnice, comisia de ev..uare a respins ofertele depuse de ..ți 10 ofertanți, ca neconforme sau inacceptabile;
- doar o singură ofertă a fost declarată conformă în etapa ev..uării ofertelor tehnice, respectiv oferta depusă de SC .. .. SRL;
- respingând oferta SC .. .. .. SRL, autoritatea contractantă va mai primi o singură ofertă în etapa de licitație electronică.

În acest sens, susține că limitarea numărului de oferte și restricționarea concurenței va conduce, cel mai probabil la ofertarea unor prețuri mai mari, maxim..e, de către singurul operator economic care va participa la licitația electronică.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă, o ofertă ce îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini este neleg..ă, inclusiv prin prisma următoarelor aspecte:

- potrivit art. 1 ..in. (2) si (3) din Normele metodologice, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate masurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, iar, în cazul în care constată apariția unei astfel de situații, are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ..e actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ..e activităților care au legătură cu acestea;

- autoritatea contractantă are interesul să primească, în cadrul procedurii de atribuire, cât mai multe oferte conforme, pentru a se asigura un climat concurenți.. re.. în cadrul procedurii.

Susține că, prin restricționarea concurentei, .. a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 ..in. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și soci..ă, concluzii

În sprijinul susținerilor s..e invocă jurisprudența Consiliului și a Curților de apel, menționând că gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită, inclusiv, de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 ..in. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 224 ..in. (2) din același act normativ, respectiv amenda de la 5.000 lei la 30.000 lei.

7. În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în princip.., SC .. .. .. SRL solicită *„anularea procedurii de atribuire, față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 ..in. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 212 ..in. (2) din Legea nr. 98/2016*”.

Apreciază că, în contextul în care oferta .. .. SRL este în mod vădit inadmisibilă, iar Consiliul nu va admite capătul de cerere formulat în princip.. de societatea sa cu privire la reev..uarea propriei oferte, vor deveni incidente prevederile art. 212 ..in. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și toate celel..te acte normative indicate prin contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3175/15.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1703/16.01.2020, SC .. .. .. SRL a solicitat, în temeiul art. 19 ..in. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului achiziției publice, precum și eliberarea de fotocopii de pe acestea.

Prin adresa nr. 17/16.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1882/17.01.2020, SC .. .. .. SRL a depus, în origin.., recipisa de consemnare nr. ., a sumei de ., emisă de CEC BANK ., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 1916/21.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2457/21.01.2020 privind contestația formulată de SC .. .. .. SRL, .. a solicitat Consiliului *„să constate caracterul nefondat .. criticilor enunțate în cuprinsul contestației, să procedeze la respingerea contestației ca nefondată”.*

Autoritatea contractantă menționează că, în baza prevederilor art. 83 ..in. (1) din Legea nr. 98/2016, a definit obiectul achiziției și specificațiile tehnice solicitate pentru fiecare lot în parte prin descrierea necesităților ..ui.

Astfel, arată că, în caietul de sarcini, pentru lotul 7, a solicitat ca produsul *„să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid (EN 13727), fungicid (EN 13624), virucid (EN 14476), cu timp de acțiune de 30 secunde pentru întreg spectrul solicitat”.*

Subliniază faptul că timpul de acțiune de 30 secunde a fost solicitat, deoarece reprezintă durata unei proceduri corecte de dezinfecție a mâinilor prin frecare (pentru care .. achiziționează produsul aferent lotului 7).

În același context, arată că, întrucât, în spit..ele de pediatrie, infecțiile vir..e (cu adenovirus, rotavirus, norovirus, enterovirus) sunt foarte frecvente, nivelul de dezinfecție pentru produsul antiseptic pe bază de ..cooli pentru igiena mâinilor (lotul 7), utilizat de rutină în spit.. pentru igienizarea mâinilor, trebuie să demonstreze un efect virucid în..t, adică să acționeze pe virusurile mici necapsulate (poliovirusul), precum și adenovirus și norovirus, tulpinile de referință în standardul EN 14476.

.. menționează că a solicitat contestatoarei clarificări privind efectul virucid la 30 secunde, iar aceasta a precizat doar că produsul a fost testat la 30 secunde, iar rezultatele se află în documentația depusă inițial...

Susține că aceste rezultate arată că produsul a fost testat la 10 minute, 3 minute, 1 minut și 30 secunde, conform standardului EN 14476, dar are acțiune pe poliovirus și adenovirus doar într-un minut (conform concluziilor de la pag. 59), iar testarea din 2018 (pag. 40-42) demonstrează acțiunea pe virusurile din standardul EN 14476, la timpul de două minute.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă conchide: *„din toată documentație depusă, nu rezultă un timp de acțiune (efectul virucid cu*

reducere de 4 log) pe virusurile din cerința 30 secunde, ci doar un timp de contact/testare de 30 secunde".

Menționând că, în Avizul 451 BIO/12.24 .. produsului ofertat de SC .. .. .. SRL timpul de acțiune pentru spectrul virucid EN 14476 este de două minute, autoritatea contractantă precizează că, în ev..uarea tehnică a produselor, a utilizat atât informațiile din avizul BIO .. produselor, cât și rezultatele ..tor teste suplimentare efectuate, care au fost depuse la dosar.

Arată că, întrucât produsul ofertat de către SC .. .. .. SRL nu re..izează activitate virucidă pe poliovirus și adenovirus în 30 secunde (timpul unei dezinfecții igienice a mâinilor cu soluții pe bază de ..cooli), ci într-un minut, acesta a fost considerat neconform în ceea ce privește îndeplinirea specificației tehnice *„să acționeze pe spectrul solicitat – spectrul virucid EN 14476 în 30 secunde).*

De asemenea, .. reclamă *„mod..itatea particulară de ștampilare"* pentru conformitate cu origin..ul a ofertantului contestator, susținând că, prin ștampilele aplicate, acesta a acoperit „uneori" informațiile tehnice privind timpul pentru spectrul virucid, deși putea să utilizeze, pentru ștampilare, spațiul ..b, liber .. paginii.

Autoritatea contractantă precizează că produsul .. 800, ofertat de SC .. .. SRL la lotul 7, ev..uat ca fiind conform, re..izează efectul virucid EN 14467 asupra polovirusului, adenovirusului și norovirusului în 30 secunde, precum și a celorl..te microorganisme din standardele din cerința tehnică, conform documentației depusă la dosarul produsului și răspunsului la clarificările solicitate.

Menționează faptul că adresa de clarificare primită de la SC .. .. SRL se referă la formula 2550, respectiv produsul .. 800, astfel după cum rezultă din propunerea tehnică depusă de SC .. .. SRL, pag. 17.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. 137/21.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2652/22.01.2020, formulată de către SC .. SRL împotriva *„raportului intermediar de ev..uare nr. 1539/15.01.2020 – partea referitoare la lotul 2"*, emis de către .., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului intermediar de ev..uare nr. 1539/15.01.2020; reev..uarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societatea clasată pe locul I; continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător a criteriului de atribuire.

Contestatoarea menționează că raportul intermediar nr. 1539/ 15.01.2020 a fost postat în SICAP, în data de 15.01.2020 și, având în vedere v..oarea estimată a contractului de furnizare (2.181.720 lei), în raport cu dispozițiile art. 8 ..in. (1) din lege a formulat în termen leg.. contestația.

SC .. SRL reclamă faptul că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta depusă de SC .. SRL pentru lotul 2 *„Dezinfectant rapid gata preparat pentru suprafețe și aparatură*

medic..ă”, întrucât din Avizul BIO nr. 2182BIO/12.24 aferent produsului ofertat, reiese că rapoartele de testare ..e produsului gata de utilizare nu sunt efectuate la concentrațiile obligatorii de 80%, respectiv 97%, așa cum se menționează în standardele SR EN 13624 – Antiseptice și dezinfectante chimice, SR EN 14476 – Antiseptice și dezinfectante chimice, SR EN 13727 – Activitate bactericidă.

Față de cele expuse, SC .. SRL solicită obligarea autorității contractante la reev..uarea ofertei depusă de SC .. SRL, anularea raportului intermediar de ev..uare nr. 1539/15.01.2020 și emiterea unui ..t raport cu privire la rezultatul procedurii.

În drept, au fost invocate textele leg..e menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat SC .. SRL să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea leg.. impusă.

Cu adresa nr. 187/28.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3599/30.01.2020, SC .. SR a depus, în origin.., recipisa de consemnare nr. ., a sumei de 144,00 lei, emisă de .ști.

Prin adresa nr. 2137/23.01.2020, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2881/23.01.2020, .., a precizat că, în data de 23.01.2020, a suspendat procedura aferentă lotului 2 *„Dezinfectant rapid gata preparat pentru suprafețe și aparatură medic..ă”*, această măsură fiind postată în SICAP.

Prin punctul de vedere nr. 2508/28.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3317/28.01.2020, .. a solicitat respingerea contestației formulată de SC .. SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în baza prevederilor art. 83 ..in. (1) din Legea nr. 98/2016, a definit obiectul achiziției și specificațiile tehnice solicitate pentru fiecare lot în parte prin descrierea necesităților ..ui.

Precizează că produsele ofertate pentru lotul 2 *„Dezinfectant rapid gata preparat pentru suprafețe și aparatura medic..ă”* .. procedurii de atribuire se livrează gata preparate și se utilizează ca atare (concentrație 100%).

Susține că potrivit documentației depusă în cadrul propunerii tehnice de SC .. SRL și a Avizului 3605 BIO/12.24 .. produsului ofertat de aceasta, testările au fost efectuate la concentrația de 100%.

Autoritatea contractantă precizează că aceleaşi criterii de ev..uare tehnică au fost utilizate la toate produsele ofertate pentru acest lot (ex. Avizul BIO .. produsului depus de S.C. .. S.R.L. - considerat conform tehnic).

Menţionează faptul că toate documentele privind ev..uarea ofertelor, respectiv Rapoartele intermediare de ev..uare I, II, III - tehnic IV, V, VI au fost publicate în SICAP, în atenția ofertanților.

De asemenea, .. subliniază faptul că SC .. SRL a formulat contestația în data de 21.01.2020 (la fin..izarea fazei fin..e de licitaţie electronică), deși Raportul intermediar de ev..uare III tehnic nr. 822/10.01.2020 a fost publicat în data de 10.01.2020 în SICAP, iar, în raportul intermediar de ev..uare V nr. 1539/15.01.2020, pentru lotul 2, au fost consemnate două oferte conforme, admisibile, care vor intra în faza fin..ă de licitație electronică din data de 20.01.2020 (început fază) - 21.01.2020 (fin..izare fază). Pe locul 1 s-a clasat SC .. SRL, iar SC .. SRL s-a clasat pe locul 2 (conform clasament SICAP). Autoritatea contractanta precizează că a suspendat, în SICAP, procedura de atribuire pentru lotul 2, în data de 23.01.2020.

În drept, au fost depuse, în copie certificată o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresele nr. .. și nr. 3399/75/ C6/29.01.2020, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 15 ..in. (1) din Legea nr. 101/2016, a pus în discuția contestatoarei SC ..- .. SRL și a autorității contractante excepția tardivității contestației, față de conținutul *„Raportului intermediar tehnic Ședința de ev..uare III*" nr. 822/10.01.2020, postat în SICAP în data de 10.01.2020, prin care contestatoarea a luat la cunoștință despre faptul că oferta depusă de SC .. SRL pentru lotul 2 a fost declarată conformă și data transmiterii contestației la C.N.S.C., respectiv 21.01.2020, având în vedere dispozițiile art. 8 ..in. (1) lit. a) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2727/29.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3489/29.01.2020, .. a solicitat admiterea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, reiterând faptul că Raportul intermediar de ev..uare III tehnic nr. 822/10.01.2020 a fost publicat în SICAP în data de 10.01.2020, în raportul intermediar de ev..uare V nr. 1539/15.01.2020 s-au consemnat două oferte conforme, admisibile, care urmau să intre în faza de licitație electronică din data de 20.01.2020, iar contestația a fost formulată de SC .. SRL în data de 21.01.2020, la fin..izarea etapei de licitație electronică. Precizează că, potrivit clasamentului SICAP, pe locul I s-a clasat oferta depusă de SC .. SRL, oferta depusă de SC .. SRL fiind clasată pe locul II.

Prin adresa nr. 202/29.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3495/29.01.2020, SC .. SRL susține că a formulat contestația nr. 137/21.01.2020 împotriva Raportului intermediar de ev..uare nr. 1539/15.01.2020 - partea referitoare la lotul 2 *„Dezinfectant rapid gata preparat pentru suprafețe și aparatură medic..ă",* iar potrivit Raportului intermediar de ev..uare nr. 822/10.01.2020, despre care a făcut vorbire atât .., cât și Consiliul, pentru lotul 2, au fost declarate conforme trei oferte tehnice (SC .. .. SRL, SC .. SRL, SC .. SRL), iar, ulterior, în Raportul intermediar de ev..uare nr. 1539/15.01.2020, contestat de către societatea sa, s-a consemnat faptul că au fost admiși în etapa de licitație electronică doi operatori economici, respectiv SC .. SRL și SC .. SRL.

SC .. SRL menționează că a formulat contestația nr. 137/ 21.01.2020 împotriva raportului intermediar de ev..uare nr. 1539/ 15.01.2020, emis de autoritatea contractantă, „acesta fiind actul vătămător, care se încadrează în termenul leg.., potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016”.

Având în vedere cele expuse, solicită obligarea autorităţii contractante la modificarea aspectelor menționate în contestație, cu respectarea normelor leg..e, reluând argumentele precizate în cadrul contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, Ordinului nr. 1071/2017 şi standardul EN 14885:2015.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 66/03.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 3991/03.02.2020, SC .. SRL a solicitat respingerea contestației formulată de SC .. SRL pentru lotul 2 .. procedurii de atribuire, ca neîntemeiată, și menținerea *„raportului rezultatului procedurii nr. 1539/15.01.2020”.*

Intervenienta menționează că a depus ofertă pentru lotul 2 - *„Dezinfectant rapid, gata preparat, pentru suprafețe și aparatură medic..ă”* .. procedurii de atribuire, prezentând produsul Maxil Sept Ultrarapid, iar oferta sa a fost declarată conformă clasându-se pe primul loc, în timp ce oferta depusă de către contestatoarea SC .. SRL a ocupat locul .. doilea.

Apreciind ca fiind neîntemeiată contestația formulată de SC .. SRL, SC .. SRL prezintă, det..iat, apărările s..e în acest sens.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17, ..in. (3), din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 63 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 2625/53/C6 din 22.01.2020, Consiliul a invitat contestatoarea SC .. .. .. SRL să studieze dosarul cauzei, cu depunerea eventu..elor concluzii scrise până pe data de 23.01.2020, orele 16.00, dar până la soluționarea cauzei nu s-a prezentat.

Prin adresa nr. 4166/53/C6 din 04.02.2020, având în vedere că societatea contestatoare SC .. .. .. SRL a aplicat ștampila *„Conform cu origin..ul”* sau *„Confidenți..”* pe informațiile referitoare la specificațiile tehnice ..e produsului ofertat pentru lotul 7, Consiliul a solicitat acesteia următoarele:

«*Raportul de testare nr. S38-1/2018 „DETERMINAREA ACTIVITĂȚII VIRUCIDE (EN 14476:2013+A1:2015) A PRODUSULUI ..”.*

Totodată, vă solicităm ca aplicarea mențiunilor „Conform cu origin..ul” și „Confidenți..” să se efectueze pe spațiul pe care nu există text tipărit, astfel încât să fie lizibile toate v..orile caracteristicilor tehnice ..e produsului de mai sus.»

SC .. .. .. SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 4217/04.02.2020, anexând documentul solicitat, precum și studiul efectuat de prof. .....s..ute .act care se află deja în propunerea tehnică a contestatoarei).

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

.., în c..itate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, cu etapă fin..ă de licitație electronică, în vederea încheierii unui *„Acord-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante”*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ../20.09.2019, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar v..oarea tot..ă estimată a acordului cadru cuprinsă între 1.535.280 lei și 2.181.720 lei, fără TVA. Obiectul procedurii a fost divizat în 8 loturi, loturile contestate fiind următoarele:

- lotul 7 - *„Antiseptic pe bază de ..cooli pentru igiena mâinilor*”– v..oare estimată cuprinsă între 300.000 lei și 450.000 lei, fără TVA- de către SC .. .. .. SRL:

- lotul 2 - *„Dezinfectant rapid gata preparat pentru suprafețe și aparatură medic..ă”*– v..oare estimată cuprinsă între 129.600 lei și 172.800 lei, fără TVA - de către SC .. .. SRL.

În ceea ce privește loturile contestate, în Raportul intermediar de ev..uare tehnic Ședința de ev..uare III, înregistrat la emitent sub nr. 822/10.01.2020, s-au consemnat următoarele:

- pentru lotul 7 oferta SC .. .. .. SRL *„este neconformă, (...), privind timpul de acțiune virucid EN 14476”,* singura ofertă declarată conformă pentru lotul 7 fiind cea depusă de SC .. .. SRL, întrucât „corespunde specificațiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini”;

- pentru Lotul 2 – oferte conforme: SC .. .. SRL; SC .. SRL și SC .. SRL.

În conținutul anunțului de participare nr. ../20.09.2019, în secțiunea *„Lista de loturi”,* la rubrica *„Stare lot”,* pentru lotul 7 - „Antiseptic pe bază de ..cooli pentru igiena mâinilor” - se regăsește mențiunea: *„Suspendată*” **–** 17.01.2020, iar pentru lotul 2 *„Dezinfectant rapid gata preparat pentru suprafețe și aparatură medic..ă*” se regăsește mențiunea: *„Suspendată*”- 23.01.2020.

Prin Încheierea nr. 96/C6/53/17.01.2020, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de către SC .. .. .. SRL.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile leg..e aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar an..izării aspectelor sesizate de cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, ..cătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC .. .. .. SRL și SC .. .. SRL.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fisc.., a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor leg..e în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Astfel că, în acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC .. .. SRL, Consiliul are în vedere faptul că SC .. SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, pentru lotul 2, a înaintat *cerere de intervenție*, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Pre..abil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorității contractante, în sensul menţinerii actu..ului rezultat .. procedurii de atribuire, pentru lotul 2. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 ..in. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în temeiul art. 61 ..in. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de această societate și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei SC .. .. SRL.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 ..in. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la an..iza pe fond a cauzei*", Consiliul va an..iza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de SC .. SRL, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că ***Raportul intermediar de ev..uare tehnic nr. 822/10.01.2020*** comisia de ev..uare a consemnat faptul că ofertele depuse, pentru lotul 2 .. procedurii de atribuire, de către SC .. SRL, SC .. SRL și SC .. SRL au fost **declarate conforme**, iar ofertele celorl..ți operatori economici (.. .. SRL și au fost respinse ca neconforme, aceste aspecte fiind aduse la cunoștința ofertanților în data de **10.01.2020**, data la care respectivul înscris a fost postat pe SEAP, de către autoritatea contractantă, fapt care nu a fost contestate de către SC .. SRL.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că societatea contestatoare a cunoscut că oferta criticată, aparținând SC .. SRL a fost declarată conformă, încă din data de ***10.01.2020***, când documentul susmenționat a fost publicat pe SEAP, conform dovezii existente la dosarul cauzei (print-screen-ul listat în acest sens)

Din an..iza dosarului cauzei, precum și pe baza afirmațiilor contestatoarei, Consiliul constată că, prin contestație SC .. SRL critică faptul că oferta SC .. SRL a fost declarată conformă.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care, SC .. SRL a luat la cunoștință despre acest lucru în data de 10.01.2020, când autoritatea contractantă a publicat pe SEAP *Raportul intermediar de ev..uare tehnic nr. 822/10.01.2020,* dacă ar fi fost nemulțumită de decizia autorității contractante privind declararea ofertei SC .. SRL ca fiind conformă, ar fi trebuit să înainteze o contestație criticând conținutul respectivului înscris, așa cum impun dispozițiile nr. 8 ..in. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Persoana care se consideră vătămată de un act l autorității contractante poate sesiza Consiliul în vedere anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat neleg.., în cazul în care v..oarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectori.. sau de concesiune este eg..ă sau mai mare decât pragurile v..orice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurn..ul Ofici.. .. Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectori..e sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

Or, neatacând cu contestație, în termenul leg.. statuat de normele leg..e citate anterior, *Raportul intermediar de ev..uare tehnic nr. 822/10.01.2020,* prin care autoritatea a declarat oferta SC .. SRL ca fiind conformă, act ce i-a fost comunicat prin SEAP în data de **10.01.2020**, este evident că înaintarea contestației nr. 137/ 21.01.2020, transmisă prin poștă în data de **21.01.2020** (.....), înregistrată la Consiliu sub nr. 2652/ 22.01.2020, este un demers tardiv, ultimul termen leg.. fiind 21.01.2020, raportat la dispozițiile art. 5 ..in. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Termenele procedur..e stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedur.. nu este luată în c..culul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat ..tfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu se poate prev..a de faptul că obiectul contestației este reprezentat de raportul intermediar de ev..uare înregistrat sub nr 1539/ 15.01.2020, deoarece actul la care trebuia să se raporteze, în susținerea criticilor s..e este evident ***Raportul intermediar de ev..uare tehnic nr. 822/10.01.2020***, respectiv informațiile conținute de acesta asupra stabilirii conformității ofertei criticate.

În susținerea acestor concluzii, Consiliul ține seama de faptul că raportul intermediar de ev..uare nr. 1539/15.01.2020, la care face trimitere contestatoare, nu a produs niciun efect asupra conformității ofertei SC .. SRL, ci doar a indicat, din nou, faptul că oferta acestei, ..ături de cea a contestatoarei, este conformă.

Prin urmare, întrucât SC .. SRL cunoștea faptul că oferta SC .. SRL a fost declarată conformă potrivit consemnărilor din *Raportul intermediar de ev..uare tehnic nr. 822/10.01.2020*, încă din data de **10.01.2020**, trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a-l ataca în termenul leg.., dacă era nemulțumită în acest sens.

..tminteri, dacă s-ar admite o ..tă interpretare s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect şi, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unui ..t document, care conține același motiv de respingere, (în cazul de față raportul intermediar de ev..uare nr. 1539/15.01.2020), operatorul economic ar putea să conteste ulterior ..te aspecte cunoscute din diverse procese-verb..e/rapoarte intermediare etc. aduse la cunoștința operatorilor economici, încheiate în diferite faze de an..iză/verificare a documentelor ofertelor, pe parcursul derulării procedurii, invocând curgerea termenului de la întocmirea unui ..t document intermediar sau fin.., astfel încât, sub o formă *mascată*, să se repună în termen.

Față de cele evocate, referitor la ..egațiile SC .. SRL, respectiv: *„societatea noastră a formulat contestația nr. 137/ 21.01.2020 împotriva raportului intermediar de ev..uare nr. 1539/ 15.01.2020 emis de autoritatea contractantă, acesta fiind actul vătămător care se încadrează în termenul leg.. (...)”*, Consiliul le respinge ca neîntemeiate întrucât, legiuitorul, prin dispozițiile art. 2 ..in. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificări și completări, a stabilit faptul că *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept .. său ori într-un interes legitim printr-un **act .. unei autorităţi contractante**...”,* astfel că ***Raportul intermediar de ev..uare tehnic nr. 822/10.01.2020**,* în accepțiunea normei leg..e citate, este un act administrativ cu efecte depline, care a fost adus la cunoștința contestatoarei în data de *10.01.2020*.

Prin urmare, contestatoarea nu trebuia să aștepte ca autoritatea să întocmească ..te documente intermediare sau fin..e, în conținutul cărora să se regăsească aceleași informații, ci trebuia să acționeze arătându-și nemulțumirea împotriva respectivelor informații, pentru a respecta termenul leg.. impus, raportat la prima data de luare la cunoștință despre respectivele informații.

Toate cele precizate anterior, au format convingerea Consiliului că autoarea contestației nu a respectat normele art. 8 ..in. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, omițând să transmită contestația împotriva înscrisului - *Raportul intermediar de ev..uare tehnic nr. 822/ 10.01.2020*, în cadrul termenului leg.. de 10 zile acordat de legiuitor, ceea ce atrage sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă.

În același sens este și Decizia Curții de Apel Craiova nr. 2732/24.06.2018, respectiv:

«Prin Decizia nr. 1894/C8/217G emisă de CNSC in d..a de 05.07.2018 , a cărei anulare se solicită în prezenta cauză, a fost respinsă ca fiind tardivă contestaţia formulată de SC . SRL .

Curtea constată, aşa cum judicios a fost reţinut şi de CNSC că, prin contestaţia formulată petenta a înţeles să critice faptul că autoritatea contractantă a stabilit în mod neleg.. caracterul conform .. ofertei SC .SRL pentru produsul (...) solicitând obligarea autorităţi la reev..uarea tehnica a acestei oferte.

Prin raportul intermediar nr. 5, înregistrat la emitent sub nr. 13022/31.05.2018, autoritatea contractantă a declarat oferta SC . SRL ca fiind conformă, act ce i-a fost comunicat petentei prin e-mail în data de 04.06.2018, aspect recunoscut de aceasta in adresa nr.372/03.07.2018.

Potrivit dispoziţiile nr. 8 ..in. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: (...).

În speţă, Curtea reţine că petenta a formulat contestaţia nr. 351, înregistrată la CNSC cu nr. 26415 la data de 28.06.2018 cu depăşirea termenului leg.. şi imperativ prevăzut de dispoziţiile anterior citate, ultimul termen leg.. pentru depunerea acestuia fiind sfârşitul zilei de 11.06.2018, ziua de 10.06.2018 fiind o zi nelucratoare (duminica).

Relativ la susţinerile petentei în sensul că obiectul contestaţiei este reprezentat de raportul procedurii înregistrat sub nr. 14313/19.06.2018 şi comunicarea acceptării ofertei câştigătoare nr. 143141/19.06.2018,Curtea reţine netemeinicia acestora , în condiţiile in care, petenta a criticat faptul că autoritatea contractantă a stabilit în mod neleg.. caracterul conform .. ofertei SC .... SRL pentru produsul (...), ori acest aspect a fost stabilit prin raportul intermediar nr. 5.

Prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 14313/19.06.2018 şi comunicarea acceptării ofertei câştigătoare nr. 14314l/l9.06.2018 s-a stabilit clasamentul obţinut în urma aplicării criteriului de atribuire, pentru cele două oferte conforme şi nu a produs nici un efect asupra conformităţii ofertei SC .... SRL .

Curtea nu va putea da relevanţă nici criticilor petentei, conform cărora raportul intermediar nr. 5, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta SC B..... SRL ca fiind conformă, nu este act administrativ, atâta timp cât dispoziţiile art. 2 ..in. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare , stabilesc faptul că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept .. său ori într-un interes legitim printr-un act .. unei autorități contractante poate solicita anularea actului, ori raportul intermediar, în accepţiunea normei leg..e citate, este un act administrativ cu efecte depline, care a fost adus la cunoştinţa petentei în data de 04.06.2018.

Pentru considerentele arătate anterior, instanţa de control judiciar apreciază că decizia C.N.S.C. este leg..ă, criticile formulate de petentâ prin plângerea dedusă judecaţii nefiind de natură să atragă modificarea sau desfiinţarea acesteia, motiv pentru care, în temeiul art. 34 ..in. 5 din Legea nr. 101/2016, va respinge plângerea, ca nefondată».

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 ..in. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectori..e şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii,

precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţion.. de Soluţionare a Contestaţiilor, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond”,* Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC .. SRL în contradictoriu cu ...

Fără pronunțare asupra ..tor excepții și a fondului cauzei.

Pe c..e de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție înaintată de către SC .. SRL.

În ceea ce privește contestația înaintată de către **SC .. .. .. SRL,** Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează Raportul intermediar de ev..uare tehnic nr. 822/ 10.01.2020, respectiv faptul că, pentru lotul 7 -*„Antiseptic pe bază de ..cooli pentru igiena mâinilor*”– oferta sa a fost declarată neconformă, solicitând:

- anularea în parte a raportului intermediar de ev..uare tehnică nr. 822/10.01.2020, în ceea ce privește lotul 7, și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reev..uarea ofertei depusă s..e cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă, obligarea autorității contractante la reev..uarea ofertei depusă de .. .. SRL pentru lotul 7, cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă și inadmisibilă;

- în subsidiar: anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru, pentru lotul 7.

Potrivit actului atacat, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă *„privind timpul de acțiune virucid EN14476”*.

În an..iza motivului de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, unde, pentru lotul 7, se solicită, printre ..tele:

„- Să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid (EN 13727, fungicid (EN 13624), **virucid (EN 14476**);

- ***Timp de acțiune 30 secunde pentru întreg spectrul solicitat***”.

În etapa de ev..uare a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 209 ..in. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 34312/18.12.2019 (fila 136), a solicitat contestatoarei, pentru lotul 7, *„dacă produsul a fost testat și la 30 sec. pentru spectrul virucid ...*”.

SC .. .. .. SRL a răspuns cu adresa nr. 374/18.12.2019 (filele 137-138), astfel: *„(...) Menționăm că în cadrul propunerii tehnice depuse, la pag. 43-60 a fost depus raportul de activitate virucidă. La pag. 60 sunt prezentate concluziile raportului, unde a fost specificat că produsul a fost testat și la 30 sec pentru spectrul virucid ...”,* prezentând, în cadrul acestei adrese, o fotocopie a *„Raportului de testare activitate virucidă față de poliovirus 1 și adenovirus 5”.*

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că, pentru acest lot, a fost prezentat produsul „. PLUS”, iar pentru îndeplinirea acestei cerințe tehnice în discuție, la filele indicate

de către contestatoare, respectiv 43-60, au fost depuse următoarele documente:

- Studiul privind *Activitatea activității virucide a unei formule dezinfectante pe bază de ..cool etilic gel pentru dezinfectarea mâinilor (... 2002*), întocmit de prof. . Vita-s..ute San Raffaele din Milano It..ia și

- Raportul de testare activitate virucidă față de poliovirus 1 și adenovirus 5,

iar la filele 40-43, se regăsește *„Raportul de testare nr. S38-1/2018 DETERMINAREA ACTIVITĂȚII VIRUCIDE (EN 14476:2013 + A1:2015) A PRODUSULUI ..”.*

Având în vedere că societatea contestatoarea a aplicat ștampila SC .. .. .. SRL chiar pe v..orile aferente timpului de contract din *Raportul de testare nr. S38-1/2018*, astfel că nu se puteau vedea, sub nicio formă, informațiile în acest sens nici în raportul inițiat.. și nici în cel comunicat autorității contractante ca răspuns la solicitarea acesteia din urmă, Consiliul, prin adresa nr. 4166/53/C6 din 04.02.2020, a solicitat contestatoarei să transmită documentul de mai sus, cu aplicarea mențiunilor *„Conform cu origin..ul”* și *„Confidenți..”* pe spațiul pe care nu există text tipărit, astfel încât să fie lizibile toate v..orile caracteristicilor tehnice ..e produsului ..

SC .. .. .. SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 4217/04.02.2020, anexând documentul solicitat, precum și studiul efectuat de prof. Massimo Clemente de la Universitatea Vita-s..ute San Raffaele din Milano It..ia (act care se află deja în propunerea tehnică a contestatoarei).

An..izând *Raportul de testare nr. S38-1/2018 DETERMINAREA ACTIVITĂȚII VIRUCIDE (EN 14476:2013 + A1:2015) A PRODUSULUI ..”, emis de către CHEMILA – Laborator chimic și microbiologic, Laborator de încercări nr. 1273 atestat de institutul Ceh pentru acreditare conform CSN EN ISO/IEC 17025:2005,* în data de 18.07.2018, Consiliul constată că timpul de contact .. acestui produs este de „**2 min**”.

Prin urmare, raportat la cerința expresă din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat ca acest parametru să fie de „***30 secunde pentru întreg spectrul solicitat***”, deci inclusiv pentru cel virucid, este evident că SC .. .. .. SRL nu a respectat dispozițiile art. 123 ..in. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, fiind astfel incidente prevederile art. 137 ..in. (3) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora: *„În condițiile art. 215 ..in. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

De ..tfel, dacă ar fi avut obiecțiuni referitoare la această specificație tehnică, contestatoarea avea posibilitatea fie de a se prev..a de dispozițiile art. 160 ..in. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu*

respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/ simplificat/de concurs", astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații suplimentare asupra acestei prevederi din caietele de sarcini, aferentă lotului 7, fie să înainteze o contestație în cadrul căreia să critice această cerință, cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme leg..e, este evident că, prin depunerea ofertei, SC .. .. .. SRL a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 ..in. (1) din HG nr. 395/ 2016. Pe c..e de consecință, orice observație, la acest moment, asupra conținutul documentației de atribuire este evident tardivă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea nu ar fi indicat, în raportul intermediar de ev..uare tehnică nr. 822/10.01.2020, motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, mențiunea din acest raport: *„NECONFORM privind timpul de acțiune virucid ..."*, arată motivul care a stat la baza acestei concluzii.

Mai mult, în punctul de vedere nr. 1916/21.01.2020, înregistrat la CNSC cu nr. 2457/21.01.2020, comunicat și contestatoarei, conform dovezilor existente la dosarul cauzei, autoritatea a menționat că produsul ofertat de contestatoare nu re..izează activitatea virucidă pe poliovirus și adenovirus în 30 secunde, aspect pe care contestatoarea l-ar fi putut deduce, raportat la informațiile și documentele s..e.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că în răspunsul la clarificări autoarea contestației a indicat generic doar numărul de pagini din propunerea sa tehnică, respectiv 43-60, fără a puncta în mod clar unde se regăsește v..oare de 30 de secunde a parametrului tehnic în discuție, iar pe de ..tă parte, la pagina 41, care conține timpul de contact, ștampila societății a fost aplicată exact pe v..oarea acestuia, făcând-o imposibil de citit (de notat că această v..oare a putut fi citită, respectiv „2 min", după ce Consiliul a făcut demersurile precizate anterior).

De reținut este și faptul că nici în conținutul contestației și nici anexat ei, SC .. .. .. SRL nu a prezentat dovezi care să susțină afirmația acestei din urmă conform căreia propunerea sa tehnică *„include informații clare din care rezultă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind timpul de acțiune de 30 secunde pentru spectrul virucid EN 14476 pentru produsul ofertat .."* , ci s-a limitat doar la simple afirmații neprobante.

Legat de indicarea, de către contestatoare, a pag. 60 din cadrul propunerii tehnice, în sensul că ar fi prezentate concluziile raportului unde a fost specificat că produsul a fost testat și la 30 secunde pentru spectrul virucid, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât pentru timpul de contact sunt indicate patru v..ori *„10 minute, 3 minute, 1 minut, 30 de secunde*", iar contestatoarea nu a explicat și dovedit care sunt condițiile în care acționează aceste v..ori și de ce trebuie să luăm considerare doar timpul de 30 de secunde. Relevant este și faptul că

acest documentul, despre care face vorbire SC .. .. .. SRL, a fost emis în urmă cu 16 ani, în *februarie 2004*, deci acum 16 ani, (aici s-a putut citi data emiterii actului chiar dacă ștampila societății contestatoare a fost aplicată pe respectiva dată), pentru un lot .. produsul din perioada respectivă.

De asemenea, referitor la studiul pe care contestatoare l-a depus în susținerea îndeplinirii cerinței tehnice în discuție, Consiliul constată pe de o parte, că acest document nu reprezintă un raport de testare/ buletin de an..iză pe un eșantion .. produsului *..,* ci o an..iză (așa cum de ..tfel se numește) efectuată pe mai multe teste privind activitatea *virucidă a unei formule dezinfectante pe bază de ..cool etilic gel pentru dezinfectarea mâinilor,* iar pe de ..tă parte, că acest document a fost emis în mai 2002, deci acum 18 ani.

Mai mult, în Avizul nr. 451BIO/01/12.24 emis de către Ministerul Sănătății – Comisia nați**o**n..ă pentru produse Biocide, pe numele SC .. .. .. SRL, pentru produsul *..,* în tabelul de la pct. IX- *EFICACITATE,* la rubrica *Activitatea Virucidă*, se menționează timpul de acțiune „**2 minute**”.

Având în vedere cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, caracterul neconform .. ofertei contestatoarei, deoarece, nici în propunerea tehnică, depusă inițI.., și nici în răspunsul la clarificări, SC .. .. .. SRL nu a prezentat explicații care să demonstreze faptul că a îndeplinit cerința aferentă timpului de acțiune de 30 de secunde.

Simpla trimitere a contestatoarei la interv..ul de 17 pagini (pag. 43-60) din propunerea tehnică, fără a indica în mod concret unde se regăsește precizată această caracteristică tehnică de *„30 secunde*”, nu poate fi considerată o probă care să demonstreze îndeplinirea ei. Cu toate acestea, din verificarea paginilor indicate se constată că cerința în discuția nu a fost respectată, nici măcar prin raportul de testare de la pagina „60” (indicată de contestatoare), întrucât sunt menționate mai multe v..ori (10 minute, 3 minute, 1 minut, 30 de secunde) fără a se explica tehnic modul de acțiune .. fiecărei.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul se va pronunța și asupra fișei de date, respectiv a etichetei produsului, pe care SC .. .. .. SRL le-a invocat în cadrul contestației, întrucât acestea conțin interv..ul de 30 sec - 2 min, dar fără a se regăsi condițiile de acțiune a acestui produs, astfel încât să combată informațiile exacte din *Raportul de testare nr. S38-1/2018 DETERMINAREA ACTIVITĂȚII VIRUCIDE (EN 14476:2013 + A1:2015) A PRODUSULUI ..” și* Avizul nr. 451BIO/01/12.24. În legătură cu acest aspect, Consiliul ține seama că în răspunsul la clarificări nr. 374/18.12.2019, contestatoarea nu a indicate și aceste documente (fișa tehnică și eticheta)

Or, cea care trebuie să demonstreze că produsul pe care l-a ofertat este conform cu cerințele caietului de sarcini, era, evident, SC .. .. .. SRL aspect pe care nu l-a făcut.

În ceea ce privește critica societății contestatoare potrivit căreia autoritatea „avea obligația de a solicita clarificări cu privire la propunerea tehnică”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece autoritatea, prin adresa nr. 34312/18.12.2019 (fila 136) a aplicat deja dispozițiile art. 209 ..in. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„ În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt ..mplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ..e documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului eg.. şi transparenţei”.* Or, în condițiile în care autoritatea ar fi solicitat contestatoarei explicații pe același aspect, ar fi fost incidente, în acest caz, prevederile ..in. (2) .. articolului de mai sus, care stabilește că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Referitor la susținerea contestatarei conform căreia, autoritatea are interesul să primească, în cadrul procedurii de atribuire, cât mai multe oferte conforme, este adevărată, dar cu condiția ca aceste oferte să fie, într-adevăr, conforme cu documentația de atribuire.

În continuare, Consiliul constată că SC .. .. .. SRL critică oferta SC .. .. SRL, considerând că este inadmisibilă, motivat de faptul că produsul pe care l-a ofertat, respectiv .. 800, „nu acoperă în integr..itate activitatea virucidă EN 14476 din spectrul de activitate solicitat prin Caietul de sarcini”.

Din verificarea ofertei SC .. .. SRL, Consiliul reține că, pentru lotul 7, a fost ofertat produsul *.. .* Pentru îndeplinirea cerinței în discuție, a fost depus Avizul nr. 3658BIO/01/12.24, emis de de către Ministerul Sănătății – Comisia nați*on..*ă pentru produse Biocide, pe numele SC .. .. SRL, pentru produsul *.. 800,* în tabelul de la pct. IX- *EFICACITATE,* la rubrica *Activitatea Virucidă*, se menționează timpul de acțiune *„*<u>30 sec.”.</u>

Consiliul constată că și pentru acest ofertant, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 34313/18.12.2019, a solicitat clarificări, respectiv dacă produsul a fost testat și la 30 sec pentru spectrul virucid pentru poliovirus. Referitor la acest aspect, SC .. .. SRL a transmis Raportul de determinare a activității virucide (în limba franceză), filele 124-134, emis de Laboratorul de virusologie – UPRES EA3610 – Franța, unde, la capitol VI. Concluzii (*Conclusion*), (fila 131) se regăsesc informații asupra timpului de contact de *„La Formule 2550 est active à la concentration de 97% aprés un temps de contact de <u>30 secondes</u> à 20°C, selon la norme NF EN 14476 + A1 (Octobre 2015), dans des conditions de propreté vis- à-vis du Poliovirus Type 1 SABIN Lsc-2ab*”.

Din verificarea propunerii tehnice a SC .. .. SRL, Consiliul constată că același document se află în cadrul propunerii tehnice a acestui ofertant (filele 688-695), dar conținutul textului de la același capitol

este următorul: *„La Formule 2550 est active à la concentration de 97% aprés un temps de contact de 1 minute à 20°C, selon la norme NF EN 14476 + A1 (Octobre 2015), dans des conditions de propreté vis-à-vis du Poliovirus Type 1 SABIN Lsc-2ab*".

Având în vedere aceste inadvertențe, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice aspectul de mai sus, raportat la dispozițiile art. 127 ..in. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de ev..uare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ..e ofertanților cu prevederile caietului de sarcini".*

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 ..in. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectori..e şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţion.. de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC .. .. .. SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .., și va anula Raportul intermediar de ev..uare tehnic nr. 822/10.01.2019, în partea ce privește ev..uarea ofertei depusă de către SC .. .. SRL, precum și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 7.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reev..uarea ofertei SC .. .. SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 7, întrucât, raportat la informațiile dosarului cauzei, nu se impune luarea acestei măsuri.

Va respinge, ca inadmisibilă, cererea SC .. .. .. SRL de declarare ca *neconformă și inadmisibilă* a ofertei SC .. .. SRL, întrucât anterior s-a dispus obligarea autorității la reev..uarea acesteia, iar, potrivit art. 127 ..in. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de ev..uare este cea care stabilește „ofertele inacceptabile și/sau neconforme".

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 ..in. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu cererea de intervenție, înaintată de SC .. SRL, cu sediul în cu sediul în municipiul .., asupra contestației aparținând SC .. .. SRL, pentru lotul 2.

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC .. .. SRL, pentru lotul 2, cu sediul în .., în contradictoriu cu .., cu sediul în.., .., ...

Pe c..e de consecință, admite cererea de intervenție a SC .. SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC .. .. .. SRL, cu sediul în .., în contradictoriu cu .., cu sediul în.., .., .., și anulează Raportul intermediar de ev..uare tehnic nr. 822/10.01.2019, în partea ce privește ev..uarea ofertei depuse de către SC .. .. SRL, precum și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 7.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reev..uarea ofertei SC .. .. SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei SC .. .. .. SRL de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 7.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea SC .. .. .. SRL de declarare ca *neconformă și inadmisibilă* a ofertei SC .. .. SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.