CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin....., în calitate de director general, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..... (CONSILIUL JUDEŢEAN .....), cu sediul în ....., ..., nr....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Modernizare drum judeţean DJ 132A, Martinis-Meresti, km 0+000-6+135", se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele :

- Anularea adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor, conform fişei de date a achiziţiei, reevaluarea, prin analiză detaliată şi de verificare pe fond a ofertei Asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;
- Reluarea procedurii de atribuire şi stabilire ofertei câştigătoare;
- Accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. .....S.R.L. critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..... (CONSILIUL JUDEŢEAN .....) în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, în preambulul prezentei contestaţii, S.C. .....S.R.L. arată că, în termenul procedural, a formulat notificarea prealabilă nr. 226/07.02....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2625/07.02.....

Prin notificarea prealabilă menţionată anterior, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziţiei publice, însă autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziţie „niciun document”, emis de către asocierea a cărei ofertă a fost desemnată câştigătoare.

Ulterior, la data de 09.02....., prin adresa nr. 2625/09.02....., S.C. .....S.R.L. a solicitat autorităţii contractante să îi fie pusă la dispoziţie oferta Asocierii S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L., pe motiv că declaraţia de confidenţialitate depusă de către cele două societăţi „nu este aptă să blocheze accesul la documentaţia acestora”.

În opinia contestatorului, practica de a declara oferta tehnică şi oferta financiară confidenţiale, în integralitate, afectează, în mod grav, principiul transparenţei, prevăzut la art. 2 alin. (2), lit. d) din Legea nr. 98/2006.

În plus, contestatorul susţine că această practică contravine şi următoarelor prevederi legale din legislaţia achiziţiilor publice : art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 57 alin. (1) şi art. 217 din Legea nr. 98/2016, care nu definesc, în mod precis, domeniul de aplicare şi lasă la latitudinea operatorilor economici aprecierea caracterului confidenţial al anumitor informaţii cuprinse în oferte, fără stabilirea unor repere obiective pentru delimitarea informaţiilor confidenţiale.

În data de 09.02....., ora 12:45, autoritatea contractantă a formulat un răspuns faţă de notificarea prealabilă a contestatorului, precizând că nu se vor analiza criticile aduse ofertei desemnate câştigătoare, întrucât sunt „prea generale”.

La aceeaşi dată, dar la ora 16:44, autoritatea contractantă a formulat răspuns şi faţă de adresa nr. 2625/09.02....., menţionând că nu permite accesul la documentele, nici măcar la răspunsurile la clarificări, ale asocierii desemnate câştigătoare.

Pe fondul cauzei, contestatorul susţine că oferta declarată câştigătoare a fost întocmită cu încălcarea fişei de date a achiziţiei şi a cerinţelor obligatorii din cadrul documentaţiei de atribuire, aşa cum se va demonstra în cele ce urmează.

Astfel, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a avut în vedere toate principiile care se aplică în domeniul achiziţiilor publice, neapreciind asupra interesului achizitorului în a asigura eficienţa utilizării fondurilor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a adoptat toate măsurile pentru a nu exista discriminări, tratament egal al competitorilor, deşi ar fi trebuit să verifice respectarea regulilor, cerinţelor şi criteriilor clare de către toţi competitorii.

Pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, S.C. .....S.R.L. a constatat faptul că autoritatea contractantă a procedat la „evaluarea superficială" a acestora, fără o „analiză profundă" a propunerilor tehnice şi financiare depuse, în contradicţie cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu s-a stabilit cum se justifică preţul ofertat de către asocierea desemnată câştigătoare.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază faptul că Asocierea S.C.....R.L.- S.C. ....S.R.L. nu îndeplineşte toate criteriile de calificare, aşa cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei, în ceea ce priveşte experienţa similară solicitată pentru lucrări de poduri:

„Experienţa similară :

Se solicită ofertantului dovada executării în ultimii 5 ani împliniţi la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, de lucrări similare la nivelul unuia sau mai multor contracte în domeniul infrastructurii de transport rutier, sau infrastructură similară d.p.d.v. complexitate şi/sau utilitate, a căror valoare cumulată este egala cu cel puţin valoarea estimata a contractului, respectiv de 6.028.480,00 lei, fără T.V.A.

Având în vedere ca procedura de achiziţie este procedură simplificată, operatorul economic poate să invoce susţinerea unui/unor tert/terti pentru maximum 50% din cerinţa privind experienţa similară.

Prin lucrări similare se înţeleg: a) lucrări de construcţie şi/sau modernizare şi/sau reabilitare şi/sau reparaţii capitale aferente unor drumuri asemănătoare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii şi complexităţii, cât şi din punct de vedere al rezultatului sau functionalităţţi urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziţiei, ai căror beneficiari sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi:

Conform:

- Memoriului tehnic de proiectare, în care pentru drumul judeţean DJ 132A se prevede clasa tehnică IV;

- Ordinului ministrului transporturilor nr. 1296/13.09.2017 la Clasa tehnică IV se încadrează şi drumuri comunale şi judeţene;

Cerinţa de similitudine are în vedere experienţa în executarea lucrărilor de construcţii şi/sau modernizări şi/sau reabilitări şi/sau

reparaţii capitale de drumuri comunale sau judeţene de cel puţin clasa tehnică IV/drumuri de interes naţional, autostrăzi sau drumuri exprese, necesare pentru realizarea unei infrastructuri de transport rutier similare sau superioare din punct de vedere al complexităţii (operaţiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrările aferente contractului supus achiziţiei.

b) lucrări de construcţie şi/sau modernizare şi/sau reparaţii capitale aferente unor poduri sau viaducte sau pasaje rutiere sau pentru transport feroviar, asemănătoare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii şi complexităţii, cât si din punct de vedere al rezultatului sau functionalităţii urmărite prin scopul contractului cu cele supuse obiectului achiziţiei."

Podul care urmează să fie reabilitat face parte din „Drumul Judeţean DJ 132A", având clasa tehnică IV, iar pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară pentru lucrări de poduri, S.C. .....S.R.L. a depus contractul de lucrări „Modernizarea şi refacerea drumurilor comunale DC 25 şi DC 35, afectate de inundaţii din anul 2010, comuna Lupeni, ...", având clasa tehnică V.

Podul care urmează să fie reabilitat face parte din „Drumul Judeţean 132A", are o lungime de 22,84 m, având o deschidere de 19,92 m, lăţime parte carosabilă 7,80 m, lăţime totală pod 11,5 m.

Conform prevederilor din fişa de date a achiziţiei, a fost solicitată experienţa similară, prin raportare la aceşti parametrii, după cum urmează : *„asemănătoare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii şi complexităţii, cât şi din punct de vedere al rezultatului sau funcţionalităţii urmărite prin scopul contractului cu cele supuse obiectului achiziţiei*", iar asocierea desemnată câştigătoare, în vederea îndeplinirii experienţei similare, a depus un contract, având ca obiect „Modernizarea şi refacerea drumurilor comunale DC 25 şi DC 35", în cadrul acestui contract fiind realizat şi un pod peste râul Feernic, la poziţia 0+276, podul având o lungime de 18,0, cu deschidere de 11,0 m, lăţime parte carosabilă 6,0 m, lăţime totală pod 7,5m.

Având în vedere aspectele expuse anterior, se poate constata faptul că podul reabilitat de S.C. .....S.R.L. nu îndeplineşte toate cerinţele din fişa de date a achiziţiei, din punctul de vedere al tipului/naturii şi complexităţii lucrărilor solicitate.

Totodată, podul de pe DJ132A trebuie executat de la „zero", în sensul că trebuie demolat podul existent şi trebuie executat un pod nou, în timp ce la podul reabilitat de către S.C. .....S.R.L. nu se regăsesc aceleaşi categorii de lucrări şi nici măcar o parte din categoriile de lucrări solicitate la construirea unui pod nou, în conformitate cu dispoziţiile art. 52 şi art. 56 din Reglementarea Tehnică din 15 februarie 2005, Normativ pentru întreţinerea şi repararea străzilor, indicativ NE 033-04 (revizuire C 270 – 1991), emis de Ministerul Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului, publicat în Monitorul Oficial nr. 439 bis din 24.05.2005.

Mai mult decât atât, în urma evaluărilor efectuate pe baza listelor de cantităţi de lucrări postate în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă

Comuna Lupeni, podul reabilitat de către S.C. .....S.R.L. nu are o valoare mai mare de 100.000 lei, fără T.V.A., faţă de podul nou de pe DJ132A, în valoare de 423.407,01, reprezentând 23,61% din valoarea podului de pe DJ 132A.

Raportat la cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că, contractul prezentat, ca şi experienţă similară, de către S.C. VIADUCT S.R.L. nu îndeplineşte cerinţele fişei de date a achiziţiei privind experienţa similară, în sensul că nu îndeplineşte tipul/natura şi nici complexitatea lucrărilor executate, nu a fost schimbată/sau reparată fundaţia podului, nu a fost făcută expertiza pentru pod, aşa că lucrările executate pentru pod reprezintă reparaţii curente (Îndepărtarea tencuielilor aplicate anterior pe toate suprafeţele: grinzi principale, placă, antretoaze, console curăţirea de rugină a armăturilor, îndepărtarea betoanelor segregate superficial (max.5 cm), Injectarea eventualelor fisuri cu lapte de ciment sau raşină epoxidică).

În susţinerea argumentaţiei sale, S.C. .....S.R.L. invocă şi prevederile Regulamentului din 20.11.1995, de verificare şi expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuţiei lucrărilor şi a construcţiilor, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv art. 15, cu privire la „expertiza tehnică" şi precizează că podul reparat de către S.C. .....S.R.L. nu a fost supus unei expertize tehnice şi, la faza de proiectare, proiectantul a decis să facă nişte reparaţii la podul existent.

Cu privire la afirmaţiile autorităţii contractante din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, potrivit cărora : *„În Fişa de date, cerinţa de experienţă similară pentru poduri a fost enunţată fără a fi prevăzuţi parametrii dimensionali minimi obligatorii sau praguri valorice minime obligatorii. Obiectul lucrării trebuie să se încadreze la categoria <<POD>>, conform STAS 5626/1992 podurile având o deschidere de minim 5 m.*

Astfel observaţia dvs. la faptul că dimensiunile podului nou de executat sunt superioare podului reabilitat de .....S.R.L, iar valoarea aferentă fiind mai mare nu este relevantă din punct de vedere al îndeplinirii cerinţei de experienţă similară", contestatorul menţionează că un pod de 5 m „nu este atât de complex faţă de un pod de 22,84m".

De asemenea, S.C. .....S.R.L. susţine că afirmaţia autorităţii contractante „fără a fi prevăzuţi parametrii dimensionali minimi obligatorii" este în contradicţie cu prevederile fişei de date a achiziţiei, şi anume „asemănătoare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii şi complexităţii".

Prin urmare, contestatorul consideră că asocierea desemnată câştigătoare S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. nu poate derula, la parametrii cantitativi şi calitativi contractul de achiziţie publică la preţul ofertat, autoritatea contractantă analizând, în opinia sa, în mod eronat, această ofertă, în condiţiile în care este imposibilă justificarea preţurilor.

De asemenea, acesta precizează că valoarea ofertată de către asocierea desemnată câştigătoare nu întruneşte elementele imperative impuse prin documentaţia de atribuire şi are la bază, în mod cert :

- neofertarea unor cantităţi de lucrări;
- ofertarea de produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentaţia de atribuire;
- utilizarea unor tarife pentru utilaje subevaluate, respectiv preţul nu cuprinde manopera pe oră pentru deservent. Trebuie avut în vedere tariful prin raportare la salariul minim/oră, valori care trebuie respectate din momentul calculării ofertei şi până la îndeplinirea obligaţiilor contractuale.
- distanţele de transport de la furnizor la locul de execuţie a lucrării au fost menţionate în mod eronat;
- nu s-a respectat tehnologia de execuţie impusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv în documentaţia de atribuire;
- preţurile ofertate de către societatea desemnată câştigătoare, nu sunt reale;
- nu au fost îndeplinite cerinţele din fişa de date a achiziţiei privind experienţa similară pentru pod, respectiv „asemănătoare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii şi complexităţii";
- nu a fost îndeplinită cerinţa privind planul calităţii (inclusiv Proceduri tehnice de execuţie a lucrărilor şi Plan de control, calitate, verificări şi încercări-PCCVI).

S.C. .....S.R.L. a depus Planul Calităţii, inclusiv Proceduri Tehnice de Execuţie (PTE) a lucrărilor şi Plan de control, calitate, verificare şi încercare (PCCVI) în cadrul propunerii tehnice, de la pagina 77 până la pagina 367 (descriere în 290 de pagini), în timp ce asocierea declarată câştigătoare de la pagina 41 până la pagina 194 (descriere în 153 pagini), diferenţa dintre cele două fiind de 153 de pagini.

În acest context, contestatorul apreciază că asocierea desemnată câştigătoare nu a depus toate procedurile tehnice de execuţie, respectiv nu a depus toate PCCVI-urile pentru tipurile de lucrări ce trebuie executate, iar procedurile tehnice de execuţie şi PCCVI-urile nu sunt complete, aşa cum a solicitat autoritatea contractantă prin fişa de date a achiziţiei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun document referitor la calitatea materialelor principale, pe care operatorii economici trebuie să le pune în operă (betoane de ciment, mixturi asfaltice, agregate de carieră, agregate de balastieră, liant hidraulic pentru stratul de formă şi pentru stratul din agregate stabilizate, borduri, ţevi pentru canalizare, indicatoare de circulaţie), deşi demonstrarea calităţii produselor folosite (şi propuse de operatorul economic în ofertă) la realizarea construcţiei este cerinţă de bază a sistemului calităţii în construcţii, prevăzută la art.9 din Legea 10/1995, privind calitatea în construcţii, actualizată.

Potrivit prevederilor de la pag. 17-26 din Manualul achiziţiilor publice, volumul II, operatorii economici trebuie să furnizeze dovezi prin care să fie atestate conformitatea produselor cu standardele specificate în caietele de sarcini.

În acest sens, trebuia solicitate copii ale documentelor (certificat de conformitate/certificat de control al producţiei/agrement tehnic cu aviz tehnic/certificat CE) care fac dovada conformităţii acestora, potrivit cerinţelor H.G. nr.622/2004, actualizată şi/sau H.G. nr. 1236/2012.

În lipsa acestor dovezi, autoritatea contractantă riscă să semneze un contract de achiziţie publică cu un ofertant ce foloseste materiale si semifabricate, fără certificate de calitate corespunzătoare şi care nu poate asigura cerinţele esenţiale ale calităţii construcţiei, conform art. 5 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii.

De asemenea, neverificând aspectul privind existenţa certificatelor de calitate ale materialelor propuse, respectiv dacă cantităţile prevăzute în listele cu resurse de materiale sunt corect întocmite, corespunzător standardelor şi normelor tehnice în vigoare, se încalcă principiul tratamentului egal şi principiul eficienţei utilizării fondurilor publice.

Totodată, contestatorul a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun document sau justificare, cu privire la locaţia furnizorilor de materiale, semifabricate, pentru a verifica dacă la articolele de deviz de transport tip TRA s-au prevăzut corect sau nu distanţele de transport aferente şi dacă s-au evaluat corect cantităţile de transportat.

Fără verificarea acestui aspect, în opinia contestatorului, preţul ofertat a fot „distorsionat şi incorect întocmit”.

Astfel, pe baza principiului tratamentului egal, analizând tipurile de lucrări care se urmăresc a fi executate în procedura de atribuire în cauză, comisia de evaluare avea obligaţia de a solicita, pentru această procedură de execuţie, un agrement tehnic însoţit de avizele tehnice valabile la data limită a depunerii ofertelor.

Mai mult decât atât, S.C..... S.R.L. consideră că îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie trebuia realizată la momentul deschiderii ofertelor.

În continuarea prezentei contestaţii, S.C. .....S.R.L. mai arată că preţul ofertat de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. reprezintă 83,80% din valoarea estimată, motiv pentru care, în conformitate cu solicitarea autorităţii contractante, trebuia să-l fi justificat, în mod detaliat şi precis, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În urma evaluării în S.E.A.P. a propunerilor tehnice, au fost decriptate şi propunerile financiare, constatându-se următoarele : Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a ofertat preţul de 5.911.117,30 lei, reprezentând 98,05% din valoarea estimată, în timp ce Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a ofertat preţul de 5.052.211,02 lei, reprezentând 83,80% din valoarea estimată.

În acelaşi sens, contestatorul susţine că, asocierea desemnată câştigătoare nu a respectat prevederile fişei de date a achiziţiei, capitolul IV.4.1 – Planul Calităţii (inclusiv proceduri tehnice de execuţie a lucrărilor şi Planul de control, calitate, verificări şi încercări –PCCVI) şi solicită verificarea ofertei declarate câştigătoare, în ceea ce priveşte justificarea preţului ofertat.

Astfel, S.C. .....S.R.L. subliniază că autoritatea contractantă are obligaţia, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi art. 136 alin. (1) şi alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, de a solicita clarificări ofertanţilor ale căror oferte prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut.

În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă şi prevederile art. 55 alin. (1) din Directiva Consiliului Uniunii Europene nr. 2004/18/CE din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţii publice de lucrări, de bunuri şi de servicii.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. .....S.R.L. afirmă că ofertantul desemnat câştigător nu a justificat preţul, astfel că evaluarea s-a realizat „superficial", fără o „analiză profundă" a informaţiilor furnizate.

Prin urmare, asocierea declarată câştigătoare S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. nu poate derula, la parametrii cantitativi şi calitativi, contractul de achiziţie publică, la preţul ofertat.

Faţă de toate criticile contestatorului, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că „sunt afirmaţii generale, neprobate".

De asemenea, în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a făcut referire la „solicitări de clarificări şi răspunsuri" ale ofertantului desemnat câştigător, dar nu a indicat, în mod concret, cum au fost justificate solicitările şi ce a stat la baza acceptării jutificărilor prezentate.

În acest context, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să verifice dacă justificările prezentate sunt pertinente sau nu şi dacă acestea reprezintă completări/modificări ale ofertei iniţiale, sub toate aspectele.

Concluzionând, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei, reevaluarea ofertelor, prin analiză detaliată şi de verificare pe fond a elementelor componente (calitativ şi cantitativ) a fiecărei oferte, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în raport cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire şi a actelor normative în vigoare, precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016 şi pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum şi principiile unde îşi are sediul materia achiziţiilor publice.

În probaţiune, S.C. .....S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 3268/19.02....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6694/19.02....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., prin care se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. .....

Conform procesului verbal de vizualizare nr. 30689/18.12....., în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 15.12.2017, ora 15:00, au depus oferte următorii operatori economici : S.C. .....S.R.L., S.C. .....CONSULT 2004 S.R.L., Asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. şi Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L.

După termenul limită de depunere a ofertelor, în urma accesării în S.E.A.P. a secţiunii „Detalii procedură/Participare/Criterii de calificare", comisia de evaluare a constatat următoarele :

- Operatorii economici S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....2004 S.R.L. nu au postat niciun document, astfel că nu au calitatea de ofertanţi în procedură;
- Operatorii economici Asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. şi Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. au postat documente şi au fost consideraţi ofertanţi.

Astfel, documentele postate de către Asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. pe S.E.A.P. sunt următoarele :

- Scrisoare de înaintare/RFQ0105825/041] Scrisoare de înaintare – semnat.pdf.p7s;
- Garanţia de participare/RFQ0105825/42] Garanţia de participare – semnat.pdf.p7s;
- [Împuternicire liderul asociaţiei/ RFQ0105825/43] Împuternicirea liderului asociaţiei şi Împuternicire generală de reprezentare – semnat.pdf.p7s;
- - [DUAE –...../ RFQ0105825/44] DUAE .....S.R.L. – semnat.pdf.p7s;
- [DUAE –...../ RFQ0105825/45] DUAE.....– DJ 132A.pdf.p7s;
- [Acord de asociere/RFQ0105825/47] Acord de asociere-semnat.pdf.p7s;
- [Acord de subcontractare/RFQ0105825/48] Acord de subcontractare-semnat.pdf.p7s;
- [Declaraţie de confidenţialitate/ RFQ0105825/49] Declaraţie de confidenţialitate – semnat.pdf.p7s;
- [Propunere tehnică vol. 1/ RFQ0105825/50] Propunere tehnică vol.1 – semnat.pdf.p7s;

- [Propunere tehnică vol. 2/ RFQ0105825/51] Propunere tehnică vol.2 – semnat.pdf.p7s;
- [Oferta financiară/RFQ0105825/52] Oferta financiară – semnat.pdf.p7s;
- [DUAE – Subcontractant RFQ0105825/53] DUAE_1-semnat Andesit Impex.pdf;
- [Împuternicire subcontractant/ RFQ0105825/54] Împuternicire.....–semnat.pdf.p7s.

Asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. şi Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. şi-au declarat ofertele ca fiind confidenţiale.

În ceea ce priveşte evaluarea ofertei depuse de către Asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L., autoritatea contractantă arată că, potrivit procesului verbal de evaluare nr. 31188/20.12.2017, Scrisoare de garanţie de participare la licitaţie nr. 34GPL2017-10160 din data de 07.12.2017, emisă de B.R.D., pentru suma de 60.284 lei, valabilă până la data de 10.03..... corespunde celor prevăzute în fişa de date a achiziţiei.

Conform procesului verbal de evaluare nr. 31188/20.12.2017, comisia de evaluare a constatat că DUAE depuse au fost completate, conform modelului prevăzut în documentaţia de atribuire. Odată cu DUAE au fost depuse şi următoarele :

- Acordul de asociere nr. 6762/06.12.2017, încheiat între S.C. .....S.R.L., în calitate de lider de asociere, contribuţie financiară/tehnică/profesională- 60% şi S.C. .....S.R.L., în calitate de asociat, contribuţie financiară/tehnică/profesională – 40%;
- Acordul de subcontractare nr. 6984/15.12.2017, încheiat între S.C. .....S.R.L., în calitate de contractant general şi S.C. .....S.R.L., în calitate de subcontractant. Lucrările ce fac obiectul prezentului contract sunt lucrări de pietruire, cu o pondere de 32,25% din valoarea totală a contractului.

Referitor la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, conform procesului verbal de evaluare nr. 32048/28.12.2017, comisia de evaluare a descărcat de pe www.onrc.ro, în data de 18.12.2017 documentele „Furnizare informaţii extinse”, după cum urmează :

- Pentru S.C. .....S.R.L. : document nr. 2165699/18.12.2017, fiind identificate, printre altele, următoarele activităţi autorizate : 4213 – Construcţia de poduri şi tuneluri, 4211 – Lucrări de construcţii a drumurilor şi autostrăzilor;
- Pentru S.C. .....S.R.L. : document nr. 2165665/18.12.2017, fiind identificate, printre altele, următoarele activităţi autorizate: 4312 – Lucrări de pregătire a terenului; 4311 – Lucrări de demolare a construcţiilor, 4941 – Transporturi rutiere de mărfuri; 4211 – Lucrări de construcţii a drumurilor şi autostrăzilor, 2363 –

Fabricarea betonului, 2399 – Fabricarea altor produse din minerale nemetalice, n.c.a.;

- Pentru S.C. .....S.R.L. : document nr. 2165689/18.12.2017, fiind identificate, printre altele, următoarele activităţi autorizate : 4941 – Transporturi rutiere de mărfuri; 4399 – Alte lucrări speciale de construcţii n.c.a., 4312 – Lucrări de pregătire a terenului, 4213 – Construcţie de poduri şi tuneluri, 4211 – Lucrări de construcţii a drumurilor şi autostrăzilor.

Pe cale de consecinţă, Asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. este autorizată, conform legii, pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziţie publică în cauză.

Cu privire la îndeplinirea cerinţei vizând experienţa similară, potrivit procesului verbal de evaluare nr. 32048/28.12.2017, contractele prezentate, care dovedesc îndeplinirea acestei cerinţe sunt :

- **Pentru lucrările de pod**: experienţa similară prezentată de S.C. .....S.R.L, „**Modernizarea şi refacerea drumurilor comunale DC 25 si DC 35 afectate de inundaţiile din 2010**”, Contract nr. 4421/30.07.2013, a cărui valoarea totală este de : 5.902.400,00 lei, fără T.V.A. În cadrul acestui contract s-a executat „Reabilitarea pod la km 0+276 cu L=19,00 m”;
- **Pentru lucrări de drumuri**: experienţă similară prezentată de către S.C. .....S.R.L, „Modernizarea drum judeţean DJ142J Seica Mare-Seica Mica-DN 14B, km 0-1-000-km 7+855”, Contract nr. 5069/02.04.2014, în valoare de : 6.548.360.00 lei, fără T.V.A.; Data: 03.06.2014-17.11.2016; Beneficiar: Consiliul Judeţean Sibiu, Pondere: 100%

Prin solicitările de clarificări din data 28.12.2017, adresate ambilor ofertanţi, s-au solicitat documentele doveditoare a experienţei similare. Ofertanţii au răspuns, în termen, faţă de aceste solicitări de clarificări, anexând documentele solicitate. În urma verificării acestora, comisia de evaluare a acceptat răspunsul ofertanţilor.

În ceea ce priveşte evaluarea propunerilor tehnice, conform procesului de evaluare nr. 32048/28.12.2017, acestea au fost evaluate unitar, verificându-se următoarele aspecte :

- Dacă au fost întocmite potrivit fişei de date a achiziţiei;
- Modul în care prevederile din caietul de sarcini au fost preluate şi respectate în propunerile tehnice depuse.

În urma evaluării, propunerile tehnice depuse de către ambii ofertanţi au fost declarate conforme, punctându-se componenta tehnică a criteriului de atribuire, fiecare ofertă primind 15 puncte.

Referitor la evaluarea propunerilor financiare, potrivit proceselor verbale de evaluare nr. 545/10.01....., nr. 1178/18.01..... şi nr. 1421/22.01....., preţurile ofertelor depuse sunt următoarele :

- Asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. : 5.052.221,02 lei, fără T.V.A.;

- Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. : 5.911.117,30 LEI, fără T.V.A.

Comisia a evaluat propunerile financiare prin prisma următoarelor aspecte :

- Încadrarea preţurilor ofertate în valoarea estimată;
- Verificarea legalităţii cotelor procentuale din cadrul recapitulaţiilor;
- Verificarea cantităţilor de lucrări ofertate şi compararea preturilor unitare ofertate, în scopul identificării articolelor pentru care preţul ofertat nu poate fi considerat un preţ real de piaţă.

Cu această ocazie, comisia de evaluare a constatat că preţurile ofertelor se încadrează în valoarea maximă estimată şi cotele procentuale, aferente manoperei utilizate în recapitulaţii de către ofertanţi sunt cele prescrise prin legislaţia în domeniu.

De asemenea, a fost verificată respectarea cantităţilor de lucrări ofertate faţă de cele prescrise, constatându-se că în devizele-ofertă depuse au fost respectate cantitaţile de lucrări prescrise.

Comisia de evaluare a identificat anumite articole de deviz cu pondere mai mare în structura preţului ofertei pentru care a dorit să afle modul de compunere a preţului unitar ofertat. Astfel, pentru respectarea tratamentului egal, în data de 10.01....., a adresat ambilor ofertanţi o solicitare de clarificări, prin care s-a cerut justificarea tehnico-economică a preţului unitar prin prezentarea unei analize de preţ pentru o serie de articole indicate, aceleaşi pentru fiecare ofertant. Ambii ofertanţi au trimis documente justificative, prin care a fost prezentat modul de compunere a preţurilor ofertate. Totodată, au fost prezentate: analize de preţ pentru materialele din producţia proprie, facturi, oferte de preţ, contracte, analize de preţ pentru tarifele utilajelor de lucru şi mijloacelor de transport.

În urma analizei acestora, comisia de evaluare a acceptat răspunsurile ofertanţilor şi a declarant ofertele ca fiind acceptabile.

Cu privire la aplicarea criteriului de atribuire, conform procesului verbal de evaluare nr. 1421/22.01....., ambele oferte au fost declarate admisibile, după aplicarea algoritmului de calcul asupra componentelor financiare ale criteriului de atribuire, în urma punctajului obţinut întocmindu-se clasamentul ofertelor, astfel :

1. - Asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. : 100 puncte;
2. – Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. : 87,64 puncte.

Potrivit procesului verbal de evaluare nr. 2146/01.02....., ofertantul clasat pe primul loc, respectiv Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a prezentat, pentru membrii asocierii şi subcontractant documentele solicitate privind neîncadrarea la motive de excludere, astfel : cazierul judiciar al operatorului economic, cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, certificat de atestare fiscală-buget de stat, certificat privind plata impozitelor si taxelor locale.

În urma evaluării documentelor, comisia a constatat că Asocierea S.C. .....S.R.L - S.C. .....S.R.L nu se încadrează la criteriile de excludere, conform DUAE.

Pe baza procesului de evaluare a fost întocmit Raportul procedurii nr. ...../....., rezultatul procedurii fiind comunicat către ofertanţi la aceeaşi dată, prin e-mail şi poştă.

În data de 07.02....., S.C. .....S.R.L. a transmis notificarea prealabilă nr. 226/07.02....., înregistrată la CONSILIUL JUDEŢEAN ..... cu nr. 2625/07.02.....

Faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 2625/09.02....., indicând, punctual, „presupusele încălcări" al legislaţiei invocate de către S.C. .....S.R.L. şi precizându-se că nu vor fi adoptate măsuri de remediere în sensul celor solicitate.

Referitor la permiterea „accesului neîngrădit" la dosarul achiziţiei publice, autoritatea contractantă a transmis, la data de 09.02....., un e-mail prin care a menţionat că va permite consultarea sau punerea la dispoziţie, pe suport electronic, a documentelor dosarului achiziţiei publice, cu excepţia celor declarate confidenţiale de către S.C. .....S.R.L şi .....S.R.L., şi anume : propunerea financiară, propunerea tehnică, documentele emise de societate, care fac parte integrantă din dosarul achiziţiei publice, precum şi acele documente ale dosarului achiziţiei publice care conţin referiri la datele declarate confidenţiale.

În data de 09.02....., s-a prezentat la sediul autorităţii contractante un reprezentant al S.C. .....S.R.L. pentru preluarea, în format electronic, a dosarulului achiziţiei publice, precizându-se care sunt documentele care îi pot fi puse la dispoziţie.

În acest context, la data de ....., S.C. .....S.R.L. a depus la C.N.S.C. contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CONSILIUL JUDEŢEAN ..... cu nr. 3268/.....

Faţă de criticile S.C. .....S.R.L., formulate în cuprinsul contestaţiei în cauză, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

În ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei vizând experienţa similară – lucrări de poduri, de către S.C. .....S.R.L., autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, cerinţa în cauză a fost enunţată, fără a fi prevăzuţi parametrii dimensionali minim obligatorii sau praguri valorice minime obligatorii. Obiectul lucrării trebuie să se încadreze la categoria „POD", iar conform STAS 5626/1992-PODURI, „Terminologie", podurile au o deschidere de minimum 5 m. Cu atât mai mult, potrivit STAS 5626/1992, secţiunea 2.1.5, ambele poduri, având deschiderile de 11 m, respectiv 19,92 m se încadrează la aceeaşi categorie, respectiv „Pod mic: Pod a cărui deschidere este de 5...20m", fiind considerate asemănătoare.

Astfel, afirmaţia contestatorului, cu privire la faptul că dimensiunile podului nou de executat sunt superioare podului reabilitat de către S.C. .....S.R.L., iar valoarea aferentă este mai mare, nu este relevantă din punct de vedere al îndeplinirii cerinţei vizând experienţa similară.

Referitor la susţinerile contestatorului, privind categoriile de lucrări care au fost executate la Pod 0+206, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul Proiectului tehnic – „Modernizarea şi refacerea drumurilor comunale DC 25 şi DC 35 afectate de inundaţii din anul 2010”, lucrările executate la pod km 0+276 şi prezentate de către S.C. .....S.R.L., ca şi experienţă similară, sunt definite ca lucrări de reabilitare pod, reprezentând lucrări de reparaţii ale suprastructurii, infrastructurii precum şi lucrări de consolidare şi acces la albie, în scopul redării parametrilor tehnici si funcţionali iniţiali ai podului. Conform normativului „AND 554-2002 Normativ privind întreţinerea şi reparaţia drumurilor publice, Anexa I/Secţiunea E-Reparaţii capitale la drumurile publice/122-Consolidări şi reabilitări de poduri şi pasaje”, reabilitarea podurilor se încadrează la categoria de reparaţii capitale.

Având în vedere aspectele expuse anterior, autoritatea contractantă a considerat că cerinţa privind experienţa similară a fost îndeplinită de către S.C. .....S.R.L. prin contractul prezentat.

Cu privire la afirmaţiile S.C. .....S.R.L. vizând evaluarea propunerii tehnice a Asocierii S.C. .....S.R.L şi .....S.R.L., autoritatea contractantă menţionează că, în cuprinsul documentaţiei de atribuire, nu se prevede obligaţia demonstrării calităţii materialelor ce urmează a fi puse în operă, a nivelul ofertei, deoarece verificarea calităţii materialelor cade în sarcina dirigintelui de şantier şi se face înainte de punerea lor în operă, la recepţia acestora pe şantier, în baza certificatelor de calitate/agrementelor eliberate de furnizori.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatorului vizând evaluarea propunerii financiare a Asocierii S.C. .....S.R.L şi .....S.R.L., autoritatea contractantă arată următoarele :

Deşi în raportul procedurii, la secţiunea 2.3.3.3, pag. 36-43, se regăseşte tabelul Verificarea cantităţilor de lucrări ofertate, din care rezultă că ambii operatori economici au ofertat cantităţile de lucrări prescrise, fără a aduce dovezi concrete, contestatorul apreciază ca fiind certă neofertarea de către Asocierea S.C. .....S.R.L. şi .....S.R.L. a unor cantităţi de lucrări.

Totodată, fără a aduce dovezi, S.C. .....S.R.L. afirmă că tarifele la utilaje au fost subevaluate, deşi, printr-o adresă de clarificare din data de 10.01....., comisia de evaluare a solicitat prezentarea modului de compunere a preţului unitar pentru o serie de articole de deviz şi, prin răspunsul său din data 15.01....., S.C. .....S.R.L. a prezentat modul de compunere al tarifului pentru utilaje şi mijloace de transport.

În urma evaluării, s-a constatat că preţurile unitare sunt reale şi conţin componenta de manoperă a mecanicului utilajului/conducător auto şi că valoarea manoperei ofertate (lei/oră) este peste cea

corespunzătoare salariului mini pe economie, valabil la data limită de depunere a ofertei.

Referitor la afirmaţiile contestatorului privind nerespectarea tehnologiei de execuţie, autoritatea contractantă subliniază că acestea au un caracter general şi nu sunt probate, în condiţiile în care tehnologia de execuţie a fost respectată şi este conformă prevederilor caietului de sarcini, Fişele F3 depuse fiind întocmite cu respectarea articolelor de deviz şi a cantităţilor specificate de proiectant.

Cu privire la susţinerile S.C. .....S.R.L., vizând distanţele de transport, autoritatea contractantă le apreciază ca având un caracter general şi neprobate.

De asemenea, aceasta menţionează că raportul dintre preţul ofertat şi valoarea estimată nu a fost calculat în scopul identificării ofertelor cu un preţ aparent neobişnuit de scăzut, ci pentru indicarea încadrării preţului în valoarea estimată. Legislaţia în vigoare nu defineşte caracterul de „preţ aparent neobişnuit de scăzut, prin stabilirea unui prag procentual al preţului ofertat, raportat la valoarea estimată.

Comisia de evaluare a indentificat o serie de articole de deviz cu pondere mai mare în structura preţului ofertei, pentru care a dorit să afle structura preţului unitar.

Astfel, pentru respectarea tratamentului egal, în data de 10.01....., comisia de evaluare a adresat ambilor ofertanţi o solicitarea de clarificări, prin care a cerut justificarea tehnico-economică a preţului unitar pentru aceste articole de deviz. Ambii ofertanţi au trimis documente justificative, prin care au demonstrat compunerea preţurilor ofertate.

Pe cale de consecinţă, comisia de evaluare a acceptat răspunsurile ofertanţilor.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că ofertele de preţ, contractele, facturile conţin, în mod explicit, date referitoare la locaţiile furnizorului, astfel distanţele de transport nu au fost solicitate în mod expres.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că toate criticile contestatorului vizând desfăşurarea procesului de evaluare au un caracter general şi nu sunt susţinute cu probe, motiv pentru care solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulate de către S.C. .....S.R.L., ca nefondată, lipsită de interes şi lipsită de obiect.

Alăturat punctului de vedere, ... (CONSILIUL JUDEŢEAN .....) a depus la dosarul cauzei, în copie, dosarul achiziţiei publice.

La data de 05.03....., S.C. .....S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 464/05.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8835/05.03....., denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestaţiei (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., şi anume : admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, următoarele:

- Anularea adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor, conform fişei de date a achiziţiei, reevaluarea, prin analiză detaliată şi de verificare pe fond a ofertei Asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

- Reluarea procedurii de atribuire şi stabilirea ofertei câştigătoare.

În susţinerea solicitărilor sale, S.C. .....S.R.L. reiterează, în mare parte, aspectele invocate în cuprinsul contestaţiei (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... (CONSILIUL JUDEŢEAN .....) a iniţiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Modernizare drum judeţean DJ 132A, Martinis-Meresti, km 0+000-6+135”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

În invitaţia de participare şi în documentaţia de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „cel mai bun raport calitate-preţ”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.028.480 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 30689/18.12.2017, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. .....S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În Raportul procedurii nr. ...../....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. .....S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ”, fiind cea prezentată de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 5.052.221,02 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. .....S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 226/07.02....., faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 2625/09.02....., precizând că nu va adopta măsuri de remediere în sensul celor solicitate.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere,*

părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)".

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *"Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante,* ***autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor****".*

La art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 ***" Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public",*** iar alin. (5) din cadrul aceluiaşi aliniat stipulează că „***Accesul*** *persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public* ***şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii".***

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, <u>accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală</u>."

Dispozițiile art 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele: *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau*

indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți".

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse, aflate la dosarul achiziţiei publice se regăsesc declaraţii de confidenţialitate din partea membrilor asocierii S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L., Consiliul, cu ocazia invitării S.C. .....S.R.L., la studierea dosarului achiziției publice, a comunicat acestuia cu actul nr. 8066/..... – ...../27.02..... faptul că, în situaţia în care dorește studierea ofertei asocierii, trebuie să obțină acordul scris al acestora, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2017.

Urmare adresei Consiliului, autoarea contestației a comunicat cu actul nr. 426/01.03..... că renunță la studierea dosarului achiziției publice.

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse de membrii asocierii S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L., au declarat documente confidențiale, autoritatea contractantă a pus la dispoziția S.C. .....S.R.L. dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de membrii asocierii.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul determină că achizitoarea a a ținut seama de rigorile la care este supusă, prin regulile precitate, situație în care nu au fost puse la dispoziţia S.C. .....S.R.L. documentele provenind de la operatorii economici S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L., întrucât constituie informaţii declarate confidenţiale. Conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informaţii se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reţinute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se putea permite societății contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale. În sprijinul acestei aprecieri este şi Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curţii Justiţie a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État belge, în considerentele căreia s-a statuat: în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziţii publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informaţiile conţinute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părţilor şi avocaţilor acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecţia concurenţei loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar; protecţia secretelor comerciale constituie un principiu general; în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziţii publice, principiul contradictorialităţii nu implică faptul

că părţile au un drept de acces nelimitat şi absolut la toate informaţiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanţă cu dreptul altor operatori economici la protecţia informaţiilor confidenţiale şi a secretelor comerciale ale acestora; având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informaţii către un concurent, organismul menţionat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informaţii unei părţi la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidenţial sau de secret comercial al acestora; organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidenţialitatea şi dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informaţii conţinute în dosarele care îi sunt comunicate de către părţile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Elocvente sunt şi următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 şi T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorităţii Europene pentru Siguranţa Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâştigător la documentele celui declarat câştigător:

"[...] protecţia ofertelor ofertanţilor faţă de alţi ofertanţi este coerentă cu dispoziţiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanţii ale căror oferte nu au fost reţinute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reţinute, Ordonanţa Evropaïki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 şi jurisprudenţa citată). Această restricţie este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziţii publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurenţă nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autorităţile contractante să nu divulge informaţii referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice al căror conţinut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurenţa, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât şi potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice sunt fondate pe o relaţie de încredere între autorităţile contractante şi operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităţilor contractante respective orice informaţii utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terţilor informaţii a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...].".

Şi în Legea concurenţei nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informaţii

confidenţiale şi nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenţei].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenţei neloiale califică drept secret comercial orice informaţie care, total sau parţial, nu este în general cunoscută sau nu este uşor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obişnuit cu acest gen de informaţie şi care dobândeşte o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deţinătorul legitim a luat măsuri rezonabile ţinând seama de circumstanţe, pentru a fi menţinută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informaţii în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci şi simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informaţia, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanţă al Comunităţilor Europene , hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informaţiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenţei, cu titlu de exemplu: informaţii tehnice şi/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese şi secrete de producţie, surse de aprovizionare, cantităţi produse şi vândute, cote de piaţă, liste de clienţi şi distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor şi a preţurilor, strategia de vânzări.

Date fiind rigorile la care sunt supuse atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum şi declarația operatorilor economici, nu au fost puse la dispoziţia S.C. .....S.R.L. documentele provenind de la membrii asocierii, întrucât constituie informaţii declarate confidenţiale.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului referitoare la nelegalitatea interzicerii de către autoritatea contractantă a accesului la ofertele depuse de asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L., constatându-se că, în exercitatea atribuțiilor legale autoritatea contractantă a ținut seama de solicitările formulate de operatori economici amintiți, privind respectarea caracterului confidențial al ofertei depuse, aspect respectat și de către Consiliu, conform celor menționate anterior în considerente. Se are în vedere că și autoarea contestației a depus Declarație de confidențialitate potrivit căreia a declarat confidențiale documente din cadrul ofertei depuse, în mod similar celor declarate de către asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L.

Așa cum a fost mai sus reținut, oferta depusă de asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, iar oferta depusă de S.C. .....S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea.

Nemulțumit de faptul că achizitoarea nu a adoptat măsuri de remediere S.C. .....S.R.L. a formulat contestația în analiză. Analizând criticile formulate de autoarea contestație, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare și analiza a ofertei depusă

de asocierea S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L., care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Astfel sunt avute în vedere aspectele legate de pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară, aspecte legate de modul de elaborare al propunerii tehnice și aspecte legate de pretinsa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la critica vizavi de experiența similară, se are în vedere că în fișa de date a achiziției, la capitolul lIII.2.a) achizitoarea a solicitat ofertanților îndeplinirea următoarei cerințe:

" **Experienta similara:**

Se solicita ofertantului dovada executarii în ultimii 5 ani împliniti la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, de lucrari similare la nivelul unuia sau mai multor contracte în domeniul infrastructurii de transport rutier, sau infrastructura similara d.p.d.v. complexitate si/sau utilitate, a caror valoare cumulata este egala cu cel putin valoarea estimata a contractului, respectiv de 6.028.480,00 lei fara TVA.

Având în vedere ca procedura de achizitie este procedura simplificata, operatorul economic poate sa invoce sustinerea unui/unor tert/terti pentru maximum 50% din cerinta privind experienta similara.

Prin lucrari similare se înteleg:

a) lucrari de constructie si/sau modernizare si/sau reabilitare si/sau reparatii capitale aferente unor drumuri asemanatoare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii si complexitatii, cât si din punct de vedere al rezultatului sau functionalitatii urmarite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achizitiei, ai caror beneficiari sunt autoritati contractante sau clienti privati;

Conform:

- Memoriului tehnic de proiectare, in care pentru drumul judetean DJ 132A se prevede clasa tehnica IV;
- Ordinului ministrului transporturilor nr. 1296/13.09.2017 la Clasa tehnica IV se incadreaza si drumuri comunale si judetene;

Cerinta de similitudine are în vedere experienta in executarea lucrarilor de constructii si/sau modernizari si/sau reabilitari si /sau reparatii capitale de drumuri comunale sau judetene de cel putin clasa tehnica IV/drumuri de interes national, autostrazi sau drumuri exprese, necesare pentru realizarea unei infrastructuri de transport rutier similare sau superioare din punct de vedere al complexitatii (operatiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrarile aferente contractului supus achizitiei.

precum si

b) lucrari de constructie si/sau modernizare si/sau reparatii capitale aferente unor poduri sau viaducte sau pasaje rutierea sau pentru transport feroviar, asemanatoare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii si complexitatii, cât si din punct de vedere al rezultatului sau functionalitatii urmarite prin scopul contractului cu cele supuse obiectului achizitiei;

Pentru demonstrarea experientei similare ofertantii vor completa la nivelul DUAE Sectiunea IV.C.1a) informatii cum ar fi: numarul si data contractului/contractelor invocate drept experienta similara, valoarea, beneficiarul, data, precum si ponderea lucrarilor executate în cadrul contractului. De la ofertantul clasat pe locul I dupa finalizarea procesului de evaluare, doar la solicitarea autoritatii contractante vor fi prezentate documente doveditoare privind experienta similara.

Contractele prezentate vor demonstra executia ambelor categorii de lucrari definite la punctele a) si b), la nivelul unui singur contract sau prin contracte distincte.

Pentru dovedirea experientei similare, ofertantii vor prezenta contracte în copie cu mentiunea „Conform cu originalul"/documente constatatoare/procese verbale de receptie/procese verbale/alte documente justificative continând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent

daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati. In situatia in care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se vor prezenta informatii si/sau documente din care sa reiasa partea de contract pe care a executat-o.

Certificarile vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractanta sau client privat).

Procesul-verbal de receptie finala / procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor / proces verbal pe obiect trebuie sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu si ca au fost duse la bun sfârsit

Documentele redactate in alta limba decât limba romana, vor fi prezentate însotite de traducerea in limba romana. Documentele scanate, semnate cu semnatura electronica extinsa vor fi transmise prin SEAP."

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței referitoare la experiența similară, Consiliul constată că autoritatea contractantă dorește ca ofertanții participanţi la procedură să demonstreze că au experienţă similară în domeniul supus procedurii de atribuire şi că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză, respectiv a optat pentru stabilirea unui plafon valoric în ceea ce privește lucrări de construcție și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau reparații capitale aferente unor drumuri asemănătoare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii și complexității, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției (unul sau mai multe contracte). De interes este faptul că achizitoarea a specificat în mod expres înțelesul cerinței de similitudine, respectiv că se are în vedere *experienta in executarea lucrarilor de constructii si/sau modernizari si/sau reabilitari si /sau reparatii capitale de drumuri comunale sau judetene de cel putin clasa tehnica IV/drumuri de interes national, autostrazi sau drumuri exprese, necesare pentru realizarea unei infrastructuri de transport rutier similare sau superioare din punct de vedere al complexitatii (operatiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrarile aferente contractului supus achizitiei* precum si *lucrari de constructie si/sau modernizare si/sau reparatii capitale aferente unor poduri sau viaducte sau pasaje rutiere sau pentru transport feroviar, asemanatoare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii si complexitatii, cât si din punct de vedere al rezultatului sau functionalitatii urmarite prin scopul contractului cu cele supuse obiectului achizitiei.*

Cu alte cuvinte, achizitoarea a solicitat demonstrarea experienței similare care să cuprindă ambele componente, *drumuri și poduri*, în condițiile mai sus amintite, precizând că contractele prezentate vor demonstra execuția ambelor categorii de lucrari - *drumuri și poduri*, definite la punctele a) si b), la nivelul unui singur contract sau prin contracte distincte.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl *constituie execuţia sistemului rutier alcătuit din 20 cm strat de balast, 15 cm strat de piatră spartă, strat de legătură BAD25 de 5 cm şi strat de uzură din beton asfaltic BA16 de 4 cm, precum şi podeţe, şanţuri, semnalizări, accese la proprietăţi şi drumuri adiacente,* conform Proiectului tehnic, Detaliilor de execuţie, Caietelor de sarcini, Listelor cu cantităţi de lucrări - puse la dispoziţie de beneficiar.

În cadrul memoriului tehnic s-a menționat că reabilitarea drumului Judetean DJ 132A se va face astfel încât aceasta sa corespunda clasei tehnice IV si vitezei de proiectare de 25 km/ora, în zona de munte.

Pentru proiectare s-au întocmit studii topografice, geotehnice, s-a intocmit expertiza tehnica precum si documentatii tehnice pentru obtinerea tuturor avizelor necesare.

Lucrarile de modernizare ale sectorului au urmarit sa respecte urmatoarele principii:

• aducerea structurilor rutiere la parametrii tehnici corespunzatori categoriei drumului, asigurandu-se astfel conditii optime de siguranta si confort in circulatia auto si pietonala;

• realizarea unui profil transversal cu elemente geometrice care sa se incadreze in prevederile legale;

• asigurarea scurgerii apelor pluviale in conditii optime;

• proiectarea trotuarelor cu respectarea normelor in vigoare privind amenajarea acestora privitoare la persoanele cu handicap;

• asigurarea sigurantei circulatiei privins semnalizarea rutiera;

• stabilitatea terasamentelor;

• realizare de acces la proprietati.”

Pentru reabilitarea drumului DJ 132A între km 0+000 si km 6+137,408, potrivit memoriului tehnic, s-a recomandat urmatorul sistem rutier nou:

- 4 cm strat de uzura BA16;
- 5 cm strat de legatura BAD25;
- 15 cm strat de piatra sparta;
- 20 cm strat de balast nisipos.
- 30 cm strat de balast existent

Pe amplasamentul drumului judetean DJ 132A exista 2 poduri:

- Podul peste paraul Homorodul Mare la km 0+285.
- Podul peste paraul Homorodul Mic la km 6+050.

Potrivit caietului de sarcini aferent *Podului pe DJ 132A, km. 0+285, peste pârâul Homorodul Mare*, ținând seama de expertiza tehnică elaborată de SC INSTITUTUL DE CERCETARI IN TRANSPORTURI – INCERTRANS SA, precum şi de constatarea de la faţa locului a stării podului, la proiectare s-au prevăzut următoarele lucrări:

- realizarea unui pod nou, din structura metalica din tabla ondulata corugata, avand ca alcatuire 2 tuburi de 8.70 lungime si cu aria transversala de 13.02 mp;
- podul nou proiectat are doua benzi de circulatie cu latimea de 3.90 m fiecare si trotuare de cate 1.50 m;
- amenajarea unui pod provizoriu, pe o varianta locala;
- închiderea totala a circulatiei rutiere pe sectorul de drum adiacent podului, pe perioada executiei podului nou;
- latirea platformei drumului pe rampele de acces la ambele capete ale podului pentru a permite circulatiei sa se desfasoare pe doua benzi de circulatie;
- semnalizarea corespunzatoare a podului;
- mentinerea pragurilor de fund din aval de pod, repararea lor si completarea saltelei de anrocamente din aval de prag;

- repararea si completarea apararilor de mal dintre pod si pragul de fund si prelungirea acestora spre aval;
- degajarea albiei de obstacole;
- amenajarea acostamentelor pe rampele podului;
- prevederea de parapete de siguranta pe rampe;
- semnalizarea corespunzatoare a podului.

Astfel rezultă că, dată fiind natura contractului supus procedurii și importanța acestuia, căruia nu i se poate tăgădui un anumit grad de complexitate, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică acest contract, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare, la solicitarea comisiei de evaluare, asocierea a depus o serie de înscrisuri/documente respectiv fișe cu experiențe similare, contractele, procesele-verbale, documentele constatatoare, memoriile tehnice pentru o parte din lucrările prezentate în DUAE, respectiv:

- S.C. .....S.R.L. - lider asociere

Modernizarea si refacerea drumurilor comunale DC 25 si DC 35 afectate de inundatiile din 2010, contract înregistrat sub nr. 4421/ 30.07.2013, având clasa tehnică IV, a cărui valoare este de 5.902.400,00 ron.

- S.C. .....S.R.L.- asociat

Modernizare drum judeţean DJ 142J- Şeica Mare-Şeica Mică - DN 14B, km 0+000-7+855, contract înregistrat sub nr. 7160/21.12.2017. nr. 5069/ 02.04.2014 având clasa tehnică IV, a cărui valoare este de 6.548.360,00 ron.

Autoarea contestației reclamă faptul că podul care urmează să fie reabilitat face parte din Drumul Judeţean DJ 132A, avand clasa tehnică IV, iar experiența similara depusă de asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similara pentru lucrări de poduri aferent obiectivului „MODERNIZAREA SI REFACEREA DRUMURILOR COMUNALE DC 25 SI DC 35 AFECTATE DE INUNDAŢII DIN ANUL 2010 COMUNA LUPENI, ... nu poate fi considerat că este similar, respectiv asemanator sau superior din punctul de vedere al tipului/naturii si complexitatii, cât si din punct de vedere al rezultatului sau functionalitatii urmarite prin scopul contractului cu cele supuse obiectului achizitiei.

În stabilirea acestei finalități, S.C. .....

S.R.L. aduce o serie de argumente, respectiv:

- podul prezentat în dovedirea experienței similare are clasa tehnică V;
- podul prezentat în dovedirea experienței similare are caracteristicile dimensionale mai mici decât cel care face parte din obiectul supus procedurii de atribuire: are lungimea de 18 m, față de 22,84 m, are deschiderea de 11 m, față de 19,92 m, are lățimea părții

carosabile de 6m față de 7,80 m ți lățimea totală pod de 7,5 m față de 11,5 m;

- podul de pe DJ132A, care face parte din obiectul supus procedurii de atribuire trebuie executat de la *„zero", cu alte cuvinte trebuie demolat podul existent si trebuie executat un pod nou, iar la podul realizat (reabilitat) de societatea .....SRL nu se regasesc aceleaşi categorii de lucrări si nici macar o parte din categoriile de lucrări solicitate la construirea unui pod nou;*
- *podul reabilitat de .....SRL cu deschidere de 11 m nu poate sa fie mai mult de 100.000 lei fara TVA, fata de podul nou de pe DJ 132A în valoare de 423.407,01 evaluat de societatea noastra, care reprezintă un procent de 23.61%;*
- experienţa societatii .....SRL nu indeplineste cerinţele fisei de date privind experienţa similara pentru lucrări de poduri „asemanatoare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii si complexităţii lucrărilor solicitate, mai mult nu a fost *schimbat/sau reparat fundaţia podului, nu a fost făcut expertiza pentru pod, asa ca lucrările executate pentru pod reprezinte reparaţii curente (Indepartarea tencuielilor aplicate anterior pe toate suprafeţele: grinzi principale, placa, antretocize, console curatirea de rugina a armaturilor, indepartarea betoanelor segregate superficial (max.5 cm), injectarea eventualelor fisuri cu lapte de ciment sau rasina epoxidica).*

În replică la cele reclamate de societatea contestatoare argumentul decisiv pe care s-a bazat autoritatea contractantă în decizia de a accepta experiența similară pentru pod prezentată de asocierea S.C. .....S.R.L.-S.C. .....S.R.L. vizează faptul că potrivit normativului *„AND 554-2002 Normativ privind întreţinerea şi reparaţia drumurilor publice, Anexa 1/Secţiunea E - Reparaţii capitale la drumurile publice/122-Consolidări şi reabilitări de poduri şi pasaje*, reabilitarea podurilor se încadrează la categoria de reparaţii capitale. S-a adăugat că potrivit Proiectui tehnic - *Modernizarea si refacerea drumurilor comunale DC 25 şi DC 35 afectate de inundaţii din anul 2010*, lucrările executate la pod km 0+276 şi prezentate de S.C. .....S.R.L ca şi experienţă similară, sunt definite ca lucrări de reabilitare pod, reprezentând lucrări de reparaţii ale suprastructurii, infrastructurii precum şi lucrări de consolidare şi acces la albie, în scopul redării parametrilor tehnici si funcţionali iniţiali ai podului.

Problema care se impune a fi lămurită vizeaza așadar stabilirea caracterului similar al experienței prezentate pentru componenta pod de către asocierea declarată câștigătoare, respectiv caracterului asemănător sau superior din punctul de vedere al tipului/naturii si complexitatii, cât si din punct de vedere al rezultatului sau functionalitatii urmarite prin scopul contractului cu cele supuse obiectului achizitiei, astfel cum s-a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea în discuție, motivat de

pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că asocierea S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L. a depus memoriul tehnic și memoriile de specialitate pentru cele două lucrări depuse în dovedirea experienței similare.

Sunt relevante de reținut în soluționare următoarele aspecte în referire la *Modernizarea si refacerea drumurilor comunale DC 25 si DC 35 afectate de inundatiile din 2010*, respectiv:

- **în *Memoriul tehnic* la filele 16-17:**

Reabilitare pod km 0+276 L=19.00 m

Analiza parametrilor de stare fizică şi de funcţionalitate a condus ia obţinerea unui indice de stare tehnică Ist= 42, care permite încadrarea lucrării, după instrucţiuni AND 522 - 2002, în starea tehnică III - Stare satisfacatoare. Elementele constructive prezintă degradări vizibile pe zone intinse cu afectarea secţiunii transversale. Lucrări de reparaţii, reabilitări, consolidări.

Aspectele relevate şi constatările enunţate cu ocazia elaborării expertizei impun realizarea următoarelor lucrări:

Suprastructura

Desfacerea caii, trotuarelor, hidroizolatiei, dispozitivelor pentru acoperirea rosturilor de dilatatie, cu indepartarea definitiva sau temporara a instalatii lor aflate in trotuare sau pe pod;

Daca stratul suport al hidroizolatiei nu este corespunzător (planeitate, pante, granulozitate), acesta se va indeparta;

Indepartarea tencuielilor aplicate anterior pe toate suprafeţele (grinzi principale, placa, antretoaze, console) curatirea de rugina a armaturilor, indepartarea betoanelor segregate superficial (max.5 cm).

Injectarea eventualelor fisuri cu lapte de ciment sau rasina epoxidica, in condiţiile cerute de "Instrucţiunile tehnice privind procedeele de remediere a defectelor pentru elementele de beton si beton armat", indicativ C 149-87;

Dupa o prealabila curăţire cu peria de sarma si suflare cu aer comprimat, aplicarea unor mortare speciale, agrementate in Romania, pentru protectia betonului si a armaturilor. Aplicarea mortarelor speciale, se va face cu respectarea stricta a instrucţiunilor producătorului si condiţiilor din caietul de sarcini;

Completarea armaturilor prin petrecere cu cele vechi curatate sau prinderea prin sudura si înlocuirea armaturilor longitudinale total sau parţial;

Refacerea betoanelor demolate, cu executarea unor grinzi noi pentru parapeti, prevăzute cu picuratori si posibilitati de fixare a parapetilor; Completarea/refacerea stratului suport al hidroizolatiei, refacerea integrala a hidroizolatiei, proiecţiei acesteia cu un strat de beton clasa C18/22.5, armat cu plasa sudata Ø4mm, cu ochiuri 100x100mm;

Montarea parapetilor pietonali din planul acestora (inclusiv instalatia aferenta), executarea unor trotuare noi, prevăzute cu bordura inalta (parapeti de siguranţa), aplicarea astaltului, executarea dispozitivelor pentru acoperirea rosturilor de dilatatie de la capetele podului;

Infrastructuri

La ambele culei se vor executa aripi din beton armat atat in amonte cat si in aval pentru dirijarea apei sub pod. De asemenea se vor colmata rosturile dintre se vor executa reparaţii cu mortare reoplastice ia cuzineţi.

Rampe si albie

Se va curata, degaja si igieniza intrega albie se va înlătura vegetația din albie. Se va repara zidul de sprijin de pe malul stâng.

Se va reface total pereul de pe malul drept, minim 15 m amonte și 15 m aval, masurati de la parapetul podului;

Se va asigura accesul in albie prin 2 scări, cate una la fiecare capat al podului, in vederea efectuării reviziilor inspecţiilor si eventuale lor interventii;

....

Lucrările de reparaţii se vor efectua pe jumatate cu circulaţia restrictionata pe o singura banda, cu semnalizare corespunzătoare, inclusiv semafoare electrice, impusa de "Normele metodologice privind condiţiile de închidere a circulaţiei si de instruire a restricţiilor de circulaţie, in vederea executării de lucrări in zona drumului public si/sau pentru protejarea drumului".

Pe perioada întăririi betoanelor turnate la suprastructura, circulaţia se va întrerupe total, cu excepţia pietonilor pe o durata de minim 7 zile, pentru fiecare jumatate a podului.

Având in vedere perioada îndelungata de timp friguros, executarea lucrărilor cu betoane si mortare se va limita numai la intervalul 15 aprilie - 15 octombrie. Limitarea vizeaza numai betoanele de la suprastructura si infrastructuri, restul executandu-se conform prevederilor din "Codul de practica pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat si beton precomprimat" , indicativ NE 012-99.

Lucrările de reparaţii se vor face pe baza de proiect întocmit de o societate specializata in lucrări de poduri.

In conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si "Regulamentului de verificare si expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuţiei lucrărilor si a construcţiilor aprobat cu H. G. R nr. 925 din 20 noiembrie 1995, proiectul de reparaţii va fi verificat la urmatoarele exigente: rezistenta si stabilitate la solicitări statice si dinamice, inclusiv cele seimice (A42); siguranţa in exploatare (B2.2,); sanatatea oamenilor si protectia mediului (D2.2.)

Execuţia lucrărilor de reparaţii va fi incredintata unei societati specializate, cu experienţa in domeniul podurilor. Având in vedere importanta podului si starea acestuia, dupa efectuarea lucrărilor de reparaţii, se impune urmarirea curenta a comportării in exploatare, in

conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si cu "Regulamentul privind urmarirea comportării in exploatare", aprobat prin H.G.R. nr. 261/8 iunie 1994, pe baza unui program elaborat de către proiectantul de specialitate.

In concluzie se impun realizarea următoarelor lucrări:

o se vor executa aripi din beton si amonte si aval;

o refacere hidroizolatie pe întreaga suprastructura ;

o refacere cale pe pod si rampe ;

o montare pgrapet metalic mixt ;

o tratarea corespunzătoare a zonei rosturilor de dilatatie;

o lucrări de proiecţie si reparaţii locale cu utilizarea mortarelor speciale;

o curatirea albiei de depuneri si vegetatie;

o proiecţie a malului drept pe 50 m amonte si aval cu gabioane G1+G2;

o scări si căsiuri pe taluz."

- **în *Memoriul de specialitate la secțiunea B. Lucrări proiectare:***

"(...)

Analiza parametrilor de stare fizică şi de funcţionalitate a condus obținerea unui indice de stare tehnică lst= 42 puncte, care permite încadrarea lucrării, după instrucţiuni AND 522 -2002, în starea tehnică III –Stare satisfăcătoare. Elementele constructive prezintă degradări vizibile pe zone întinse cu afectarea seciunii trannsversale. ***Lucrări de reparații, reabilitări, consolidări.***

Aspectele relevate şi constatările enunţate cu ocazia elaborării expertizei impun realizarea următoarelor lucrări:

<u>Suprastructura</u>

Desfacerea caii, trotuarelor, hidroizolatiei, dispozitivelor pentru acoperirea rosturilor de dilatatie, cu indepartarea definitiva sau temporara a instalatii lor aflate in trotuare sau pe pod;

Stratul suport al hidroizolatiei nu este corespunzător (planeitate, pante, granulozitate), acesta se va îndepărtă;

Indepartarea tencuielilor aplicate anterior pe toate suprafeţele (grinzi principale, placa, antretoaze, console) curatirea de rugina a armaturilor, indepartarea betoanelor segregate superficial (max.5 cm).

Injectarea eventualelor fisuri cu lapte de ciment sau rasina epoxidica, in condiţiile cerute de "Instrucţiunile tehnice privind procedeele de remediere a defectelor pentru elementele de beton si beton armat", indicativ C 149-87;

Dupa o prealabila curăţire cu peria de sarma si suflare cu aer comprimat, aplicarea unor mortare speciale, agrementate in Romania, pentru protectia betonului si a armaturilor. Aplicarea mortarelor speciale, se va face cu respectarea stricta a instrucţiunilor producătorului si condiţiilor din caietul de sarcini;

Completarea armaturilor prin petrecere cu cele vechi curatate sau prinderea prin sudura si înlocuirea armaturilor longitudinale total sau parţial;

Refacerea betoanelor demolate, cu executarea unor grinzi noi pentru parapeti, prevăzute cu picuratori si posibilitati de fixare a parapetilor; Completarea/refacerea stratului suport al hidroizolatiei, refacerea integrala a hidroizolatiei, protectiei acesteia cu un strat de beton clasa C18/22.5, armat cu plasa sudata O 4mm, cu ochiuri 100x1 OOmm;

Montarea parapetilor pietonali din planul acestora (inclusiv instalatia aferenta), executarea unor trotuare noi, prevăzute cu bordura inalta (parapeti de siguranţa), aplicarea asfaltului, executarea dispozitivelor pentru acoperirea rosturilor de dilatatie de la capetele podului;

Infrastructuri

La ambele culei se va executa o camasuiala din beton armat C20/25 in grosime de 15cm armata cu plasa de 010 cu ochiuri de 10cm prinsa de culeea existenta prin ancore 016 injectate cu lapte de ciment. Deasemenea se vor colmata rosturile dintre moloane si se vor executa reparaţii cu mortare reoplastice la cuzineţi.

Rampe si albie

Se vor executa gabioane G1 ,G2 si G3 atat in amonte cat si in aval pentru dirijarea apei sub pod. Gabioanele se închid prin petreceri sudate. Se va curata, degaja si igieniza intrega albie se va inlatura vegetatia din albie. Se va repara zidul de sprijin de pe malul stâng;

Se va reface total pereul de pe malul drept, minim 15 m amonte si 15 m aval, masurati de la parapetul podului;

Beneficiarul va lua masuri ferme pentru interzicerea extragerii produselor de balastiera în aval de pod;

(...).”

Așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea a solicitat dovedirea experienței similare cu *lucrari de constructie si/sau modernizare si/sau reparatii capitale aferente unor poduri sau viaducte sau pasaje rutiere sau pentru transport feroviar, asemanatoare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii si complexitatii, cât si din punct de vedere al rezultatului sau functionalitatii urmarite prin scopul contractului cu cele supuse obiectului achizitiei.*

Lucrările aferente podului, care au făcut obiectul contractului mai sus aminitit, prezentat de asocierea în cauză, au fost determinate în urma elaborării expertize tehnice, așa cum se menționează în documentele mai sus reținute, iar reparațiile care s-au impus a fi efectuate au fost încadrate în categoria lucrări de reparații, reabilitări, consolidări.

Potrivit memoriului tehnic - *Modernizarea si refacerea drumurilor comunale DC 25 şi DC 35 afectate de inundaţii din anul 2010,* lucrările executate la pod km 0+276 şi prezentate de S.C. .....S.R.L ca şi

experienţă similară, sunt definite ca lucrări de *reabilitare pod,* și au constat în lucrări de reparaţii ale suprastructurii, infrastructurii precum şi lucrări de consolidare şi acces la albie, în scopul redării parametrilor tehnici si funcţionali iniţiali ai podului.

Conform normativului *„AND 554-2002 Normativ privind întreţinerea şi reparaţia drumurilor publice, Anexa 1/Secţiunea E - Reparaţii capitale la drumurile publice/122-Consolidări şi reabilitări de poduri şi pasaje,* reabilitarea și consolidarea podurilor, se încadrează la categoria de reparaţii capitale.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei contestației, potrivit cărora:

- în conformitate cu REGLEMENTARE TEHNICA*) din 15 februarie 2005 normativ pentru intretinerea si repararea străzilor, indicativ NE 033-04 (revizuire C 270-1991)*) emis de MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCŢIILOR SI TURISMULUI PUBLICAT in MONITORUL OFICIAL nr. 439 bis din 24 mai 2005 Art. 52 *Lucrările de reparaţii capitale a cailor circulabile reprezintă refaceri complete ale suprastructurii respectiv a infrastructurii străzii precum și extinderi de lucrări in vederea creşterii capacitatii de circulaţie, a fluentei si siguranţei traficului.*

In corelare cu aceste lucrări se pot realiza lucrări de echipare pentru transportul in comun, instalatii tehnico-edilitare sau pentru dirijarea traficului. Lucrările de reparaţii capitale asigura creşterea gradului de dotare a străzii.

Art. 56

Lucrările de reparaţii capitale privind lucrările de arta constau in:

(1) Consolidarea si reabilitarea podurilor, pasajelor, podeţelor, zidurilor de sprijin, etc.

(2) Definitivarea podurilor a căror structura existenta este provizorie.

(3) Largirea podurilor sau podeţelor.

(4) Ridicarea clasei de incarcare.

și

(...) *podul reparat de .....SRL si folosit in vederea îndeplinirii experienţei similare este un pod existent, deci potrivit legii ar trebuii sa existe expertiza tehnica, ca sa putem sa încadram intr-una dintre categoriile de lucrări solicitate de autoritatea contractanta prin fisa de date, in caz contrar potrivit legii fara expertiza tehnica lucrările executat sunt lucrări de intretinere si/sau reparaţii. Expertul stabileste prin expertiza tehnica, care sunt acele categorii de lucrări, respectiv care sunt tipurile de lucrări care trebuie efectuate si care sunt necesare in conformitate cu toate reglementările tehnice care sunt in vigoare, mai mult expertul stabileste prin expertiza tehnica denumirea lucrărilor pe baza categorilor de lucrări si nu proiectantul sau investitorul dupa propriul gust.*

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut a existat o expertiza tehnică care a stabilit ce tipuri de lucrări se impun, iar acestea au fost încadrate în categoria lucrări de reparații, reabilitări, consolidări.

În raport de cele mai sus evocate, nu vor fi reținute susținerile autoarei contestației, potrivit cărora *"In cazul societatii .....SRL privind experienţa similara pentru lucrări de poduri nu putem sa vorbim despre o reabilitare, consolidare sau de reparaţii capitale a unui pod, asa cu susţine autoritatea contratanta din urmatoarele motive:*

- Neexistand expertiza tehnica in faza de proiectare (DALI) potrivit HG nr. 28/2008 (HG care a fost in vigoare in faza de proiectare) privind aprobarea (...)".

Susținerile autoarei contestației vizavi de faptul că *"(...) podul reparat de societatea .....SRL nu îndeplineşte toate cerinţele din fisa de date (...) asemanatoare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii si complexităţii, cât si din punct de vedere al rezultatului sau functionalitatii"* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât achizitoarea nu a stabilit în dovedirea experienței similare pentru poduri, a unor parametrii dimensionali minimi obligatorii sau praguri valorice minime obligatorii.

Sunt relevante în soluționare argumentele aduse de autoritatea contractantă în referire la faptul că obiectul contractelor similare trebuie să cuprindă categoria *„POD", "iar conform STAS 5626/1992-PODURI Terminologie, podurile au o deschidere de minim 5 m. Cu atât mai mult, conform STAS 5626/1992,..... secţiunea 2.1.5, ambele poduri, având deschiderile de 11 m, respectiv 19,92 se încadrează la aceeaşi categorie, respectiv „Pod mic: Pod a cărui deschidere este de 5...20 m", sunt considerate asemănătoare."*

În mod similar nu vor fi reținute în soluționare ca fiind relevante nici susținerile autoarei contestației vizavi de faptul că valoarea podului din cadrul procedurii de atribuire este mai mare decât valoarea podului reabilitat de asocierea în discuție și prezentat în dovedirea experienței similare.

Astfel susținerile contestatorului referitoare la faptul că dimensiunile podului nou de executat sunt superioare podului reabilitat de asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L., iar valoarea aferentă este mai mare, nu este relevantă din punct de vedere al îndeplinirii cerinţei de experienţă similară.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că achizitoarea în mod corect a reținut că asocierea S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L. a depus documente relevante în dovedirea caracterului similar al lucrărilor executate, îndeplinind astfel cerința privind experiența similară.

Un alt aspect reclamat de autoarea contestației vizează faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a respectat prevederile fisei de date a achiziţiei cap. IV 4.1 privind planul calitatii (inclusiv Proceduri tehnice de execuţie a lucrărilor si Plan de control, calitate, verificări si incercari-

PCCVI). Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în opinia autoarei contestației asocierea nu a depus toate procedurile tehnice de execuţie respectiv nu a depus toate PCCVI-uri pentru tipurile de lucrări ce trebuie executate, iar procedurie tehnice de execuţie si PCCVI-urile nu sunt complete, asa cum a solicitat autoritatea contractanta in fisa de date. În favoarea celor reclamate ca argument al acestor susțineri, S.C. .....S.R.L. menționează că un număr mai mic de file, respectiv 153 față de 271 cât a conținut propunerea tehnică (respectiv procedurile tehnice de execuție și PCCCVI) depusă de societatea contestatoare conduce la ipoteza că planul calității depus de asocierea în discuție ar fi incomplet.

Se are în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* achizitoarea a solicitat operatorilor economic depunerea următoarelor înscrisuri:

”Oferta tehnica va fi intocmita astfel incat sa rezulte ca sunt îndeplinite si asumate punct cu punct toate cerintele caietului de sarcini, ofertantul având obligatia de a face dovada conformitatii propunerii tehnice cu cerintele Caietului de sarcini, si eventualele clarificari/raspunsuri la clarificari,atasate invitatiei de participare publicate în SEAP.

(...)

Propunerea tehnica va contine:

(...)

- planul calitatii (inclusiv Proceduri tehnice de executie a lucrarilor si Plan de control, calitate, verificari si incercari-PCCVI).”

Referințe despre prezentarea planului calității se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, la fila 3, la pct. B-Cerințe referitoare la modalitatea de întocmire a ofertei tehnice: *”Planul calităţii (inclusiv Proceduri tehnice de execuţie a lucrărilor şi Plan de control, calitate, verificări şi încercări-PCCVI).”*

În vederea îndeplinirii cerinței aminitite, asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. a depus la filelele 41- 194 Programul calității care a cuprins procedurile tehnice de execuție la filele 77-177 și PCCCi la filele 177-194.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. a prezenat o propunere tehnică conformă, cu cerințele documentației de atribuire în referire la planul calității, aspect reținut și de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 32048/28.12.2017.

În referire la criticile aduse de autoarea contestației vizavi de faptul că aceasta *nu a solicitat nici un document referitor la calitatea materialelor principale pe care operatorii economici trebuie să le pune în operă (betoane de ciment, mixturi asfaltice, agregate de carieră, agregate de balastieră, liant hidraulic pentru stratul de formă şi pentru stratul din agregate stabilizate, borduri, ţevi pentru canalizare, indicatoare de circulaţie), deşi demonstrarea calităţii produselor folosite*

(si propuse de operatorul economic la ofertă) la realizarea construcţiei este cerinţă de bază a sistemului calităţii în construcţii, prevăzut la Art. 9 din Legea 10/199S. actualizată - privind calitatea în construcţii, Consiliul constată netemeinicia acestora din considerentele prezentate în continuare.

Nu există nicio prevedere în cuprinsul documentației de atribuire care să oblige operatorii economici să prezinte certificate de conformitate /calitate a materialelor principale pe care operatorii economici trebuie să le pune în operă, la momentul depunerii ofertei. Ceea ce s-a solicitat de către achizitoarea la depunerea ofertelor, a fost Planul calității.

În cadrul caietului de sarcini s-a menționat la fila 4 că: *"Materiale**: La execuţia lucrărilor** se vor pune în operă numai materiale certificate, agrementate tehnic conform reglementărilor naţionale în vigoare şi legislaţiei şi standardelor naţionale armonizate cu legislaţia UE. Aceste materiale vor fi în concordanta cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcţii şi cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii."*

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile achizitoarei, respectiv *"în caietul de sarcini şi în fişa de date nu se prevede obligaţia demonstrării calităţii materialelor ce urmează a fi puse în operă, la nivelul ofertei deoarece verificarea calităţii materialelor cade în sarcina dirigintelui de şantier şi se face înainte de punerea lor în opera, la recepţia acestora pe şantier, în baza certificatelor de calitate/agrementelor eliberate de furnizori".*

Unul din aspectele reclamate de S.C. .....S.R.L. vizează faptul că în opinia acestuia asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. nu a justificat preţul ofertat și asocierea desemnata *castigatoare nu poate derula, la parametrii cantitativi si calitativi, contractul de achiziţie publica, la preţul ofertat.*

Autoarea contestației aduce o serie de critici referitoare la

- neofertarea unor cantitati de lucrări;

- ofertarea de produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute in documentaţie de atribuire;

-utilizarea unor tarife pentru utilaje subevaluate, respectiv preţul nu cuprinde manopeara pe ora pentru deservent;

- distantele de transport de la furnizor la locul de execuţie a lucrării sunt menţionate in mod eronat,

- nu s-a respectat tehnologia de execuţie impuse de autoritatea contractanta in caietul de sarcini respectiv in documentaţia de atribuire,

- cunoscând furnizorii indicaţi de ofertantul declarat castigator consideram faptul ca preturile utilizate de firma desemnata castigatoare, nu sunt reale.

Consiliul constată că toate argumentele aduse de autoarea contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ.

Susținerile autoarei contestației nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, considerând că se impune aplicarea dispoziţiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit cărora *”Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*'', deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistenţă, deopotrivă în fapt şi în drept, aspect ce vine în contradicţie cu principiul*,,actori incumbit probatio”*, conform căruia *”sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.*

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegaţiile contestatorului referitor la *”Solicităm Consiliului să verifice dacă justificările oferite sunt pertinente sau nu, dar și dacă ele reprezintă completări/modificări ale ofertei inițiale, sub toarte aspecte”* apreciind că nu poate fi însărcinat să efectueze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndolieli sau presupuneri în condiţiile în care nu este nici comisie de evaluare şi nici mandatar al contestatorului, ci un organ administrativ-jurisdicţional, cu atribuţii clar definite în Legea nr. 101/2016.

În lipsa unei motivări efectivă a acuzelor aduse autorităţii contractante, simplele presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Contestatorul este ţinut să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege. Contestaţia trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt şi în drept, altminteri, contestaţia este socotită a fi completă şi se poate trece imediat la soluţionarea ei.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din normele Hotărârii Guvernului nr. 395/2006 – în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini – presupune, fără excepție, identificarea și expunerea acelor cerințe din caietul de sarcini de la care s-a abătut ofertantul, însoțite de o argumentare care să probeze inacceptabilitatea ofertei cu respectivele cerințe.

Pe cale de consecință criticile formulate de autoarea contestației în referire la pretinsa ofertare de produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute in documentaţie de atribuire și pretinsa

nerespectare a tehnologiei de execuţie impuse de autoritatea contractanta in caietul de sarcini respectiv in documentaţia de atribuire, de către asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, urmând a fi respinse ca nefondate, acestea fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de pretinsa nejustificare a prețului ofertat, Consiliul redă următoarele prevederi legale care sunt incidente în cauză și de care trebuie să țină seama autoritatea achizitoare în procesul de evaluare a ofertelor:

a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Art. 136. - (1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

b) din Legea nr. 98/2016:

Art. 209. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;
f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.
(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă **numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).**
(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1)".

Din textele legale mai sus invocate reiese faptul că legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumţia legală că ofertantul are un preț neobişnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini.

În speța de față, valoarea ofertată de asocierea S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L. reprezintă 83,80% din valoarea estimată a contractului. Achizitoarea a identificat o serie de articole de deviz cu pondere mai mare în structura preţului ofertei, astfel a adresat o solicitare prin care s-a cerut justificarea tehnico-economică a preţului unitar pentru aceste articole de deviz.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, se are în vedere că achizitoarea a întreprins următoarele demersuri în procesul de evaluare a propunerilor financiare:

- se are în vedere că în cadrul Raportul procedurii, la secţiunea 2.3.3.3 filele 36-43 se regăseşte tabelul *Verificarea cantităţilor de lucrări ofertate*, din care rezultă că ambii ofertanţi au ofertat cantităţile de lucrări existente în cadrul listelor F3 puse la dispoziție de achizitoare;

- afirmaţiile referitoare la nerespectarea tehnologiei de execuţie au un caracter general, fără a fi probate. Sunt relevante în soluționare mențiunile autorității contractante, potrivit cărora: "*Tehnologia de execuţie este respectată, este conformă prevederilor caietului de sarcini, Fişele F3 depuse fiind întocmite cu respectarea articolelor de deviz şi a cantităţilor prevăzute de proiectant";*

- în mod similar referitor la distanţele de transport, aceste afirmaţii cu caracter general, fără a se aduce probe concrete în dovedirea temeiniciei acestora;

- comisia de evaluare a identificat o serie de articole de deviz cu pondere mai mare în structura preţului ofertei, pentru care a solicitat să afle structura preţului unitar. Cu respectarea principiului tratamentului egal, la data de 10.01..... membrii comisiei de evaluare au adresat ambilor ofertanţi o solicitare de clarificări prin care s-a solicitat justificarea tehnico-economică a preţului unitar pentru acele articole de deviz. Astfel, la data de 10.01....., asocierii S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. i s-au solicitat următoarele:

"**Sistemul rutier:**

- (Poz. 1). TSC04F1 - Sap.mec.cu exc.de 0,71-1,251710 in pam.cu umiditate natural dese aut. ter. cat.2 - Se solicita justificarea tehnico-economică a preţului unitar pentru componenta de utilaj prin prezentarea unei analize de preţ
- (Poz. 6). TSD08B1 - Compact, cu umplut, cu compact, pe pneuri.autoprop. de 10,1-16t in strat.de 15-25cm gros in pam coeziv - Se solicita justificarea tehnico-economică a preţului unitar pentru componenta de utilaj prin prezentarea unei analize de preţ
- (Poz. 22). DB16H1 - îmbrac bet. asf. cu agregat mărunt exec. la cald în gros de 4,0 cm aştern, mecanică- Se solicita justificarea tehnico-economică a preţului unitar pentru mixtura asfaltică, prin prezentarea unei analize de preţ.

Podeţe:

- (Poz. 9). 2100916 - Beton marfă clasa c25/30 (bc30/b400) - Se solicita justificarea tehnico-economică a preţului unitar pentru beton, prin prezentarea unei analize de preţ.

Semnalizare:

- (Poz. 1). DF16B1 - Marcaje rutiere longit. simple duble cu întreruperi sau continue exec. mec. vops. email fara micr. sticla. Se solicita justificarea tehnico-economică a preţului unitar ofertat, prin prezentarea unei analize de preţ.
- (Poz. 2). DF03A1 - Plantarea indicatorilor hectometrici inclusiv vops. si scrierea - Se solicită justificarea tehnico-economică a preţului ofertat pentru componenta de material.
- (Poz. 6). DF12XA - Mont. indic, de circulaţie rutiera din tab la de otel sau alum. pe stilp gata plantat (1:10821 -0001:7101619 - indic circul tbl ol+fol r octogon h=700mm f35 sl848) ; Se solicita justificarea tehnico-economică a preţului ofertat pentru componenta de material.
- (Poz. 8). DF09D1 - Parap. metalic deformabil (flexibil) tip D cu lisa si stilpi metalici - Se solicita prezentarea justificării tehnico-economică a preţului ofertat pentru componenta de material.
- (Poz. 10). 2100898 - Beton de ciment clasa cl6/20(bc20/b250) cu 390 kg ciment Se solicita justificarea tehnico-economică a preţului ofertat şi analiza de preţ pentru beton.

Realizare pod:

- (Poz. 28, 29) - TSI09XB - Tuburi înglobate in masa suspensiei la foraje pt. consolid. sau etanş. ter. necoezive, tub pvc cu manşeta. Se solicită justificarea tehnico-economică a compunerii preţului ofertat.
- (Poz. 33) - NL 1 - Pod provizoriu. Se solicita indicarea soluţiei tehnice alese şi justificarea tehnico-economică a compunerii preţului ofertat.

La articolele de deviz indicate, pentru justificarea preţurilor materialelor furnizate de către terţi vor fi prezentate, facturi, contracte sau orice alte documente emise de furnizori prin care se justifică preţurile din devizele de ofertă.

Pentru materialele din producţia proprie se va intocmi o analiza de preţ cuprinzând toate preţurile unitare, consumurile specifice pentru componentele de material, manopera, utilaj şi transport.”

Asocierea a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 124/15.01..... (filele 863-925 din DAP) depunând analizele de preț solicitate atât pentru materiale, cât și pentru utilaje, ofertele de preț de la furnizori, declarație privind nivelul de salarizare, contracte, facturi, etc.

Rezultatul analizării răspunsului furnizat de asociere se regăsește consemnat de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 1178/18.01....., întocmit cu ocazia analizării aspectelor financiare al celor doi operatori economici și a răspunsului la solicitarea de clarificări. În urma analizării înscrisurilor depuse, membrii comisiei de evaluare au concluzionat că prețurile ofertate sunt cele din ofertele de preț de la furnizori, în cadrul ofertelor de preț sunt menționate date referitoare la locaţiile furnizorului, preţurile unitare sunt

reale şi conţin componenta de manoperă al mecanicului utilaj/conducător auto. Valoarea manoperei ofertate (lei/ora) depășește valoarea salariului minim pe economie valabil la data limită de depunere a ofertei.

Răspunsul furnizat a descris în amănunt modul de fundamentare al ofertei financiare. Din examinarea răspunsului furnizat și documentelor depuse de către ofertantul în cauză, Consiliul constată că acesta este punctual şi concludent, acesta fiind valorificat de autoritate, răspunsul acoperă obiectul solicitării şi se situează în limitele exigenţelor de legalitate şi temeinicie.

Prin urmare, în contextul înfăţişat, pledoaria autoarei contestației nu poate constitui un argument valid pentru constatarea neconcludenței răspunsului furnizat. Explicațiile și documentele justificative aduse sunt clare, pertinente și edificatioare pentru fundamentarea modului de formare a prețurilor aferente componentelor ofertei.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, cum a reținut autoarea contestației, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În speţa dezbătută, nici prin argumentele din contestație şi nici ulterior prin concluziile scrise, reclamanta nu a reuşit să facă o asemenea dovadă în faţa Consiliului.

Alegaţiile din partea contestatoarei nu depăşesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condiţiile în care asocierea S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L. şi-a justificat preţul ofertat. Autoritatea are obligaţia să respecte principiul legal al eficienţei utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preţ, chiar dacă ar fi neobişnuit de scăzut, este unul justificabil şi real, care nu influenţează negativ executarea obligaţiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preţ neobişnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, societatea contestatoare trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini. Simplul preţ neobişnuit de scăzut al ofertei este o condiţie obligatorie, însă nu şi

suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta şi condiţia ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiţie a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speţă, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligaţiile contractuale în forma în care şi le-a asumat prin oferta depusă.

Drept urmare, afirmaţiile de ordin general ale contestatoarei privind preţul nesustenabil al ofertantei declarate câștigătoare nu corespund realităţii, în acelaşi registru aflându-se şi învinuirea că oferta nu îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că achizitoarea a depus diligențele necesare cu privire la verificarea prețului ofertat de asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L., în virtutea atribuțiilor prevăzute de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395./2016.

Pe cale de consecință Consiliul va respinge ca fiind neîntemeiate criticile formulate în referire la propunerea financiară prezentată de asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

În raport de cele mai sus evocate şi ţinând seama de atribuţiile comisiei de evaluare, expres şi imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

În atari condiţii, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile şi asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare şi fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziţie publică, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ...../.....

În atari condiţii, declararea ofertei depuse de asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (CONSILIUL JUDEŢEAN .....).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (CONSILIUL JUDEŢEAN .....), cu sediul în ....., ..., nr. ....., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 40 (patruzeci) pagini.