



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. WMG 7/8.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 30.03.2016, depusă de SC SRL, cu sediul în, str. Camil Ressu nr. 10, bl. 3 sc. 2 etaj 6, ap. 72, sector 3, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată convențional prin avocat, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, organizată de, cu sediul în, b-dul nr. ., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea în tot a raportului procedurii nr. 92/18037/13.03.....;
- să se constate că „*oferta depusă de este neconformă, necorespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, dispunând reanalizarea ofertelor depuse conform constatărilor CNSC*”;
- în subsidiar, în cazul în care se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, anularea procedurii de atribuire conform prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 92/18617/16.03.2016, învederând în motivare următoarele:

Prin adresa anterior menționată, autoritatea a comunicat contestatorului faptul că, pe de o parte oferta sa a fost declarată

admisibilă și clasată pe locul doi iar oferta depusă de SC SRL a fost desemnată câștigătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

A. Contestatorul subliniază că până la momentul formulării contestației nu i-a fost comunicat raportul procedurii astfel că este în imposibilitatea obiectivă să formuleze critici directe la adresa celor consemnate în acest document, rezervându-și dreptul de a-și complete contestația după analizarea acestuia.

B. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul arată că în caietul de sarcini, la pct. 2.1.3., se precizează clar "Execuția parapetelor cu cablu" parag. 3: *"Elementul cablu trebuie să fie galvanizat și protejat anticoroziv prin procedeul zincare termică efectuată în conformitate cu SREN ISO 1461, iar durata de viață să fie de minim 25 ani în condiții de exploatare normală."*

De asemenea, la pct. 2.6 parag 2 - Garanții, din cadrul Cap. II. Condiții tehnice generale și specifice ale produselor, se menționează expres: *"durata de viață garantată pentru elementele metalice va fi de minim 25 de ani"*.

Raportat la cele anterior menționate contestatorul arată că oferta SRL este neconformă/necorespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire. În acest sens se indică faptul că documentul intitulat "Certificat de constantă a performanței" nr. 0402 CPR 495815 emis de SP INSTITUTUL DE CERCETĂRI TEHNICE AL SUEDEI în 07 - 03 - 2014 nu se referă la durata medie de viață a produsului. Având în vedere dispozițiile din hotărârea civilă nr. 5173/2016 din 03.11.2016, pronunțată de Curtea de Apel - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 6906/2/2016, contestatorul consideră că nu mai există niciun fel de dubiu cu privire la importanța acestui aspect de natura tehnică, respectiv durata de viață medie de 25 de ani.

Conform prevederilor art. 2.6 alin. (2) - Garanții, din cadrul Cap. II. Condiții tehnice generale și specifice ale produselor, "durata de viață garantată pentru elementele metalice va fi de minim 25 de ani". Contestatorul atrage atenția asupra faptului că această garanție nu este una pe care o asigură ofertantul, ci este dată chiar de caracteristicile produsului, respectiv a elementelor metalice. Acesta critică faptul că, având în vedere că în prezent un singur producător la nivel mondial garantează 25 de ani la durata de viață a elementelor metalice, acestea fiind elementele metalice oferite de SC SRL, astfel că în mod netemeinic oferta depusă de SC SRL, a fost evaluată ca fiind conformă și corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

În opinia acestuia este necesar să se facă o dihotomie clară între garanția convențională pe care și-o poate asuma ofertantul cu ocazia semnării unui contract, pe de o parte, și pe de altă parte, durata de viață a unui element metalic, pe care nu o poate specifica decât producătorul. Mai mult, a oferi o garanție mai mare pentru un produs pentru care însuși producătorul prevede o durată de viață mai mică, în opinia contestatorului reprezintă o încercare de inducere în eroare a autorității contractuale.

În acest context se menționează că în caietul de sarcini la art. 2.6 alin. (2) - Garanții, din cadrul Cap. II. Condiții tehnice generale și specifice ale produselor, se impune o condiție tehnică clară, și anume "durata de viață garantată pentru elementele metalice va fi de minim 25 de ani", condiție preluată implicit la art. 20.1. din modelul de contract de furnizare, respectiv "Produsele pe care Furnizorul are obligația de a le furniza în vederea îndeplinirii obiectului contractului vor fi noi, nefolosite și vor îndeplinească toate cerințele și specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, anexa la prezentul contract" (deci o condiție tehnică), în timp ce garanția contractuală este o condiție complet distinctă și diferită de cea tehnică. Astfel, este prevăzută la art. 20 "Perioada de garanție acordată produselor" din modelul de contract de furnizare, o perioadă de doar 12 luni: "art. 20.3. - (1) Garanția acordată produselor, inclusiv cu lucrările de montaj aferente este de 12 luni, de la data semnării fără obiecțiuni a procesului verbal la terminarea lucrărilor."

În continuare, contestatorul menționează că prin depunerea Formularului 19 - formularul de ofertă, orice participant la procedură declară că oferta sa tehnică corespunde condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și având în vedere că în procedura nu s-au depus oferte alternative, rezultă că sunt acceptați doar termenii și condițiile din Caietul de sarcini.

În susținerea faptului că oferta depusă îndeplinește cerințele caietului de sarcini, contestatorul depune anexat contestației fișa tehnică pusă la dispoziție de producătorul acestor elemente (Blue System AB din Suedia), precizând totodată că, acest lucru nu poate fi probat de ofertantul declarat câștigător. Acesta mai adaugă că, în speță, nu este vorba de o garanție acordată de producător, ci de o cerință tehnică de care ține însăși siguranța traficului rutier, și anume, ca aceste produse să nu se deterioreze mai repede de 25 de ani.

În continuare se învederează de către contestator că cerința tehnică a duratei de viață medie este o cerință obiectivă, măsurabilă și materială, atestabilă conform unui standard de calitate sau alt standard recunoscut, și nu intră în conflict cu prevederile art. 2, art. 66, art. 67, art. 35 alin. 3 și 5 din OUG nr. 34/2006, alin. (29) din Preambulul Directivei Europene 2004/18/CE și art. 23 alin. (2) din Directiva Europeană 2004/18/CE, pentru că nu este o „garanție oferită de către producător”, ci un element de calitate

În opinia contestatorului, deși art. 2 lit. h) din Legea nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiilor asociate acestora prevede că: *"în sensul prezentei legi, următorii termeni se definesc astfel:*

h) durata medie de utilizare - intervalul de timp, stabilit în documente tehnice normative sau declarat de către producător ori convenit între părți, în cadrul căruia produsele de folosință îndelungată trebuie să își mențină caracteristicile funcționale, dacă au fost respectate condițiile de transport, manipulare, depozitare și exploatare.", ținând cont că, în speță, este vorba de o procedură de achiziție publică, iar obiectul achiziției este un sistem de protecție rutieră pentru viața și integritatea fizică a oamenilor și pentru bunurile și valorile transportate rutier, o simplă declarație a producătorului, neînsoțită de alte dovezi, nu poate atesta

îndeplinirea condiției exprese a duratei medii de viață de 25 de ani. Contestatorul critică faptul că, un sistem de protecție aflat în exploatare de doar 10 ani a fost considerat de autoritate a avea o durată medie de viață de 25 de ani, doar pe simplele afirmații ale ofertantului. Astfel, se învederează că, deși ar fi trebuit ca oferta să fie respinsă, aplicându-se prevederile art. 207 alin. (1) lit. b) autoritatea a încălcat aceste prevederi și a declarat câștigătoare o ofertă neconformă.

C. O altă critică a contestatorului are în vedere faptul că autoritatea a nesocotit termenul imperativ în care ar fi trebuit finalizată reevaluarea ofertelor.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 92/85394/20.12.2016, a solicitat expres autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor și, ulterior, a atras atenția acesteia că au trecut mai mult de 30 de zile de la data la care s-a comunicat hotărârea civilă, revenind asupra acestui aspect și în 16.02..... când în adresa nr. WMG 6/.....02.16 s-au invocat dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul opinează că, pe de o parte, s-a depășit termenul legal de evaluare a ofertelor, sens în care s-a solicitat finalizarea etapei, întocmirea procesului-verbal de evaluare și comunicarea acestuia către ofertanți, iar pe de altă parte că o prelungire a perioadei de evaluare, în etapa reevaluării ofertelor ca urmare a unei hotărâri judecătorești este inadmisibilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12591/06.04..... SC SRL transmite un număr de trei înscrisuri referitoare la producătorul HIGHWAY PRODUCTS LLC, care relevă data de la care această companie produce sisteme de protecție rutieră – parapeti elastici cu cablu, solicitând Consiliului să aibă în vedere aceste probe referitoare la durata medie de viață a sistemului oferit de SC SRL.

Prin adresa nr. 23844/07.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 12782/07.04....., ... SA, în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL precizând că își menține punctul de vedere exprimat în raportul procedurii nr. 92/8037/13.03....., având în vedere că au fost respectate prevederile legislației în vigoare. Astfel, se menționează că în urma analizării propunerii tehnice, a răspunsurilor la solicitările de clarificări prezentate de către ofertantul SC SA, autoritatea a considerat necesar să solicite clarificări în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, respectiv: "Durata de viață garantată pentru elementele metalice va fi de minim 25 ani, pentru cele de plastic de minim 10 ani iar pentru elementele de beton de minim 25 ani."

Autoritatea precizează că a analizat răspunsul transmis de operatorul economic anterior menționat și a constatat că argumentele prezentate în ceea ce privește durata de viață a produselor ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv atât a elementelor de beton din fundații, pieselor metalice și plastice – piese componente ale parapetelor cu cablu, sunt în conformitate cu prevederile normelor tehnice române și europene aflate în

vigoare, respectiv NE012/2-2010, NE012/1-2007, SR EN 1461, SR EN 1992-1-1/2004.

În concluzie autoritatea consideră argumentele contestatorului ca fiind neîntemeiate iar contestația ca nefondată și solicită continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la punctul de vedere al autorității, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12872/10.04..... criticând faptul că atât ofertantul câștigător cât și autoritatea afirmă că durata medie de viață a sistemului ar putea fi susținută de simplele afirmații ale sau prin trimitere la normele tehnice române și europene aflate în vigoare, respectiv NE012/2-2010, NE012/1-2007, SR EN 1461, SR EN 1992-1-1/2004. Contestatorul învederează că normele tehnice nu au nicio legătură cu durata medie de viață, respectiv

NE 012/2-2010: **NORMATIV PENTRU PRODUCEREA BETONULUI ȘI EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON, BETON ARMAT ȘI BETON PRECOMPRIMAT. PARTEA 2: EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON** - nu scrie nicăieri de durata medie de viață de 25 de ani;

NE 012/1-2007: **NORMATIV pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat. PARTEA 1: PRODUCEREA BETONULUI** - nu scrie nicăieri de durata medie de viață de 25 de ani, se prevede doar "Experiența profesională în producerea betonului va fi de minimum 3 ani pentru maistru/tehnician și de minimum 2 ani pentru inginer/inginer colegiu (subinginer)";

SR EN 1461: un standard referitor la "Acoperiri termice de zinc pe piese fabricate din fontă și oțel. Specificații și metode de încercare" - nu scrie nicăieri de durata medie de viață de 25 de ani;

SR EN 1992-1-1/2004: un standard referitor la "proiectarea structurilor din beton", în care nu scrie nicăieri de durata medie de viață de 25 de ani.

În mod similar contestatorul arată că, documentul intitulat "Certificat de constantă a performanței", nr. 0402 CPR 495815, emis de SP INSTITUTUL DE CERCETĂRI TEHNICE AL SUEDEI în 07-03- 2014 nu se referă la durata medie de viață a produsului. Acesta subliniază că o simplă declarație a producătorului, neînsoțită de alte dovezi, nu poate atesta îndeplinirea condiției exprese a duratei medii de viață de 25 de ani și oricum această declarație trebuie să emane de la producător, să fie un document oficial și verificabil. Având în vedere că nu a văzut un astfel de document, până la această dată, ... SRL nu poate formula critici la adresa acestuia.

Un alt aspect sesizat de contestator se referă la faptul că la dosarul achiziției nu se află documentele care l-ar îndreptăți pe producător să susțină oferta, respectiv Formularul nr. 7 privind Eligibilitatea, Formularul nr. 8 (Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006), Formularul nr. 10 (Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006). Formularul nr. 15 (Angajamentul ferm al producătorului privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului), precum și Anexa 1 la Formularul nr. 15 (Declarație producătorului referitoare la:

- resursele/mijloacele de transport/echipamentele, după caz, pe care producătorul le va mobiliza în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului;

- modul în care producătorul va interveni în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului).

Concluzionând contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător:

- nu a dovedit că durata medie de viață a produselor corespunde cerințelor din caietul de sarcini;

- nu are susținerea producătorului, întrucât acesta nu a depus la dosarul achiziției documentele cerute expres de procedura în cazul terțului susținător;

- nu poate proba realitatea afirmațiilor sale, în condițiile în care prima certificare a sistemului oferta de datează din anul 2005.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13451/12.04....., SC SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC criticând decizia autorității contractante de a admite afirmațiile SRL cât privește durata de viață a sistemului ofertat considerând totodată că această condiție tehnică nu poate fi dovedită prin simple afirmații ale sau prin trimitere la normele tehnice române și europene aflate în vigoare respectiv NE012/2-2010, NE012/1-2007, SR EN 1461, SR EN 1992-1-1/2004. Contestatorul reiterează cele arătate în cuprinsul răspunsului la punctul de vedere, transmis la Consiliu în data de 10.04....., cu privire la faptul că normele tehnice invocate nu au nicio legătură cu durata medie de viață. Acesta învederează că, în condițiile în care la dosarul cauzei nu se află un document emanat de la un producător, care să ateste durata medie de viață a produselor oferite de, se impune ca oferta acestuia să fie declarată neconformă. Mai mult, contestatorul afirmă că inclusiv modul de derulare a etapei de reevaluare, de către autoritate, nu a fost unul corect întrucât autoritatea a depășit cu mult termenul prevăzut de expres de art. 200 din OUG nr. 34/2006. Astfel, se menționează că deși autoritatea trebuia să finalizeze etapa de reevaluare a ofertelor în termen de 25 de zile de la data comunicării hotărârii judecătorești nr. 5173/2016 din 03.11.2016, pronunțată de Curtea de Apel - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr./2/2016, în data de 27.01..... contestatorul a notificat expres autoritatea contractantă că au trecut mai mult de 30 de zile de la data la care i s-a comunicat hotărârea civilă sus-menționată și de la data înregistrării solicitării WINCHMORE numărul 92/85394/20.12.2016. Cu toate acestea, CNAIR a nesocotit termenul imperativ stabilit de OUG nr. 34/2006 și, la cererea, a dispus prelungirea termenului inițial de depunere a răspunsului, favorizând astfel unul din ofertanți. În plus, contestatorul precizează că, prin procesul-verbal de reevaluare intermediar nr. 2, înregistrat cu nr. 92/6495/3 februarie, autoritatea a stabilit că este "necesar să solicite clarificări în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerinței din Caietul de Sarcini, respectiv: «Durata de viață garantată pentru elementele metalice va fi de minim 25 de ani, pentru cele de plastic de minim 10 ani iar pentru elementele de

beton de minim 25 de ani»". Pe cale de consecință, autoritatea a decis ca termen pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări la data de 09.02....., ora 14.00. Drept urmare autoritatea a transmis solicitarea de clarificări nr. 92/6496/03.02..... cu termen limită de răspuns la data de 09.02..... ora 14.00. În acest context, autorul contestației învederează că în data de 07.02..... a solicitat autorității prelungirea termenului limită de răspuns până marți săptămâna următoare - 14.02..... (înregistrare la CNAIR nr. 92/6796/07.02.....), în susținerea acestei solicitări motivând "Este vorba de un furnizor extern iar pregătirea răspunsurilor noastre împreună cu informațiile și detaliile noi necesită câteva zile în plus (mai exact: comunicare în alta limba decât limba română, disponibilitate, traduceri documente, etc.) pentru a demonstra îndeplinirea cerinței din Caietul de Sarcini".

Contestatorul critică faptul că, deși ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să fie în posesia acestor date încă de la data depunerii ofertei inițiale, pentru că era o cerință din caietul de sarcini, nici la momentul reevaluării nu deținea documente care să ateste durata medie de viață a produsul ofertat.

Prin procesul-verbal intermediar nr. 3, înregistrat cu nr. 92/6905/07.02., autoritatea a hotărât prelungirea termenului limită de depunere a clarificărilor până la data de 14.02....., ora 16.00. În data de 14 februarie, ... a transmis către CNAIR (nr. înregistrare 92/8753/15.02.....) răspunsul la solicitarea de clarificări, cu un număr de 3 pagini.

Analizând răspunsul contestatorul apreciază că acesta infirmă oferta, în sensul că, pe de o parte nu este însoțit de niciun fel de acte de la producător, de traduceri autorizate ori de informații primite de la furnizorul extern, exact pentru ce ceruse prelungirea termenului de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări iar pe de altă parte, se vorbește despre rețete de betoane care pot avea rezistența în timp de peste 100 de ani și de zincarea pieselor metalice, în termeni teoretici, cu trimitere la site-ul unei asociații naționale a "zincătorilor", care nu este nici susținător tehnic al, nici expert judiciar în cadrul procesului. Se critică faptul că afirmă că poate furniza la cerere referințe de la instalările mai vechi de 10 ani, deși acest lucru trebuia să facă până la acea dată.

Cât privește afirmația SRL respectiv că "are întregul suport tehnic al producătorului cu care lucrează, ...", contestatorul menționează că această "scrisoare de susținere" nu are valoare juridică.

Invocând prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 contestatorul arată că, în afară de actele atacate prin contestație, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice și la care nu s-a făcut referire în contestație, întrucât la momentul formulării ei WINCHMORE nu cunoștea actele depuse de contraofertantul, motiv pentru care solicită Consiliului să sesizeze atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi, transmițând în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării, cât și autoritatea contractantă.

O altă cerință a contestatorului vizează solicitarea ofertantului câștigător să depună, în original, înscrisul din data de 20.06.2016, emanat de la, precum și documentul în limba engleza după care a fost efectuată traducerea înscrisului datat 31.05.2016, emanat tot de la, întrucât există suspiciuni cu privire la aceste înscrisuri. În același timp contestatorul menționează că aceste înscrisuri au sensul unui angajament privind susținerea tehnică a ofertantului, fără a îndeplini condițiile de formă și de fond cerute de legislația în vigoare. Altfel spus, ... invocă răspunsurile, datele și informațiile puse la dispoziție de(depunând certificate de încercare ale sistemului de protecție rutieră de la sau Certificarea sistemului de management al LLC din 10.02.2016), însă fără a avea susținerea tehnică legală a acestei entități din străinătate. În acest sens se învederează că către contestator că la dosarul cauzei nu se află documente care l-ar îndreptăți pe (producător) să susțină oferta, în speță fiind indicat conținutul următoarelor documente:

- Formularul nr. 7 (Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) - depus doar de, nu și de (fila 8 din oferta);

- Formularul nr. 8 (Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) - depus doar de, nu și de (fila 9 din oferta);

- Formularul nr. 9 (Certificat de participare la licitație cu oferta independentă) - depus doar de, nu și de (fila 10 din oferta);

- Formularul nr. 10 (Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare) - depus doar de, nu și de (fila 11 din oferta);

- Formularul nr. 11 (Declarația privind cifra de afaceri globală) - depus doar de, nu și de (fila 12 din oferta);

- Formularul nr. 12 (ANGAJAMENT privind susținerea financiară a cifrei de afaceri globală a ofertantului) - depus de, cu mențiunea la TERT SUSTINĂTOR FINANCIAR "NU ESTE CAZUL" (fila 68 din oferta);

- Anexa 1 la Formularul nr. 12 (ANGAJAMENT ferm privind susținerea financiară a cifrei de afaceri globală a ofertantului) - depus doar de, cu mențiunea "NU ESTE CAZUL" (fila 69 din oferta);

- Formularul nr. 13 (DECLARAȚIE privind informațiile referitoare la mijloacele de transport...) - depus doar de, (fila 70 din oferta);

- Anexa 1 la Formularul nr. 13 (LISTA privind informațiile referitoare la mijloacele de transport...) - depus doar de, (fila 71 din oferta);

- Formularul nr. 14 (DECLARAȚIE privind personalul specializat...) - depus doar de, (fila 80 din oferta);

- Formularul nr. 15 (ANGAJAMENT privind susținerea tehnică a ofertantului) - depus de cu mențiunea la TERT SUSTINĂTOR TEHNIC "NU ESTE CAZUL", (fila 81-82 din oferta);

- ANEXA 1 la Formularul nr. 15 (Declarația terțului susținător tehnic) - depus de cu mențiunea la TERȚ SUSTINĂTOR TEHNIC "NU ESTE CAZUL", (fila 83-84 din oferta);

- Formularul nr. 22 (DECLARAȚIE privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora) - depus de (fila 89 din oferta), însoțită de ANEXA la Formularul 22 (LISTA subcontractanților), pe care a înscris mențiunea "NU ESTE CAZUL", (fila 90 din oferta);

- Formularul nr. 23 (INFORMAȚII GENERALE DESPRE OFERTANT) - depus doar de, (fila 91 din oferta);

- Formularul nr. 24 (ACORDUL DE ASOCIERE) - depus de cu mențiunea "NU ESTE CAZUL" (fila 93-94 din oferta).

În consecință, contestatorul consideră că își bazează oferta pe produsele LLC și pe datele tehnice și instrucțiunile acestui producător, însă nu există un angajament ferm al producătorului LLC că va susține necondiționat oferta sau că va îndeplini obligațiile asumate de prin câștigarea procedurii. Din acest motiv contestatorul apreciază că se impune respingerea ofertei SRL și sesizarea organelor competente în vederea efectuării de verificări suplimentare, cu atât mai mult cu cât post factum orice măsuri sunt superflue, în acest sens fiind invocat dosarul 2793/30/2016 aflat pe rolul Tribunalului Timiș.

Referitor la afirmațiile SRL cu privire la oferta SRL, contestatorul atrage atenția asupra faptului că are susținere tehnică necondiționată a celui mai experimentat producător de astfel de parapete elastice din cablu (.....), conform documentelor depuse legal și conform la dosarul de ofertă. De asemenea se arată că, certificarea sistemului de protecție rutieră cu parapet elastic din cablu în România s-a făcut ca urmare a diligențelor SRL, nu ale SRL care nu are experiență decât în parapete metalici deformabili.

Pentru toate cele anterior arătate contestatorul solicită să se constate că oferta depusă de SC SRL este neconformă și în subsidiar, în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii, anularea acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.....În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 06.06.2016 a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 32998, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 46164/28.07.2016, s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, respingerea ofertei depusă de SC SRL ca fiind neconformă precum și desemnarea ca

fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC SRL, cu o propunere financiară în valoare de 494.488 lei, fără TVA,

Apreciind ca nelegală decizia de respingere a ofertei sale, SC SRL a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. 1660/...../...../27.09.2016 prin care s-a respins ca nefondată contestația.

Împotriva deciziei CNSC, SC SRL a formulat plângerea ce a constituit Dosarul nr. 6906/2/2016 soluționat prin decizia civilă nr. 5173/03.11.2016 care: "Admite în parte plângerea formulată de petentul SRL cu sediul în Sector 3, ..., Str împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr 1660/...../..... din data de 27.09 2016 în contradictoriu cu intimatul A cu sediul, ..., Bld. Dinicu Golescu nr. 38, având ca obiect litigiu privind achizițiile publice.

Modifică în parte decizia CNSC nr 1660/...../ din data de 27 09 2016.

Anulează raportul procedurii nr. 92/46164/28 07 2016 și actele subsecvente și dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform considerentelor prezentei hotărâri".

Urmare a reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit un nou raport al procedurii nr. 92/18037/13.03..... în care a consemnat admisibilitatea celor două oferte, clasarea pe locul I și declararea ofertei depusă de SC ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 494.488 lei, fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul retine:

În aplicarea deciziei civile definitive nr. 5173/03.11.2016 emisă de Curtea de Apel, decizie care a consemnat faptul ca ofertantul SC SRL nu a probat îndeplinirea cerinței de la art. 2.6 alin. (2) - Garanții, din cadrul Cap. II. Condiții tehnice generale și specifice ale produselor: "durata de viață garantată pentru elementele metalice va fi de minim 25 de ani, pentru cele de plastic de minim 10 ani iar pentru elementele de beton de minim 25 ani", autoritatea contractanta a decis solicitarea de clarificari sub acest aspect, ofertantului în cauza, prin adresa nr. 92/6496/03.02.....

La solicitarea de clarificari, ofertantul SC SRL a raspuns prin adresa nr. 0108/14.02.....

Raspunsul cuprinde mai multe afirmatii si consideratii, dupa cum urmeaza:

- Pentru elementele din beton se face referire la normativul CRO-2012, la alte normative europene NE012/1-2007 NE012/2-2010 (coduri de practica pentru producerea betonului) sau la responsabilitatea proiectantului privind combinatia optima de clasa de expunere si clasa de performanta a betonului.

- Pentru elementele metalice se afirma ca toate piesele din oțel sunt protejate anticoroziv (prin zincare termica prin imersie) în conformitate cu SR EN 1461 si ca sunt garantate, astfel, a avea durata de viata de minimum 25 de ani.

- Pentru elementele din plastic se afirma ca au în masa materialului aditivi de protectie la raze ultraviolete care ar asigura rezistenta la coroziune si la variatii ale conditiilor de mediu pe o durata de viata functionala mai mare de zece ani.

Consiliul retine ca in motivarea deciziei civile definitive nr. 5173/03.11.2016, referitor la modul de probare a duratelor de viata garantata (pentru elemente din beton, metalice sau de plastic), Curtea de Apel a mentionat:

„in oferta tehnica depusa de SC SRL s-a mentionat ca „pentru produsele livrate si instalate, garantia componentelor metalice este de 25 de ani de la instalare”

Nu rezulta pe baza caror elemente probatorii concrete a fost retinuta de catre comisia de evaluare indeplinirea acestei cerinte.

Referirea la prezentarea testelor si rapoartelor de incercare solicitate nu este suficienta, in conditiile in care nu se arata in concret care dintre acestea fac dovada indeplinirii cerintei respective- privind durata de viata garantata pentru elementele metalice.”

Consiliul retine faptul ca decizia Curtii de Apel este definitiva si obligatorie, inclusiv prin aspectele din motivarea acesteia, si aceasta a decis ca cerinta de la art. 2.6 alin. (2) - *Garanții, din cadrul Cap. II. Condiții tehnice generale și specifice ale produselor* este relevanta si ca indeplinirea acesteia trebuie probata cu documente in care explicit sa se precizeze durata de viata garantata.

Raspunsul transmis de ofertantul SC SRL prin adresa nr. 0108/14.02..... nu a fost insotit de documente probatorii cu toate ca ofertantul a solicitat si a primit o prelungire a termenului de raspuns, exact pentru primirea si traducerea unor documente probatorii de la producatori.

Mai mult decat atat, nici normativele si standardele amintite in raspuns nu contin explicit vreo durata de viata garantata.

Avand in vedere cele de mai sus, Consiliul concluzioneaza asupra faptului ca raspunsul transmis de ofertantul SC SRL prin adresa nr. 0108/14.02..... este neconcludent si se impune respingerea ofertei ca neconforma potrivit prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA si va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 92/18037/13.03..... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, conform celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 92/18037/13.03..... precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....