



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3597/C8/3920

Data: 26.11.2025

Prin contestația nr. 1324/06.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69656/07.10.2025, formulată de către, cu sediul în București, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. 8, având CUI RO....., reprezentată convențional de Cabinet de avocat, împotriva procesului verbal nr.21617/02.10.2025, emis de către, cu sediul în București, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii negociere fără publicare prealabilă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Dezinfectant rapid gata preparat de nivel mediu soluție hidroalcoolică”:

1. obligarea autorității contractante la comunicarea în format electronic a propriilor acte de evaluare a ofertelor și a datelor și informațiilor ofertei AL CARINA SRL - declarată câștigătoare a procedurii;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor

3. anularea procesului verbal;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei pentru următoarele motive:

1. CHESTIUNI PREALABILE

1.1. Contestatoarea susține că procesul verbal i-a fost transmis la sfârșitul ședinței de negociere, la data de 02.10.2025 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 40.000 lei, în raport de dispozițiile art. 8, alin. (1) lit. b) Legea 101/2016, a formulat contestație în termenul legal.

1.2. În conformitate cu prevederile art. 61¹ din legea 101/2016, a constituit la dispoziția CNSC cauțiunea în sumă de 800 lei, reprezentând 2 % valoarea estimată a contractului achiziției.

1.3. În conformitate cu prevederile art. 16 alin (1) din aceeași lege, a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației.

2. FONDUL CONTESTATIEI

2.1. La data de 03.10.2025 societatea contestatoare susține că a solicitat achizitoarei consultarea electronică a dosarului prin adresa nr. 1321/03.10.2025, iar la data de 03.10.2025, autoritatea contractantă a răspuns (mesaj e-mail):

„Original Message From: achizitii(S) spitalul-cantacuzino.ro <achizitii@spitalui-cantacuzino.ro>

Sent: Friday, October 3, 2025 10:58 AM

To: office@karimedpartener.ro

Subject: Re: Ref. consultare dosar negociere

Bună ziua, referitor la adresa dumneavoastră de consultare a dosarului, vă atașam declarațiile de confidențialitate a competitorului dumneavoastră SC AL CARINA SRL.

Menționez că în afară de procesul verbal de negociere ce i a fost înmănat Domnului Cristian Panfil, prezent la aceasta negociere, comisia nu a mai făcut alte acte.”

Petenta arată că din răspunsul autorității contractante rezultă că:

- nu a existat o evaluare consemnata într-un act adecvat;
- respingerea cererii contestatoarei s-a întemeiat pe existența unei pretinse declarații de confidențialitate a, însoțită de o altă pretinsă declarație de confidențialitate a furnizorului produsului oferit de acest competitor.

Societatea contestatoare menționează că a scris că este vorba de o pretinsă declarație de confidențialitate întrucât nu cuprinde nicio justificare a cererii - doar somații, atenționări etc.

Iar declarația de confidențialitate a furnizorului turc nu se întemeiază pe nicio dovada a pretinsei „confidențialități”; în declarația, producătorul-furnizor arată el însuși că documentele invocate a fi confidențiale conțin secrete tehnice și/sau comerciale „Stabilite conform legii” și a căror divulgare „ar prejudicia interesele legitime ale producătorilor, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Aceste documente dețin secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale producătorilor, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Societatea contestatoare susține că nu există nicio dovadă a stabilirii „conform legii” a caracterului confidențial al pretinselor secrete tehnice și/sau comerciale (neprecizate).

Nu există nicio dovadă a existenței vreunui drept de proprietate intelectuală asupra oricărei informații cuprinse în oferta

Nu există nicio precizare privind existența și natura prejudiciului pretins, respectiv a întinderii acestuia.

Din perspectiva textelor de lege enunțate de chiar producătorul-furnizorul turc, autoarea contestației susține că rezultă cu claritate că nu există dovada confidențialității oricăror date și informații aflate în oferta AL (excepție cele privind datele personale).

Menține cererea și solicită admiterea ei.

2.2. Potrivit PV, p.2, oferta a fost respinsa ca neconformă, iar cea a a fost declarată admisibilă și câștigătoare:

„În urma verificării specificațiilor tehnice și a rapoartelor/ buletinelor de analiză s-a constatat că produsul oferit de corespunde din punct de vedere tehnic.

La produsul oferit de din fișa tehnică a produsului și eticheta a reieșit că nu sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini . menționăm că există rapoarte de testare cu acțiune corespunzătoare în urma evaluării comisiei. S-a stabilit că documentele scriptice depuse nu corespund în totalitate cu cerințele din caietul de sarcini. Mostra prezentată nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini în sensul că nu este prevăzută cu propria pompă pulverizatoare și nici cu imaginile din oferte tehnice , prin urmare oferta este neconformă.”

Societatea contestatoare contestă rezultatul evaluării celor două oferte, considerând că au fost încălcate prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.2.1. PRIVIND NECONFORMITATEA OFERTEI KARIMED PARTENER SRL

2.2.1.1. PRIVIND MOTIVUL

„La produsul oferit de din fișa tehnică a produsului și eticheta a reieșit că nu sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini .menționăm că există rapoarte de testare cu acțiune corespunzătoare în urma evaluării comisiei. S-a stabilit că documentele scriptice depuse nu corespund în totalitate cu cerințele din caietul de sarcini”

Contestatoarea susține că nu există nici motivarea în fapt (descrierea concreta a neconformității invocate), nici motivarea în drept.

Ca urmare, decizia autorității contractante este nulă sub acest aspect; în acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE - Hotărârea din 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19.

2.2.1.2. PRIVIND MOTIVUL

„Mostra prezentată nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini în sensul că nu este prevăzut cu pulverizatoare și nici cu imaginile din oferta tehnică, prin urmare oferta este neconformă”

Societatea contestatoare arată că cerința caietului de sarcini este următoarea: *„Produsul să fie condiționat în flacoane de max. 1 litru împreună cu propria pompă pulverizatoare.”*

Înțelesul literal al cerinței este acela ca flaconul produsului să fie livrat „împreună cu propria pompă pulverizatoare”, iar nu ca flaconul să fie prevăzut cu propria pompa pulverizatoare".

Deși lectura dată de autoritatea contractantă propriei cerințe este greșită, chiar și dacă ar accepta-o, tot ar trebui să se constate că oferta societății contestatoare, în opinia acesteia este conformă - mostra depusă la autoritatea contractantă a fost alcătuită din flacon produs + pompa dozatoare proprie (compatibilă cu flaconul), astfel încât flaconul este „prevăzut" cu propria pompă pulverizatoare.

Cât privește trimiterea la fotografiile de prezentare, societatea contestatoare susține că este vădit irelevantă, căci achizițarea a luat cunoștință de situație propriis sensibus, în urma vizionării mostrei.

2.2.2. (NE)CONFORMITATEA OFERTEI AL CARINA

În opinia societății contestatoare, oferta AL CARINA (produsul CLEAN PERFECT SPRAY - aviz CNPB nr. 6341BIO/02/12.30) este neconformă întrucât: 2.2.2.1. - produsul oferit nu îndeplinește cerința legală de denaturare a alcoolului etilic din compoziția sa, prevăzută de Regulamentul UE nr.1880/2018 și art.336 pct.7 L.nr.227/2015.

Potrivit AVIZULUI, substanțele active ale produsului oferit de AL CARINA sunt:

1. Alcool etilic
 2. Clorura de didecildimetilamoniu
- Potrivit art.336 din Legea.nr.227/2015:

„7. denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice astfel încât acestea să devină improprie consumului uman”.

Potrivit ANEXEI la REGULAMENTUL UE nr. 1880/2018, *„I. Procedura comună de denaturare pentru alcoolul complet denaturat utilizată în Belgia, Bulgaria, Republica Cehă, Danemarca, Germania, Estonia, Irlanda, Grecia, Spania, Franța, Italia, Cipru, Letonia, Lituania, Luxemburg, Ungaria, Malta, Țările de Jos, Austria, Polonia, Portugalia, România, Slovenia, Slovacia și Finlanda:*

Per hectolitru de etanol absolut:

- 1,0 litru de alcool izopropilic;*
- 1,0 litru de metiletilcetonă;*
- 1,0 gram de benzoat de denatoniu.”*

Contestatoarea solicită societății să dovedească prevederile legii turce privitoare la denaturarea alcoolului și măsura în care aceste prevederi derogă de la procedura utilizată pe teritoriul României.

Potrivit HG nr.395/2016, comisia de evaluare a unei autorități contractante are obligația de a examina o ofertă nu numai din perspectiva respectării cerințelor/specificațiilor tehnice stabilite expres prin caietul de sarcini al procedurii, dar și din perspectiva respectării prevederilor legale aplicabile, art. 131 și 137.

Așadar, contestatoarea arată că societatea câștigătoare avea obligația elementară de a furniza un produs care să nu pună în situație de risc sănătatea publică, iar achizițtoarea trebuia să vegheze la respectarea unei cerințe legale de bază - un produs conținând alcool trebuie să fie constituit numai din alcool denaturat.

2.2.2.2 - produsul oferit nu îndeplinește cerințele de eficacitate din caietul de sarcini

fungicida - EN 13624

virucidă- IN 14476. EN 16777

Conform versiunii avizului din data de 10.03.2025, nu sunt menționate eficacitatea FUNGICID - EN 13624 și VIRUCID - EN 16777.

Conform aceleiași versiuni a avizului, eficacitatea VIRUCIDA - EN 14476 este dovedită în mod neregulat, fiind încălcată una dintre regulile metodologiei de testare a acestui standard - produsul supus testării trebuia să aibă o diluție de 80 % sau de 97 % - standard EN 14476:

„p. 7-

BS EN 14476:2013+A2:2G1.9

EN 14-476:2013+A2:2019 (E)

Products can only be tested at a concentration of 80 % (97 %, with a modified method for special cases)

p.18-19 -

5.5.3 Modified method for ready-to-use products

Ready-to-use products may be tested according to the following modified test procedure, if the product under test does not pass the procedure in 5.5.2. The titre of the test suspension shall be at least 10⁶ TCID₅₀/ml. The volume of the product to be used Is 9,7 ml. The volume of the test suspension to be used Is 0,1 ml and the volume of the Interfering substance(s), prepared In fivefold higher concentration. (5.2.2.8.4), is 0,2 ml.

NOTE 1 The concentration of the product in the modified method Is 97 %."

Or, produsul oferit de a fost testat la diluția de 100 %. Pentru motivele arătate societatea contestatoare solicită admiterea contestației.

Atașat contestației, ... a depus Factura Seria 2 nr. 116, în sumă de 2.900,00 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 22512/13.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 71753/14.10.2025, ... transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:

ARGUMENTAȚIA ÎN DREPT

A. SE IMPUNE RESPINGEREA CONTESTAȚIEI CA NEFONDATĂ

a) Cu privire la obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor celorlalți ofertanți

Contestatoarea a arătat că, *„la data de 03.10.2025 am solicitat AC, prin adresa nr. 1321/03.10.2025 (anexa 6), accesul la consultarea electronică a dosarului de achiziție — cu referire la declarațiile de confidențialitate ale competitorilor și la probele care le-ar justifica ”*. a susținut că răspunsul autorității contractante a fost limitativ și nejustificat, pe motivul existenței *„unei preținse declarații de confidențialitate depuse de”*

În realitate, achizitoarea arată că a răspuns solicitării în aceeași zi, comunicând faptul că accesul la dosar se realizează cu respectarea confidențialității ofertelor concurente, în temeiul art. 22 din Legea nr. 98/2016. Declarația de confidențialitate depusă de este valabilă, conținând referiri exprese la informații tehnice și comerciale a căror divulgare ar prejudicia interesele legitime ale producătorului. Prin urmare, achizitoarea susține că a acționat legal și proporțional, neputând fi reținută vreo restricționare nejustificată a accesului la dosar.

De asemenea, arată faptul că, argumentele ... privitoare la presupusa îngrădire a dreptului de a consulta dosarul de achiziție publică sunt neîntemeiate.

Astfel, ... a procedat în mod legal, nedeazăluind părțile din ofertele competitorilor, în legătură cu care aceștia au oferit declarații de confidențialitate.

Art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevede următoarele:

(1) *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

(2) *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

(3) *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.”*

Achizitoarea arată că inclusiv practica judiciară în materie a reiterat în mod constant că, în ipoteza declarării confidențiale a ofertei de către un operator economic, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din cadrul acesteia, mai ales că ofertantul ar putea suferi prejudicii:

- „Referitor la critica privind confidențialitatea ofertelor contracandidaților, Curtea apreciază această critică ca fiind nefondată. Împrejurarea că patentă nu a avut acces la oferta depusă de alt operator economic, întrucât în privința unora din informațiile ce se regăsesc în ofertă a fost declarată confidențială nu este de natură, prin ea însăși, să determine admiterea prezentei contestații, pentru următoarele motive: (...)

Examinând documentația achiziției publice Curtea constată că există o justificare de natură obiectivă, astfel cum aceasta este prevăzută de art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, dezvăluirea unor informații putând prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial, nefiind necesară dovada unui prejudiciu concret ce ar fi putut fi adus acestora dacă nu ar fi declarat confidențială parte din oferta, iar autoritatea contractantă avea obligația să țină seama de declarația privind confidențialitatea propunerii tehnice și financiare depuse de ofertanți la dosarul cauzei, având în vedere disp. art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.

Date fiind rigorile la care este supus Consiliul, precum și atenționarea primită din partea ofertanților, nu puteau fi puse la dispoziția contestatoarei toate documentele achiziției, întrucât constituie informații declarate confidențiale vizând propunerea tehnică a ofertanților.

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate cauzele conexate T-339/10 și T- 532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

„[...] Protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat. În egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaiki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inherentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...]”.

Mai mult, este corectă concluzia Consiliului în sensul că transmiterea parțială a documentației de către autoritatea contractantă a fost suficientă pentru analizarea contestației petentei, în limitele investiției, nefiind necesară studierea ofertelor contracandidaților, având în vedere obiectul contestației formulate de către petentă.

- „Transparența reprezintă, așa cum corect susține petenta, un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concreto a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.

Dar totodată, fără a nega sau minimiza importanța acestui principiu, transparența în procesul de achiziție publică nu poate fi aplicată de plano, fără o analiză apriorică fundamentată, situație în care autoritatea contractantă va trebuie să verifice dacă: (i) există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă declarația de confidențialitate este întocmită potrivit legii, respectiv dacă în cuprinsul acesteia există mențiuni referitoare la faptul că respectivele documente conțin informații clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală etc.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar ... unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală."

De asemenea, CEDO a statuat că, „se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire ale contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unei proceduri de atribuire ulterioare. Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre. "

Date fiind argumentele prezentate supra, achizitoarea susține că se impune respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

b) Cu privire la obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor sale și a celei depuse de, susținând că analiza comisiei de evaluare ar fi fost superficială și că oferta declarată câștigătoare (oferta depusă de SRL) nu ar îndeplini cerințele tehnice privind denaturarea alcoolului și standardele de eficacitate prevăzute în caietul de sarcini.

În dovedirea acestor susțineri, contestatoarea a invocat interpretări proprii ale reglementărilor privind denaturarea alcoolului etilic, precum și versiuni ale avizelor de eficacitate pentru alte produse, fără legătură directă cu documentația depusă în procedură.

Din verificarea dosarului de achiziție publică rezultă că atât oferta tehnică a, cât și cea a au fost analizate în mod complet și conform dispozițiilor art. 131 și urm. din HG nr. 395/2016, evaluarea fiind consemnată în procesul-verbal de analiză tehnică.

Achizitoarea arată că oferta A a fost declarată conformă întrucât documentele depuse — inclusiv avizul și fișele tehnice - au demonstrat respectarea cerințelor privind compoziția, eficacitatea și conformitatea produsului, conform normelor aplicabile.

Totodată, respingerea ofertei s-a întemeiat pe neconcordanțe reale între specificațiile din caietul de sarcini și propunerea tehnică transmisă, deficiențe consemnate explicit în procesul- verbal de evaluare.

Reevaluarea ofertelor în absența unor erori procedurale sau a unor noi elemente de fapt ori de drept nu se justifică, întrucât ar echivala cu reluarea nelegală a etapei de analiză tehnică.

În completarea celor de mai sus, achizitoarea menționează că reprezentantul legal al firmei a participat fizic la procedura de negociere directă, fiind informat, prin dialog și analiză verbală cu comisia, asupra tuturor constatărilor tehnice reținute în procesul-verbal.

Discuțiile privind neconformitățile au fost purtate înainte de semnarea documentului, iar a luat cunoștință de motivele tehnice privind neacceptarea mostrei și neconcordanțele fișei tehnice și ale etichetei față de cerințele caietului de sarcini.

Procesul-verbal a fost semnat de toți participanții, inclusiv de reprezentantul, confirmând astfel luarea la cunoștință a deciziei și caracterul legal și obiectiv al evaluării.

Referitor la susținerile contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței de denaturare a alcoolului etilic, autoritatea contractantă precizează că aceasta este îndeplinită, la dosar fiind depus certificatul de analiză care atestă denaturarea conform legislației în vigoare și Regulamentului (UE) nr. 1880/2018. De asemenea, în ceea ce privește eficacitatea produsului oferat de, acesta deține Avizul biocid nr. 6341BIO/02/12.30, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, care confirmă conformitatea cu standardele EN 13624 (fungicid) și EN 14476, EN 16777 (virucid). Având în vedere că autoritatea contractantă nu are atribuții de verificare a formulei chimice sau a brevetului de fabricație, ci doar a respectării avizului biocid și a cerințelor caietului de sarcini, aceste condiții sunt pe deplin îndeplinite.

Așadar, autoritatea contractantă arată că solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor este nefondată, întrucât evaluarea s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor de transparență, tratament egal și proporționalitate prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

c) Cu privire la solicitarea de anulare a procesului-verbal

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare solicită anularea procesului-verbal de evaluare, invocând lipsa motivării și pretinse neconcordanțe în analiza ofertelor. Aceste afirmații sunt nefondate. Procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea art. 131 și 137 din HG nr. 395/2016, consemnând în mod clar etapele evaluării, criteriile aplicate și motivele de respingere a ofertei

Lipsa acordului contestatoarei cu concluziile comisiei nu echivalează cu nemotivarea actului. Documentul reflectă o analiză temeinică și imparțială, semnată de toți membrii comisiei, fiind un act administrativ legal și valabil. Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 1396/16.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 72781/17.10.2025, ... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante păstrând ca reper numerotarea cererii din contestație:

2.1. Menține cererea și solicită admiterea ei.

2.2.1. Cu referire la criticile contestatoarei privind greșita declarare ca neconformă a ofertei sale, autoritatea contractantă face următoarea

„apărare”: „Totodată, respingerea ofertei D s-a întemeiat pe neconcordanțe reale între specificațiile din caietul de sarcini și propunerea; tehnică transmisă, deficiențe consemnate explicit în procesul- verbal de evaluare.”

Contestatoarea susține că nu există nicio argumentare concretă care să combată criticile sale (nulitatea deciziei de neconformitate, neexistând nici motivarea în fapt - descrierea concretă a neconformității invocate nici motivarea în drept + flaconul produsului nostru este oferit „împreună cu propria pompă pulverizatoare”, situație rezultată din examinarea și faptica mostrei prezentate).

2.2.2.1. Autoritatea contractantă, recunoscând necesitatea examinării îndeplinirii cerinței legale, a denaturării alcoolului etilic din compoziția produsului oferit de, arată următoarele:

„Referitor la susținerile contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței de denaturare a alcoolului etilic, precizăm că aceasta este îndeplinită, la dosar fiind depus certificatul de analiză care atestă denaturarea conform legislației în vigoare și Regulamentului (UE) nr. 1880/2018.”

Contestatoarea susține că fiind împiedicată de achizitoare de a lua la cunoștință de datele și informațiile ofertei, nu se poate pronunța asupra existenței și conținutului actului invocat.

Susține însă, că are serioase rezerve privind susținerea autorității contractante - spre a se respecta principiul contradictorialității și dreptul său la apărare (cu luarea în considerare și a prevederilor art.293 (2) c. pr. civ.), insistând în acordarea accesului la consultarea cel puțin a acestui înscris în temeiul art. 19 alin.(1) din Legea nr.101/2016.

2.2.2.2. Arată autoritatea contractantă:

„În ceea ce privește eficacitatea produsului oferit de ALCARINA SRL, acesta deține Avizul blocid nr. 6341010/02/12.30, emis de, Comisia Națională pentru Produse Biocidje, care confirmă conformitatea cu standardele EN 13624 (fungicid) și EN 14476, EN 16777 (virucid).”

Contestatoarea arată că susținerea este imprecisă și incorectă - un aviz al CNPB nu confirmă „conformitatea cu anumite standarde ci consemnează existența unor eficacități microbicide și evaluarea lor conform metodologiilor standardelor specializate corespunzătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 71808/14.10.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 82274/20.11.2025, autoritatea contractantă a transmis completări la dosarul cauzei, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211734950/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 06.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 800,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de negociere fără publicare prealabilă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Dezinfectant rapid gata preparat de nivel mediu soluție hidroalcoolică”, prin publicarea Invitației de participare nr. 21123/26.09.2025.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 40.000,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Critica nr. 1 – Refuzul accesului la dosarul achiziției (art. 217 alin. 6 din Legea 98/2016)

Contestatoarea arată că, la data de 03.10.2025, a solicitat autorității contractante consultarea electronică a dosarului procedurii, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitare prin care a cerut acces la datele și informațiile din oferta operatorului clasat pe primul loc, SC AL CARINA SRL, inclusiv la declarația de confidențialitate și la documentele care ar justifica caracterul pretins confidențial al acestora. Karimed susține că autoritatea a refuzat accesul, comunicând doar declarațiile de confidențialitate depuse de și de furnizorul turc al acesteia, fără a pune la dispoziție vreo dovadă privind existența unor informații care să constituie secrete comerciale sau tehnice în sensul legii. Contestatoarea arată că aceste declarații sunt pur formale, neînsoțite de detalii privind natura exactă a informațiilor protejate, fundamentul legal al protecției sau prejudiciul pretins. Prin urmare, susține că autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției, împiedicând exercitarea dreptului la apărare și încălcând art. 217 alin. (6) și art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea subliniază că accesul a fost solicitat anterior formulării contestației, astfel că dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu sunt incidente, iar autoritatea era obligată să permită consultarea, în măsura în care operatorul câștigător nu a făcut dovada caracterului confidențial al informațiilor. În răspunsul la PDV, Karimed reiterează că autoritatea nu a probat în niciun fel caracterul confidențial invocat, insistând că o simplă declarație nu poate justifica restricționarea accesului.

Autoritatea contractantă susține, în schimb, că a respectat întocmai dispozițiile legale privind protecția confidențialității, răspunzând solicitării contestatoarei în aceeași zi și comunicând declarațiile de confidențialitate depuse de operatorul economic concurent. Aceasta apreciază că informațiile din oferta sunt protejate, întrucât declarația de confidențialitate ar face referire la elemente tehnice și comerciale a căror divulgare ar prejudicia interesele legitime ale producătorului. În acest sens, autoritatea invocă obligația de a proteja datele marcate ca fiind confidențiale, potrivit art. 22 din Legea nr. 98/2016, și precizează că nu putea permite accesul la respectivele documente fără acordul scris al ofertantului. Autoritatea apreciază că a procedat legal și proporțional, iar contestatoarea nu ar fi suferit vreo restricționare nejustificată a dreptului de acces.

Examinând capătul de cerere prin care contestatoarea solicită „obligarea autorității contractante la comunicarea în format electronic a propriilor acte de evaluare a ofertelor și a datelor și informațiilor ofertei SC AL CARINA SRL, declarată câștigătoare”, Consiliul reține următoarele:

Potrivit **art. 217 alin. (6)** din Legea nr. 98/2016, (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea

contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale., precum și **art. 19 alin. (1)** din Legea nr. 101/2016, (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, accesul ofertanților la documentele din dosarul achiziției se realizează în condițiile expres prevăzute de lege, respectiv:

- fie **la sediul autorității contractante**,
- fie **la sediul Consiliului**, după declanșarea procedurii contencioase,
- cu respectarea limitărilor prevăzute de legislație privind informațiile declarate confidențiale, clasificate sau protejate de drepturi de proprietate intelectuală.

Legislația aplicabilă **nu instituie obligația autorității contractante de a comunica în format electronic** întregul dosar al achiziției sau documentele competitorilor. Normele incidente prevăd doar posibilitatea consultării documentelor, nu și dreptul ofertantului de a primi copii electronice ale întregului dosar.

În plus, Consiliul constată că dispozițiile Legii nr. 101/2016 îi conferă competența de a obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziția contestatorului documente **numai în ipoteza unui refuz**, și numai în condițiile procedurale prevăzute de art. 19 alin. (1)–(3).

Pentru a opera o astfel de obligație, era necesar ca:

1. contestatoarea să fi solicitat în mod formal **consultarea dosarului la sediul autorității contractante**;
2. autoritatea contractantă să fi refuzat în mod explicit sau implicit această solicitare;
3. contestatoarea să fi sesizat Consiliul în mod punctual cu această încălcare procedurală.

Din analiza documentelor dosarului, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei a vizat **exclusiv transmiterea electronică** a documentelor. Mai mult, procedura desfășurată de autoritate este un off-line, procedura este de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru de lucrări, iar toate documentele sunt letrici. Contestatoarea **nu a solicitat consultarea fizică** a dosarului la sediul autorității contractante. Prin urmare, nu se poate reține existența unui refuz în sensul art. 19 din Legea nr. 101/2016, care să permită Consiliului să dispună obligația autorității contractante de a acorda acces la dosar.

Critica/capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la transmiterea documentelor, în format electronic, se respinge ca nefondată, ca fiind lipsită de temei legal.

Critica nr. 2 – Nemotivarea respingerii ofertei Karimed ca neconformă

Contestatoarea susține că procesul-verbal nr. 21617/02.10.2025 nu conține o descriere concretă a neconformităților reținute în sarcina ofertei sale, încălcând cerințele de motivare prevăzute de art. 131 alin. (4) și art. 134 din HG nr. 395/2016. Aceasta arată că textul inserat în procesul-verbal – „din fișa tehnică și etichetă a reieșit că nu sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini... documentele scriptice depuse nu corespund în totalitate cu cerințele din caietul de sarcini... mostra prezentată nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini în sensul că nu este prevăzută cu propria pompă pulverizatoare și nici cu imaginile din oferta tehnică, prin urmare oferta este neconformă” – nu identifică nicio cerință exactă încălcată, nu menționează elementul tehnic concret care ar fi generat neconformitatea, nu permite înțelegerea raportării la prevederile caietului de sarcini și nu conține fundamentarea juridică necesară pentru respingerea ofertei sale ca neconformă.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă nu oferă o analiză tehnică detaliată care să completeze sau să clarifice motivarea din procesul-verbal, ci susține doar că „discuțiile privind neconformitățile au fost purtate înainte de semnarea documentului”, iar reprezentantul Karimed „a luat cunoștință de motivele tehnice privind neacceptarea mostrei și neconcordanțele fișei tehnice și ale etichetei față de cerințele caietului de sarcini”, semnarea procesului-verbal reprezentând, în opinia autorității, asumarea caracterului obiectiv al evaluării.

Consiliul reține că documentele pe care autoritatea trebuie să le emită sunt: procese verbale de evaluare, raportul procedurii și comunicare rezultat procedură (acesta fiind ultimul document pe care îl emite autoritatea contractantă cu privire la evaluarea procedurii)

Consiliul reține că, până la momentul actual, autoritatea contractantă nu a emis **raportul procedurii și comunicare rezultat procedură**, contrar dispozițiilor art. 216 din Legea nr. 98/2016, care prevăd:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”.

Conform legislație în vigoare, fiecare decizie a comisiei de evaluare trebuie fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor analizate în raport cu cerințele caietului de sarcini și cu prevederile legale aplicabile. Motivarea trebuie să se regăsească în actul procedural emis de comisie, iar nu în discuții verbale purtate în timpul ședinței, care nu produc efecte juridice și nu pot substitui obligația legală de consemnare și comunicare a raționamentului tehnic și juridic.

Procesul-verbal analizat nu indică nicio cerință punctuală din caietul de sarcini care ar fi fost încălcată, nu descrie în ce mod fișa tehnică sau eticheta nu ar corespunde cerințelor, nu identifică vreo deficiență verificabilă a mostrei, nu explică în mod concret pretinsa lipsă a dispozitivului de pulverizare și nu conține o analiză tehnică minimă care să permită ofertantului să înțeleagă cauza respingerii. Sintagmele generale utilizate de comisie nu îndeplinesc standardele de motivare impuse de art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care obligă comisia să verifice conformitatea propunerii tehnice, să stabilească motivele exacte ale neconformității și să identifice oferta admisibilă.

Consiliul subliniază că semnarea procesului-verbal de către ofertant nu acoperă lipsa motivării, întrucât semnătura atestă doar luarea la cunoștință a documentului, iar nu legalitatea sau temeinicia concluziilor comisiei. Mai mult, afirmațiile autorității privind discuțiile purtate cu ofertantul nu pot produce efecte în lipsa consemnării lor în procesul-verbal, Consiliul neavând posibilitatea de a verifica existența, conținutul sau relevanța acestora.

În aceste condiții, Consiliul constată că respingerea ofertei Karimed a fost dispusă printr-un act nemotivat în sensul legii, nefiind respectate cerințele de transparență, obiectivitate și verificabilitate impuse de cadrul normativ incident. Lipsa motivării afectează legalitatea deciziei comisiei de evaluare și împiedică realizarea controlului de legalitate, inclusiv exercitarea în mod efectiv a dreptului la apărare.

Totodată, Consiliul reține că atribuțiile comisiei de evaluare nu se limitează la întocmirea procesului-verbal analizat, ci presupun parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de art. 131–137 din HG nr. 395/2016, finalizate, în mod obligatoriu, prin elaborarea **raportului procedurii**, document prevăzut expres de art. 216 din Legea nr. 98/2016. În cauză, autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii și nici nu a emis comunicarea rezultatului procedurii, deși acestea reprezintă actele finale prin care se consemnează rezultatul evaluării, motivele respingerii ofertelor și fundamentarea desemnării ofertei câștigătoare.

Consiliul subliniază că **raportul procedurii trebuie aprobat de ordonatorul de credite**, conform art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar comunicarea rezultatului procedurii trebuie transmisă tuturor ofertanților și să conțină **toate elementele prevăzute de art. 215** din același act normativ, respectiv:

- rezultatul aplicării criteriilor de calificare și selecție, acolo unde este cazul;
- motivele respingerii fiecărei oferte declarate neconforme sau inacceptabile;
- avantajele ofertei declarate câștigătoare;
- informații privind partea din contract ce urmează a fi subcontractată, dacă aceasta a fost declarată;
- orice alte informații relevante pentru transparența și verificabilitatea procesului decizional.

Emiterea raportului procedurii și a comunicării rezultatului reprezintă **obligații legale autonome**, distincte de redactarea procesului-verbal intermediar, iar lipsa lor împiedică exercitarea controlului de legalitate de către Consiliu și operatori economici. În consecință, autoritatea are obligația de a **continua procedura de evaluare**, de a corecta deficiențele identificate, de a relua analiza tehnică cu respectarea cerințelor de motivare prevăzute de art. 131 - 137 din HG nr. 395/2016, și de a finaliza procedura prin emiterea unui raport al procedurii complet, aprobat potrivit legii, urmat de o **comunicare a rezultatului procedurii** care să cuprindă în mod detaliat și verificabil motivele pentru care o ofertă este respinsă sau, după caz, declarată câștigătoare.

CRITICA NR. 3 – Neconformitatea ofertei AL CARINA SRL privind denaturarea alcoolului și neîndeplinirea standardelor EN solicitate în caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că produsul ofertat de — „CLEAN PERFECT SPRAY” — nu respectă cerința legală privind **denaturarea alcoolului etilic** conform Regulamentului (UE) nr. 1880/2018 și art. 336 pct. 7 din Codul fiscal. Aceasta susține că avizul CNPB prezentat de ofertantul câștigător menționează ca substanță activă **alcool etilic 55%**, fără ca avizul să evidențieze existența denaturanților obligatorii, respectiv izopropanol, metiletilcetonă și denatonium benzoat, în cantitățile prevăzute de procedura comună aplicabilă României.

Contestatoarea arată că lipsa menționării denaturanților ridică serioase suspiciuni privind legalitatea produsului, întrucât alcoolul ned denaturat nu poate fi comercializat ca biocid TP2. Aceasta susține că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 131 alin. (4) și art. 137 din HG nr. 395/2016, să verifice conformarea ofertei cu legislația incidentă și să declare oferta câștigătoare ca fiind inacceptabilă pentru nerespectarea reglementărilor obligatorii în materia produselor hidroalcoolice.

Totodată, contestatoarea susține că oferta nu demonstrează eficacitățile cerute în caietul de sarcini potrivit **EN 14885/2022** pentru întreg spectrul prevăzut în documentația de atribuire:

- bactericid EN 13727 / EN 17387,
- levuricid EN 13624 / EN 17387,
- fungicid EN 13624 / EN 17387,
- micobactericid și tuberculocid EN 14348,
- virucid EN 14476 și EN 16777.

Contestatoarea susține că avizul depus nu menționează standardul **EN 16777** și că anumite testări virucide s-au efectuat la concentrație 100%,

contrar cerințelor standardului EN 14476, care prevede testări la 80% sau 97% pentru produsele gata de utilizare.

În consecință, contestatoarea solicită constatarea neconformității ofertei AL CARINA și reevaluarea tehnică a acesteia.

Autoritatea contractantă susține că produsul oferit de AL CARINA SRL este conform, întrucât **Avizul CNPB nr. 6341BIO/02/12.30** atestă punerea pe piață și legalitatea produsului. Autoritatea afirmă că avizul biocid confirmă, potrivit susținerilor sale, conformitatea cu standardele EN 13624 (fungicid) și EN 14476, respectiv EN 16777 (virucid), considerând că existența avizului biocid este suficientă pentru a certifica toate eficacitățile pretinse.

În ce privește denaturarea alcoolului, autoritatea arată că dosarul conține certificate de analiză (neprecizate nominal) care ar demonstra respectarea legislației privind denaturarea. Nu sunt detaliate concentrațiile, procedura comună de denaturare sau modul în care aceste documente au fost analizate în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea consideră că produsul respectă cerințele procedurii, iar contestația este nefondată.

Din examinarea caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele cerințe obligatorii:

1. Produsul trebuie să fie **avizat de CNPB**, aviz în vigoare la data depunerii ofertei și cu **indicația de utilizare în unități sanitare**.
2. Produsul trebuie să respecte **activitățile microbicide și metodele de testare** conform **EN 14885/2022**.
3. Pentru activitățile solicitate, caietul de sarcini enumeră expres standardele EN:
 - bactericid: EN 13727, EN 17387,
 - levuricid: EN 13624, EN 17387,
 - fungicid: EN 13624, EN 17387,
 - tuberculocid: EN 14348,
 - micobactericid: EN 14348,
 - virucid: EN 14476 și EN 16777.
4. Timpul de acțiune trebuie să fie **maxim 5 minute** pentru toate activitățile.
5. Produsul trebuie să fie compatibil cu suprafețele indicate, să fie necoroziv, să nu necesite clătire și să fie condiționat în flacoane de maximum 1 litru cu **propria pompă pulverizatoare**.

Analizând avizul depus de, Consiliul constată:

- Avizul identifică produsul „.....” și menționează substanțele active: alcool etilic 55% și clorură de didecildimetilamoniu 0,05%.
- Avizul enumeră activitățile microbicide (bactericidă, levuricidă, fungicidă, virucidă, sporicidă, micobactericidă), metodele de testare și concentrațiile.
- Avizul utilizează standardele TS-EN 13624, TS EN 13697, TS EN 13727, EN 14476+A2, EN 1650, EN 1276, EN 13704, EN 14348, EVS-EN 17387.

Consiliul observă că:

- **standardul EN 16777** nu este menționat în aviz, deși este cerut în mod expres prin caietul de sarcini pentru activitatea virucidă de suprafețe;

- testarea virucidă conform EN 14476+A2 a fost realizată în anumite cazuri la concentrație 100%, deși produsul este „ready to use”, iar standardul stabilește concentrații de testare de 80% sau 97% în variantele modificate;
- avizul nu cuprinde nicio mențiune privind existența denaturanților obligatorii ai alcoolului etilic, prevăzuți de procedura comună din Regulamentul (UE) nr. 1880/2018.

Consiliul reține că potrivit Regulamentului (UE) nr. 1880/2018, pentru România este obligatorie procedura comună de denaturare, constând în adăugarea, per hectolitru de alcool absolut, a:

- 1 litru de izopropanol,
- 1 litru de metiletilcetonă (MEK),
- 1 g denatonium benzoat.

Avizul biocid depus nu cuprinde nicio mențiune privind acești denaturanți, nici concentrațiile lor, nici procedura aplicată, deși alcoolul etilic reprezintă 55% din produs.

Caietul de sarcini cere în mod obligatoriu demonstrarea eficacității conform **EN 14885/2022**, care trimite la standardele de tip specific pentru fiecare activitate.

Consiliul constată că avizul CNPB prezentat de ofertant nu include standardul **EN 16777**, obligatoriu pentru activitatea virucidă pe suprafețe; anumite activități au fost testate în condiții diferite față de cele solicitate în caietul de sarcini (curățenie vs. murdărie, concentrații nearmonizate).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că avizul depus nu acoperă complet cerințele eficiente ale caietului de sarcini și nu dovedește conformitatea cu întregul spectru solicitat.

Comisia de evaluare trebuie să întocmească un nou proces verbal de evaluare în care să se rețină toate cerințele și cum sunt indeplinite aceste cerințe. În urma întocmirii acesui raportului procedurii, comisia de evaluare va lua decizia dacă produsul ofertat corespunde cu solicitările autorității contractante din documentația de atribuire și va comunica rezultatul procedurii așa cum a fost detaliat la critica precedentă.

Prin urmare, critica este întemeiată și va dispune reevaluarea ofertei AL CARINA, cu privire la criticile formulate.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de KARIMED PARTENER SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DR.I. CANTACUZINO va anula procesul verbal 21617/02.10.2025 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele analizate în prezenta Decizie.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.900,00 lei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu anulează procesul verbal 21617/02.10.2025 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura prin reevaluarea ofertelor analizate în prezenta Decizie.

Admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.900,00 lei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua Deciziei,

.....

Redactat în 4 exemplare originale.