



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4497/30.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 14172/25.09.2019, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție conform Planului de pază aprobat*”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază, (anunț de participare simplificat ...), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: *„reanalizarea și evaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de SC ... SRL și, (...), reanalizarea și reevaluarea ofertei clasată pe locul al II-lea, depusă de SC ... SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoarei dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 4497/30.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 14172/ 25.09.2019, emisă de către ..., în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție conform Planului de pază aprobat*”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține următoarele:

I. Referitoare la ofertantul SC ... SRL - ofertant câștigător, afirmă că nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini potrivit căreia ofertantul este obligat să asigure *„un echipaj de intervenție rapidă în imediata apropiere a obiectivelor pentru deplasarea în caz de necesitate, precum și intervenția rapidă a acestuia în situații de urgență, care va interveni în maxim 5 minute de la momentul solicitării intervenției”*.

Menționează că, în cadrul ofertei sale, SC ... SRL a prezentat Avizul pentru dispecerat nr. ..., emis de către ... potrivit căruia are dreptul de a presta servicii de intervenție doar pe raza județului

Petenta susține că, în conformitate cu prevederilor legale în vigoare, ofertantul declarat câștigător are dreptul de a presta servicii de intervenție doar în locațiile precizate în Anexa 1 b, care este parte integrantă a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare.

Învederează faptul că activitatea de monitorizare și intervenție este reglementată de Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, care stipulează faptul pot fi asigurate servicii de monitorizare și intervenție în locațiile precizate în Anexa 1 b, parte integrantă a Regulamentului de funcționare a dispeceratului.

Contestatoarea susține că potrivit informațiilor de pe site-ul <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-naționale-Evidenta-Dispecerate-Avizate> ofertantul SC ... SRL nu are dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție în județul ..., ci doar în județul

Astfel, în Anexa 1 b a acestui ofertant (care se refera la dispunerea echipajelor de intervenție) nu se regăsește județul ..., iar conform prevederilor legale susmenționate acest ofertant nu are capacitatea tehnică și baza legală de a presta servicii de monitorizare și intervenție în județul ... pe raza căruia este dispozitivul de pază care constituie obiectul prezentei proceduri.

Menționează că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 378 715,20 lei, respectiv cu un tarif orar de 12, 85 lei/oră, fără TVA și susține că în fundamentarea de preț prezentată, la poziția 4 referitoare la „sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală”, ofertantul „a calculat o valoare eronată de 0,09 lei/oră”.

În opinia petentei, cuantumul minim al sporului de sărbători legale este de 0, 51 lei/oră, calculat astfel: 4474, 80 lei/an/post de pază : 365 zile/an : 24 ore/post de pază = 0, 51 lei/oră, valoare net superioară celei calculate de către ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, autoarea contestației susține că în fundamentarea de preț prezentată, la poziția 9 „Fond pentru persoane cu handicap”, SC ... SRL a „calculat o valoare eronată de 0, 24 lei/oră”.

În opinia petentei, cuantumul minim al Fondului de handicap este de 0,50 lei/oră, calculat astfel: 2080 lei/lună/agent de pază (salariu minim/agent) x 4% : 167, 333 (nr. ore prestate/lună/agent, conform H.G.

nr. 937/2018) = 0, 50 lei/oră; față de acest aspect, invocă dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, art. I din O.U.G. nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și art. 1 (1) din H.G. nr. 937/2018.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că, în fundamentarea tarifului ofertat, ofertantul declarat câștigător nu a inclus cheltuielile aferente asigurării activității de intervenție rapidă, solicitată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

SC ... SRL mai susține că SC ... SRL și-a fundamentat prețul ofertat invocând subvenții obținute conform Legii nr. 76/2002, reducând astfel tariful orar ofertat cu 3,13 lei/oră, însă fără a depune dovezi în acest sens, respectiv: convenții, dispoziții de repartizare, tabele nominale agenți de securitate. Astfel, ofertantul rezumându-se doar la o mențiune pe care o face în partea de jos a paginii din fundamentarea tarifului ofertat, respectiv: pentru obiectivele ofertate societatea are în vedere angajarea personalului din șomaj și persoane care se află la pensie, din zona Sfântul Gheorghe și din alte zone limitrofe” și „politica de personal a societății presupune angajarea de personal aflat în șomaj, persoane defavorizate și persoane care beneficiază de pensie”.

Conchide că ofertantul declarat câștigător invocă reducerea tarifului ofertat invocând subvenții care se încheie conform legii nr. 76/2002, dar care nu sunt încheiate la momentul ofertării. Subliniază faptul că, pentru ca un ofertant să poată utiliza convențiile susmenționate în justificarea tarifului ofertat în cadrul unei proceduri de atribuire, acestea trebuie să îndeplinească o serie de condiții: să fie certe/să existe/să fie în vigoare la data desfășurării procedurii/ depunerii ofertei; agenții de securitate pentru care s-a obținut subvenția în cauză în baza Legii nr. 76/2002 trebuie să fie implicați direct în executarea contractului ce face obiectul procedurii în cauză; Societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca; convențiile se încheie nominal, pentru fiecare salariat în parte, și în acest sens se impun fi prezentate dispoziții de repartizare și tabele nominale cu salariații pentru care s-a obținut ajutorul în baza Legii 76/2002

Învederează faptul ca ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificata de comisia de evaluare în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Față de cele de mai sus, în opinia contestatoarei, în ceea ce privește subvențiile obținute conform Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă trebuie să verifice următoarele aspecte: perioada de valabilitate a convențiilor, data până la care sunt în plată aceste convenții, suma rămasă de plată, luata în calcul de ofertant la fundamentarea tarifului, prin raportare la data limita de depunere a ofertelor, respectiv dacă aceste convenții acoperă perioada de valabilitate a contractului care face obiectul

prezentei proceduri; dacă personalul aferent pentru care s-a obținut subvenția va fi implicat direct în executarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri; dacă domiciliul personalului aferent pentru care s-a obținut subvenția este pe raza județului Covasna, unde se afla obiectivul, în caz contrar se impuneau a fi incluse în Nota de fundamentare a tarifului ofertat cheltuielile cu deplasarea, diurna, cazare, declarație de disponibilitate, etc.; dacă personalul aferent pentru care s-a obținut subvenția mai este angajat al ofertantului în cauză, dovadă în acest sens fiind extrasul din Revisal; convențiile prezentate în fundamentarea tarifului ofertat trebuie să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și oamenii angajați expres în localitățile în care se desfășoară activitatea de pază, respectiv județul Covasna, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată.

Afirmând că „există suspiciunea rezonabilă că nu s-au efectuat verificări de către comisia de evaluare asupra aspectelor semnalate în contestație”, petenta solicită Consiliului să dispună următoarele: anularea adresei nr. 14172/25.09.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 378715,20 lei, precum și reanalizarea și reevaluarea cestei oferte, declarată admisibilă și câștigătoare, *„prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoarei dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și a principiilor prevăzute în legea nr. 98/2016”*.

II. Critici referitoare la ofertantul SC ... SRL - ofertant clasat pe locul II:

Contestatoarea susține că ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit cerința minimă de la pct. 17 al caietului de sarcini potrivit căreia *„agentul de pază va cunoaște, în mod obligatoriu, atât limba română, cât și limba maghiară, la nivel de conversație”*, sens în care arată că ofertantul a prezentat atestate ale personalului propus pentru prestarea serviciilor de pază ce face obiectul prezentei proceduri din județele Ilfov, Hunedoara, Dolj, Mehedinți, Prahova, fără a face dovada cunoașterii de către aceștia a limbii maghiare la nivel de conversație, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

O altă critică a petentei vizează propunerea financiară în valoare de 379599,36 lei, respectiv tariful orar de 12,88 lei, fără TVA, ofertat de SC ... SRL, sens în care afirmă că acest ofertant nu a prezentat și nici nu i-a fost solicitată, de către autoritatea contractantă, fundamentarea tarifului ofertat, deși tariful propus de către acesta se situează *„cu mult sub costurile necesare asigurării serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri, conform legislației în vigoare în domeniu”*.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației prezintă, cu titlu de exemplu, o fundamentare economică a unui tarif orar legal minim, ce în opinia sa, poate fi practicat în domeniu:

1. salariu conform H.G. nr. 937/2018 - 12, 43 lei/oră

Baza legală: H.G. nr 937/2018 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani,

fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră;

2. spor de noapte - 0,51 lei/oră

Mod de calcul al sumei de 0.51 lei/oră reprezentând sporul de noapte

Baza legală : Codul Muncii, art. 126. [compensarea muncii de noapte]

„Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează, cel puțin, 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; Mod de calcul - Valoarea unei ore libere plătite este în sumă de 12.43 lei/oră, conform H.G. nr. 937/2018; - Valoarea de 12.43 lei/zi a fost calculată, ținând cont de faptul că, zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua, cel puțin, 3 ore de muncă de noapte, având astfel dreptul la o ora liberă plătită; - Modul de calcul a valorii de 0.51 lei/oră aferent sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț a fost calculată astfel: Valoare/zi/oră liberă plătită - 12.43 lei; Număr mediu de zile/lună - 30.41 zile (365 zile/an : 12 luni); Număr mediu de ore /lună - 730 ore (30,41 zile/lună x 24 ore); 30.41 zile x 12.43 lei = 377.99 lei/lună ; 377.99 lei/lună : 730 ore/lună = 0.51 lei/oră.

3. spor de weekend;

4. spor de sărbători legale.

Mod de calcul corect:

Cuantumul minim al Sporului de sărbători legale este de 0,51 lei/oră, calculat astfel:

- 12,43 lei/oră (conform H.G. nr. 937/2018) x 15 zile de sărbători legale/an x 24 ore/zi = 4474, 80 lei/an/post de pază;

- 4474, 80 lei/an/post de pază : 365 zile/an : 24 ore/post de pază = 0,51 lei/oră;

5. concediu de odihnă - 0, 99 lei/oră;

Mod de calcul: 20 zile x 8 ore/zi x 12, 43 lei/oră = 1988, 80 lei

1988, 80 lei : 12 luni : 167333ore/agent/lună = 0, 99 lei/oră;

6. Fond de handicap;

Legislație incidentă: art. 78 din Legea nr. 448/2006; O.U.G. nr. 60/2017 - modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

La toate acestea se adaugă contribuția asiguratorie de muncă de 2, 25 % și rezulta un tarif minim orar de 15,26 lei/oră, ce poate fi practicat cu respectarea legislației în domeniu și care este net superior celui ofertat de SC ... SRL (12, 88 lei/oră, fără TVA). De aceea, în opinia contestatoarei, prețul ofertat de către SC ... SRL este un pret de dumping, care nu poate fi susținut/fundamentat/justificat în mod legal .

Afirmând că „există suspiciunea rezonabilă ca nu s-au efectuat verificări de către comisia de evaluare asupra aspectelor semnalate în contestație” și pentru motivele sus invocate, SC ... SRL solicită Consiliului să dispună următoarele: anularea adresei nr. 14172/25.09.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară în

valoare de 378715,20 lei, reanalizarea și reevaluarea cestei oferte, declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a ofertei clasată pe locul II a SC ... SRL, declarată admisibilă, *„prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare a dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și a principiilor prevăzute în Legea nr. 98/2016”*.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Cu adresa nr. 4552/02.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 02.10.2019, a sumei de ... lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 1488/07.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de SC ... SRL, câștigător al procedurii de atribuire, nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini, în ceea ce privește asigurarea unei grupe de intervenție rapidă, autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică depusă, SC ... SRL se obligă să îndeplinească cerința de a asigura un echipaj de intervenție rapidă în imediata apropiere a obiectivelor pentru deplasare în caz de necesitate, precum și intervenția rapidă a acestuia în situații de urgență, respectiv în 5 minute de la momentul solicitării intervenției.

Prin declarația depusă, SC ... SRL se angajează să respecte în totalitate cerințele caietului de sarcini, inclusiv cele referitoare la intervenție rapidă, motiv pentru care în opina autorității contractante ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința minimă referitoare la intervenția rapidă.

În ceea ce privește propunerile financiare depuse de ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, autoritatea contractantă învederează faptul că a stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în conformitate cu art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel criteriul de departajare a ofertelor a fost prețul cel mai scăzut în lei/oră/agent, evaluarea acestora realizându-se prin compararea propunerilor financiare prezentate de către ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, constând în înmulțirea prețurilor unitare cu cantitatea maximă a acordului-cadru, întocmindu-se clasamentul în ordinea crescătoare a prețurilor.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizelor și calculelor efectuate, oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 378.715,20 lei.

Subliniind faptul că nici prin prevederile caietului de sarcini și nici ale strategiei de contractare nu s-a solicitat defalcarea prețului ofertat de către operatorii economici, spitalul opinează că aspectele prezentate de către

contestatoare vizând modul de calcul al propunerilor financiare depuse de SC ... SRL și SC ... SRL sunt irelevante și neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de operatorul economic SC ... SRL nu ar îndeplini prevederile caietului de sarcini referitoare la cunoașterea de către agenții de pază atât a limbii române, cât și a limbii maghiare la nivel de conversație, autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică depusă, ofertantul s-a obligat la îndeplinirea acestei condiții.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție conform Planului de pază aprobat*”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat ...

Valoarea estimată a contractului acordului cadru a fost stabilită între ... lei, fără TVA; criteriul de atribuire ales este „...”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 361/20.09.2019, pag. 27 – 39, în termenul limită, au depus ofertă următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportul procedurii nr. 14171/25.09.2019, pag. 41 – 49, autoritatea contractantă a consemnat următoarele valori ale propunerilor financiare:

Nr. crt.	Ofertant	Preț
1	SC ... SRL	378.715,20
2	SC ... SRL	450.921,60
3	SC ... SRL	379.599,36
4	SC ... SRL	474.545,50

De asemenea, în cadrul aceluiași document a precizat faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 378.715,20, fără TVA.

Rezultatele de mai sus au fost aduse la cunoștința SC ... SRL prin intermediul adresei nr. 14172/ 25.09.2019; nemulțumită de acest rezultat, aceasta a formulat prezenta contestație solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

La cap. II.2.5) Criterii de atribuire din cadrul anunțului de participare simplificat nr. ... se precizează faptul că autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*; la art. 138 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că *„În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut”*.

Prin raportare la contextul juridic anterior fixat, Consiliul reține că, potrivit raportul procedurii nr. 14171/25.09.2019, ofertele declarate admisibile și propunerile financiare, fără T.V.A., ale acestora, în funcție de clasament, sunt următoarele:

1. SC ... SRL – 378.715,20 lei;
2. SC ... SRL – 379.599,36 lei;
3. SC ... SRL – 450.921,60 lei;
4. SC ... SRL - 474.545,50 lei.

La pct. III.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de participare simplificat nr. ... se precizează următoarele quantumuri: *„între 365.568 și 501.024 lei”*.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției”*.

Raportându-se la quantumul maximal al procedurii de atribuire în cauză (501.024 lei fără TVA), Consiliul reține că propunerile financiare din cadrul ofertelor admisibile, mai sus menționate, reprezintă:

1. SC ... SRL – 75,58 %;
2. SC ... SECURITY SRL – 75,76 %;
3. SC ... SRL – 90 %;
4. SC ... SRL - 94,71%.

La art. 133 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, se precizează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de*

ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Referitor la cele de mai sus, astfel cum reiese din cadrul punctului de vedere nr. 14888/07.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă nu a efectuat niciun demers în verificarea sustenabilității financiare a niciuneia dintre ofertele declarate admisibile pentru că *„nici prin dispozițiile caietului de sarcini și nici al strategiei de contractare nu s-a solicitat defalcarea prețului oferit de operatorii economici”.*

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul notei justificative nr. 12040/13.08.2019, la stabilirea valorii estimate, autoritatea contractantă a avut în vedere un tarif de 17 lei/oră.

Cu toate acestea, faptul că ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ... SRL, în cadrul ofertei financiare, a propus un preț de 12,85 lei/oră, cu 4,15 lei mai mic decât cel la care s-a raportat autoritatea contractantă, nu a determinat-o pe aceasta din urmă să verifice sustenabilitatea propunerii financiare deoarece *„evaluarea ofertelor s-a realizat prin compararea propunerilor financiare prezentate în cadrul ofertelor admisibile, constând în înmulțirea prețurilor unitare cu cantitatea maximă a acordului – cadru”,* conform aceluiași punct de vedere nr. 14888/07.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Din analiza propunerii financiare aparținând SC ... SRL, referitor la structura tarifară prezentată de către aceasta, Consiliul reține următoarea mențiune: *„Pentru obiectivele ofertat, asocierea are în vedere angajarea personalului din șomaj și persoane care se află în pensie din zona ... și din alte zone limitrofe. Politica de personal a societății presupune angajarea de personal care se află în șomaj, persoane defavorizate și persoane care beneficiază de pensie. Subvenția lunară de șomaj pe care societatea o obține de la fondul de șomaj pentru persoanele aflate în șomaj este de 2.250 lei, pe o perioadă de 12 luni, conform Legii nr. 72/2002 privind Legea șomajului. Acest aspect face sa societatea să beneficieze de ajutorul din fondul de șomaj pe care îl utilizează în favoarea angajaților și în optimizarea costurilor cu personalul”.*

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă trebuia în această situație să verifice sustenabilitatea mențiunilor în cauză, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”.*

Valoarea estimată reprezintă pentru autoritatea contractantă un barometru financiar utilizat, pe de-o parte, în stabilirea cuantumului resurselor financiare care urmează a fi disponibilizate de la buget, și, pe de altă parte, pentru compararea și verificarea sustenabilității propunerilor financiare depuse.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, prin raportare la tariful de 17 lei/oră calculat de către autoritatea contractantă, conform notei justificative nr. 12040/13.08.2019, în vedere respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări și cu privire la celelalte 3 (trei) oferte declarate admisibile (spre exemplu: SC ... SRL prezintă un tarif de 12, 88 lei/oră, în timp ce contestatoarea propune un tarif minim orar de 15,26 lei/oră, ambele valori fiind semnificativ sub cea stabilită de către autoritatea contractantă).

În opinia Consiliului, verificarea sustenabilității propunerilor financiare admisibile este susținută inclusiv de una dintre cerințele caietului de sarcini, conform căreia: *„prețul unitar este ferm și nemodificabil în primele 6 luni ale acordului – cadru”*.

Cu privire la caietul de sarcini, la acest moment, Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

În acest sens, procedând la analiza caietului de sarcini, Consiliul va lua în considerare următoarele:

„I Cerințe minime pe care prestatorul le va asigura: (...) un echipaj de intervenție rapidă în imediata apropiere a obiectivelor pentru deplasare în caz de necesitate precum și intervenția rapidă al acestuia în situații de urgență, care va interveni în maxim 5 minute de la momentul solicitării intervenției;

II. Obligațiile și atribuțiile personalului de protecție și pază: 17. Agentul de pază va cunoaște în mod obligatoriu atât limba română cât și limba maghiară la nivel de conversație”.

Potrivit art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”*.

În mod corespondent, la art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 precizându-se că *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Or, autoritatea contractantă nici în această privință, nu a verificat dacă ofertele admisibile sunt sustenabile (timpul de intervenție este de 5 minute sau toți agenții de pază nominalizați cunosc limba română și maghiară la nivel conversational) pe motiv că *„prin propunerea tehnică depusă aceștia se obligă să îndeplinească aceste cerințe”*, astfel cum este precizat în cadrul punctului de vedere nr. 14888/07.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

....

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, cu rigoarea cuvenită, prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), g), h) și i) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege; i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”.

Pe cale de consecință, aspectele de mai sus vor conduce la admiterea contestației și obligarea autorității contractante la evaluare ofertelor declarate inițial admisibile, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (art. 209 alin. (1) „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței; alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat; art. 210 alin. (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă; alin. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 14171/25.09.2019, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 14172/25.09.2019.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor declarate inițial admisibile, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 14171/25.09.2019, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 14172/25.09.2019.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor declarate inițial admisibile, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.