

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61591/04.09.2025, formulată de, cu sediul social în și punct de lucru în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. 23/6238/2020, având CUI RO30043763, reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 7767/27.08.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire precum și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

2. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 7767/27.08.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate. În motivarea contestației, ... prezintă argumente de natură a demonstra faptul că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, este netemeinică și nelegală.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și prevederile HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016. Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 8180/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62459/08.09.2025, ..., în

calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației prezentând argumente în acest sens.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016. Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 63275/3476/C2/11.09.2025, Consiliul a solicitat, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și în termenul stabilit de articolul menționat.

În răspunsul transmis prin adresa nr. 193/11.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63525/11.09.2025, ... învederează faptul că „(...) *nu a constituit și nu va constitui cauțiunea aferentă contestației nr. 61591/04.09.2025*”, precizând, totodată, că „(...) *renunțăm la continuarea procedurii acestei contestații*”.

Față de acest răspuns, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu