

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20665/19.04.2023, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin SCA ...cu sediul în ... formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea unui *Acord cadru de Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor spitalicești*, organizată de către ...cu sediul în ...în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a actelor emise de autoritatea contractantă care consemnează rezultatul procedurii de atribuire precum și anularea raportului procedurii nr. 9238/05.04.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9241 din 05.04.2023;
- obligarea autorității contractante să reevalueze/reexamineze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date și să analizeze dacă în fapt, oferta depusă de ... S.A. satisface în mod legal cerințele din documentația de atribuire, să fie declarată inacceptabilă și/sau neconformă și pe cale de consecință să se reevalueze rezultatul procedurii de atribuire, prin atribuirea contractului SC ... SRL.
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22796/28.04.2023, SC ... SA cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... în calitate de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,

- admiterea pe fond a cererii de intervenție și pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către SC ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20665/19.04.2023, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante conform căreia oferta sa deși a fost declarată admisibilă, s-a clasat pe locul doi, câștigătoare fiind oferta depusă de ... SA, care nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că rezultatul procedurii de atribuire și actele emise de autoritatea contractantă în acest sens, inclusiv raportul procedurii nr. 9238/05.04.2023, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2 sunt nelegale și netemeinice.

Contestatoarea invocă neîndeplinirea cerinței prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și a celei menționate la Secțiunea III. 1) Condiții de participare - III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința 1, lit. d) din fișa de date a achiziției.

d) după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Or, în conformitate cu DUAЕ depus la dosarul de achiziție, ...SA este societate în insolvență. Astfel că autoritatea contractantă trebuia să clarifice aceste aspecte privind situația juridică a societății în etapa de evaluare a ofertelor, pentru a face aplicarea (sau nu) a situației de excludere prevăzută de lege. De altfel, conform cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, prevăzute mai sus, depunerea acestor documente privitoare la derogarea consacrată de art. 167 alin. (2) era obligatorie.

În lipsa unor documente și informații certe privind situația de excepție de la motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, apare cu evidență nelegalitatea actului administrativ prin care s-a evaluat oferta ... SA și s-a declarat câștigătoare oferta acestei societăți. În dosarul de achiziție publică nu se regăsesc documente care să susțină derogarea de la situația de excludere și nici alte informații referitoare la insolvența societății.

Așadar, raportul de evaluare a ofertelor este nelegal din perspectiva absenței informațiilor necesare pentru clarificarea situației juridice a societății câștigătoare, în condițiile în care DUAЕ prevede că este vorba de o societate în insolvență. Raportat la această omisiune, prin prisma prevederilor art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale

cerinței 1 din fișa de date, rezultatul procedurii de atribuire este viciat, iar actele emise de autoritatea contractantă sunt nelegale.

Potrivit art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, este motiv de excludere de la procedura de achiziție, existența unei condamnări definitive a persoanei juridice și/sau a persoanelor fizice - membri din organele de administrare, conducerea, supraveghere - pentru săvârșirea infracțiunilor enumerate la lit. a) - g).

Din certificatul ONRC depus de ... SA la dosarul de achiziție, rezultă că există un dosar penal - urmărire penală Curtea de Apel Ploiești, nr. 445/P/2015. În aceste condiții, în lipsa unei cereri de clarificări și/sau de existența la dosarul cauzei a unor documente cu privire la dosarul penal menționat în certificatul contestator eliberat de ONRC, oferta sa era inadmisibilă și trebuia respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor legale de conformitate.

În plus și distinct, la dosarul cauzei, nu se regăsesc cazierele judiciare ale persoanelor fizice care au calitatea de acționar și nici ale acelor care dețin funcția de administrator, ceea ce face imposibil de determinat incidența art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În acest context, din informațiile publice la zi - extras ONRC - unul dintre acționarii persoane fizice - ... - are o condamnare penală și sechestrul instituit asupra acțiunilor, ceea ce reprezintă un indiciu temeinic pentru ca autoritatea contractantă să fi solicitat în cadrul ofertei informații clarificatoare sub aspectul motivului de excludere prevăzut de lege. Or, așa cum rezultă din dosarul de achiziție, ... SRL nu a depus nici la momentul inițial, deși era obligată potrivit legii, și nici ulterior astfel de documente, ceea ce atrage inadmisibilitatea ofertei depuse.

Așadar, actele procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă sunt nelegale.

Neîndeplinirea cerinței nr. 2 pct. 1 din Secțiunea III. 1.1.b) Cerințe de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, precum și ale art. 3 - Cerințe tehnice, punctul C.1. prevăzute de caietul de sarcini.

În conformitate cu fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.1. B) - Cerința 2 pct. 1, operatorul economic trebuie să dețină o autorizație de mediu valabilă la data prezentării, în procedură completă, emisă în baza art. 5 din OMMDD și art. 12 din OUG nr. 195/2005 de autoritatea competentă, din care să rezulte în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, cod deșeu prevăzute în obiectul contractului.

În plus și distinct, în legătură cu această cerință, caietul de sarcini stabilește, la pag. 6 (art. 3), că ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau/si în Planul Local și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor și să prezinte dovada deținerii:

a. 2 instalații de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază)

b. 2 instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază). Vor fi declarate în mod explicit instalațiile de incinerare și decontaminare termică ce vor fi folosite ca instalații de bază în îndeplinirea contractului și pentru acestea se vor prezenta toate documentele privind autorizările conform prezentei documentații de atribuire.

În primul rând, așa cum rezultă din documentele depuse împreună cu oferta... SRL nu a îndeplinit cerința obligatorie impusă de caietul de sarcini, deoarece la dosarul de achiziție nu există dovada referitoare la deținerea instalațiilor de incinerare, respectiv a celor de decontaminare termică.

În al doilea rând, în raportul procedurii de evaluare, oferta ... SA este oferta depusă de liderul de asociere - ... - cu ... SA. În calitate de subcontractanți, au fost declarați Vertisa Environmental și Luxury Estetiq.

Astfel, la dosarul cauzei se regăsește acordul de asociere nr. 90/14.06.2022 încheiat ... și ... SA, iar nu a asociatului ... SA. În cuprinsul acestui acord depus la dosarul cauzei, este menționată o cotă de participare, astfel: ... SA - 95% și ... 5%.

De asemenea, în ciuda acordului de asociere menționat mai sus, care are ca părți doar pe ... și ... SA, la dosarul achiziției sunt depuse Autorizațiile de mediu aparținând ... SA și ... SRL. În plus, instalația de incinerare a Pro ... SA este menționată doar ca instalație de rezervă.

Față de cele ce preced, este imposibil de decelat structura asocierii declarată câștigătoare și, în mod indirect, îndeplinirea cerințelor referitoare la existența autorizațiilor de mediu și a numărului de instalații de incinerare/decontaminare stabilit cu caracter obligatoriu în caietul de sarcini. În realitate, autorizațiile de mediu aparțin unei societăți comerciale care nu are un acord de asociere cu ofertantul ... SA.

De asemenea, instalațiile de incinerare de rezervă aparțin unei societăți comerciale nedeclarate ca subcontractant/terț susținător pentru a putea fi avute în vedere în aprecierea îndeplinirii cerințelor obligatorii stabilite de caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, instalația de incinerare rezervă aparținând SC ... apare atât în oferta ... SA, cât și în aceea a ...SRL. Astfel, ofertantul Demeco SRL nu a depus documente privind o instalație de incinerare de rezervă, iar la solicitările de clarificări primite referitor la acest aspect a răspuns ca instalația de rezervă nu trebuie să fie declarată explicit (contrar cerințelor explicite din caietul de sarcini) și a depus un acord încheiat între ...SRL și ... nr. 2/03.11.2022, tardiv,

deoarece procedura a avut data limită de depunere a ofertelor și documentelor suport data de 15.06.2022 și dublat, din moment ce aceeași instalație și autorizare erau depuse ca documente suport și pentru oferta

În aceste condiții, lipsa depunerii documentelor suport pentru îndeplinirea cerinței de calificare stabilite de fișa de date a achiziției și de caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei câștigătoare depusă de ... SA. În consecință, actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii sunt nelegale.

De asemenea, contestatoarea invocă neîndeplinirea cerinței privind existența unui depozit autorizat în mod valabil pentru depozitarea deșeurilor după decontaminare, impusă prin caietul de sarcini la art. 3 punctul C.10.

Așa cum rezultă din caietul de sarcini, la punctul C.10: Se va asigura eliminarea finală a deșeurilor prin procedee și locații autorizate, conform art. 45 din OMS nr. 1226/2012.

Așadar, în conformitate cu această cerință obligatorie din caietul de sarcini, raportat la prevederile OMS nr. 1226/2012, reziduurile după decontaminarea deșeurilor periculoase trebuie depozitate în spații special autorizate.

Or, la dosarul cauzei, ofertantul ... nu a depus nicio dovadă în legătură cu deținerea unui spațiu de depozitare a reziduurilor (groapă de gunoi), și cu atât mai puțin nu a depus dovada autorizărilor necesare pentru această operațiune.

Fiind o activitate conexă obiectului contractului, ... trebuia să depună dovezile necesare pentru îndeplinirea cerinței prevăzute de documentația de atribuire, iar în lipsa acestora, oferta sa este inadmisibilă.

Se invocă de asemenea, neîndeplinirea cerinței capacității maxime de eliminare punctul B, prevăzute de caietul de sarcini.

Caietul de sarcini stabilește cantitățile minime și maxime lunare pentru fiecare categorie de deșeuri în parte.

Comparând aceste date cu capacitatea de eliminare a instalațiilor de incinerare declarate în oferta ... SA, nu rezultă întrunirea acestui criteriu obligatoriu pentru conformitatea ofertei.

Astfel, potrivit documentelor depuse la dosarul de achiziție:

- Autorizația de mediu nr. 51/17.03.2021 aparținând Vertisa Environmental, aceasta are capacitatea de eliminare de 75 tone/luna (cod 180103 - 72 tone/luna, cod 180101 - 3 tone/luna), și un program de funcționare de 8 ore/zi, 5 zile/săptămâna, 260 zile/an, astfel că nu ar putea asigura capacitatea tehnică necesară autorității contractante,

- De asemenea, conform autorizației de mediu nr. 16/10.05.2019 revizuită la 31.03.2022 aparținând Luxury EstetiQ, aceasta are capacitatea de eliminare de 108 tone/an, respectiv 9 tone/lună (codurile 180101 și 180103) și un program de funcționare de

16 ore/zi, 6 zile/săptămâna, 300 zile/an, astfel că nu ar putea asigura necesitățile autorității contractante.

Raportat la cantitatea maximă de deșeuri care fac obiectul contractului de achiziție publică, dar având în vedere și faptul că cele două societăți comerciale - Vertisa Environmental și Luxury EstetiQ - nu au contract de exclusivitate cu ... SA, este evident că nu toată capacitatea de eliminare stabilită de autorizațiile de mediu emise în favoarea subcontractanților este destinată/alocată îndeplinirii obiectului contractului cu Spitalul Județean din Călărași.

Din informațiile publice, societatea Vertisa Environmental și Luxury EstetiQ au clienți persoane juridice de drept privat, alocând o parte din capacitatea lor de prelucrare a deșeurilor periculoase în favoare beneficiarilor clienți privați. În plus, raportat la informațiile publice de pe www.lege5.ro, societatea Vertisa Environmental se afla în 6 raporturi contractuale cu autorități contractante, iar Luxury EstetiQ în 86 de contracte de achiziții publice, având ca obiect prestarea de servicii publice de colectare și eliminare deșeuri periculoase. Există suficiente indicii ca autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea cerinței privind capacitatea ofertantului câștigător de a executa contractul, asigurând necesitățile de eliminare a deșeurilor-obiect al contractului atribuit.

În realitatea însă, în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu a efectuat verificarea capacității de eliminare (teoretic autorizată și practic existentă la momentul atribuirii), astfel încât criteriul de atribuire prevăzut de caietul de sarcini nu este îndeplinit, fapt pentru care oferta ... SA trebuia respinsă ca neconformă.

Pentru toate aceste considerente, actele emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri sunt nelegale.

Se invocă și neîndeplinirea cerințelor referitoare la autorizarea vehiculelor necesare efectuării transportului, precum și a documentelor privind deținerea mijloacelor de transport stabilite la art. 3 - Cerințe tehnice, punctul c) și d) din caietul de sarcini (pag. 6), precum și a cerinței stabilite de fișa de date a achiziției (p.6) Secțiunea III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Conform prevederilor din caietul de sarcini - minime și obligatorii - ofertantul trebuia să facă dovada deținerii și autorizării/licențierii/avizării autovehiculelor necesare efectuării transportului deșeurilor spitalicești, periculoase.

În acest sens ofertantul trebuia să depună toate avizele/licențele emise de Agenția Națională de Mediu, Direcțiile de Sănătate Publică sau Institutul de Sănătate Publică, pentru fiecare vehicul în parte, precum și contractele de închiriere/proprietate sau orice alt contract care conferă dreptul ofertantului de a folosi pe durata contractului acel mijloc de transport (daca ar fi aparținut unui terț).

De asemenea, potrivit art. 17 alin. (1) din Ordinul nr. 1030/2009, "certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică se

aplică, la cererea titularului activității, în vederea evaluării conformității cu reglementările legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcțiune, care desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației". De asemenea, art. 17 alin. (4) prevede că „Pentru soluționarea cererii de certificare a conformității cu normele de igienă, sănătate publică și alte reglementări specifice domeniului de activitate, după ce s-a analizat documentația depusă și s-a efectuat evaluarea obiectivului, autoritatea competentă eliberează o notificare scrisă."

Totodată, fișa de date a achiziției (pag. 6), stabilește drept dovadă a îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică faptul că ofertantul trebuie să depună: *listă completă a autovehiculelor folosite, mijloacele de transport certificate sanitar de Direcția de Sănătate Publică - conform prevederilor în vigoare. Depunere dovada documentelor vehiculelor care transportă deșeurile periculoase trebuie concepute, amenajate special și avizate sanitar de I.N.S.P.*

Or, ... SA nu a depus notificarea emisă de DSP sau avizul acestei autorități pentru autovehiculele alocate efectuării transportului deșeurilor periculoase, astfel că cerința prevăzută de caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită.

Raportat la aceste cerințe obligatorii, punctual, la dosarul achiziției, contestatoarea a identificat 2 auto transferate de la ... SA la ... SA, pentru care nu au fost depuse cărți de identitate care să facă dovada deținerii acestora. În plus, nu au fost depuse notificări/avize emise de Direcția de Sănătate Publică sau copii conforme ale licențelor pentru transportul rutier pentru fiecare dintre aceste autovehicule.

De asemenea, pentru auto MS02SEP și MS06SEP aparținând Septox SRL, nu au fost depuse documente referitoare la relația contractuală cu Septox SRL, care să confere dreptul Vivani Salubritate SA să folosească aceste autovehicule. Pentru aceste mijloace de transport, nu există la dosarul de achiziție nici restul de documente obligatorii: cărți de identitate ale autovehiculelor, notificări/avize emise de Direcția de Sănătate Publică etc.

Nu în ultimul rând, la dosarul achiziției nu se regăsesc copii conforme pentru a dovedi deținerea licențelor de transport pentru autovehiculelor indicate de câștigătorul ... SA ca echipamente destinate îndeplinirii contractului de achiziție. Or, așa cum rezultă din Regulamentul European 2020/1055 de modificare a regulamentelor nr. 1071/2009, nr. 1072/2009 și nr. 1024/2012 în vederea adaptării acestora la evoluțiile sectorului transportului rutier, raportat la legislația secundară, începând cu 21 mai 2022, companiile care efectuează transport rutier contra cost cu vehicule a căror masă este cuprinsă între 2,5-3,5 t, trebuie să obțină o licență de transport și copie conformă a acesteia. Or, pentru niciunul dintre cele 4 autovehicule indicate de câștigătorul ..., nu s-a depus la dosarul de achiziție copie conformă a

licenței de transport, deși era obligatorie depunere acesteia potrivit legislației speciale anterior menționate.

Pentru toate aceste considerente, nu există la dosarul cauzei dovezile cerute prin documentația de atribuire (copii cărți de identitate vehicule, dovada titlului pentru folosința acestora de câștigător, copii conforme a licențelor de transport pentru categoriile de autovehicule cu capacitatea menționată, avizele DSP) pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor obligatorii, fapt pentru care oferta ... SA nu este conformă și trebuia respinsă.

Contestatoarea invocă neîndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini referitoare la dotarea autovehiculelor de transport deșeurilor cu un cântar certificat - pag. 8 pct. C.6 și prin fișa de date a achiziției (p.6) III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Potrivit pct. C.6 din caietul de sarcini, vehiculele care colectează deșeurile trebuie să fie dotate cu un cântar pentru cântărire avizat și certificat sanitar de I.N.S.P. O prevedere similară se regăsește și în fișa de date a achiziției. În plus, acest ultim document impune depunerea ultimului buletin de verificare metrologică, valabil cel puțin la deschiderea ofertelor și cu obligativitatea menținerii verificării metrologice pe tot parcursul derulării acordului-cadru și se va depune în acest sens o declarație.

Or, la dosarul cauzei, a fost depus un singur buletin de verificare metrologică a cântarului nr. 042536, pentru un singur cântar, deși trebuia să existe un minim de 4 astfel de buletine avizate și certificate, din moment ce oferta ... SA a specificat un număr de 4 autovehicule care urmau a fi alocate executării contractului de achiziție publică. Nu s-a regăsit nici declarația de menținere a valabilității verificării la zi.

Din această perspectivă, oferta depusă - declarată câștigătoare - era neconformă, fiind încălcate prevederile la cerința stabilită la punctul C.6 din caietul de sarcini.

Se invocă și neîndeplinirea cerinței stabilite de fișa de date a achiziției - Secțiunea III 1.1.b) Cerința nr. 2 punctul 3 pag. 4- fișa de date a achiziției.

Așa cum rezultă din OMTI nr. 980/2011, capacitatea tehnică a ofertantului trebuie să fie demonstrată cu documente din care să rezulte că operatorul de transport poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase. În plus, potrivit OUG nr. 92/2021, precum și a Ordinului nr. 2/211/118/2004 pentru aprobarea Procedurii de reglementare și control al transportului deșeurilor pe teritoriul României, operatorul economic care transportă deșeurile periculoase trebuie avizat de ANPM pe teritoriul României. În documentele de la dosarul de achiziție nu se regăsesc nici documentele eliberate de RAR și nici autorizație de mediu privind activitatea de transport la nivel național, premisă pentru ca operatorul de transport să poată fi avizat de RAR și să efectueze transport de deșeurile periculoase.

De aceea, nu este îndeplinită cerința de exercitare a activității profesionale stabilite de fișa de date a achiziției, ceea ce atrage neconformitatea ofertei ..., cu consecința nelegalității actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea invocă neîndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini referitoare la certificarea de conformitate a ambalajelor în care se colectează deșeurile spitalicești pag. 8-9 pct. C.12, precum și a pubelelor de transport pag. 10 pct. C.14. Lipsa dovedirii îndeplinirii cerinței de sub C.13 din caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile punctului C.12 din caietul de sarcini, recipientele și ambalajele în care se colectează deșeurile trebuie să dețină certificarea ADR.

C.12. Se va asigura necesarul maxim de ambalaje, certificate ADR, conform tipurilor de deșeuri și cantităților solicitate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

(...)

Pliant deseuri (cutie carton) 20 L ADR simple - 400 buc/luna Pliant deseuri (cutie carton) 40 L ADR simple - 80 buc/luna

(...)

Fiecare ambalaj în care se vor face colectarea și transportul deșeurilor trebuie să dețină certificarea ADR.

De asemenea, potrivit prevederilor punctului C.14, ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante pubele de transport, cu anumite capacități prevăzute expres. Toate recipientele vor respecta standardele UN și ADR și vor fi etichetate în limba română.

În dosarul achiziției nu se regăsesc certificatele de conformitate pentru următoarele tipuri de ambalaje: cutii carton 20 L, cutii carton 40 L, pubele 240 L, pubele 120 L, nefiind astfel respectate prevederile de sub C.12, respectiv C.14 din cerințele impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, conform documentației de atribuire - C.13 din caietul de sarcini - se solicită depunerea de mostre de ambalaje în original, la sediul autorității, până la data limită de deschidere a ofertelor. Or, nici la dosarul cauzei și nici în raportul de evaluare a procedurii, nu există nici mostrele în original și nici mențiuni cu privire la depunerea acestora în termen.

Pentru toate aceste considerente, sunt încălcate prevederile documentației de atribuire, ceea ce atrage nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire a contractului unui ofertant a cărui oferta este neconformă.

Contestatoarea invocă și neîndeplinirea cerinței stabilite de fișa de date achiziției (pag. 3), la Secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului Cerința 1 lit. c).

Potrivit fișei de date achiziției (Secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului Cerința 1 lit. c) de la pag. 3, persoanele juridice române vor depune:

c) *Certificatul de atestare fiscală din care să reiasă lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor și contribuțiilor de asigurări sociale pentru sediu principal și pentru sediile secundare/puncte de lucru (...).*

Or, Vertisa Environmental - subcontractant declarat - nu a depus certificatul de atestare fiscală taxe locale pentru punctul de lucru din Târgu Mureș, așa cum rezultă din documentele depuse, menționate explicit prin DUAE depus la ofertă.

Pentru aceste considerente, oferta depusă nu întrunește cerințele obligatorii privind situația personală a ofertantului, astfel încât ea trebuia respinsă ca neconformă, iar actele emise în cadrul procedurii sunt nelegale.

Contestatoarea invocă neîndeplinirea și a altor cerințe din documentația de atribuire.

a. Prevederea din caietul de sarcini - punctul C.9. se referă la: Se va asigura monitorizarea activității ofertantului de către instituții tehnice de specialitate. Se solicită colectări conform graficului stabilit.

În acest sens, contestatoarea susține că nu a regăsit în oferta depusă documente privind monitorizarea activității de instituții de specialitate, fapt pentru care oferta nu respectă documentația de atribuire.

b. Prevederea din fișa de date a achiziției (p. 10), Secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei, care prevede că: Se va depune formularul de acord cadru și de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant. Or, potrivit actelor existente la dosarul de achiziție, ... SA a completat draftul de contract, însă nu l-a semnat, depunându-l ca draft. Totodată, nicicând nu a depus o declarație prin care să-și însușească acest draft, ceea ce atrage neconformitatea ofertei depusă.

c. Conform Ordinului nr. 1030/2009, în vederea asigurării conformității instalațiilor și/sau echipamentelor cu normele de igienă și sănătate, acestea trebuie certificate/notificate DSP. Or, la dosarul cauzei, nu se regăsesc nici notificările DSP pentru instalațiile de eliminare (incinerare/decontaminare) avizate de ANPM. În aceste condiții, nu sunt respectate cerințele din documentația de atribuire cu privire la avizarea de către autoritățile de sănătate a instalațiilor utilizate pentru executarea contractului.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 21503/21.03.2023 cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, iar ulterior a depus în copie, dosarul achiziției, cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 22856/28.04.2023.

Autoritatea contractantă învederează că în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a respectat principiile care stau la baza contractelor de achiziție publică, mai mult de atât, operatorul economic contestator nu a fost exclus din procedura de atribuire, acesta fiind clasat pe locul 2, procedura de atribuire fiind "licitatie deschisă" fiind

respectate prevederile art. 7, art. 71, art. 75, art. 83 alin (1) din Legea nr. 98/2016, prevederile fișei de date unde sunt detaliate modalitățile de atribuire II.2.5 Criterii de atribuire "Prețul cel mai scăzut" coroborat cu art. 187 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel că solicitările de clarificări au existat în vederea clarificărilor documentelor depuse de către toți operatorii economici participanți la licitație, acestea regăsindu-se în raportul procedurii.

În cadrul evaluării tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări către toți operatorii economici participanți la licitație.

Referitor la solicitarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea prezentei contestații, autoritatea contractantă susține că nu poate îngreuna dreptul la justiție niciunui operator economic, fapt pentru care operatorul economic va trebui să-și asume cheltuielile onorifice, aceasta fiind decizia exclusivă a acestuia, având în vedere că nu a fost exclus din procedura la care a luat parte.

În ceea ce privește depunerea documentului DUAЕ și a susținerii acestuia, ofertantul nu a menționat că se află în insolvență și nici nu a venit cu documente probatorii de anulare, fapt pentru care comisia de evaluare nu a avut act de această situație, dacă ea există.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței prevăzute de art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a analizat documentul depus în cadrul licitației și în timpul desfășurării procesului de evaluare în vederea susținerii asumării din documentul unic DUAЕ, unde a regăsit cele enumerate de contestator și verificând pe site-ul Curții de Apel Ploiești dacă există acel dosar, nu a regăsit aceste date.

Pe de altă parte, art. 164 din Legea nr. 98/2016 se referă la operatorul economic, și nu la vreun acționar al acestuia, iar operatorul economic este persoana juridică, și nu persoana fizică din Actionariatul acesteia. Coroborat cu detaliile din ONRC, unde la pagina 10 din acesta secțiunea *Fapte aflate sub incidența art. 103 alin. (1) lit. f-p) din Legea nr. 265/2022*, nu există înregistrări.

De asemenea, și în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la:

- neîndeplinirea cerinței nr. 2 pct. 1 din Secțiunea III. 1.1.b) Cerințe de exercitare a activității profesionale (pag. 4) din fișa de date a achiziției, precum și ale art. 3 - Cerințe tehnice, punctul C.1. prevăzute de caietul de sarcini (pag. 6) cu subpunctele aferente acesteia,
- neîndeplinirea cerinței privind existența unui depozit autorizat în mod valabil pentru depozitarea deșeurilor după decontaminare, impusă prin caietul de sarcini la art. 3 punctul C.10.
- neîndeplinirea cerinței capacității maxime de eliminare punctul B, prevăzute de caietul de sarcini (pag. 4)

- neîndeplinirea cerințelor referitoare la autorizarea vehiculelor necesare efectuării transportului, precum și a documentelor privind deținerea mijloacelor de transport stabilite la art. 3 - Cerințe tehnice, punctul c) și d) din caietul de sarcini (pag. 6), precum și a cerinței stabilite de fișa de date a achiziției (p.6) Secțiunea III. 1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

- neîndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini referitoare la dotarea autovehiculelor de transport deșeurilor cu un cântar certificat - pag. 8 pct. C.6 și prin fișa de date a achiziției (p.6) III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

- neîndeplinirea cerinței stabilite de fișa de date a achiziției - Secțiunea III 1.1.b) Cerința nr. 2 punctul 3 pag. 4- Fișa de date a achiziției

- neîndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini referitoare la certificarea de conformitate a ambalajelor în care se colectează deșeurile spitalicești pag. 8-9 pct. C.12, precum și a pubelelor de transport pag. 10 pct. C.14. Lipsa dovedirii îndeplinirii cerinței de sub C.13 din caietul de sarcini.

- neîndeplinirea cerinței stabilite de fișa de date achiziției (p.3), la Secțiunea III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului Cerința 1 lit. c)

- neîndeplinirea altor cerințe din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu este de acord cu acestea, deoarece s-a solicitat acces la dosarul achiziției la data de 05.04.2023, dată la care s-au făcut publice comunicările și raportul procedurii din cadrul licitației, la care s-a răspuns prompt din partea autorității contractante, fiind încheiat documentul denumit "Ședință" nr. 9995/07.04.2023 unde reprezentanții contestatorului au semnat fără obiecțiuni sau alte solicitări suplimentare. Or contestatorul a căutat motive neelocvente pentru a contesta operatorul economic declarant câștigător.

Autoritatea contractantă consideră că nu a îngrădit dreptul niciunui operator economic la dosarul achiziției, fiind prezentate inclusiv procesele verbale de evaluare tehnică însoțite de ofertele tuturor participanților la procedură, unde au fost regăsite și solicitările de clarificări (inclusiv răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ale operatorilor economici postat în SEAP la 03.06.2022), procesul verbal de predare primire mostre pentru recipientele solicitate însoțite de certificatele ADR înregistrat sub nr. 18793/14.06.2022, documente despre care contestatorul susține că nu există.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată, a contestației formulate de ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22796/28.04.2023, SC ... SA, în calitate de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- admiterea pe fond a cererii de intervenție și pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către SC ... SRL.

Pe fond, intervenienta susține următoarele:

1. Este nefondat motivul invocat de către contestatoare privind pretinsa neîndeplinire a cerinței prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cerința menționată la Secțiunea III. 1) Condiții de participare - III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Cerința nr. 1, lit. d) din fișa de date.

Astfel, prin Sentința civilă nr. 531/F/05.05.2022 a Tribunalului Ialomița, pronunțată în dosarul nr. 1726/98/2014, judecătorul-sindic a dispus, în temeiul art. 175 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, închiderea procedurii de reorganizare și reinsertia societății în activitatea de afaceri.

Ca atare, atât la momentul depunerii, cât și la momentul evaluării ofertei, precum și în prezent, intervenienta nu se află în procedura insolvenței, sens în care nu este incident motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

2. Este nefondat motivul invocat de către contestatoare privind pretinsa neîndeplinire a cerinței prevăzute de art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, motivul de excludere prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se aplică numai în cazul în care există o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare a operatorului economic, pentru infracțiunile expres menționate la lit. a) - g).

Or, intervenienta nu a fost vreodată condamnată penal, astfel cum rezultă din cazierul judiciar depus la autoritatea contractantă. Totodată, s-au depus inclusiv cazierele judiciare privind membrii consiliului de administrație și auditorul, persoane ce reprezintă organul de administrare, de conducere sau de supraveghere al intervenientei și care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul intervenientei, iar din conținutul cazierelor rezultă faptul că nu există nicio condamnare penală definitivă și nu este incidentă nicio ipoteză menționată la art. 164 din Legea nr. 98/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, art. 164 din Legea nr. 98/2016 nu are în vedere acționarii/asociații unui operator economic, ci are în vedere însuși operatorul economic și persoanele care au calitatea de membru al organului de administrare/conducere/supraveghere al respectivului operator economic sau persoanele care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul operatorului economic.

Ordonanța nr. 445/P/2015, care apare menționată în extrasul ONRC depus de către contestatoare, a fost emisă la data de 03.11.2017 de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești. Astfel cum rezultă din mențiunile sale exprese, aceasta reprezintă o Ordonanță de clasare și disjungere a cercetărilor.

3. Este nefondat motivul invocat de către contestatoare privind pretinsa neîndeplinire a cerinței nr. 2 pct. 1 din Secțiunea III. 1.1.b) din Fisa de date și a art. 3 pct. C1 din caietul de sarcini.

Astfel, oferta depusă este a Asocierii „... SA (lider) - ... SA (asociat)", iar subcontractanții declarați sunt ... SRL și ... SRL, fiind depuse autorizațiile de mediu atât pentru instalațiile de incinerare, cât și pentru instalațiile de decontaminare.

Între ... SA și societatea ... SA, ce se află în reorganizare judiciară și are sediul social în sat Stejaru, comuna Perieti, Tarlău 180/6, Parcela 21, județul Ialomița, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ialomița sub nr. J21/131/2012, având CUI 10705319, a avut loc o fuziune prin absorbție, astfel că toate drepturile, obligațiile, avizele, autorizațiile etc, ale societății absorbite ... SA s-au transferat intervenientei.

Ca atare, toate autorizațiile de mediu care au fost emise pe numele societății absorbite ... SA sunt ale intervenientei, ca efect al fuziunii, astfel că nu este niciun fel de imposibil de decelat Asocieria câștigătoare.

4. Este nefondat motivul invocat de către contestatoare privind pretinsa neîndeplinire a cerinței privind existența unui depozit autorizat pentru depozitarea deșeurilor după decontaminare, impusă prin caietul de sarcini la art. 3 pct. C10.

Astfel, prin oferta depusă și documentele suport rezultă faptul că cerința impusă prin caietul de sarcini la art. 3 pct. C10 a fost îndeplinită, întrucât din acestea rezultă faptul că se va asigura eliminarea finală a deșeurilor prin procedee și locații autorizate, conform art. 45 din Ordinul MS nr. 1226/2012.

5. Este nefondat motivul invocat de către contestatoare privind pretinsa neîndeplinire a cerinței privind capacitatea de eliminare.

Astfel, așa cum apare în oferta tehnică, subcontractanții Vertisa Environmental SRL și Luxury EstetiQ SRL vor realiza doar operațiuni de decontaminare a deșeurilor, iar nu operațiuni de incinerare, situație în care nu se pune problema de lipsa de capacitate a celor două societăți privind incinerarea deșeurilor.

6. Sunt nefondate motivele privind autorizarea, avizarea și dotarea autovehiculelor de transport al deșeurilor, întrucât au fost depuse toate documentele suport pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, și restul motivelor invocate sunt nefondate, deoarece raportat la documentația de atribuire, oferta intervenientei îndeplinește toate condițiile de admisibilitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24863/09.05.2023, SC ... SRL formulează note scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței nr. 2 pct. 1 din Secțiunea III. 1.1.b) Cerințe de exercitare a activității profesionale (pag. 4) din fișa

de date a achiziției, precum și ale art. 3 - Cerințe tehnice, punctul C.1. prevăzute de caietul de sarcini (pag. 6),

În primul rând, în conformitate cu fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.1. B) - Cerința 2 pct. 1, operatorul economic trebuie să dețină o autorizație de mediu valabilă la data prezentării, în procedură completă, emisă în baza art. 5 din OMMDD și art. 12 din OUG 195/2005 de autoritatea competentă, din care să rezulte în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, cod deșeu prevăzute în obiectul contractului.

La dosarul cauzei există Autorizația integrată de mediu nr. 235/15.10.2012 și respectiv Autorizația de mediu nr. 73/28.04.2014, depuse pentru titular ... S.A.

Procese verbale de evaluare încheiate de autoritatea contractantă se referă exclusiv la Autorizația integrată de mediu nr. 235/2012, revizuită în 2013 și actualizată în 2018, la care se raportează pentru a conchide că este întrunită cerința autorizării. Cu toate acestea, raportat exclusiv la acest ultim act emis de Agenția pentru Protecția Mediului Teritorială (anume Autorizația integrată de mediu), trebuie remarcat faptul că nu există nicio dovadă a valabilității sale la momentul depunerii ofertei. Singurul document existent - Decizia nr. 99 din 29.04.2021, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ialomița - se referă la Autorizația de mediu nr. 73/2014, care ar fi fost vizată la zi. Or, atâta timp cât autoritatea contractantă s-a raportat în mod explicit la Autorizația integrată de Mediu nr. 235/2012, la dosarul cauzei trebuia să existe o autorizație/decizie cu viza aplicată anual pentru actul administrativ în cauză, tocmai pentru a se întruni cerința existenței unor instalații autorizate în mod valabil la momentul depunerii ofertei. În absența sa, această cerință impusă de fișa de date nu este întrunită, astfel încât oferta ... nu este conformă.

În al doilea rând, caietul de sarcini stabilește, la pag. 6 (art. 3), că ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau/si în Planul Local și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor și să prezinte dovada deținerii:

a. 2 instalații de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază)

b. 2 instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază). Vor fi declarate în mod explicit instalațiile de incinerare și decontaminare termică ce vor fi folosite ca instalații de bază în îndeplinirea contractului și pentru acestea se vor prezenta toate documentele privind autorizările conform prezentei documentații de atribuire.

În primul rând, așa cum rezultă din documentele depuse împreună cu oferta, Vivani Salubritate nu a îndeplinit cerința obligatorie impusă de Caietul de sarcini, deoarece la dosarul de achiziție nu există dovada referitoare la deținerea instalațiilor de incinerare, respectiv a celor de decontaminare termică.

Procesele verbale încheiate de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării tehnice a ofertelor la data de 20 ianuarie 2023, respectiv 17 februarie 2023, analizează la acest criteriu din caietul de sarcini exclusiv necesitatea depunerii autorizărilor necesare pentru aceste instalații (anume cele emise de Autoritatea Teritorială de Mediu, respectiv Ministerul Sănătății), fără a analiza sau a face vreo mențiune cu privire la dovada deținerii acestor instalații de către ofertanți.

Astfel, spre exemplu, la pg. 64-69 din procesul verbal nr. 4674/17.02.2023, autoritatea contractantă analizează conformitatea ofertei Vivani exclusiv prin raportare la autorizări, fără a indica sau solicita dovada deținerii instalațiilor indicate de ofertant. Singura mențiune, nedovedită, de altfel, este: instalație de incinerare proprie a ..., respectiv societatea ... SA - asociat din Timișoara (..) deține Instalația de incinerare.

Așa cum rezultă din art. 3 din caietul de sarcini, există două condiții cumulative ce trebuie dovedite pentru a concluziona în legătură cu conformitatea ofertei sub aspectul tehnic al deținerii a câte două instalații autorizate, anume: (i) deținerea unei instalații de incinerare/decontaminare termică și (ii) existența unor instalații de incinerare/decontaminare termică autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și Ministerul Sănătății.

Ofertantul nu a depus, deși trebuia potrivit cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini mai sus indicate, dovada deținerii acestor instalații, iar autoritatea contractantă a omis să verifice această cerință și să solicite documente doveditoare pentru a aprecia cu privire la conformitatea ofertei. În lipsa acestora, oferta ... este neconformă, indiferent dacă, în realitate, deține în patrimoniu, cu orice titlu, aceste instalații esențiale pentru derularea contractului de achiziție publică.

În al treilea rând, instalația de incinerare rezervă aparținând Pro Air Clean Ecologic apare atât în oferta ... SA (pg. 66 din Procesul verbal nr. 4674/17.02.2023), cât și în aceea a ... SRL (p. 6 din Procesul-verbal nr. 4674/17.02.2023). Astfel, ofertantul ... SRL nu a depus documente privind o instalație de incinerare de rezervă, iar la solicitările de clarificări primite referitor la acest aspect a depus un acord încheiat între ...SRL și ... nr. 2/03.11.2022. Or, Pro Air Clean Ecologic era desemnat ca asociat al ... indicându-se ca instalație de rezervă și depunându-se autorizare instalație ca documente suport și pentru oferta Cu alte cuvinte, Pro Air Clean Ecologic a participat în dublă calitate la procedura de achiziție publică - ca asociat al ... - și ca subcontractant al ... Autoritatea contractantă, în loc să descalifice astfel de oferte, a apreciat

că sunt conforme, și, în absența depunerii de documente pentru a dovedi deținerea instalațiilor esențiale pentru executarea contractului, a concluzionat greșit că este întrunită cerința explicită din art. 3 teza 1 din caietul de sarcini.

În aceste condiții, lipsa depunerii documentelor suport pentru îndeplinirea cerinței de calificare stabilite de fișa de date a achiziției și de caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei câștigătoare depusă de ... SA. În consecință, actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii sunt nelegale.

În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerințelor referitoare la autorizarea vehiculelor necesare efectuării transportului, precum și a documentelor privind deținerea mijloacelor de transport stabilite la art. 3 - Cerințe tehnice, punctul c) și d) din caietul de sarcini (pag. 6), precum și a cerinței stabilite de fișa de date a achiziției (p.6) Secțiunea III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Conform prevederilor din caietul de sarcini - minime și obligatorii - ofertantul trebuia să facă dovada deținerii și autorizării/licențierii/avizării autovehiculelor necesare efectuării transportului deșeurilor spitalicești, periculoase.

În acest sens ofertantul trebuia să depună toate avizele/licențele emise de Agenția Națională de Mediu, Direcțiile de Sănătate Publică sau Institutul de Sănătate Publică, pentru fiecare vehicul în parte, precum și contractele de închiriere/proprietate sau orice alt contract care conferă dreptul ofertantului de a folosi pe durata contractului acel mijloc de transport (dacă ar fi aparținut unui terț).

Raportat la aceste cerințe obligatorii, punctual, la dosarul achiziției, sunt identificate 2 autoutilitare IVECO cu număr de înmatriculare IL 08 PAC și IL 09 PAC, transferate de la ... SA la ... SA, pentru care nu au fost depuse cărți de identitate care să facă dovada deținerii acestora (fie de către Pro Air Clean, fie de către ...).

De asemenea, pentru auto MS02SEP și MS06SEP, aparținând Septox SRL, nu au fost depuse documente referitoare la relația contractuală cu ...SRL, care să confere dreptul ... SA să folosească aceste autovehicule. Pentru aceste mijloace de transport, nu există la dosarul de achiziție nici cărțile de identitate ale autovehiculelor.

Nu în ultimul rând, la dosarul achiziției nu se regăsesc copii conforme pentru a dovedi deținerea licențelor de transport pentru autovehiculelor indicate de câștigătorul ... SA ca echipamente destinate îndeplinirii contractului de achiziție. Or, așa cum rezultă din Regulamentul European 2020/1055 de modificare a Regulamentelor nr. 1071/2009, nr. 1072/2009 și nr. 1024/2012 în vederea adaptării acestora la evoluțiile sectorului transportului rutier, raportat la legislația secundară, începând cu 21 mai 2022, companiile care efectuează transport rutier contra cost cu vehicule a căror masă este cuprinsă între 2,5-3,5 t, trebuie să obțină o licență de transport și copie conformă a

acesteia. Or, pentru niciunul dintre cele 4 autovehicule indicate de câștigătorul ..., nu s-a depus la dosarul de achiziție copie conformă a licenței de transport, deși era obligatorie depunere acesteia potrivit legislației speciale anterior menționate. Singurul document depus la dosar de către ... este licența nr. 0183150, valabilă începând cu 08.10.2015, care este autorizarea generală de a efectua transporturi internaționale de mărfuri, dar nicidecum nu respectă dispozițiile în vigoare începând cu 21 mai 2022 privind copia conformă a licenței de transport pentru cele 4 autovehicule, dintre care două nu îi aparțin.

Pentru toate aceste considerente, nu există la dosarul cauzei dovezile cerute prin documentația de atribuire (copii cărți de identitate vehicule, dovada titlului pentru folosința acestora de câștigător, copii conforme a licențelor de transport pentru categoriile de autovehicule cu capacitatea menționată) pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor obligatorii, fapt pentru care oferta ... SA nu este conformă și trebuia respinsă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26015/15.05.2023, ..., formulează răspuns la notele scrise emise de către SC ... SRL, prin care solicită respingerea acestora.

De asemenea, se menționează următoarele:

În conformitate cu Legea nr. 98/2016, Capitolul II Reguli generale de participare și desfășurare a procedurilor de atribuire, Secțiunea 1 Operatori economici, Articolul 49 alin. (1) *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”* Nu în ultimul rând (2) *În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană.”*, fapt pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări către operatorul economic ... SA prin documentul înregistrat sub numărul 1773/20.01.2023.

Autoritatea contractantă a respectat principiile tratamentului egal față de toți operatorii economici solicitând clarificări în vederea completării actelor solicitate prin fișa de date. Mai mult de atât ... SA a răspuns în termenul acordat de autoritate, depunând toată documentația necesară clarificării situației invocate.

Autorizația la care face referire contestatorul, în momentul de față aparține operatorului economic ..., iar solicitarea a fost pentru depunerea autorizației în termen de valabilitate pentru ... SA, în calitate de ofertant.

Prin Decizia nr. 263/11.10.2021 emisă de Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor - ANPM- A.P.M. Ialomița a fost aplicată viza pentru perioada 11.10.2021 - 15.10.2022, pentru Autorizația integrată de mediu nr. 235/15.10.2012 revizuită la data de 24.05.2013, actualizată la data de 26.02.2018 a titularului SC ... SA. Documentul menționat mai sus exista, judecând după numărul acestuia, și se află în termenul de valabilitate la data deschiderii licitației, respectiv 15.06.2022.

O dovadă în plus a existenței și deținerii autorizației de mediu nr. 235 din 15.10.2012 revizuită la data de 24.05.2013, actualizată la data de 26.02.2018 a titularului SC ... SA, o reprezintă *„Decizia transfer autorizație integrată de mediu nr. 1/27.01.2022”* prin care actul administrativ în cauză a fost transferat de la SC ... SA către noul titular de activitate SC ... SA.

În procesul verbal de evaluare sunt analizate documentele tehnice depuse de către toți operatorii participanți la licitație, de altfel din fișa de date III. 1.2) Capacitatea economica și financiară, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă nu solicită detalii tehnice legate de echipamente, ci așa cum rezultă din fișa de date:

"Utilaje, instalații și echipament tehnic. Ofertanții vor prezenta informații referitoare la utilajele și vehiculele de care dispun pentru efectuarea activităților ce fac obiectul procedurii de achiziție, criteriile de bază menționate mai sus includ criteriile autorizării de mediu și avizului MS care pot fi verificate cel mai ușor de autoritatea contractantă și care vizează principalele tipuri de impact asupra mediului legate de utilizarea anumitor substanțe periculoase, utilizarea corectă a produselor în ceea ce privește cantitatea acestora și, după caz, temperature compartimentului destinate containerelor care este separată de cabina șoferului.

Modalitatea de îndeplinire:

Completare DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, astfel:

Lista completă a utilajelor folosite pe perioada contractată. Referatul tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor medicale-emis de I.N.S.P conform prevederilor OMS 1279/2012. Justificare: Prin referatul Tehnic emis în condițiile legii și normele europene, I.N.S.P certifică faptul că echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor medicale realizează o decontaminare eficientă, atingând nivelul IV de inactivare microbiană. Documente prin care ofertantul dovedește că dispune de instalație de incinerare și de instalație de decontaminare termică autorizată de

Autoritatea Teritorială de Mediu și de Ministerul sănătății, în conformitatea cu art.9, alin (1) din OMMDD nr. 1798/2007

Justificare: Ordinul Ministerului Sănătății 1226/2012, art 45-Legiuitorul a stabilit metoda eliminării prin decontaminare ca regulă și incinerarea doar în cazurile limitate de lege, motiv pentru care ofertanții vor trebui să facă dovada deținerii ambelor tipuri de instalații de eliminare a deșeurilor medicale autorizate".

Conform solicitărilor, documentele au fost depuse, iar în cadrul autorizațiilor de mediu au fost identificate utilajele pe care ofertantul le declară în DUAE.

Contestatoarea distorsionează solicitările din fișa de date și caietul de sarcini, acestea fiind în integrală măsură solicitările autorității contractante. Autoritatea contractantă învederează faptul că a respectat întru-totul dispozițiile legale în vigoare, în condițiile în care nu a avut pretenții cu privire la o marcă anume, un anume brevet sau o tehnologie anume, respectând astfel dispozițiile art. 50 alin. (1) din Legea 98/2016.

Mai mult decât atât, din adresa Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - A.P.M. Ilfov înregistrată sub nr. 7896/29.04.2014, depusă chiar de către contestatoare la dosarul de achiziție, rezultă cu claritate faptul că nici în ceea ce o privește pe contestatoare nu sunt descrise utilajele ce fac obiectul prestării serviciului de salubritate, astfel încât criticile contestatoarei sub acest aspect sunt vădit neîntemeiate.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor referitoare la autorizarea vehiculelor necesare efectuării transportului, precum și a documentelor privind deținerea mijloacelor de transport stabilite la art 3 - Cerințe tehnice, punctul c) și d) din caietul de sarcini (pag. 6), precum și a cerinței stabilite de fișa de date a achiziției (p.6) Secțiunea III. 1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă

În conținutul fișei de date nu este prevăzută obligația operatorilor economici de a depune cărțile tehnice ale autovehiculelor, solicitarea fiind în sensul următor:

"III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri - conf. art. 24 din OG 27/2011 coroborat cu art. 173 din Legea 98/2016- copie lizibilă cu mențiunea conforma cu originalul.

Modalitate de îndeplinire prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va depune DUAE, urmând ca documentul justificativ, (Licența), să fie prezentat doar la solicitarea autorității contractante numai de ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență,

urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

3. Dovada de la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase. - conf. art. 35 din OMTI 980/2011 coroborat cu art. 173 din Legea nr. 98/2016;

Modalitate de îndeplinire prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor".

Așa cum reiese și din procesul verbal de evaluare tehnică nr. 4674 /17.02.2023, ofertantul ... SRL prin oferta tehnică depusă a dovedit existența următoarelor mijloace de transport pentru care deținea autorizații sanitare de funcționare:

- două autoutilitare în proprietate fiecare cu masa autorizată de 7 T, cantitatea transportabilă 2075 kg și un volum de 26 mc;
- două autoutilitare în chirie fiecare cu masa autorizată de 3,5 T. cantitatea transportabilă 1170 kg și cu volum de 9,728 mc;
- Toate autoutilitarele sunt autorizate pentru transportul deșeurilor medicale periculoase.

Transportul deșeurilor medicale de la spațiul de depozitare și în afara locației autorității contractante până la locul de eliminare va fi asigurat de către prestator cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate în scopul protejării personalului și populației, în conformitate cu reglementările în vigoare, cu vehicule amenajate special, avizate sanitar. În acest sens societatea deține Autorizația de mediu nr. 73/28.04.2014, revizuită la data de 20.12.2016, revizuită la data de 03.01.2019, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ialomița, pentru colectarea și transportul deșeurilor medicale periculoase și a deșeurilor industriale periculoase.

Autoutilitarele au inspecția tehnică valabilă și dețin următoarele Autorizații Sanitare de Funcționare emise de Ministerul Sănătății -Direcția de Sănătate Publică Ialomiță:

- Autorizația sanitară de funcționare nr. 19/21.01.2022, emisă de Direcția de Sănătate Publică Ialomița, pentru activitatea de transport rutier a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medical pentru auto MS 06 SEP;

- Autorizația sanitară de funcționare nr. 18/21.01.2022, emisă de Direcția de Sănătate Publică Ialomița, pentru activitatea de transport

rutier a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medical pentru auto MS 02 SEP;

- Autorizația sanitară de funcționare nr. 17/21.01.2022, emisă de Direcția de Sănătate Publică Ialomița, pentru activitatea de transport rutier a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală pentru auto IL 08 PAC;

- Autorizația sanitară de funcționare nr. 16/21.01.2022, emisă de Direcția de Sănătate Publică Ialomița, pentru activitatea de transport rutier a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medical pentru auto IL 09 PAC.

Astfel, ofertantul ... a respectat cerințele solicitate de către autoritatea contractanta, documente depuse și în cadrul procedurii.

În ceea ce privește solicitările contestatorului din petitele contestației formulate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, în considerarea faptului că, s-au respectat întru-totul dispozițiile legale din Legea nr. 98/2016 precum și prevederile caietului de sarcini și cele din fișa de date în legătură cu derularea procedurii de achiziție publică. anunț de participare nr. CN1042630/ 14.05.2022, având ca obiect achiziția de servicii de colectare, transport si eliminare deșeuri spitalicești ("Procedura de atribuire").

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26696/17.05.2023, SC ... SRL solicită respingerea ca tardivă a cererii de intervenție depusă de SC ... SA pentru următoarele considerente:

- În data de 28.04.2023 ... SA a depus o cerere de intervenție, înregistrată cu nr. 22796. Respectiva cerere de intervenție nu i-a fost comunicată până în prezent și nici nu a identifica- t-o în dosar cu ocazia consultării.

- Având în vedere că cererea de intervenție nu a fost comunicată contestatorului (posibil, nici autorității contractante), aceasta ar trebui respinsă ca tardivă, în raport cu art. 31 și la art. 16 din Legea nr.101/2016. De asemenea, în mod similar, art. 64 din Codul de procedură civilă stabilește prevederi cu privire la comunicarea către părți a cererii de intervenție (în acest caz, de către instanță), respectându-se astfel principiul contradictorialității, care presupune cunoașterea în timp util a motivelor de fapt și de drept referitoare la admisibilitate.

- În subsidiar, în cazul în care Consiliul apreciază că cererea de intervenție este admisibilă, aceasta are consecințe asupra respectării dreptului la apărare a contestatoarei,

- În concret, necomunicarea cererii de intervenție către contestatoare reprezintă o încălcare a dreptului la apărare și a principiului contradictorialității întrucât nu a avut posibilitatea de a exprima un punct de vedere cu privire la susținerile ... SA. Prin impunerea transmiterii cererii de intervenție contestatorului și autorității contractante, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor

celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 15 din Legea nr. 101/2016.

Odată cu depunerea contestației, contestatoarea a depus și cauțiunea în valoare de 10.169,28 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209080887/1 din 21.04.2023, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea unui *Acord cadru de Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor spitalicești*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind situată între 1.783.468,80 lei și 4.067.712 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al doilea, a formulat contestație SC ... SRL, criticând oferta câștigătoare, depusă de asocieria ... SA, subcontractanți fiind declarați Vertisa Environmental și Luxury EstetiQ.

Contestatoarea invocă neîndeplinirea și neverificarea unor cerințe de excludere, cerințe de calificare și specificații tehnice de către ofertanta câștigătoare.

După depunerea contestației, ... a depus cerere de intervenție accesorie. Contestatoarea solicită respingerea cererii ca tardivă, motivat de faptul că aceasta nu i-a fost comunicată atât societății sale, cât și autorității contractante.

În ceea ce privește comunicarea cererii de intervenție, Consiliul reține că aceasta a fost comunicată simultan, atât consiliului, cât și autorității contractante și contestatoarei prin e-mail. Ori, adresele fiind corecte, iar Consiliul recepționând e-mailul, este imposibil ca acesta să nu fi ajuns și la contestatoare.

În același timp, contestatoarea susține că a studiat la Consiliu dosarul respectiv în data de 04.05.2023, iar cererea de intervenție înregistrată în data de 28.04.2023 nu se regăsea la dosar.

Consiliul constată că cererea a fost transmisă în data de 28.04.2023 la ora 8,44, primind număr de înregistrare 22796 din aceeași zi la ora 9,31, intrând în complet, la dosarul cauzei, în timp real. Astfel, cunoscând de existența acestei cereri, chiar dacă societatea contestatoare nu o identifica, trebuia să solicite relații despre cerere, și nu să invoce inexistența sa în data de 17.05.2023.

Consiliul reține, astfel, că intervenienta a depus cererea de intervenție în termen, mijloacele de comunicare electronică fiind pe deplin acceptate ca mijloace de probă ale comunicării actelor, astfel că va fi respinsă, ca nefondată, excepția tardivității cererii de intervenție.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, Consiliul reține că intervenienta, în calitate de câștigătoare a procedurii, are interes să stea în cauză, motiv pentru care, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, o va admite în principiu.

Consiliul reține că în concluziile depuse, contestatoarea formulează o serie de critici suplimentare, ori acestea nu vor fi luate în considerare, analiza Consiliului limitându-se la cele inițiale din contestație, astfel cum este prevăzut la art. 21 din Legea nr. 101/2016: „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În acest sens, Consiliul reține și relevanța considerentelor exprimate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 190 din 18 martie 2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

„31. Accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul est modus in rebus, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale

nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004, și Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

32. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.”

În acest context, Consiliul reține că doar contestația este actul juridic ce învestește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de critici noi, prin intermediul concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale. Se reține și faptul că nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestare a dreptului la apărare recunoscut celui ce formulează o contestație.

Pe fondul contestației formulate, Consiliul reține că în ceea ce privește insolvența societății ..., prin Sentința civilă nr. 531/F/05.05.2022 a Tribunalului Ialomița, pronunțată în dosarul nr. 1726/98/2014, judecătorul-sindic a dispus, în temeiul art. 175 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, închiderea procedurii de reorganizare și reinsertia societății în activitatea de afaceri. Ca atare, este reală susținerea intervenientei conform căreia de la momentul depunerii ofertei până în prezent, intervenienta nu se află în procedura insolvenței, nefiind incident motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește existența dosarului penal invocat de contestatoare, contrar opiniei intervenientei și autorității contractante, obligația de verificare a incidenței prevederilor art. 164 din Legea nr. 98/2016 nu se limitează doar la operatorul economic, ci aceasta se întinde și la membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau persoane cu putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.

Potrivit dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în

urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni:

a) constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de [art. 367](#) din Legea [nr. 286/2009](#) privind [Codul penal](#), cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

b) infracțiuni de corupție, prevăzute de [art. 289-294](#) din Legea [nr. 286/2009](#), cu modificările și completările ulterioare, și infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție prevăzute de [art. 10-13](#) din Legea [nr. 78/2000](#) pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

c) infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, prevăzute de [art. 181 -185](#) din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

d) acte de terorism, prevăzute de [art. 32-35](#) și [art. 37-38](#) din Legea [nr. 535/2004](#) privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

e) spălarea banilor, prevăzută de [art. 29](#) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare, sau finanțarea terorismului, prevăzută de [art. 36](#) din Legea nr. 535/2004, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

f) traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, prevăzute de [art. 209-217](#) din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

g) fraudă, în sensul articolului 1 din Convenția privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene din 27 noiembrie 1995.

(2) Obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#), se aplică și în cazul în care **persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia**”.

În ceea ce îi privește pe acționari, trebuie ținut seama de faptul că [alin. \(2\)](#) vorbește de puterea de decizie. Practica în materia societăților comerciale a stabilit că au putere de decizie acționarii semnificativi, prin aceasta înțelegându-se acționarii care au peste 10% din capitalul social, astfel încât să poată exercita singuri atribuțiile prevăzute la [art. 136](#) din Legea nr. 31/1991. Pragul de 10% este des uzitat în legea societăților

comerciale, fiind unanim acceptat ca fiind limita de la care un acționar este considerat semnificativ. În ceea ce privește puterea de decizie într-o societate comercială, aceasta nu se referă doar la administratori și directori, ci și la acționarii/asociații care pot decide, adunarea generală a acționarilor/asociaților fiind organul suprem de conducere. Legea nu se referă la acționarii nesemnificativi, care pot fi de ordinul miilor într-o societate pe acțiuni, ci doar la cei care pot adopta hotărâri.

Prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016 privesc o serie de infracțiuni grave, respectiv crimă organizată, terorism, spălarea banilor, fraudă, exploatarea persoanelor vulnerabile, nefiind suficientă verificarea doar a persoanelor mandatate de adunarea generală în conducerea societății, ci și a acționarilor semnificativi, legea urmărind să preîntâmpine scurgerea banilor publici către criminalitatea organizată. Din acest punct de vedere, în măsura în care există și cea mai mică suspiciune referitoare la acționari, comisia de evaluare este datoră să verifice aceste aspecte, respectiv care sunt faptele de care este acuzat acest acționar, dacă între timp a fost condamnat, cât a trecut de la acea condamnare (dacă există).

Consiliul reține că la dosar nu se regăsește și cazierul judiciar al acționarului ..., cu o cotă de participare la capitalul social de 10,81%, iar autoritatea contractantă trebuia să facă demersuri în vederea lămuririi situației acestuia.

Consiliul nu poate reține nici concluzia contestatoarei conform căreia ofertanta câștigătoare trebuia respinsă pentru lipsa acestor lămuriri, deoarece legea nu sancționează cu excluderea inexistența documentelor, ci doar existența faptelor prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016 înscrise în cazierul judiciar, ori autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea cazierului judiciar.

De asemenea, chiar și în situația în care în cazier ar fi înscrise fapte de natura celor prevăzute la art. 164 citat mai sus, operatorul economic are posibilitatea să uzeze de prevederile art. 168 din Legea nr. 98/2016, care stabilește următoarele: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#), orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența unei situații de excludere, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente străine prevăzute la [alin. \(1\)](#)”.

Consiliul nu poate lua în considerare apărarea intervenientei potrivit căreia dosarul s-a clasat, din moment ce evaluarea se realizează de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și nu direct de către

Consiliu. De altfel, chiar ar fi necesară radierea mențiunii din Registrul comerțului, fiind interesul intervenientei să realizeze acest demers, respectiv certificatul constatator să reflecte situația reală a societății.

Consiliul mai reține că la dosar nu se regăsește nici cazierul societății CHINOX AG, acționar majoritar în ambele societăți asociate, după cum nu se regăsesc nici cazierile asociaților în firmele subcontractante, iar autoritatea contractantă nu le-a solicitat.

Prin urmare, se impune verificarea acestui aspect de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței nr. 2 pct. 1 din Secțiunea III. 1.1.b) Cerințe de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, precum și ale art. 3 - Cerințe tehnice, punctul C.1. prevăzute de caietul de sarcini, Consiliul reține că prevederile invocate au următorul conținut:

„Cerința nr. 2. Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa detina pentru exercitarea prestarii serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire urmatoarele: 1. Autorizație de mediu valabilă la data prezentării, în procedură completă, emisă în baza art. 5 din OMMDD nr. 1798/2007 și art. 12 din OUG 195/2005 de autoritatea competentă, după caz autoritatea publică centrală pentru protecția mediului, Agenția Națională pentru Protecția Mediului (ANPM) sau autoritatea publică teritorială pentru protecția mediului (ATPM), din care sa reiasa în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, cod de deșeu prevazute în obiectul contractului- copie lizibila cu mentiunea conforma cu originalul. Modalitate de indeplinire: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informatiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, sau în cazul ofertantilor straini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor”.

Consiliul reține că societatea contestatoare invocă faptul că în caietul de sarcini se stabilește, la pag. 6 (art. 3), că ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau/si în Planul Local și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor și să prezinte dovada deținerii:

a. 2 instalații de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază)

b. 2 instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază). Vor fi declarate în mod explicit instalațiile de incinerare și decontaminare termică ce vor fi folosite ca instalații de bază

în îndeplinirea contractului și pentru acestea se vor prezenta toate documentele privind autorizările conform prezentei documentații de atribuire.

Contestatoarea mai arată că oferta ... SA este oferta depusă de liderul de asociere - ... SA, iar în calitate de subcontractanți, au fost declarați Vertisa Environmental și Luxury EstetiQ, la dosarul cauzei regăsindu-se doar acordul de asociere nr. 90/14.06.2022 încheiat între ... și ... SA, iar nu a asociatului ... SA.

Consiliul reține că susținerea contestatoarei este nefondată, deoarece, așa cum rezultă din documentele depuse la dosar și cum s-a arătat de către intervenientă, ... SA este asociat în cadrul asocierii câștigătoare, ... SA fiind o societate cu care ...a fuzionat.

Dimpotrivă, suntem în situația în care două societăți membre ale aceluiași grup (prima este acționar la cea din urmă) își împrumută resursele (fie ele chiar și unele viitoare), pentru a participa la o procedură de atribuire.

Consiliul reține că cele două societăți asociate fac parte din cadrul aceluiași grup, având același acționar majoritar (CHINOX AG).

Practica națională și europeană este constantă în sensul că resursele unui membru al grupului pot fi folosite într-o procedură de achiziții publice de oricare dintre membrii grupului.

În acest sens, prezintă relevanță cauzele C-389/92 Ballast Nedam Groep I, C-5/97 Ballast Nedam Groep II și C-454/06 Pressetext, în primele reținându-se dreptul oricărui operator de a se folosi de resursele membrilor grupului din care face parte, iar în cea de-a treia, s-a considerat că schimbarea contractantului cu unul dintre membrii grupului din care face parte este o modificare neesențială a contractului, admisibilă. Consiliul reține că argumentele subliniate de CJUE se impun, pentru identitate de rațiune, și în cauza de față. Instanța europeană recunoaște că oricare dintre membrii unui grup se poate folosi de resursele (în speță experiența) oricărei societăți din grup. În primele două cauză, era în discuție experiența similară. Ori în condițiile în care instanța a admis că inclusiv experiența similară (care nu este o resursă transferabilă) poate folosi oricărui operator din grup, cu atât mai mult utilajele pot fi folosite de orice operator din grup, în condițiile în care sunt resurse transferabile.

Consiliul mai reține că prin fuziune, ... a dobândit toate drepturile și obligațiile ... SA, inclusiv instalațiile și autorizațiile în vigoare, neputându-se reține vreo neîndeplinire a cerințelor de calificare, sub acest aspect, autorizația de mediu fiind transferată către noua societate, prin actul administrativ „Decizie transfer autorizație integrată de mediu nr. 1/27.01.2022”.

Consiliul reține ca întemeiată susținerea autorității contractante conform căreia deținerea de către intervenientă a instalațiilor de

incinerare și decontaminare termică este menționată în autorizațiile și avizele deținute.

Astfel, orice solicitare a unor dovezi în plus (contracte, facturi, procese verbale de punere în funcțiune ș.a.m.d.) apare ca redundantă, din moment ce autoritățile competente au verificat documentele și au emis autorizații.

În fapt cerința este să dețină câte două instalații de fiecare fel autorizate (câte una din fiecare tip principală și câte una de rezervă), iar ofertanta câștigătoare a dovedit deținerea lor, chiar contestatoarea recunoscând acest lucru.

Este evidentă dorința contestatoarei de a introduce confuzie ca urmare a apropierei denumirilor operatorilor, dar Consiliul nu va intra în această dispută, în condițiile în care este vorba de punerea în comun a resurselor unor membri ai unui grup de interese economice, care își doresc exploatarea cât mai judicioasă a resurselor grupului.

Consiliul consideră nerelevant și argumentul potrivit căruia instalația de incinerare rezervă aparținând SC ... apare atât în oferta ... SA, cât și în aceea a ...SRL. În condițiile în care nu pot exista doi câștigători ai procedurii, ci doar unul, iar obiectul analizei nu îl formează oferta ...SRL, este lipsit de relevanță, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei asocierii ..., faptul că ...nu a depus documente privind o instalație de incinerare de rezervă.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței referitoare la existența depozitului autorizat pentru depozitarea deșeurilor după decontaminare, contestatoarea susține că, fiind o activitate conexă contractului... trebuie să depună dovezi necesare privind deținerea spațiului de depozitare, cu toate documentele aferente.

Consiliul reține că art. 45 din Anexa 1 la Ordinul nr. 1226/2012 prevede următoarele: (1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor [nr. 756/2004](#) pentru aprobarea [Normativului](#) tehnic privind incinerarea deșeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului [nr. 349/2005](#) privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista

națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate.

(2) Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocare-mărunțire a deșeurilor.

(3) În depozitele de deșeuri nepericuloase nu sunt acceptate deșeuri medicale periculoase, adică deșeuri care au una din proprietățile definite în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare.

Astfel, după decontaminarea termică și după mărunțire, deșeurile devin unele nepericuloase, depozitându-se la depozitele obișnuite, în limbaj comun groapa de gunoi.

Art 7 lit. j) din Ordin definește „deșeurile medicale nepericuloase sunt deșeurile a căror compoziție și ale căror proprietăți nu prezintă pericol pentru sănătatea umană și pentru mediu”.

De asemenea, art. 47 arată că (1) **Deșeurile nepericuloase sunt colectate separat și predate pe bază de contract unor operatori economici specializați și autorizați în eliminarea deșeurilor, conform prevederilor art. 41.**

Astfel, legislația nu prevede obligația operatorului de a le depozita el însuși, ci prevede posibilitatea de a le preda unor operatori economici autorizați, neexistând alte obligații în acest moment pentru operatorii economici. Astfel, operatorul nu este obligat să prezinte, în acest moment, un atare contract, fiind necesară doar în etapa de executare.

Caietul de sarcini prevede prezentarea dovezii depozitului doar la cerința C11, referitoare la depozitul provizoriu, și nu cu privire la deținerea unui depozit de eliminare finală, critica fiind, astfel, nefondată.

În ceea ce privește nedovedirea capacității maxime de eliminare, Consiliul reține că însăși contestatoarea aduce argumente în favoarea ofertei câștigătoare. Astfel, aceasta arată că Autorizația de mediu nr. 51/17.03.2021 aparținând Vertisa Environmental, dovedește capacitatea de eliminare de 75 tone/lună (cod 180103 - 72 tone/lună, cod 180101 - 3 tone/lună), și un program de funcționare de 8 ore/zi, 5 zile/săptămână, 260 zile/an, iar autorizația de mediu nr. 16/10.05.2019 revizuită la 31.03.2022 aparținând Luxury EstetiQ, dovedește capacitatea de eliminare de 108 tone/an, respectiv 9 tone/lună (codurile 180101 și 180103) și un program de funcționare de 16 ore/zi, 6 zile/săptămână, 300 zile/an.

Contestatoarea insistă că ambii operatori au și alte contracte în derulare, aspect ce nu va fi luat în considerare de Consiliu, întrucât cantitatea de deșeuri ce trebuie eliminată pentru cele două coduri este redusă, respectiv mai puțin de 7 tone/lună, ori operatorul a dovedit capacitate pentru 84 tone/lună.

Faptul că are în derulare și alte contracte nu naște obligația, atât pentru autoritate, cât și pentru Consiliu, de a verifica toate celelalte contracte, fiind o chestiune de organizare a activității. Consiliul nu poate dispune autorității să verifice toate cele 92 contracte (perioadă de valabilitate, cantități predate efectiv), nefiind o chestiune relevantă în prezenta cauză. În materia contractelor publice, neîndeplinirea lor de către operatori atrage sancțiuni considerabile, existența unui document constatat negativ conducând la excluderea operatorului din alte proceduri. Prin urmare, fiecare operator își cunoaște capacitatea, iar existența altor contracte nu poate fi un motiv de respingere a ofertei, în condițiile în care operatorul a dovedit capacitate de 10 ori mai mare decât este necesar, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor referitoare la autorizarea vehiculelor necesare efectuării transportului, precum și a documentelor privind deținerea mijloacelor de transport stabilite la art. 3 - Cerințe tehnice, punctul c) și d) din caietul de sarcini (pag. 6), precum și a cerinței stabilite de fișa de date a achiziției (p.6) Secțiunea III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv că ofertantul trebuia să facă dovada deținerii și autorizării/licențierii/avizării autovehiculelor necesare efectuării transportului deșeurilor spitalicești, periculoase, să depună toate avizele/licențele emise de Agenția Națională de Mediu, Direcțiile de Sănătate Publică sau Institutul de Sănătate Publică, pentru fiecare vehicul în parte, precum și contractele de închiriere/proprietate sau orice alt contract care conferă dreptul ofertantului de a folosi pe durata contractului acel mijloc de transport (dacă ar fi aparținut unui terț), contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției (pag. 6), stabilește drept dovadă a îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică, faptul că ofertantul trebuie să depună: ***listă completă a autovehiculelor folosite, mijloacele de transport certificate sanitar de Direcția de Sănătate Publică - conform prevederilor în vigoare. Depunere dovada documentelor vehiculelor care transportă deșeurile periculoase trebuie concepute, amenajate special și avizate sanitar de I.N.S.P.***

Contestatoarea arată că ... SA nu a depus notificarea emisă de DSP sau avizul acestei autorități pentru autovehiculele alocate efectuării transportului deșeurilor periculoase, astfel că cerința prevăzută de caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită.

Consiliul reține ca relevant punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, conform căreia în conținutul fișei de date nu

este prevăzută obligația operatorilor economici de a depune cărțile tehnice ale autovehiculelor, solicitarea fiind în sensul următor:

"III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri - conf. art. 24 din OG 27/2011 coroborat cu art. 173 din Legea 98/2016- copie lizibilă cu mențiunea conforma cu originalul.

Modalitate de îndeplinire prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va depune DUAE, urmând ca documentul justificativ, (Licența), să fie prezentat doar la solicitarea autorității contractante numai de ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

3. Dovada de la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase. - conf. art. 35 din OMTI 980/2011 coroborat cu art. 173 din Legea nr. 98/2016;

Modalitate de îndeplinire prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor".

Consiliul reține că ofertantul ... SRL, prin oferta tehnică depusă, a dovedit existența următoarelor mijloace de transport pentru care deține autorizații sanitare de funcționare:

- două autoutilitare în proprietate, fiecare cu masa autorizată de 7 T, cantitatea transportabilă 2075 kg și un volum de 26 mc;
- două autoutilitare în chirie, fiecare cu masa autorizată de 3,5 T. cantitatea transportabilă 1170 kg și cu volum de 9,728 mc;
- **Toate autoutilitarele sunt autorizate pentru transportul deșeurilor medicale periculoase.**

Chiar dacă la dosar nu se regăsește contractul de închiriere cu SEPTOX, Consiliul reține că acesta este menționat expres în autorizația de mediu petru mașinile închiriate de la acest operator economic.

Transportul deșeurilor medicale de la spațiul de depozitare și în afara locației autorității contractante până la locul de eliminare va fi asigurat de către prestator cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate în scopul protejării personalului și populației, în conformitate cu reglementările în vigoare, cu vehicule amenajate special, avizate sanitar. În acest sens societatea deține Autorizația de mediu nr. 73/28.04.2014, revizuită la data de 20.12.2016, revizuită la data de 03.01.2019, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ialomița, pentru colectarea și transportul deșeurilor medicale periculoase și a deșeurilor industriale periculoase.

Autoutilitarele au inspecția tehnică valabilă și dețin următoarele Autorizații Sanitare de Funcționare emise de Ministerul Sănătății -Direcția de Sănătate Publică Ialomița:

- Autorizația sanitară de funcționare nr. 19/21.01.2022, emisă de Direcția de Sănătate Publică Ialomița, pentru activitatea de transport rutier a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medical pentru auto MS 06 SEP;

- Autorizația sanitară de funcționare nr. 18/21.01.2022, emisă de Direcția de Sănătate Publică Ialomița, pentru activitatea de transport rutier a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medical pentru auto MS 02 SEP;

- Autorizația sanitară de funcționare nr. 17/21.01.2022, emisă de Direcția de Sănătate Publică Ialomița, pentru activitatea de transport rutier a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală pentru auto IL 08 PAC;

- Autorizația sanitară de funcționare nr. 16/21.01.2022, emisă de Direcția de Sănătate Publică Ialomița, pentru activitatea de transport rutier a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medical pentru auto IL 09 PAC.

Astfel, ofertantul ... a respectat cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, documente depuse și în cadrul procedurii, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Consiliul reține că așa cum s-a reținut de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mai multe cauze, documentația de atribuire nu se completează cu prevederi suplimentare ale legislației speciale, ofertanții fiind obligați să depună doar dovezile expres solicitate în documentația de atribuire, amintind, în acest sens, următoarele:

- **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”*

- **Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-**

6/05) considerentele 53 și 54 „(53)(...) *principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele***

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care

nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

- **Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)** considerentul

39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47)

În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit**

încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

- **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta,

C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.

De unde rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini [care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **trebuie să conțină în mod obligatoriu doar** specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante] motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”**.

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract**.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept** cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor **activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

În concluzie, documentația de atribuire este de strictă interpretare, iar ofertantul a depus dovezi așa cum s-a solicitat, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini referitoare la dotarea autovehiculelor de transport deșeuri cu un cântar certificat - pag. 8 pct. C.6 și prin fișa de date a achiziției (p.6) III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatoarea mai susține că era obligatorie și depunerea ultimului buletin de verificare metrologică, valabil cel puțin la deschiderea ofertelor și cu obligativitatea menținerii verificării metrologice pe tot parcursul derulării acordului-cadru, depunându-se, în acest sens, o declarație.

Consiliul reține că în formularul de propunere tehnică, ofertanta câștigătoare a declarat că mașinile sunt dotate cu cântar, iar autoritatea contractantă confirmă îndeplinirea cerinței. Așa cum susține contestatoarea, în propunerea tehnică se regăsește dovada existenței unui singur cântar și a unui singur buletin de verificare metrologică.

Consiliul reține că nici intervenienta și nici autoritatea contractantă nu formulează apărări pe acest aspect, neindicând existența unor dovezi în dovedirea cerinței. Verificând propunerea tehnică, Consiliul nu a identificat dovezi referitoare la existența cântarului pe FIECARE MIJLOC DE TRANSPORT DEȘEURİ, astfel că se impune solicitarea de clarificări.

Faptul că în cadrul cerinței se face referire la un cântar, nu înseamnă că toate 4 mașinile vor avea același cântar, ci că ele vor fi dotate, fiecare în parte, cu un cântar. *Ad absurdum*, dacă s-ar face referire la dotarea vehiculelor cu un motor de o anumită capacitate, nu înseamnă că toate mașinile trebuie dotate cu un singur motor, același, ci că fiecare mașină va fi dotată cu un motor cu aceleași caracteristici tehnice.

Consiliul are în vedere că solicitarea este una de confirmare, având rolul de a lămuri ceea ce operatorul a declarat în propunerea sa tehnică. Prin urmare, Consiliul va admite această critică și va dispune verificarea îndeplinirii cerinței respective după solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței stabilite de fișa de date a achiziției - Secțiunea III 1.1.b) Cerința nr. 2 punctul 3 pag. 4- fișa de date a achiziției, aceasta are următorul conținut: „3. *Dovada de la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte ca operatorul*

economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase. - conf. art. 35 din OMTI 980/2011 coroborat cu art. 173 din Legea 98/2016;

Modalitate de îndeplinire prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Consiliul reține că există Autorizația de mediu nr. 73/28.04.2014, revizuită la data de 20.12.2016, revizuită la data de 03.01.2019, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ialomița, pentru colectarea și transportul deșeurilor medicale periculoase și a deșeurilor industriale periculoase în care sunt menționate mașinile declarate. De asemenea, Consiliul reține că art. 35 din OMTI nr. 980/2011 nu vorbește de autorizare, ci de transmiterea documentelor către Autoritatea Rutieră Română. Ori, Consiliul reține că la dosar se regăsesc documente emise de ARR pentru Consilierul de Siguranță și certificaе de atestare profesională pentru șoferii de mărfuri periculoase, precum și licența de transport internațional emisă de ARR, neexistând vreun motiv de neconformitate pe acest aspect.

Cu privire la neîndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini referitoare la certificarea de conformitate a ambalajelor în care se colectează deșeurile spitalicești pag. 8-9 pct. C.12, precum și a pubelelor de transport pag. 10 pct. C.14. Lipsa dovedirii îndeplinirii cerinței de sub C.13 din caietul de sarcini, contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile punctului C.12 din caietul de sarcini, recipientele și ambalajele în care se colectează deșeurile trebuie să dețină certificarea ADR.

C.12. Se va asigura necesarul maxim de ambalaje, certificate ADR, conform tipurilor de deșeuri si cantităților solicitate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

(...)

Pliant deseuri (cutie carton) 20 L ADR simple - 400 buc/luna Pliant deseuri (cutie carton) 40 L ADR simple - 80 buc/luna

(...)

Fiecare ambalaj în care se vor face colectarea și transportul deșeurilor trebuie să dețină certificarea ADR.

De asemenea, potrivit prevederilor punctului C.14, ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante pubele de transport, cu anumite capacități prevăzute expres. Toate recipientele vor respecta standardele UN și ADR și vor fi etichetate în limba română.

Contestatoarea arată că în dosarul achiziției nu se regăsesc certificatele de conformitate pentru următoarele tipuri de ambalaje: cutii carton 20 L, cutii carton 40 L, pubele 240 L, pubele 120 L, nefiind astfel respectate prevederile de la C.12, respectiv C.14 din cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că specificația referitoare la ambalaje este una ce ține de executarea contractului, și nu de depunerea ofertelor.

Astfel, în caietul de sarcini se vorbește de asigurarea ambalajelor autorizate pe timpul existenței contractului, și nu în etapa depunerii ofertelor.

Clauza C13 se referă la depunerea de mostre de ambalaje, și nu a fiecărui ambalaj în parte. Mostra reprezintă un eșantion, și nu un exemplar la scară 1:1 al fiecărui tip de ambalaj. De asemenea, depunerea de mostre se referă la ambalaje, și nu la pubele de 120 litri și 240 litri.

De asemenea, Consiliul reține că nu există în documentație o solicitare de depunere a certificatelor ADR, ci, așa cum rezultă expres, prevederea are ca și conținut obligația operatorului desemnat de a asigura ambalaje certificate ADR pe toată perioada executării contractului. Cu toate acestea, ofertanta câștigătoare a depus aceste certificate.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante și concluziile CJUE din cauza C295/20 Sanresa UAB, „*Articolul 18 alineatul (2), precum și articolele 58 și 70 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice de servicii de gestionare a deșeurilor, obligația unui operator economic care dorește să transfere deșeuri dintr-un stat membru în alt stat de a dispune, în conformitate în special cu articolul 2 punctul 35 și cu articolul 3 din Regulamentul (CE) nr. 1013/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2006 privind transferurile de deșeuri, de consimțământul autorităților competente ale statelor vizate de acest transfer **constituie o condiție de executare a contractului menționat.***

*Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că **se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție***”.

Deci, importanța acestei specificații trebuie verificată în etapa de executare a contractului, fiind o condiție ce trebuie urmărită permanent, pe toată durata existenței contractului, la fiecare livrare de ambalaje.

Consiliul reține că la dosar există proces-verbal de predare a mostrelor, fiind, astfel, nefondată solicitarea contestatoarei.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței stabilite de fișa de date achiziției (pag. 3), la Secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului Cerința 1 lit. c).

Potrivit fișei de date achiziției (Secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului Cerința 1 lit. c) de la pag. 3, persoanele juridice române vor depune: c) *Certificatul de atestare fiscală din care să reiasă lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor și contribuțiilor de asigurări sociale pentru sediu principal și pentru sediile secundare/puncte de lucru (...).*, Consiliul reține că societatea contestatoare citează trunchiat textul cerinței, „pentru sediile secundare/punctele de lucru **declarație pe propria răspundere** privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate”. Prevederea respectivă este o preluare a art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, „Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 [alin. \(2\)](#), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 [alin. \(1\)](#), **iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate**”.

Prin urmare, ... - subcontractant declarat - nu trebuia să depună certificatul de atestare fiscală taxe locale pentru punctul de lucru din Târgu Mureș, aceasta depunând declarație.

În ceea ce privește nerespectarea prevederii din caietul de sarcini - punctul C.9. „Se va asigura monitorizarea activității ofertantului de către instituții tehnice de specialitate. Se solicită colectări conform graficului stabilit”, contestatoarea nu precizează ce anume nu s-a prevăzut în ofertă. În fond, această activitate este intens monitorizată de organisme ale statului, dar și de organisme tehnice, făcându-se frecvent verificări ale funcționării instalațiilor, respectiv nivelul noxelor, al gazelor de ardere etc.

În ceea ce privește colectările, este evident că acestea trebuie să se realizeze potrivit graficului, dar aceasta este o chestiune de verificat pe perioada de valabilitate a contractului, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește nedepunerea formularului de acord cadru și de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant, Consiliul reține că ... SA a completat draftul de contract, însă nu l-a semnat. Contrar susținerii contestatoarei, acest aspect nu atrage neconformitatea ofertei depuse, ci conduce la corectarea acestui viciu de formă. După cum se cunoaște, ofertele și documentele depuse se depun însoțite de semnătură electronică. În cadrul propunerii tehnice, este depus și modelul de contract. În condițiile în care oferta în integralitatea ei a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, semnarea separată a formularelor de

acord cadru și contract subsecvent reprezintă o completare formală. Prin urmare, se impune solicitarea completării acestui document, astfel cum se prevede în documentație.

Cu privire la susținerea contestației referitoare la nedepunerea notificărilor DSP pentru instalațiile de eliminare (incinerare/decontaminare) avizate de ANPM, contestația invocă prevederile Ordinului nr. 1030/2009, care stabilesc că în vederea asigurării conformității instalațiilor și/sau echipamentelor cu normele de igienă și sănătate, acestea trebuie certificate/notificate DSP.

Consiliul reține că la dosar se regăsește autorizația sanitară de funcționare nr. 15/21.01.2022 a incineratorului de deșeuri.

Nu se regăsc autorizații DSP pentru celelalte instalații, deși la cerința C1 lit. a și b din caietul de sarcini se solicită aceste documente și pentru incineratoare, dar și pentru cele două instalații de decontaminare termică, fiind necesară reevaluarea ofertei sub acest aspect.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare cu privire la cazierile acționarilor, existența cântarelor pe mașinile de transport deșeuri, semnarea modelului de contract și acord cadru și avizele DSP pentru instalațiile de eliminare (incinerare/decontaminare), după solicitarea clarificărilor, astfel cum rezultă din motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respinge ca nefondate restul criticilor.

În consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de asocieria ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare cu privire la cazierile acționarilor, existența cântarelor pe mașinile de transport deșeuri, semnarea modelului de contract și acord cadru și depunerea avizelor Ministerului Sănătății pentru instalațiile de incinerare/decontaminare, după solicitarea clarificărilor, astfel cum rezultă din motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respinge ca nefondate restul criticilor.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de asocieria ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 39 (treizeci și nouă) pagini.