

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. CM_0206/26.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22567/27.04.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, împotriva adresei nr. 10602/19.04.2023, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Achiziția de echipamente de protecție în cadrul proiectului „CONSOLIDAREA CAPACITATII UNITATILOR DE INVATAMANT DE STAT DIN VATRA DORNEI, DE GESTIONARE A SITUATIEI DE PANDEMIE”* – Lotul nr. 1, s-a solicitat:

„1. Anularea adresei nr. 10602/19.04.2023, ca fiind nelegală și netemeinică și pe cale de consecință obligarea Autorității Contractante la respectarea prevederilor legale, conform Legii 98/2016 și HG 395/2016, cu privire la semnarea contractelor de achiziție publică.

2. Anularea tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe aceasta.

3. Obligarea Autorității Contractante la semnarea contractului de furnizare produse cu subscrisă, ofertant declarat câștigător prin Raportul Procedurii nr. 7175/13.03.2023”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 10602/19.04.2023, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică, precizând că, în data de 13.03.2023, a primit de la autoritatea contractantă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7175, prin care i s-a adus la

cunoștință că societatea sa a fost declarată câștigătoare a Lotului nr. 1- Echipamente medicale, cu o valoare a ofertei de 2.184.452,48 lei.

Potrivit contestatorului, întrucât în perioada 13.03.2023-19.04.2023 autoritatea contractantă nu a luat nicio decizie cu privire la procedura de achiziție, societatea sa a solicitat acesteia, prin notificările din data de 12.04.2023, respectiv 18.04.2023, să i se comunice data semnării contractului.

Ulterior, arată contestatorul, în data de 19.04.2023, a primit din partea autorității contractante adresa cu nr. 10602/19.04.2023, prin care i s-au comunicat următoarele: *„să luați act de rezilierea contractului de finanțare, drept urmare contractul de furnizare nu poate fi semnat, din motive obiective, ante menționate”*.

Analizând adresa nr. 10602/19.04.2023, contestatorul concluzionează faptul că autoritatea contractantă refuză încheierea contractului de achiziție publică, având în vedere un Ordin comun al Ministrului Educației și al Ministrului Sănătății cu nr. 3343/707/08.03.2022, adică pe baza unui act normativ publicat cu mai mult de jumătate de an înainte de publicarea procedurii de achiziție în SEAP (12.10.2022) și cu peste un an față de momentul comunicării refuzului de semnare a contractului.

În atare situație, contestatorul este de părere că solicitările autorității contractante, făcute în mod repetat, de respectare a caietului de sarcini și, de asemenea, de livrare a produselor într-un termen extrem de scurt, de 5 zile calendaristice de la transmiterea ordinului de livrare, urmate de refuzul de a încheia contractul de achiziție publică, reprezintă o practică înșelătoare, o dovadă a relei-credințe și o încălcare a principiului transparenței, în relația cu ofertanții.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, deși autoritatea contractantă beneficiază de finanțare conform contractului nr. 955/09.02.2022 și are termen până la data de 30.06.2023 să utilizeze sumele finanțate, aceasta decide să inițieze procesul de reziliere a contractului de finanțare, în mod abuziv, după ce a transmis rezultatul procedurii din 13.03.2023, în condițiile în care nu există niciun motiv să nu se semneze și execute contractul de furnizare echipamente medicale pentru Lotul nr. 1.

Susține contestatorul că, potrivit raportului procedurii nr. 7174/13.03.2023, documentele și informațiile prezentate de către societatea sa, au dovedit îndeplinirea tuturor cerințelor minime de calificare, astfel că oferta este conformă din punct de vedere al propunerilor tehnice și financiare.

Ca atare, în situația anulării abuzive a procedurii de achiziție, apreciază contestatorul că autoritatea contractantă va trebui, în mod cert, în urma unei decizii a instanței de judecată, să achite contravaloarea produselor achiziționate deja de societatea sa, a

beneficiului nerealizat în cuantum de 2.184.42,48 lei, a tuturor daunelor accesorii produse, precum și a cheltuielilor de judecată.

Contestatorul precizează, de asemenea, că societatea sa a achiziționat toate echipamentele medicale prevăzute în caietul de sarcini pentru Lotul nr. 1 și, din acest motiv, așteaptă semnarea contractului de achiziție publică, pentru a le preda autorității contractante.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului sa ia măsurile legale în vederea respectării legislației privind achizițiile publice.

În drept, se invocă Legea nr. 98/21016 cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 13008/12.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 25801/12.05.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în data de 17.02.2023, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene a transmis adresa cu nr. 24106 din 17.02.2023, prin care anunța beneficiarii de proiecte finanțate că termenul limită maxim de depunere a cererilor de plată este data de 12.05.2023.

Autoritatea contractantă precizează că a decis anularea procedurii de atribuire și renunțarea la contractul de finanțare având în vedere următoarele:

- prin Ordinul comun al Ministrului educației nr. 3343/08.03.2022 și al Ministrului sănătății nr. 707/08.03.2022, publicat în Monitorul Oficial nr. 230 din 8 martie 2022, s-au abrogat Ordinele Ministrului educației și al Ministrului sănătății nr. 5.338/2.015/2021 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2;

- începând cu data de 9 martie 2022, datorită încetării stării de alertă instituită pe teritoriul României, au încetat măsurile sectoriale privind educația, cu aplicabilitate în starea de alertă, conform Legii nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare;

- prin contractual de finanțare nr. 955/09.02.2022, în cadrul POIM, cod apel POIM/9/1 Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul Sars-CoV-2, beneficiarul și-a asumat ducerea la îndeplinire a unui obiectiv care nu mai există, dat fiind faptul că situația pandemică nu mai există, iar unitățile de învățământ au încetat să mai aplice măsurile de prevenire a îmbolnăvirilor, încă din 9 martie 2022;

- întrucât nu s-a putut estima evoluția îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2 în sezonul de iarnă 2022 - 2023, nu s-a renunțat la această

finanțare încă de la dispariția, din punct de vedere legal, a obligativității instituirii de măsuri sectoriale privind educația;

- produsele din prezenta achiziție sunt finanțate 100% prin contractul de finanțare nr. 955/09.02.2022;

- perioada de evaluare și întregul proces de achiziție publică au fost prelungite, datorită numeroaselor contestații aduse la prezenta procedură, aceasta fiind a 3-a contestație depusă.

În atare situație, autoritatea contractantă apreciază, pe de o parte, că nu mai era timp pentru semnarea contractului, livrarea produselor și decontarea lor la finanțator, iar, pe de altă parte, că nu mai exista necesitatea de a achiziționa aceste bunuri, iar prin continuarea procedurii de atribuire, respectiv prin semnarea contractului de furnizare ar fi existat fie riscul de a suporta de la bugetul său contravaloarea acestor produse, fie riscul de a se imputa contravaloarea acestora de către Curtea de conturi.

Totodată, susține autoritatea contractantă, potrivit *Normei metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale* din 24.12.2002 emisă de MFP și având în vedere că nu mai există sursă de finanțare, Ordonatorul de credite al nu mai are dreptul de a angaja această cheltuială, respectiv de a semna un contract de achiziție publică, iar în bugetul primăriei, aferent anului 2023, nu sunt alocate credite de angajament pentru această investiție.

Mai mult decât atât, subliniază autoritatea contractantă că, în data de 11.05.2023, s-a semnat și acordul de reziliere cu MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE.

Prin urmare, arată achizitorul, având în vedere că nu se mai poate angaja această cheltuială, rezultă imposibilitatea semnării contractului de achiziție publică și respectiv obligația de a anula procedura conform prevederilor art. 212 alin (1) litera (c) din Legea nr. 98/2016.

În plus, autoritatea contractantă precizează că nu i-a comunicat ofertantului niciun ordin de livrare, prin urmare, deciziile acestuia de a comanda sau nu produsele care trebuiau să facă parte din viitorul contract, nu îi poate fi imputată.

Având în vedere motivele precizate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. CM_0230/16.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 26291/16.05.2023, ... formulează un *punct de vedere* față de susținerile autorității contractante, solicitând următoarele:

„- respingerea punctului de vedere al autorității contractante ca fiind tardiv;

- să se constate că decizia de anulare a procedurii de atribuire, în cazul de față echivalează cu manifestarea unui abuz de drept și cu încălcarea principiului buneii-credințe;

- admiterea contestației subscrisei si obligarea Autorității Contractante la semnarea contractului de furnizare produse cu subscrisea, ofertant declarat câștigător prin Raportul Procedurii nr. 7175/13.03.2023."

Referitor la Ordinul comun al Ministerului Educației nr. 3343/08.03.2022 și al Ministrului sănătății nr. 707/08.03.2022 prin care se abroga Ordinele Ministrului educației și al Ministrului sănătății, nr. 5.338/2.015/2021, folosit de autoritatea contractantă ca argument pentru anularea procedurii, contestatorul apreciază că aceasta încearcă să inducă în eroare Consiliu, deoarece avea la dispoziție toate informațiile și era la curent cu evoluția situației pandemice, fiind ea însăși o autoritate implicată în raportările cazurilor de îmbolnăviri cu SARS-CoV-2.

Ca atare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 143 alin. (1) „Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul- cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare" și art. 145 „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii" din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația achizitorului potrivit căreia a decis anularea procedurii și renunțarea la contractul de finanțare, deoarece, pe de o parte, nu mai era timp pentru semnarea contractului, livrarea produselor și decontarea lor la finanțator, iar, pe de altă parte, nu mai exista necesitatea de a achiziționa aceste bunuri, contestatorul învederează următoarele:

- deși autoritatea contractantă argumentează decizia de anulare a procedurii prin lipsa timpului pentru depunerea cererii de plata cauzată de contestațiile pe care le-a primit pentru lotul nr. 2 – *dezinfecanți*, aceasta avea posibilitatea să diminueze valoarea contractului de finanțare, prin încheierea unui act adițional, cu sumele pe care considera că nu le poate cheltui;

- astfel, dacă în urma acestor contestații, autoritatea contractantă a considerat că nu va putea transmite cererile de plată până la data limită de 12.05.2023, ar fi putut solicita reducerea valorii proiectului cu valoarea lotului contestat, arătând bună credință față de ofertanții declarați câștigători pentru loturile nr. 1 și nr. 3;

- afirmația achizitorului potrivit căreia a decis anularea procedurii este total ilegală și eronată, întrucât nici la data prezentului punct de vedere acesta nu publică în SICAP așa zisa anulare;

- autoritatea contractantă decide să solicite unilateral anularea întregului contract de finanțare, chiar dacă avea posibilitatea să solicite

diminuarea acestuia, doar cu valoarea pe care consideră că nu o poate cheltui;

- deși prin notificările din 12.04.2023 și respectiv 18.04.2023, autoritatea contractantă a fost înștiințată despre faptul că societatea sa deține în stoc toate echipamentele solicitate în cadrul lotului nr. 1, aceasta a continuat demersurile de anulare a contractului de finanțare, fără să ceară dovezi suplimentare pentru susținerea celor afirmate în notificările amintite;

- autoritatea contractantă se contrazice în afirmații menționând pe de o parte că a dispărut necesitatea achiziționării bunurilor, iar pe de altă parte susținând că nu putea să determine numărul de îmbolnăviri cu SARS-CoV-2;

- nu există niciun temei legal care să stea la baza afirmației achizitorului „a dispărut și necesitatea de a achiziționa aceste bunuri”, deoarece echipamentele solicitate în cadrul lotului nr. 1 sunt echipamente destinate sterilizării și dezinfecției aerului pentru o gamă largă de virusi patogeni;

- potrivit autorității contractante a dispărut necesitatea dezinfecției mâinilor și a aerului, în condițiile în care există în continuare cazuri de îmbolnăviri cu SARS-Cov-2, iar România, inclusiv, a fost, conform autorităților, în pragul declanșării epidemiei de gripă.

În ce privește susținerile achizitorului conform cărora nu mai sunt îndeplinite condițiile din Norma metodologică privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale din 24.12.2002 emisă de Ministerul Finanțelor Publice – MFP, contestatorul învederează că, prin adresa nr. 10602/19.04.2023 autoritatea contractantă solicită societății sale să ia act de rezilierea contractului de finanțare cu consecința nesemnării contractului de furnizare, reziliere produsă legal o lună mai târziu în data de 11.05.2023, rezultând, așadar, că, la momentul adresei, autoritatea contractantă beneficia de sursa de finanțare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 25771/1131/C2/12.05.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită raportul procedurii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de pentru Lotul nr. 1, alături de documentele ulterioare acestui act, emise în legătură cu procedura contestată, precum și a oricăror înscrisuri considerate relevante în soluționarea cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25898/15.05.2023, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei Consiliului și înregistrarea acesteia la sediul său sub nr. 13039/15.05.2023.

Ulterior, în data de 17.05.2023, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 26654/17.05.2023, a fost primit din partea autorității contractante, dosarul achiziției.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 28.04.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1062/02.05.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Achiziția de echipamente de protecție în cadrul proiectului „CONSOLIDAREA CAPACITATII UNITATILOR DE INVATAMANT DE STAT DIN VATRA DORNEI, DE GESTIONARE A SITUATIEI DE PANDEMIE”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 4.851.881,11 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au participat 11 ofertanți, iar, ulterior evaluării ofertelor primite, a fost întocmit, în privința loturilor nr. 1 și nr. 3, raportul procedurii nr. 7174/13.03.2023, iar, pentru lotul nr. 2, raportul procedurii nr. 6702/07.03.2023, în cuprinsul cărora s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și pe cele admisibile și desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 2, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 706/C2/725/29.03.2023, în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect.

Ulterior, împotriva adresei nr. 10602/19.04.2023, primită din partea autorității contractante, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, actul atacat reprezintă răspunsul autorității contractante la demersurile inițiate de, în data de 12.04.2023, respectiv 18.04.2023, în vederea semnării contractului de achiziție publică aferent lotului nr. 1, dată fiind calitatea sa de ofertant declarat câștigător, conform raportului procedurii nr. 7174/13.03.2023 și al comunicării nr. 7175/13.03.2023.

Astfel, se reține că, prin acest înscris, autoritatea contractantă, prezentând o serie de argumente, solicită să ia act de *„rezilierea contractului de finanțare, drept urmare contractul de furnizare nu poate fi va fi semnat, din motive obiective, antemenționate”*.

Acest răspuns este considerat nelegal de către contestator, pe de o parte deoarece, după cum se arată, la momentul emiterii lui, nu exista nici un document care să ateste rezilierea contractului de finanțare, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a invocat prevederile art. 212 și art. 213 din Legea nr. 98/2016, care, de altfel, apreciază că nu sunt incidente cauzei.

Față de problematica dedusă judecății, relevante în soluționare vor fi reținute următoarele prevederi legale:

din Legea nr. 98/2016:

Art. 211. - Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru; sau**
- b) anularea procedurii de atribuire.**

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);"

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Art. 213. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la art. 78 alin. (8), art. 82 alin. (8), art. 88 alin. (8) și art. 97 alin. (8).

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare.

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu

implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

Art. 216. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

din HG nr. 395/2016:

Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

Art. 143. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

Art. 145. - Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul reține că o procedură de achiziție publică se finalizează fie prin încheierea contractului, fie prin anularea procedurii, actul decizional în care se stabilește cum anume este aceasta finalizată fiind raportul procedurii.

În speța de față, în privința situației lotului nr. 1, singurul act decizional al autorității contractante este raportul procedurii nr. 7174/13.03.2023, a cărui valabilitate subzistă și în prezent, iar, potrivit acestuia, oferta a fost desemnată câștigătoare.

Prin actul atacat, respectiv adresa de răspuns nr. 10602/19.04.2023, autoritatea contractantă invocă o pretinsă reziliere a contractului de finanțare, ceea ce ar conduce, după cum a comunicat contestatorului, la situația în care contractul de furnizare nu ar putea fi semnat. Însă, în actele întocmite în legătură cu procedura, transmise de autoritatea contractantă ca probatoriu, Consiliul nu identifică vreun act decizional al comisiei de evaluare care să conțină vreo soluție contrară celei stabilite la nivelul raportului procedurii nr. 7174/13.03.2023.

Așadar, în lipsa adoptării unei decizii de a nu atribui contractul, actul atacat nu poate fi asimilat unei comunicări, în sensul dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, potrivit informațiilor disponibile în SEAP, asociat anunțului de participare, și la acest moment întreaga procedura, inclusiv lotul contestat, apar a fi în stare *În desfășurare*.

Pe cale de consecință, adresa de răspuns atacată nu produce efecte la nivelul procedurii, neavând forța de a infirma rezultatul consemnat prin raportul nr. 7174/13.03.2023.

În altă ordine de idei, cum alegațiile din cuprinsul adresei de răspuns, reluate și la nivelul punctului de vedere, nu au fost consemnate în vreun act al comisiei de evaluare cu referire la imposibilitatea încheierii contractului, Consiliul nu poate analiza respectivele argumente, în contextul în care o eventuală finalizare a procedurii de atribuire prin emiterea unei decizii de anulare a acesteia nu a fost adoptată, în acord cu prevederile legale antecitate.

Potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, față de rolul său de organism administrativ-jurisdicțional, competența Consiliului este limitată la examinarea, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actului atacat.

Așa cum s-a reținut, din probatoriul administrat, rezultă că sigurul act decizional emis de comisia de evaluare în legătură cu procedura în discuție este raportul procedurii prin care oferta contestatorului este stabilită câștigătoare, drept care criticile vizând intenția autorității contractante de a anula procedura sunt premature, câtă vreme o asemenea decizie nu a fost adoptată.

Concluzionând, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să decidă în locul acesteia modalitatea în care prezenta procedură va fi finalizată, singura soluție care poate fi adoptată, la acest moment, fiind aceea de obligare a autorității contractante ca, în virtutea principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sub care se desfășoară și prezenta achiziție, să continue procedura, cu respectarea regulilor statuate de actele normative la care s-a făcut referire mai sus.

În acest context, capătul de cerere privind *obligarea autorității contractante la semnarea contractului de furnizare produse cu subscrisa...* nu poate fi soluționat în sensul dorit de contestator.

În ipoteza în care va fi nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă alege să finalizeze procedura, el are în continuare deschisă calea contestării legalității respectivei decizii, ca, de altfel, și pe cea a recuperării eventualelor prejudicii create de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze procedura de achiziție publică.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge capătul de cerere privind *obligarea autorității contractante la semnarea contractului de furnizare produse cu subscrisa...*

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Respinge capătul de cerere privind *obligarea autorității contractante la semnarea contractului de furnizare produse cu subscrisa...*

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.