C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ....., cu sediul profesional în ....., ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în ....., înființată prin decizia nr. 128/1 din 20.01.2015, cod unic de identificare ....., reprezentată legal prin avocat ....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 613/15.01..... și a raportului procedurii nr. 584/15.01....., acte emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, în sensul declarării conformității şi acceptabilității acesteia, și la continuarea procedurii de atribuire de la etapa analizei propunerii tehnice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... atacă decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, pe motiv că ”Nu au fost depuse documentele cu semnătură electronică extinsă, conform cerinței din Fișa de Date Secțiunea IV pct. 4.3. – modul de prezentare a ofertei. Prevederea legală: art. 137 alin. 2 lit. j) din HG nr. 395/2016” apreciind-o ca fiind nelegală și netemeinică.

Preliminar, petenta amintește că, anterior cererii de față a formulat o contestație la Consiliu, împotriva adresei nr. 17091/31.10.2018, soluționată prin Decizia nr. 3091/...../..... din 11.12.2018, în sensul admiterii și evaluării ofertei sale.

Ulterior, în aplicarea deciziei amintite, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, iar ca urmare a răspunsului la acestea, comisia de evaluare a declarat oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la adresa de comunicare a respingerii ofertei sale ca neconformă, contestatoarea apreciază că aceasta nu este motivată, trimiterea la textele de lege și o prezentare sumară a unui temei, nu poate fi considerată că ar satisface necesitatea motivării unui act administrativ.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 613/15.01....., nu a fost precizat în mod clar care sunt motivele pentru care cazul relevant, în materie penală, prezentat, nu îndeplinește cerința minimă obligatorie. Or, motivele de respingere a unei oferte trebuie să rezulte cu claritate, din actul autorității contractante.

Mai mult, conform HG nr. 395/2016, art. 127 alin. (1), autoritatea contractantă avea obligația de a se referi la aspecte concrete, prin raportare la actele inițiale, ceea ce, în cazul de față, nu s-a întâmplat.

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă, pe motiv că nu a îndeplinit cerința minimă privind prezentarea unui caz relevant, în materie penală, contestatoarea supune atenției că a îndeplinit în totalitate cerințele solicitate, în sensul prezentării dovezii din care rezultă că avocatul coordonator, ..., a fost apărător al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, în dosarul penal nr. 453/312/2015.

Referitor la declararea ofertei ca inacceptabilă, pe motiv că răspunsul la unele solicitări de clarificări ar fi fost neconcludent, contestatoarea supune atenției că, atât în răspunsul la solicitările de clarificări cât și în documentele depuse în cadrul procedurii, a făcut dovada prestării de servicii juridice în cadrul unui caz relevant în materie penală, respectiv ca apărător al ..., entitate de stat, Unitate sanitară cu personalitate juridică, aflată ”în subordinea” ..., cu ordonator principal de credite ...

În ceea ce privește ”referința” din solicitarea de clarificări referitoare la pct. 5 din caietul de sarcini, contestatoarea arată că la acest punct au fost stabilite cerințele generale cu privire la prestarea serviciilor, cerințe pe care și le-a asumat în integralitate, în propunerea tehnică, paginile 3-4.

Mai mult, în răspunsul formulat, a adus la cunoștință autorității contractante că solicitarea de a preciza îndeplinirea cerinței minime cu referire strictă la *expertiza tehnică,* economico-financiară şi juridică, în

vederea stabilirii unor încălcări ale prevederilor legale din cadrul unui caz relevant în materie penală, excede prevederilor documentației de atribuire şi impune, prin solicitarea de clarificări, condiții suplimentare în vederea calificării.

De remarcat este că, în solicitarea de clarificare nr. 2075/20.12.2018 ACZ, sub rezerva respingerii ofertei, i-a fost solicitată dovedirea unei experiențe suplimentare celor cerute prin caietul de sarcini, cu privire la experiența relevantă în materie penală, ceea ce este în contradicție cu legislația aplicabilă achizițiilor publice, întrucât, suplimentar, s-a solicitat prezentarea modului de dovedire a cel puțin un caz relevant în materie penală, cu referire la "expertiza tehnică, economico-financiară şi juridică în vederea stabilirii unor încălcări ale prevederilor legale".

Or, în opinia contestatoarei, prin această cerință suplimentară se impune restrângerea concurenței, ulterioare depunerii ofertelor, ... care nu ar fi putut să conducă decât la cel actual, de respingere a ofertei sale.

Mai menționează contestatoarea că, în lipsa clarității solicitării de clarificări, a înțeles ca prin răspunsul formulat, să preîntâmpine o altă interpretare a solicitării, arătând și faptul că în cadrul propunerii tehnice a precizat că va putea utiliza concluziile expertizelor extrajudiciare angajate conform prevederilor din art. 2 din caietul de sarcini. Astfel, la pagina 2 din cadrul propunerii tehnice, a menționat faptul că "pentru confirmarea abordării juste a codului procesual, va putea angaja, în cadrul bugetului asumat, expertize tehnice, financiar contabile extrajudiciare, concluziile acestora vor reprezenta temeiul cererilor vizând recuperarea prejudiciilor aduse ABA Olt".

De asemenea, a arătat că în cadrul dosarului nr. 453/312/2015, de care s-a folosit în dovedirea experienței relevante în materie penală, a reprezentat interesele ..., o entitate de stat, obținând o soluție favorabilă în instanță, prin admiterea apelului formulat şi, pe latură civilă respingerea acțiunilor civile formulate în nume propriu de părțile civile ... şi, în consecință, înlăturarea dispoziției privind plata către fiecare dintre acestea a sumei de 250.000 euro, cu titlu de daune morale.

Din analiza informațiilor furnizate, în opinia contestatoarei, reiese în mod clar că răspunsul a fost întocmai solicitării de clarificare. Cu toate acestea, în mod nejustificat şi abuziv, cu depășirea prevederilor legale, autoritatea contractantă a ignorat răspunsul, luând decizia nelegală de a descalifica oferta sa.

Pentru motivele invocate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 precum și orice alte prevederi legale incidente.

Prin adresa nr. 101/25.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3069/25.01....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de ..... și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și lipsită de obiect.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora oferta acesteia îndeplinește cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, în dosarul penal la care face referire petenta în cuprinsul cererii ei, este prezentat un contract de conlucrare profesională, încheiat între două Societăți Civile de Avocați, în care ofertantul este colaborator 2. În dosarul penal, ... este parte responsabilă civilmente.

Or, având în vedere scopul achiziției și obiectul contractului, speța nu este relevantă în materie, petenta încearcă să inducă în eroare Consiliul, întrucât în dosarul 453/312/2015, Curtea de Apel ..... a dispus:

-Obligă inculpata, în solidar cu părțile responsabile civilmente (una dintre părți era ...) să plătească: 182.884,70 lei plus dobândă legală, cu titlu de daune materiale; 1500 euro lunar cu titlu de daune materiale până la încetarea stării de nevoie;

-Obligă o altă inculpată, numai în solidar cu partea responsabilă civilmente .... să plătească părții civile suma de 500.000 euro cu titlu de daune morale;

-Obligă inculpata în solidar cu .... să plătească părții civile suma de 15.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Autoritatea contractantă mai amintește că în conformitate cu prevederile art. 1382 NCC: *cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ţinuți solidar la reparație față de cel prejudiciat*. Aceasta este regula în materia răspunderii civile, ca urmare a săvârșirii unei fapte ilicite, dacă delictul este imputabil mai multor persoane, acestea sunt ținute în solidar pentru despăgubire.

Obligația solidară este acel raport obligațional cu pluralitate de subiecte care reprezintă particularitatea c[oricare creditor solidar poate cere plata în întregime a datoriei sau oricare debitor solidar este ținut să execute întreaga prestație la care are dreptul creditorul. Așadar, solidaritatea reprezintă acea modalitate a obligației care se opune divizibilității.

Persoana responsabilă civilmente: *persoana care, potrivit legii, răspunde pentru prejudiciile cauzate terților prin fapta ilicită și culpabilă a altei persoane și care este chemată în procesul penal intentat autorului faptei ilicite,* pentru a fi obligată la plata despăgubirilor cuvenite victimei prejudiciatului.

Contrar celor reținute de contestatoare conform cărora au fost solicitate clarificări cu scopul de a-i descalifica oferta, autoritatea contractantă concluzionează că, ofertanții trebuiau să dovedească

conform cerințelor caietului de sarcini, că au experiență relevantă în materie penală, cerință neîndeplinită de contestatoare.

De asemenea, nu poate fi reținută nici susținerea contestatoarei potrivit căreia în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 613/15.01....., nu au fost indicate motivele concrete de respingere a ofertei contestatoarei, întrucât așa cum rezultă din actul menționat, coroborat cu raportul procedurii, au fost indicate motivele de fapt și de drept, așa cum prevăd dispozițiile legale.

Autoritatea contractantă apreciază că este dreptul autorităților contractante de a solicita, atât prin anunțul de participare, cât şi prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice şi profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip si complexitate, cât si din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică ce se atribuie prin aceasta procedură.

Or, în cazul de față, ofertantul contestator nu a putut prezenta, cel puțin un caz relevant, în materie penală, ținând cont de scopul achiziției ;i de obiectul contractului, nu a respectat și nu a înțeles cerințele caietului de sarcini, fapt ce a dus, în urma unei analize minuțioase, la declararea ofertei ca inacceptabile și neconforme, în strictă concordanță cu cerințele procedurii și cu dispozițiile legale.

Apreciind că au fost respectate dispozițiile legale în materie și implicit Decizia CNSC nr. 3091/...../..... din 11.12.2018, autoritatea contractantă solicită constatarea lipsei de temei a contestației ..... și respingerea acesteia, ca nefondată și lipsită de obiect.

În replică, prin adresa nr. 18/28.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3344/28.01....., contestatoarea a formulat Concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației, astfel cum a fost formulată și respingerea apărărilor exprimate în punctul de vedere.

Contestatoarea supune atenției că, nici cu ocazia formulării punctului de vedere, autoritatea contractantă nu arată în mod clar care au fost motivele care au condus la respingerea ofertei sale, limitându-se a indica argumente teoretice, fără aplicabilitatea practică la cazul dedus spre soluționarea Consiliului.

Referitor la pretinsa nerespectare a cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că a făcut dovada prestării de servicii juridice în cadrul unui caz relevant în materie penală.

Cu privire la împrejurarea că societatea sa nu ar fi obținut o sentință favorabilă, astfel cum se menționează la pag. 2 din punctul de vedere, în opinia contestatoarei acest aspect nu poate fi reținut, întrucât, pe de o parte, trebuie să fie avut în vedere faptul că nu s-a solicitat prezentarea

unui caz penal favorabil clientului, ci a unui caz penal care să dovedească faptul că avocatul în speță are experiență în materie penală, altfel spus că acesta cunoaște procedura din materie penală şi poate administra un dosar în acest domeniu. Pe de altă parte, dosarul în etapa apelului pe care l-a administrat avocatul coordonator, Pangratie Cătălin, a avut o soluție favorabilă în contextul în care instanța de apel a redus la jumătate valoarea daunelor morale stabilite de instanța de fond (reducerea acestora la suma de 500.000 euro de la 1.000.000 cât s-a stabilit la fond), și aceasta grație motivelor de apel formulate și a susținerilor acestora în fața Curții de Apel .....

Mai mult, susține petenta, în cadrul dosarului 453/312/2015 de care s-a folosit în dovedirea experienței relevante în materie penală, a reprezentat interesele Spitalului Județean de Urgență Slobozia, o entitate de stat, obținând o soluție favorabilă în instanță, prin admiterea apelului formulat şi, pe latură civilă, respingerea acțiunilor civile formulate în nume propriu de părțile civile .... şi, în consecință, înlăturarea dispoziției privind plata către fiecare dintre acestea a sumei de 250.000 euro, cu titlu de daune morale.

Pentru motivele invocate, se solicită de către contestatoare admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ulterior, prin adresa nr. 157/29.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3708/30.01....., autoritatea contractantă a transmis la rândul său, Concluzii scrise, prin care arată că, contrar susținerilor contestatoarei potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă pe motiv că nu a reușit să obțină o soluție favorabilă în dosarul penal nr. 453/312/2015, soluția pronunțată de instanță, nu a fost una deloc favorabilă acesteia.

Raportat la cerințele caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să dovedească, ținând cont de obiectul achiziției și de scopul acestuia, că pot să ofere servicii de asistență și de reprezentare juridică a căror finalitate să conducă la îndeplinirea obiectivului principal și anume recuperarea prejudiciului.

Or, întrucât comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cel puțin unul dintre criteriile de calificare stabilite, oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din același act normativ, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări a fost considerat neconcludent.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită constatarea lipsei de temei a contestației ..... și respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de obiect.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Considerând că autoritatea contractantă a declarat oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă, în mod nelegal și netemeinic, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea actelor atacate și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, cu declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, și continuarea procedurii de atribuire de la etapa analizei propunerii tehnice.

Ca urmare a solicitării Consiliului a fost depusă și Recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 6.000,00 RON, emisă de CEC Bank – Unitatea: Sucursala Victoria, în data de 25.01....., sub nr. 205200627/1). Exemplarul original al Recipisei de consemnare a fost înaintat, spre păstrare, pe durata soluționării contestației, Serviciului Economic din structura administrativă a CNSC, fiind înregistrată sub nr. 113/25.01.....

Totodată, Consiliul constată că anterior cererii de față, ... a mai formulat o contestație în fața Consiliului, soluționată prin Decizia nr. 3091/...../..... din 11.12.2018, în sensul admiterii ei, anularea adresei nr. 19091/31.10.2018, și a actelor subsecvente acesteia, și evaluarea acestei oferte, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Preliminar analizei pe fond, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) al Legii nr. 101/2016, Consiliul face analiza excepției vizând pretinsa lipsă de obiect a contestației formulate de ....., invocată în prezenta cauză, de către autoritatea contractantă.

În examinarea excepției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestei contestații, ca *lipsită de obiect*, fără a argumenta/motiva, în fapt, această cerere. De altfel, în contestație se indică explicit care sunt cererile adresate Consiliului, concordant cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel încât Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta depusă de ....., întrucât: răspunsul la unele solicitări de clarificări este neconcludent, respectiv, nu îndeplinește cerința minimă obligatorie, privind prezentarea unui caz relevant, în materie penală.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Cerinta 1

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare,

Modalitatea de indeplinire:

Operatorii economici participanti la procedura de atribuire vor completa DUAE, cu informatiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității.

La solicitarea autoritatii contractante, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va prezenta documente justificative care sa probeze indeplinirea celor asumate prin DUAE, respectiv certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de catre clientul privat beneficiar , pentru cele mai importante servicii si care vor contine valori, perioada de prestare, modul de îndeplinire a obligatiilor contractuale, sau orice document justificativ.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării;

- recomandări;

- alte documente echivalente.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a specificat, printre altele și:

3. Condiții de participare

(...)

d. Poate face dovada că a asigurat/asigură servicii juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare în cel puțin 5 cauze în materie civilă, și/sau contencios administrativ, și că a administrat/administrează cel puțin un caz relevant, în materie penală, ca apărător al unei entități/autorități de stat, sau la care statul deține proprietăți.

(...)

5. Cerințe generale cu privire la prestarea serviciilor

(...)

Serviciile ce fac obiectul contractului vor fi asigurate pe toată durata contractului, respectiv începând cu data semnării contractului și până la data finalizării acestuia sau până la finalizarea unei etape de judecată/procesuală/judiciară ori pronunțarea hotărârii definitive în cauză.

Ofertantul se asigură că persoana care va fi desemnată pentru derularea contractului beneficiază de baza materială corespunzătoare pentru a-i permite acesteia să-și îndeplinească responsabilitățile ce îi revin.

Pentru dovedirea îndeplinirii Condiției de participare, că: a administrat/administrează cel puțin un caz relevant, în materie penală, ca apărător al unei entități/autorități de stat, sau la care statul deține proprietăți, ofertantul ..... a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, și:

- contractul de conlucrare profesională nr. 1/27.09.2016, încheiat de acesta cu ..., având ca obiect, *(1) ... reglementarea condițiilor și termenilor conlucrării profesionale, fără subordonare, dintre cele două forme de exercitare a profesiei de avocat, (...);*

- actul adițional nr. 1 la contractul de conlucrare profesională nr. 1/27.098.2016, în care se menționează că:

În baza art. 4 din contractul de conlucrare profesională părțile stabilesc că ..." <u>să susțină în instanță dosarul nr. 453/312/2015 pentru ...</u> (...);

- extras de pe portalul Curții de Apel ..... privind dosarul nr. 453/312/2015 (3472/2016), în materie penală, având ca obiect – vătămarea corporală din culpă (art. 184 C.p), având ca părți:

- *... – apelant parte civilă*
- *... – apelant parte responsabilă civilmente*
- *... - apelant*
- *... - petent*
- *... – apelant Intimat - Inculpat*
- *... – apelant parte civilă*
- *... – apelant parte civilă*
- *... – apelant parte responsabilă civilmente.*

Cu adresa nr. 2075/20.12.2018/ACZ, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ....clarificări, astfel:

Precizați, unde în cuprinsul propunerii tehnice prezentate, se regăsește îndeplinirea cerinței privind cel puțin un caz relevant în materie penală (expertiza tehnică, economico-financiară și juridică în vederea stabilirii unor încălcări ale prevederilor legale) în conformitate cu prevederile pct. 3 lit d) și pct. 5 din Caietul de sarcini.

La această solicitare ofertantul în cauză a răspuns, menționând că:

În cadrul Propunerii tehnice prezentate de subscrisa, la pagina 3 (...) punctul 2, (...) prin avocatul coordonator Pangratie Cătălin Nicolae, astfel:

"În materie penală:

Actul adițional la contractul de conlucrare profesională nr. 1/27.09.2016 încheiat între .... și ..... pentru cauza penală 453/312/2015 pentru Spitalul de Urgență Slobozia". (...) Așadar, prin documentele depuse am făcut dovada prestării de servicii juridice în cadrul unui caz relevant în materie penală, respectiv ca apărător al Spitalului Județean de Urgență Slobozia care este subordonat ....

2. Prin punctul 5 din Caietul de sarcini au fost stabilite cerințele generale cu privire la prestarea serviciilor, cerințe pe care ni le-am asumat în integralitate prin Propunerea tehnică, paginile 3-4.

3. Solicitarea dvs. de a preciza unde se regăsește "îndeplinirea cerinței privind expertiza tehnică, economică-financiară și juridică în vederea stabilirii unor încălcări ale prevederilor legale" din cadrul unui caz relevant în materie penală, excede prevederile documentației de atribuire și impune, prin solicitarea de clarificări condiții suplimentare în vederea calificării.

Din documentele mai sus menționate, Consiliul constată că, raportat la prevederile de la punctul 3 lit. d) din Caietul de sarcini, avute în vedere de autoritatea contractantă pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de ....", ofertantul în cauză a îndeplinit cerința privind *prezentarea unui caz relevant, în materie penală*. Mai mult, se constată că, în cuprinsul acestei documentații nu există nicio referire la obligația operatorilor economici/ ofertanți în procedură de a face dovada existenței (*expertiza tehnică, economico-financiară și juridică în vederea stabilirii unor încălcări ale prevederilor legale),* aferente *unui caz relevant, în materie penală*.

De asemenea, Consiliul constată că, în fapt, *cerința minimă obligatorie* (cum susține autoritatea contractantă) de la pct. 3 lit. d) din caietul de sarcini, reprezintă o clauză nescrisă, așa cum este prevăzut la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *Criteriile de calificare* şi criteriile de selecţie *precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise,* astfel încât aceasta, nu trebuia avută în vedere la evaluarea ofertelor.

O astfel de cerință privește experiența similară a ofertanților, ce reprezintă un criteriu de calificare.

Astfel, în raport cu criticile și apărările formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ...", și va anula actualul ..... al procedurii, consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare, ca acte subsecvente primului.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 26 din Lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei depuse de ...", așa cum s-a menționat anterior în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a contestației formulate de ....., invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de ..., și va anula actualul ..... al procedurii, consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare, ca acte subsecvente primului.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei depuse de ...", așa cum s-a menționat în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1), respectiv al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

……