C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul situat în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare , reprezentată prin Director general – , împotriva procesului – verbal nr. ....., privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, emis de către ....., cu sediul situat în ....., ..., județul ....., cod poștal , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "....."., cod CPV 71313440-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat;
- obligarea autorității contractante să permită evaluarea ofertei sale în întregime.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA reclamă respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă.

Contestatorul precizează că semnătura electronică cu care au fost semnate documentele depuse este valabilă până în martie 2021 și este eliberată de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, așa cum prevede art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016 (SA cu sediul social în).

Acesta arată că a solicitat un răspuns de la furnizorul semnăturii electronice pentru situația creată și i s-a comunicat că în urma erorii din sistem, tokenul (administrat de către furnizor) avea în baza lui de date ambele certificate atât cel valabil cât și cel expirat (SC ..... nu poate face modificări în baza de date a tockenului, acestea fiind coordonate de către , furnizorul certificatului acreditat al semnăturii electronice). De asemenea, afirmă că în momentul în care se aplică semnătura electronică, dintr-o eroare generată, tokenul încarcă implicit semnătura expirată.

Astfel, contestatorul menționează că a depus adresa nr. la sediul autorității contractante, prin care a contestat decizia comisiei de evaluare.

Pentru a susține motivația că societatea are la bază un contract încheiat cu un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și că semnătura electronică este valabilă, autorul contestației precizează că anexează contractul societății, încheiat cu .

Față de aceste considerente, SC SA contestă procesul-verbal nr. ....., prin care oferta sa este declarată inacceptabilă de comisia de evaluare la faza de evaluare a documentelor de calificare. Acesta mai afirmă că eroarea a fost din sistemul electronic și nu din cauza sa, implicit, solicitând acordul CNSC pentru continuarea evaluării ofertei sale pentru celelalte etape (oferta tehnică și oferta financiară) alături de ceilalți ofertanți, deoarece deține un contract încheiat cu un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, așa cum prevede art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar semnătura electronică este valabilă.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr ....., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SA L, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, la data de ....., ora 15:00, membrii comisiei de evaluare au avut acces la documentele depuse de ofertanți în SEAP, conform celor solicitate prin fișa de date a achiziției, în secțiunea dedicată criteriilor de calificare și selecție / propunere tehnică. Se arată că s-au analizat, conform prevederilor art. 64 alin. (6) coroborat cu prevederile art. 132 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, ofertele depuse de următorii ofertanți:

- SC SRL, care a încărcat în secțiunea dedicată SEAP documentele semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat valabil la data semnării;

- SC ..... SA, care a încărcat în secțiunea dedicată, documente asupra cărora s-au constatat următoarele aspecte:

- . garanție participare - format pdf p7s, la accesarea butonului de la semnătura electronică, comisia de evaluare constatând că documentul este semnat cu o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat a cărui

perioadă de valabilitate este cuprinsă în intervalul 17 martie 2016 - 17 martie 2017, conform *„print screen*" atașat.

În continuare, se arată că membrii comisiei de evaluare a verificat toate documentele depuse în SEAP, pentru a se edifica dacă nu a fost o eroare la primul document semnat și încărcat constatând următoarele:

- CN 1007255/ 00011 formular ESPD response format xml - p7s
- CN 1007255/ 00012 O.P. Atestat mediu - format pdf p7s
- CN 1007255/ 00013 O.P. formulare completate - format pdf p7s
- CN 1007255/ 00014 O.P. contract servicii - format pdf p7s
- CN 1007255/ 00015 O.P. oferta tehnică - format pdf p7s
- CN 1007255/ 00016 O.P. Plan licitație Lunca Bradului - format pdf p7s.

În susținerea celor anterior arătate, autoritatea contractantă introduce o pictogramă.

Aceasta invocă prevederile art. 60 alin. (1) și alin. (4), art. 123 alin. (1), alin. (2) și alin. (3), precum și art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, afirmând că, la data de ....., după respingerea ofertei SC ..... SA a transmis adresa nr. prin care înștiințează autoritatea contractantă că deține un contract de servicii valabil pentru perioada 2018-2021 cu un furnizor acreditat.

Astfel, autoritatea precizează că comisia de evaluare a constatat că prevederile legale anterior menționate stabilesc obligația ofertanților de a prezenta oferta și DUAE în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, aflat în perioada de valabilitate și nu obligația de a deține un certificat calificat aferent semnăturii electronice, fără a-l utiliza. Sub acest aspect, se apreciază a fi relevante în soluționare, prevederile art. 27 și art. 44 din HG nr. 1251/2001, potrivit cărora "*Durata valabilității unui certificat este de maximum 1 an de la data comunicării către client*", respectiv "*în cazul reînnoirii unui certificat calificat se emite un nou certificat cu aceleași date de identificare și de verificare a semnăturii electronice, dar cu alte date de valabilitate*".

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că se constată că reînnoirea unui certificat nu presupune doar prelungirea termenului de valabilitate al acestuia ci emiterea unui nou certificat având aceleași date de identificare a titularului și aceleași date de verificare a semnăturii electronice.

Fată de cele arătate mai sus, autoritatea precizează că își menține decizia de respingere a ofertei conform art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect "....."., cod CPV 71313440-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare

nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În documentul numit “Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare” nr. ....., s-a consemnat hotărârea comisiei de evaluare privind declararea ofertei depuse de SC ..... SA, ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, motivat prin aceea că, a depus ofertă semnată cu semnătură electronică expirată.

De asemenea, în cadrul aceluiași document s-a consemnat admisibilitatea ofertei depuse de către SRL.

Împotriva procesului – verbal nr. SC ..... SA a formulat contestația ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art. 123 și art.125 din HG nr.395/2016, *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.*

(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfăşoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.

(4) Prin excepţie de la prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiţionată de prezentarea în această formă.

.....

Art. 125. - Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, urmare solicitării contestatorului SC ..... SA, prin adresa nr. ....., furnizorul de servicii de acreditare a transmis următoarele:

„..... SA prin utilizatorul deţine un certificat valabil emis de către cu numărul serial având perioada de valabilitate 12.03.2018 -12.03.2021.

Vă redăm mai jos desfăşurarea operaţiunilor în legătură cu emiterea certificatului digital calificat:

1. La data de fost emis certificatul digital calificat conform Regulamentului elDAS 910/2014 în urma transmiterii documentelor online, semnate electronic de către utilizator;

2. în urma verificărilor departamentului suport tehnic, menţionăm faptul că utilizatorul a avut atât certificatul valabil încărcat pe dispozitivul criptografic, având numărul serial , cât şi certificatul anterior, care a expirat la data de , cu serialul:

3. nu este în posesia documentului semnat electronic la care dvs. faceţi referire în solicitarea transmisă în data de ..... şi drept urmare nu suntem în măsură să confirmăm sau informăm care dintre certificatele identificate mai sus a fost utilizat în semnarea electronică a documentelor la care faceţi referire.

Având în vedere cele menţionate mai sus, în cazul în care informaţiile prezentate nu sunt suficiente pentru a continua demersul dvs. în raport cu Autoritatea Contractantă, vă rugăm să ne puneţi la dispoziţie documentele în cauză semnate în cadrul licitaţiei, să confirmaţi numele aplicaţiei folosite în crearea semnăturii electronice şi să ne comunicaţi disponibilitatea dumneavoastră pentru a efectua verificări suplimentare de nivel tehnic”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că semnătura electronică extinsă utilizată în prezenta procedură de SC ..... SA a avut la bază certificatul a cărui valabilitate expirase în data de . În speță nu are relevanță, în opinia Consiliului, existența unui contract încheiat cu un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și a unui certificat valabil la data depunerii ofertelor, relevant fiind faptul că în SEAP oferta depusă de SC ..... SA a fost semnată cu semnătură electronică extinsă ce nu mai avea la bază un certificat valabil. Însuși furnizorul de servicii de certificare precizează că nu este în măsură să confirme care dintre certificate (cel expirat sau cel valabil) a fost utilizat în semnarea electronică a ofertei. Ori, așa cum în mod imperativ prevăd dispozițiile legale anterior citate, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

*alin. (4)*Prin urmare, Consiliul apreciază ca întemeiată decizia de respingere a ofertei SC ..... SA, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:.....

j) oferta şi documentele care o însoţesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**