



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2670/28.10.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 33067/31.10.2016, înaintată de ..., cu sediul social în ..., formulată împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 1 - ... și nr. 2 - ..., întocmită de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 170159/30.09.2016, s-a solicitat Consiliului:

- să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- să constate că, prin modul de definire a specificațiilor Caietului de sarcini aferent Lotului nr. 1 ... și nr. 2 ..., autoritatea contractantă restricționează accesul la procedura de atribuire a mai multor operatori economici ce activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale de tipul celor ca fac obiectul achiziției;

- să oblige autoritatea contractantă să facă dovada că mai multe echipamente de tipul celor ce fac obiectul Lotului nr. 1 și nr. 2 îndeplinesc toate specificațiile tehnice minimale și obligatorii stabilite prin Caietul de sarcini;

- pe cale de consecință, să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor caietului de sarcini, astfel încât să permită accesul mai multor operatori economici la procedura de atribuire;

- să oblige autoritatea contractantă la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor pentru Loturile nr. 1 și nr. 2, în conformitate cu dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2006;
- să stabilească dacă volumul specificațiilor tehnice deja modificate și a celor care trebuie modificate este unul substanțial/semnificativ și dacă este posibilă dispunerea unor măsuri de remediere fără afectarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice;
- să permită contestatoarei accesul la dosarul cauzei;
- în mod conex capătului de cerere de mai sus, să amâne pronunțarea unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică specificațiile Caietului de sarcini aferente Lotului nr. 1 - ... și nr. 2 ..., elaborate de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

... precizează că intenționează să participe la procedura de atribuire.

Analizând cerințele funcționale și de performanță minimale stabilite prin caietul de sarcini pentru echipamentele care fac obiectul Lotului nr. 1 Lotului nr. 2, contestatoarea susține că, în fapt, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, nefiind asigurată astfel o concurență reală și efectivă în cadrul procedurii de atribuire.

În opinia sa, prin modul de definire a caracteristicilor tehnice, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui singur model de produs (specific fiecărui lot), iar operatorii economici care pot furniza echipamente similare, dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile stabilite, nu au posibilitatea de a participa la procedura de atribuire.

Având în vedere acest aspect, arată că, prin Notificarea prealabilă nr. 2497/10.10.2016, a solicitat autorității contractante să modifice respectivele specificații tehnice, care, prin adresa nr. 4534/18.10.2016, a comunicat că, o serie dintre specificațiile tehnice criticate vor fi modificate, însă altele vor fi menținute.

În contextul în care modificările operate de autoritatea contractantă nu au fost de natură să permită și altor operatori economici să participe la procedura de atribuire, ... menționează că a contestat documentația de atribuire, afirmând că unicul echipament care îndeplinește toate

specificațiile tehnice minimale (chiar și după măsurile de remediere dispuse) este produsul ... din gama

În aceste condiții, susține că, deși autoritatea contractantă a modificat anumite caracteristici tehnice, criticate prin Notificarea prealabilă, acest demers a fost unul formal și nu a avut finalitatea solicitată, întrucât, aceasta din urmă a modificat, în principal, doar acei parametri tehnici care erau îndepliniți explicit doar de produsul

În schimb, arată că alte specificații tehnice au fost menținute în forma inițială astfel că, nici echipamentele ..., dar nici echipamentele produse de nume importante care activează pe piața de profil (Samsung, Siemens) nu îndeplinesc cumulativ toate specificațiile tehnice solicitate.

Contestatoarea susține că, prin argumentele prezentate, autoritatea contractantă afirmă, fără nici un temei, că unicul echipament de „înaltă performanță” ce corespunde necesității acesteia ar fi cel produs de ..., menționând că, pentru Lotul nr. 1 ..., prin caietul de sarcini, a fost stabilit un număr de aproximativ 94 de specificații tehnice, multe dintre acestea conținând subspecificații.

De asemenea, consideră că precizarea unui număr extrem de mare de specificații tehnice conduce, în fapt, la imposibilitatea ofertării altor echipamente decât modelul care a stat la baza stabilirii acestora întrucât, deși, în esență, toți marii producători de „Ecografe Doppler” produc echipamente similare din punctul de vedere al funcționalităților principale și al rezultatelor pe care le asigură totuși, fiecare producător își configurează echipamentul prin stabilirea unor parametri de funcționare diferiți, dar care nu afectează performanța finală a produsului. Or, autoritatea contractantă a stabilit specificații tehnice extrem de detaliate (pentru anumite specificații s-au stabilit valori extrem de mari sau intervale valorice foarte restrânse) astfel că doar modelul ... - ... poate îndeplini cumulativ toate aceste specificații.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a furnizat argumente tehnice din conținutul cărora să rezulte că doar o specificație de un anumit nivel poate fi acceptată, iar investigațiile efectuate cu un echipament prezintă o specificație „inferioară” ar conduce implicit la obținerea unor rezultate mai slabe, precizând că, prin răspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă își motivează necesitatea menținerii specificațiilor tehnice restrictive prin faptul că dorește achiziționarea unui echipament de „înaltă performanță”.

Contestatoarea susține că, deși este furnizor al unui mare producător în domeniul echipamentelor medicale (...), nici măcar cel mai performant echipament de tipul celui ce face obiectul procedurii de atribuire nu îndeplinește absolut toate specificațiile tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă, apreciind că autoritatea contractantă a stabilit specificații tehnice minimale care nu prezintă relevanță pentru tipurile de investigații pe care aceasta le poate face în momentul actual. Deși, a atras atenția asupra acestui aspect, autoritatea contractantă își motivează

necesitatea păstrării respectivelor specificații tehnice pe ipoteza că, este posibil ca, în viitor, să fie necesară up-gradarea/adăugarea unor funcționalități și tipuri de examinări ultra-avansate, utilizate în special în centrele de cercetare.

Invocând prevederile art. 12 alin. (3) și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să-și definească necesitatea într-un mod obiectiv, astfel încât să corespundă nevoilor pe care aceasta le cunoaște cu certitudine.

Tot în cadrul răspunsului, se afirmă că ofertanții „pot demonstra prin orice mijloc că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice”.

Dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privesc acea situație stabilită prin art. 156 lit. b) din același act normativ și care se referă la ipoteza în care autoritatea contractantă a definit cerințele funcționale și de performanță ale produsului prin indicarea unor specificații tehnice (în sensul de reglementare tehnică)/ standarde/normative ș.a.m.d.

Într-o asemenea ipoteză, legiuitorul stabilește că dovada conformității echipamentului poate fi făcută și prin prezentarea unor documente din cadrul cărora să rezulte că echipamentul respectă standarde/normative „echivalente” cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

Or, autoritatea contractantă nu și-a definit necesitatea doar prin indicarea standardelor pe care echipamentul trebuie să le respecte, ci și prin impunerea unui număr foarte mare de cerințe funcționale/de performanță, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2006.

Contestatoarea apreciază că, într-o asemenea situație, sunt incidente dispozițiile art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precizând că această ipoteză de lucru nu este aplicabilă prezentului caiet de sarcini care conține cerințe funcționale/de performanță ce nu sunt prevăzute într-un anumit standard.

De altfel, arată că autoritatea contractantă a refuzat explicit modificarea anumitor parametri și, prin urmare, în opinia sa, a admis implicit că nu există o cerință funcțională „echivalentă” pentru respectivii parametri. În apărarea sa, invocă Decizia nr. ..., emisă de CNSC.

Contestatoarea consideră că, din analiza răspunsului nr. 10 în cadrul căruia se afirmă că mențiunea „C5-1” se datorează unei „greșeli de redactare”, se poate concluziona că respectiva cerință (care reprezintă, de fapt, denumirea comercială a transductorului convex comercializat de ...) nu s-a datorat unei „simple erori de redactare”, ci voinței autorității contractante, în contextul în care, și celelalte caracteristici stabilite (cel puțin 160 elemente active din monocristal pur, frecvența de 1-5 MHz) sunt specifice doar sondei de tip „C5-1” utilizată de

De asemenea, susține că doar produsul ... poate îndeplini specificația tehnică „*Sistemul să aibă tehnologie care asigură plasarea automată a ferestrei de color și a unghiului de orientare în relație cu structurile*”

vasculare; plasarea automată a eșantionului de volum în zona cu cea mai mare viteză a fluxului și corectarea automată a unghiului. Disponibilă cu toți traductorii liniari", această specificație fiind menținută deși a atras atenția asupra caracterului restrictiv al ei.

Totodată, cererile de modificare a altor specificații tehnice au fost respinse cu motivarea că acestea ar fi îndeplinite și de alte echipamente.

Pe de altă parte, autoritatea omite să observe că o asemenea împrejurare este nerelevantă în contextul în care niciunul dintre echipamentele indicate de aceasta nu îndeplinește toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Cu toate că, în cadrul răspunsului nr. 4, autoritatea contractantă a indicat produsele ..., iar în cadrul răspunsului nr. 8, produsele ..., în opinia sa, niciunul dintre cele 5 modele nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la cerința: *„Traductor liniar de bandă largă care să lucreze în gama minimă de frecvențe 5-18 MHz pentru examinări părți moi, musculoscheletale, vascular și sân. Să dispună de un număr mare de elemente dispuse în configurație de matrice: 280 de elemente să aibă o apertură de minim: 38 mm, să lucreze în modurile de lucru: 2D, Doppler Color, Color Angio de putere, Doppler Pulsat orientabil, imagini armonice, modul 3D freehand și elastografie de tip străin, să suporte ghid de biopsie"* este îndeplinită de echipamentul Logiq S7, produs de ..., contestatoarea susține că sonda liniară de care dispune acest echipament are frecvența de 5-18 MHz, este destinată examinărilor de părți moi, musculoscheletale și vascular, însă nu este matricială și nu are apertura de minim 38 mm, acest aspect rezultând din documentele invocate de autoritatea contractantă în răspunsul la Notificarea prealabilă.

Pe baza exemplurilor de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă doar încearcă să creeze aparența de legalitate a caietului de sarcini însă, pe fond, în opinia sa, concluzia rămâne aceeași - unicul produs care îndeplinește cumulativ toate specificațiile tehnice este modelul ... produs de ..., subliniind că, prin apărările formulate în cadrul acestui litigiu, autoritatea contractantă a utilizat același tip de argumente ca în cadrul litigiului soluționat anterior de CNSC, motivând că dorește achiziționarea unui echipament de „înaltă performanță".

Din aceste motive, contestatoarea apreciază că este necesar ca autoritatea contractantă să depună la dosarul cauzei studiul de piață, broșurile/fișele tehnice care au stat la baza stabilirii specificațiilor tehnice și a valorii estimate a echipamentului și din care să rezulte că mai mulți producători de ecografe au în portofoliu echipamente care îndeplinesc cumulativ caracteristicile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

În continuare, spre exemplificare, contestatoarea prezintă specificațiile tehnice care nu sunt îndeplinite cumulativ de echipamentele ...

În ceea ce privește modelul ... (produs de ...), contestatoarea, după ce prezintă caracteristicile tehnice funcționale de bază ale produsului, susține că acest model nu îndeplinește o serie dintre cele aproximativ 94 de cerințe funcționale stabilite prin caietul de sarcini, respectiv:

„Sistemul să aibă procesor digital de mare viteză cu minim 7.000.000 de canale digitale”.

În opinia sa, numărul foarte mare de canale digitale solicitat este nejustificat și nesemnificativ pentru performanța echipamentului, deoarece reprezintă o valoare virtuală, care nu conferă o imagine clară asupra performanțelor formatorului de unde. În aceste condiții, nu există nicio justificare pentru a nu se accepta și un echipament care dispune de peste 475.000 de canale efective, element definitoriu în stabilirea standardului de calitate al procesorului digital/formatorului de unde.

„Panoul de comandă să includă un afișaj tip touch-screen de minim 11 inch care să afișeze numai comenzile specifice aplicației selectate de către utilizator.”

Diferența de dimensiune a ecranului tactil nu este relevantă și nu aduce un plus actului medical. În aceste condiții, nu există nicio justificare pentru a nu se accepta și un echipament care dispune de panou de comanda ce include un afișaj de tip touch-screen color de 9 inch de înaltă rezoluție și care prezintă un meniu interactiv dinamic și aspect configurabil de utilizator.

„Sistemul să aibă inclusă capacitatea de stocare pe HD-ul intern de minim 900 GB.”

Întrucât arhitectura constructivă a unui echipament de ecografie se bazează pe salvarea temporară a examinărilor pacienților iar locația de salvare permanentă este fie pe serverele de tip PACS, fie prin back-up pe dispozitive externe, nu există nicio justificare pertinentă pentru a nu se accepta și un echipament care dispune de capacitate de stocare pe HDD intern de 300 GB.

În plus, în opinia sa, stocarea internă a unui număr mare de examinări, nu face decât să îngreuneze operarea pe sistem iar toate informațiile despre pacienți să fie vulnerabile în fața erorilor sistemului, ceea ce poate duce la pierderea în totalitate a bazei de date a pacienților.

„Traductor liniar de bandă largă care să lucreze în gama minimă de frecvențe 5-18 MHz pentru examinări părți moi, musculoscheletal, vascular și sân. Să dispună de un număr mare de elemente dispuse în configurație de matrice: 280 de elemente să aibă o apertură de minim: 38 mm, să lucreze în modurile de lucru: 2D, Doppler Color, Color Angio de putere, Doppler Pulsat orientabil, imagini armonice, modul 3D freehand și elastografie de tip străin, să suporte ghid de biopsie.”

Acest transductor este specific producătorului În acest sens, contestatoarea arată că echipamentul ... are aceleași moduri de lucru și prezintă valori extrem de apropiate +/- 2%. De aceea, nu există o justificare pertinentă pentru a nu fi acceptat și un echipament ce dispune

de o sondă liniară cu frecvența de 6-15 MHz, cu o tehnologie matriceală superioară cu peste 1000 de: elemente (față de 280 elemente solicitate) și cu o apertură mult superioară de peste 50 mm, care oferă o rezoluție laterală mult mai bună pentru aplicațiile solicitate.

„Cerințe pentru examinări cardio-vasculare ultra-avansate, pentru cercetare:

- *Sistemul să aibă tehnologie matriceală pentru sondele sectoriale transtoracice care să permită achiziția cu un singur traductor atât a imaginii de înaltă rezoluție 2D cât și a imaginii 3D în timp real;*

- *Modul de Ecografie cardiacă 3D în timp real;*

- *În modul 2D care să aibă posibilitatea rotirii electronice a planului de secțiune, fără a mișca traductorul;*

- *Modul Biplan de vizualizare simultană și în timp real a două imagini 2D achiziționate din plane de secțiune diferite și în care o secțiune poate fi rotită sau înclinată electronic, fără a mișca traductorul;*

- *Să aibă posibilitatea de a orienta electronic poziția planurilor în lateral, prin rotire și elevație, fără a mișca traductorul;*

- *Modul software de cuantificare și măsurare 3D valva mitrală”.*

Având în vedere faptul că profilul autorității contractante este de balneafiziokinetoterapie și recuperare, precum și faptul că cerințele mai sus menționate sunt destinate examinărilor de cercetare și de studiu ultra-avansat și detaliat al cordului, care se realizează doar în centrele ultraspecializate sau în institute de boli cardiovasculare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu și-a definit „necesitatea” într-un mod obiectiv.

De aceea, arată că nu există nicio justificare pertinentă pentru a nu fi acceptat și un echipament ultraperformant, cu tehnologii de ultima generație, care îndeplinește cerințe cardiologice avansate (care pot fi adăugate la momentul când autoritatea oricând se va dezvolta în mod real pe acest segment de investigații) și care poate oferi avantaje suplimentare pentru examinări ultra-avansate multidisciplinare: părți moi, musculoscheletale, vasculare, sân, pediatrie etc., care sunt utile în prezent, conform profilului și nevoilor actuale ale autorității.

În acest sens, menționează că modelul ... dispune de următoarele tehnologii pentru examinări cardiologice avansate: Doppler Color (ACO) și Doppler Spectral (ASO), Doppler Continuu (cu unghi reglabil pentru sondele cu arie fazată), Modul ECG, Doppler tisular (TDI), Tissue Velocity Imaging (TVI) - investigarea velocităților tisulare, Ecografie de stress cu protocoale stabilite din fabrică sau de către utilizator, Asistent de examinare, Auto-IMT (posibilitatea măsurării automate a indicelui intima-media), Calculul automat al fracției de ejeție (AutoEF), Analiza cantitativă pe Doppler Color cu afișarea graficului în funcție de semnalul doppler, precum și trei tipuri de transductori pentru examinări cardiace.

Totodată, susține că modelul ... prezintă anumite specificații tehnice foarte utile pentru autoritatea contractantă, dar care nu sunt îndeplinite de echipamentul ... și nici nu au fost solicitate prin Caietul de sarcini.

Exemplu avantaj suplimentar 1: Elastografie de tip Shear wave - tehnologie de ultimă generație care permite calcularea în mod real și precis a elasticității țesuturilor doar prin generarea unor unde de forfecare și nu prin compresie manual.

Exemplu avantaj suplimentar 2: B-flow-Tehnologie 2D de evidențiere a fluxurilor sangvine fără a utiliza tehnica Doppler și fără a fi influențată de limitările acesteia. Tehnica evidențiază vasele de sânge cu intensități diferite pentru o mai bună vizualizare și o rezoluție mai bună. Poate fi combinată cu Doppler-ul color sau echivalent, existând posibilitatea ca cele două imagini să fie suprapuse. Este disponibilă pe sonde abdominale, pe sondele lineare și pe sondele 3D/4D.

Acest tip de exemplu poate fi identificat la modelele de ecografe ale tuturor marilor producători însă, din câte se pare, doar funcționalitățile specifice exclusiv echipamentului ... sunt „foarte utile” autorității contractante.

„Sistemul să aibă tehnologie care asigură plasarea automată a ferestrei de color și a unghiului de orientare în relație cu structurile vasculare; plasarea automată a eșantionului de volum în zona cu cea mai mare viteză a fluxului și corectarea automată a unghiului. Disponibilă cu toți traductorii liniari.”

Această tehnologie caracterizează doar echipamentul ... produs de

„Traductor matricial cu elemente active din cristal pur și cu gama extinsă de frecvențe de operare, de la 1 la 6 MHz pentru aplicații abdominale și obstetice. Vă rugăm să specificați numărul de elemente.” (Cerință reformulată ca urmare a măsurilor de remediere)

O asemenea cerință nu este specifică oricăror echipamente, fie ele și de ultimă generație, iar prin faptul că toate specificațiile tehnice trebuie îndeplinite în mod cumulativ, impunerea acestei specificații conduce la restricționarea concurenței.

Cu privire la modul de elaborare a cerințelor stabilite prin caietul de sarcini pentru Lotul nr. 2 ..., contestatoarea susține că cerințele pot fi îndeplinite cumulativ doar de echipamentul din gama ... produs de Hologic, aspect asupra căruia a atras atenția autorității contractante prin Notificarea prealabilă.

În acest sens, arată că, deși autoritatea contractantă a procedat la modificarea anumitor specificații tehnice criticate, acest demers a fost unul formal și nu a avut finalitatea solicitată, întrucât, în continuare, doar produsul ... îndeplinește în mod cumulativ toate cele aproximativ 78 de specificații tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea înțelege să invoce aceleași argumente expuse anterior, pentru a demonstra că și pentru lotul nr. 2, autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice într-un mod

care restricționează accesul la procedura de atribuire a operatorilor economici care pot furniza produse similare și care satisfac necesitățile autorității contractante.

De asemenea, apreciază că, și în acest caz, este necesar ca autoritatea contractantă să depună la dosar studiul de piață, broșurile/fișele tehnice care au stat la baza stabilirii specificațiilor tehnice și a valorii estimate a echipamentului și din care să rezulte că mai mulți producători de osteodensitometre au în portofoliu echipamente care îndeplinesc cumulativ caracteristicile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de proceda la modificarea anumitor parametri tehnici, contestatoarea face următoarele precizări suplimentare:

a) referitor la specificația „Tensiune radiogenă min 100 - 140 kv”:

Prin Notificarea prealabilă, a prezentat argumente (pe care autoritatea contractantă nu le-a combătut) în sensul că, pentru interpretarea rezultatelor investigațiilor sunt utilizate 2 metode respectiv:

- i) Prin emiterea a două tensiuni radiogene la nivelul tubului cu raze X, de 70 și respectiv 140 kV sau mai recent, de 100 și 140 kV (metoda utilizată de echipamentul Hologic ...);
- ii) Prin emiterea unei tensiuni radiogene constante care este ulterior filtrată prin Ceriu sau Samariu. Aceste metale rare au rolul de a filtra nivelul energetic cu aprox. 40 KeV. Astfel, rezultă două energii fotonice distincte și filtrate.

Diferența între cele două metode este aceea că, în cazul primei rezultatul este un spectru care poate avea pick-uri suprapuse ca nivel energetic, iar în cazul celei de-a doua, spectrul are valorile diferite distincte și, prin urmare, algoritmul de separare și interpretare este mai precis.

Pe de altă parte, din punctul de vedere al rezultatului obținut, între cele două metode nu există vreo diferență ci, mai mult, metoda ii) este superioară metodei i) solicitată de autoritatea contractantă.

În contextul în care, metoda ii) specifică echipamentului contestatoarei conduce la obținerea unor performanțe superioare celor stabilite prin caietul de sarcini, ... a solicitat autorității contractante să accepte inclusiv ofertarea unui echipament cu o „tensiune constantă” de 100 kv, specificație tehnică necuprinsă în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a acceptat, argumentele sale privind doar metoda stabilită prin caietul de sarcini nu și metoda alternativă propusă.

Autoritatea afirmă că modelul ... produs de ... dispune de „dual energy”. Afirmția este corectă însă cele două energii specifice acestui echipament nu sunt cele de 100 și 140 kv solicitate prin caietul de sarcini, ci sunt două energii rezultate prin emiterea unei energii constante care este ulterior filtrată prin Ceriu (Ce Z=58) sau Samariu (Sm Z=62) specifice metodei ii).

Din această cauză, contestatoarea a solicitat autorității contractante să permită și ofertarea acestei metode echivalente, prin precizarea faptului că se acceptă și o singură „energie constantă” de 100 kV.

În fapt, contestatoarea consideră că, la speță, sunt incidente dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susținând că nu există nicio justificare pentru care autoritatea contractantă să nu accepte și metoda de interpretare a rezultatelor de care dispune echipamentul oferat de ea.

În ceea ce privește specificația „Rezoluția imaginii: minim 1,8 lp/mm”, contestatoarea arată că prin Notificarea prealabilă a solicitat modificarea acesteia, în sensul de a permite și ofertarea unor echipamente care oferă o rezoluție mai mică, cererea întemeindu-se pe împrejurarea că marea majoritate a modelelor, ce pot fi oferite pentru lotul nr. 2, asigură o rezoluție maximă de 1,6 lp/mm, precizând că, în toate studiile de specialitate publicate, rezoluțiile utilizate s-au situat în intervalul 1,2 -1,6 lp/mm.

Referitor la acest aspect, menționează că autoritatea contractantă nu a acceptat, însă nici nu a furnizat argumente tehnice în sensul menținerii acestei specificații. Singurul argument prezentat este acela că „rezoluția este un parametru foarte important pentru asigurarea unei imagini corecte”, susținând că, potrivit criteriilor de acceptabilitate a echipamentelor radiologice medicale utilizate în diagnosticul radiologie (medicina nucleară și radioterapie) acceptate de Comisia Europeană, nivelul rezoluției pe care echipamentele trebuie să îl îndeplinească este mai mic de 1.6 lp/mm (pag. 26 din documentul regăsit la adresa web http://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/_rpl62web.pdf - și în extras Anexa nr. 30).

Astfel că, în opinia sa, necesitatea autorității contractante poate fi asigurată și de un echipament care asigură o rezoluție de minim 1,5 lp/mm (mai mic de 1,6 lp/mm) în conformitate cu cerințele acceptate de Comisia Europeană, menționând că, în răspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a indicat un alt produs care ar îndeplini acest parametru și cu atât mai mult nu a indicat un alt echipament care ar îndeplini cumulativ toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea prezintă informații, care, potrivit afirmațiilor sale, nici alte modele de produse, utilizate la scară largă de unitățile spitalicești, nu îndeplinesc cerințele stabilite de autoritatea contractantă, respectiv: echipamentele ...

În concluzie, susține că autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini încălcând următoarele dispoziții legale: art. 50 alin. (1) și alin. (2), art. 155 alin. (1) alin. (2) și alin. (6), art. 156 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016. În opinia sa, prin modul de elaborare a specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze echipamentul ... produs de ... (lotul nr. 1) și echipamentul ... produs de Hologic (lotul nr. 2).

Față de maniera specifică și subiectivă în care este elaborat caietul de sarcini, prin raportare la un singur producător medical, contestatoarea

apreciază că autoritatea contractantă distorsionează concurența între operatorii economici și, mai mult, încalcă principiul proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Practic, deși ... și alți operatori economici care activează pe piața de profil au capacitatea de a oferi produse superioare din punct de vedere tehnologic celui solicitat de autoritatea contractantă prin specificațiile caietului de sarcini și care corespund necesităților obiective ale unei autorități contractante de bună credință, totuși, suntem puși în imposibilitatea de a oferi un astfel de echipament motivat de impunerea unor valori minime/maxime/fixe nejustificate.

Prin adresa nr. 4758/02.11.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 33428/02.11.2016, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

După ce precizează că a adoptat anumite măsuri de remediere solicitate de contestatoare prin Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost considerate nesatisfăcătoare, astfel că, prin contestația formulată, ... a cerut noi măsuri de remediere, pe care le-a apreciat netemeinice și nelegale.

Invocând prevederile art. 153, art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) și alin. (6) și art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că specificațiile din caietul de sarcini au fost definite pentru a satisface cerințele de performanță și cerințele funcționale ale sale, contestatoarea putând demonstra, prin orice mijloc, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Ținând cont la stabilirea specificațiilor tehnice de interesul superior al pacientului, autoritatea contractantă apreciază că niciunul dintre principiile care guvernează achizițiile publice nu a fost încălcat.

În continuare, autoritatea contractantă redă solicitările contestatoarei, răspunsurile și modificările efectuate, astfel:

Pentru lotul 1 - ...:

Solicitare 1 - Gama dinamică să fie de minim 300 dB: „(...) vă rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând în acceptarea inclusiv a unui echipament care asigură o gamă dinamică de minimum 274 db și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante.”

Răspuns solicitare 1: „Pentru a crește numărul de operatori economici care pot depune oferte în cadrul procedurii de atribuire, se acceptă solicitarea dvs. Această cerință se va redefini astfel: *Gama dinamică sa fie de minim 274 db.*”

Solicitare 2 - Sistemul să aibă procesor digital de mare viteză cu minim 7.000.000 de canale digitale: „(...) vă rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând din acceptarea inclusiv a unui echipament care dispune de peste 475.000 de canale efective, element definitoriu în stabilirea standardului de calitate al procesorului digital/formatorului de unde și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante”.

Răspuns solicitare 2: „(...)Autoritatea contractantă dorește sa achiziționeze un echipament modern de înaltă performanță care poate fi up-gradat și exploatat pe o perioadă îndelungată de timp. Cu cât numărul de canale digitale și viteza de prelucrare a procesorului sunt mai mari cu atât rezoluția imaginii și frecvența cadrelor sunt mai bune. Propunerea dvs. de reducere dramatică a acestui parametru face ca echipamentul ce poate fi oferit să nu mai facă parte din categoria ecografelor de înaltă performanță. În consecință nu se acceptă solicitarea dvs.”

Solicitare 3 - Sistemul să aibă posibilitatea achiziției și afișării de imagini cu frecvențe de minim 2.700 cadre/secundă: „(...) Având în vedere aceste aspecte, vă rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând din acceptarea inclusiv a unui echipament care permite achiziția și afișarea de imagini cu frecvențe de minim 2.390 cadre pe secundă și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante.”

Răspuns solicitare 3: „(...) pentru a crește numărul de operatori economici, se acceptă solicitarea dvs. Această cerință se va redefini astfel: *Sistemul să aibă posibilitatea achiziției și afișării de imagini cu frecvențe de minim 2.390 cadre pe secundă.*”

Solicitare 4 - Panoul de comandă să includă un afișaj tip touch-screen de minim 11 inch, care să afișeze numai comenzile specifice aplicației selectate de către utilizator - 9 inch: „(...) vă rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând din acceptarea inclusiv a unui echipament al cărui panou de comandă include un afișaj de tip touch-screen color de 9 inch, de înaltă rezoluție care prezintă un meniu interactiv dinamic și aspect configurabil de utilizator pentru a afișa doar comenzile specifice aplicației selectate și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante.”

Răspuns solicitare 4: „(...) În consecință, nu se acceptă solicitarea dvs.”

Solicitare 5 - să aibă minim 15 niveluri de zoom digital prin reconstruire cu posibilitatea de poziționare a imaginii înghețate: „(...) vă rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând din acceptarea inclusiv a unui echipament care asigură minimum 8 niveluri de zoom digital și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante.”

Răspuns solicitare 5: „Deoarece achiziția acestui echipament are ca principal scop utilizarea de aplicații musculoscheletale în rândul cărora se studiază fibrele musculare, funcționalitatea de zoom mai mare de 15 ori este foarte utilă. Acceptarea unui model de ecograf cu numai 8 trepte de

zoom ar însemna o diminuare a performanțelor echipamentului necesar. În consecință, nu se acceptă solicitarea dvs."

Solicitare 6 - Sistemul să dispună de baterie internă care să permită repornirea rapidă a sistemului și să asigure modul stand-by minimum 30 minute: „(...)va rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând din acceptarea unui echipament dotat cu baterie ce asigură mod de stand-by de aproximativ 20 de minute și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante."

Răspuns solicitare 6: „(...)Această cerință se va redefini astfel: *Sistemul să dispună de baterie internă care să permită repornirea rapidă a sistemului și să asigure modul stand-by minimum 20 minute.*"

Solicitare 7 - Sistemul să aibă inclusă capacitatea de stocare pe HD-ull intern de minim 900 GB: „(...)vă rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând din acceptarea inclusiv a unui echipament care dispune de capacitate de stocare pe HDD- ul intern de minimum 300 GB sau chiar mai mică și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante."

Răspuns solicitare 7: „Capacitatea uzuală de stocare pe HDD intern a ecografelor moderne de înaltă performanță este mult mai mare decât 300 GB. În timpul tratamentelor și recuperării se fac multe examinări pentru același pacient în vederea studiului evoluției acestuia și de aceea este nevoie de o capacitate mare de stocare pe HDD în vederea analizării și comparării rapide a eficienței tratamentului. Capacitatea discului HDD de numai 300 Gb înseamnă o reducere drastică a performanțelor solicitate. În consecință, nu se acceptă solicitarea dvs."

Solicitare 8 - Traductor liniar de bandă largă care să lucreze în gama minimă de frecvențe 5-18 MHz pentru examinări părți moi, musculoscheletal, vascular și sân: „(...) vă rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând din acceptarea inclusiv a unui echipament dotat cu sondă liniară cu frecvența de 6-15 MHz care deține o tehnologie matriceală superioară, cu peste 1.000 de elemente (față de 280 elemente solicitate) și cu o apertură, de asemenea, mult superioară de peste 50 mm, care oferă o rezoluție laterală mult mai bună pentru aplicațiile solicitate și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante."

Răspuns solicitare 8: „În aplicațiile musculoscheletale utilizarea de sonde cu frecvența de până la 18 Mhz este esențială pentru obținerea unei rezoluții de înaltă calitate pentru studiul țesutului superficial. De fapt, pentru aplicații musculoscheletale mai profunde în configurația aparatului am inclus și o sondă lineară de 5-12 Mhz cu apertura de minim 50 mm. De asemenea, principalii producători de ecografe au în configurațiile lor sonde de 18 MHz. În consecință, nu se acceptă solicitarea dvs."

Solicitare 9 - „Sistemul să aibă tehnologie matricială pentru sondele sectoriale transtoracice care să permită achiziția cu un singur traductor atât a imaginii de înaltă rezoluție 2D cât și a imaginii 3D în timp real"

- „Modul de Ecografie cardiacă 3D în timp real".

- „În modul 2D care să aibă posibilitatea rotirii electronice a planului de secțiune, fără a mișca transductorul. ”

- „Modul Biplan de vizualizare simultană și în timp real a două imagini 2D achiziționate din plane de secțiune diferite și în care o secțiune poate fi rotită sau înclinată electronic, fără a mișca transductorul. ”

- „Să aibă posibilitatea de a orienta electronic poziția planurilor în lateral, prin rotație și elevație, fără a mișca transductorul. ”

- „Modul software de cuantificare și măsurare 3D valva mitrală (...)
vă rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând din eliminarea acestor cerințe întrucât nu corespund necesității autorității contractante (...)”.

Răspuns solicitare 9: „Această cerință a fost solicitată ca posibilități de upgradare/adăugare ulterioară și a altor funcționalități și tipuri de examinări cu ultrasunete avansate multidisciplinare. Unitatea contractantă dorește să achiziționeze un ecograf modern de înaltă performanță care să aibă o durată de exploatare îndelungată și să poată fi updatat și la alte specialități în funcție de necesitățile și dezvoltarea centrului de baneofiziokinetoterapie. Orice tipuri actuale avansate de examinare ecografică pot deveni în timp proceduri uzuale de rutină și necesare în activitățile noastre. Posibilitățile de upgrade se doresc și în vederea acoperirii consulturilor. În consecință, nu se acceptă solicitarea dvs.”

Solicitare 10 -

- „Transductor matricial cu elemente active din cristal pur și cu gamă extinsă de frecvențe de operare, de la 1 la 6 MHz pentru aplicații abdominale și obstetrice care să dispună de cel puțin 9000 elemente”

- „Transductor sectorial matricial pentru aplicații generale adult, cardiologie adult, contrast, transductor care să lucreze în domeniul minim de frecvență 1 - 5 MHz cu cel puțin 3000 de elemente active din monocristal pur. ”

- „Transductorul trebuie să lucreze în următoarele moduri: modul biplan în timp real, 2D cu imagini de rezoluție înaltă, modul M, modul M color, Doppler color, Doppler Continuu, Doppler Pulsat, Doppler Color de Jesut, Doppler Color de Jesut Pulsat, modul 3D în timp real, 3D Color în timp real, aplicații de contrast - unghiul de scanare să fie rotabil până la 360 de grade”.

- „Transductor convex pentru aplicații, abdominale obstetrice, ginecologice și operatorii care să lucreze în domeniul minim de frecvență C5-1 cu cel puțin 160 elemente active din monocristal pur”.

- „Sistemul să aibă tehnologie care asigură plasarea automată a ferestrei de color și a unghiului de orientare în relație cu structurile vasculare; plasarea automată a eșantionului de volum în zona cu cea mai mare viteză a fluxului și corectarea automată a unghiului. Disponibilă cu toți transductorii liniari”. (...)
aceste specificații sunt aferente echipamentului ... produs de (...) singurul producător care deține în portofoliu echipament ecografic cu transductor convex cu denumirea

„C5-1”, iar autoritatea contractantă a precizat această denumire în caietul de sarcini împreună cu toate caracteristicile aferente, (a se vedea Anexa nr. 4 - Transductor C5-1) (...). Pe cale de consecință, vă rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând din eliminarea tuturor acestor specificații tehnice care, în fapt, caracterizează echipamentul ...7 produs de”

Răspuns solicitare 10: „Specificația se reformulează astfel: *Traductor matricial cu elemente active din cristal pur și cu gama extinsă de frecvențe de operare, de la 1 la 6 MHz pentru aplicații abdominale și obstetice. Vă rugăm să specificați numărul de elemente.*”

- Specificația se reformulează astfel: *Traductor sectorial matricial pentru aplicații generale adult, cardiologie adult, contrast, traductor care să lucreze în domeniul minim de frecvență 1-5 Mhz. Vă rugăm specificați numărul de elemente.*”

- *Cerința se elimină*

- *Dintr-o greșeală de redactare s-a cerut C5-1, s-a dorit solicitarea frecvenței de 5-1 Mhz. Se elimină această cerință.*

- *Cerință importantă ce ține de operare ușoară și rapiditate în examinare. Se păstrează cerința inițială”.*

Pentru lotul 2 - ...:

Solicitare 1 - Tensiune radiogenă min. 100-140kV: „...vă rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând din acceptarea inclusiv a unui echipament cu tensiune constantă de 100 kV care generează rezultate clinice de o mai bună calitate și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante.”

Răspuns solicitare 1: „Dumneavoastră ați afirmat că: ... are nevoie de două niveluri de energie ale fotonilor pentru a interpreta rezultatele, mai recent 100 si 140 KVp. Din acest motiv, nu înțelegem de ce solicitați să modificăm cerința în tensiune constantă 100 kV cu atât mai mult cu cât, inclusiv producătorul ... distribuit de compania dumneavoastră are dual energy pe majoritatea modelelor inclusiv pe modelul Vezi broșura Față de acest aspect se pastrează specificația tehnică inițială.”

Solicitare 2 - Diferența dintre cele 2 nivele de energie trebuie să fie minim 40 kV: „(...) vă rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând din acceptarea inclusiv a unui echipament care asigură o diferență între cele 2 nivele de energie de minim 40 kV (+/- 2 keV) și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante.

Răspuns solicitare 2: „Pentru a crește numărul de operatori economici care pot depune oferte în cadrul procedurii de atribuire, se acceptă solicitarea dumneavoastră și se reformulează în sensul că: *Diferența dintre cele două nivele de energie să fie în intervalul 38-42 kV*”.

Solicitare 3 - Minim 128 de detector: „... vă rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând, fie din eliminarea acestei cerințe, fie din acceptarea inclusiv a unui echipament care dispune de minimum 64 de

detectori și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante. (A se vedea Anexa nr. 5 - Număr detector)".

Răspuns solicitare 3: „(...)se acceptă solicitarea dumneavoastră, se reformulează: Minim 64 detectori”.

Solicitare 4 - Dimensiunile suprafeței de lucru: 302x150x142 cm: „(...) vă rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând, din acceptarea inclusiv a unui echipament cu dimensiunile suprafeței de lucru: 302x150x142 cm (+/- 15x19x17 cm) și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante.”

Răspuns solicitare 4: „(...) se acceptă solicitarea dumneavoastră, se reformulează: Dimensiunile suprafeței de lucru: 302x150x142 (+/- 15x19x17)”.

Solicitare 5 - Examinarea să se facă prin deplasarea brațului mobil și a mesei: „(...)vă rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând, fie din eliminarea acestei cerințe, fie din acceptarea inclusiv a unui echipament care dispune de o tehnologie de examinare doar prin deplasarea brațului, nu și a mesei.”

Răspuns solicitare 5: „(...) se acceptă solicitarea dumneavoastră, cerința se elimină.

Solicitare 6 - Rezoluția imaginii: minim 1,8 lp/mm: „Toate DXA au o rezoluție între 1.2 - 1.6 lp/mm măsurată în cadrul studii publicate, în funcție de o anumită metodologie (...) vă rugăm să dispuneți măsuri de remediere constând din modificarea acestei specificații tehnice sau să precizați metodologia specifică a obținerii acestei rezoluții pentru a asigura operatorilor economici posibilitatea de a o măsura pe echipamentul ce va fi oferat.”

Răspuns solicitare 6: „Având în vedere ca echipamentul ce se dorește a fi achiziționat creează imagini diagnostice, este foarte important ca acestea să fie cât mai fidele pentru a putea diagnostica corect pacienții. Astfel, rezoluția este un parametru foarte important pentru asigurarea unei imagini corecte. Nu putem accepta echipamente care nu satisfac nevoile minime ale instituției noastre. Se păstrează specificația inițială.”

Solicitare 7 - Parametrii de examinare pentru fiecare regiune anatomică Coloana AP; Timp de scanare maxim 15 secunde, precizie de minim 1% ; Doza acumulată per pacient per examinare: max 0.04 mGy. Avem 0,14 mGy; Parametrii măsurați: BMD, BMC, arie pentru L1-L4 și vertebre individuale. Lungime de scanare coloana AP maxim 21 cm: „(...) vă solicităm să dispuneți măsuri de remediere constând din acceptarea inclusiv a unor echipamente care au fereastra de scanare mai mare de 21 cm și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante. De asemenea, (...) vă solicităm să dispuneți măsuri de remediere constând din acceptarea inclusiv a unor echipamente ce asigură o doză de radiație de max. 0,04 mGy (+/- 0,10 mGy) indiferent de modul de scanare și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante.”

Răspuns solicitare 7: „La punctul 4. Parametri de examinare pentru fiecare regiune anatomică: Coloana AP: Specificația tehnică: Lungime de scanare coloana AP maxim 21 cm se modifică în Lungime de scanare coloana AP - vă rugăm specificați.

Doza încasată de pacient este un parametru foarte important (cu cât doza încasată de pacient este mai mare, cu atât este mai nociv pentru acesta), prin solicitarea dumneavoastră practic doriți să acceptăm un echipament care radiază pacientul de 3.5 ori mai mult decât am solicitat inițial. Nu se poate accepta o abatere de 0,1 mGy în condițiile în care dorim un max de 0.04 mGy. Se păstrează specificația inițială.”

Solicitare 8 - Sold - femur; Timp de scanare maxim 11 secunde, precizie de minim 1%; Doza acumulata per pacient per examinare 0.04 mGy. Avem 0,14 mGy; Parametrii măsurați: BMD, BMC, arie. Lungime de scanare: maxim 16 cm: „(...) vă solicităm să dispuneți măsuri de remediere constând din acceptarea inclusiv a unor echipamente care au fereastra de scanare mai mare de 16 cm și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante. De asemenea, (...) vă solicităm să dispuneți măsuri de remediere constând din acceptarea inclusiv a unor echipamente ce asigură o doză de radiație de max. 0,04 mGy (+/- 0,10 mGy) indiferent de modul de scanare și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante.” Răspuns solicitare 8: „La punctul 5. Sold-femur: Specificația tehnică: Lungime de scanare: maxim 16 cm se modifică în Lungime de scanare - vă rugăm specificați. Doza încasată de pacient este un parametru foarte important (cu cât doza încasată de pacient este mai mare cu atât este mai nociv pentru acesta), prin solicitarea dumneavoastră practic doriți să acceptăm un echipament care radiază pacientul de 3.5 ori mai mult decât am solicitat inițial. Nu se poate accepta o abatere de 0,1 mGy în condițiile în care dorim un max. de 0.04 mGy. Se păstrează specificația inițială.”

Solicitare 9 - Corp total Timp de scanare: maxim 405 secunde cu precizie de minim 1%; Doza acumulată per pacient per examinare 0.012 mGy. Parametrii măsurați: BMD, BMC, arie. Lungime de scanare: maxim 196 cm: „(...) vă solicităm să dispuneți măsuri de remediere constând din acceptarea inclusiv a unor echipamente care au fereastra de scanare mai mare de 196 cm și care satisface necesitatea de utilizare a autorității contractante.”

Răspuns solicitare 9: „La punctul 7. Corp total: Specificația tehnică: „Lungime de scanare: maxim 196 cm se modifică în Lungime de scanare - vă rugăm specificați.”

Față de cele evocate, autoritatea contractantă arată că, deși a dispus măsurile de remediere evidențiate anterior, contestatoarea a formulat o contestație, solicitând măsuri de remediere care nu se raportează la interesul superior al pacientului, ci doar la interesul său ce constă în achiziționarea unor echipamente mult inferioare celor dorite.

De asemenea, subliniază reaua intenție a contestatoarei, atât prin faptul că a cerut modificarea unor specificații tehnice la care se încadrează cu gama superioară de echipamente (demonstrate în răspunsul la Notificarea prealabilă - prin broșurile producătorului ...), pentru a putea oferta echipamente inferioare, cât și prin faptul că a depus contestație în ultima zi, tocmai pentru a îngreuna procedura de achiziție.

Având în vedere că printre produsele ce urmează a fi achiziționate există un aparat radiologie care necesită lucrări complexe de instalare și punere în funcțiune, iar timpul este foarte scurt până la sfârșitul anului, autoritatea contractantă solicită Consiliului soluționarea cu celeritate a contestației.

Prin adresa nr. 2780/08.11.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 34158/08.11.2016, ... a formulat concluzii scrise ca urmare a studiului dosarului cauzei și a Punctului de vedere nr. 4766/02.11.2016 formulat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că-și menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației, menționând că, în cadrul punctului de vedere nr. 4766/02.11.2016, autoritatea contractantă nu a prezentat argumente concrete prin care să demonstreze caracterul nefondat al criticilor sale.

Totodată, precizează că a indicat cu titlu exemplificativ o serie de echipamente performante, utilizate la scară largă în domeniul medical, dar care nu îndeplinesc cumulativ toate specificațiile tehnice obligatorii solicitate de autoritatea contractantă, autoritatea contractantă nefurnizând vreun argument sau o dovadă prin care să demonstreze caracterul nefondat al celor afirmate de contestatoare.

În fapt, singurele „apărări” formulate se întemeiază pe ipoteza că ... nu ar ține seama de „interesul superior al pacientului” și că întreaga contestație ar fi caracterizată de „rea credință”.

Contestatoarea menționează că nu este de acord cu afirmațiile autorității contractante mai ales că aceasta nu a fost în poziția să furnizeze nici măcar un singur argument pertinent prin care să demonstreze că a elaborat caietul de sarcini cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, apreciind că susținerea potrivit căreia produsele ... îndeplinesc specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini este neîntemeiată.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă afirmă că produsele comercializate de contestatoare (produse ...) ar îndeplini toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și că, în fapt, ar intenționa să oferteze echipamente dintr-o gamă „inferioară”. În opinia sa, afirmația este falsă întrucât, chiar în cadrul contestației s-a făcut o analiză detaliată a două dintre echipamentele din gama de vârf produse de ... (... și Vivid 95) dar care nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice solicitate, iar autoritatea contractantă nu a dovedit netemeinicia argumentelor sale.

În același sens, arată că nici modelele ..., la care însăși autoritatea contractantă a făcut trimitere, nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice

solicitate. Totuși, nici sub acest aspect autoritatea contractantă nu a dovedit că afirmațiile contestatoarei ar fi nefondate.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul atunci când afirmă că ... ar produce un echipament care îndeplinește cumulativ toate specificațiile tehnice stabilite în Caietul de sarcini, cu încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, arată că cel mai performant ecograf produs de ... este modelul ... dar care, având în vedere modul impropriu în care a fost elaborat caietul de sarcini, îndeplinește mult mai puține cerințe tehnice chiar și decât echipamentul

Se mai impune a fi reținut că echipamentul ... al ... este produs în anul 2016 și este utilizat de unități medicale importante cum ar fi Spitalul Județean de Urgență Târgu Mureș, Medlife, Cardiomed ș.a.m.d.

Prin urmare, este evident că ... nu intenționează să impună autorității contractante achiziționarea unor echipamente de „slabă calitate” ci dorește doar ca documentația de atribuire să fie elaborată în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile iar pe această cale să fie asigurată și posibilitatea ofertării unor echipamente ale altor producători, echipamente de înaltă calitate și care răspund interesului superior al pacientului.

Contestatoarea apreciază că un alt aspect relevant îl reprezintă împrejurarea că, potrivit Proceselor verbale nr. 4834/04.11.2016 și nr. 4835/04.11.2016 publicate în SEAP la secțiunea „Procese verbale/Declarații/Rapoarte”, pentru Loturile nr. 1 ... și nr. 2 ... s-a depus câte o singură ofertă.

Astfel, unicul ofertant pentru aceste echipamente este ..., ceea ce confirmă faptul că cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini nu au permis ofertarea mai multor echipamente, așa cum afirmă autoritatea contractantă.

Potrivit referințelor publice identificate la adresa web <http://www.romedic.ro/pmec>, contestatoarea menționează că operatorul economic ... este furnizor și al produselor ... Or, în cadrul contestației a arătat că, prin modul în care au fost stabilite cerințele tehnice pentru Lotul nr. 2 „Osteodenistometre”, autoritatea contractantă a intenționat să achiziționeze tocmai echipamente din gama ... produse de Hologic.

De asemenea, susține că, la aceeași adresă web, se precizează că operatorul economic ... este și furnizor al produselor ... Or, prin Decizia nr. .../19.04.2016, într-o speță similară, Consiliul a anulat procedura de atribuire tocmai pentru faptul că cerințele tehnice erau specifice modelului ...

În același sens, arată că, în cadrul Lotului nr. 1 „Ecografe Doppler”, operatorul economic ... subcontractează o parte din contractul de achiziție publică către societatea ...

Potrivit referințelor publice identificate la adresa web www.linkedin.com/company/gadagroup-romania, menționează că ... este

și furnizor al produselor Or, în cadrul contestației a arătat că, prin modul în care au fost stabilite cerințele tehnice pentru Lotul nr. 1 ..., autoritatea contractantă a intenționat să achiziționeze tocmai echipamente din gama ... produse de

Aceste împrejurări de fapt, coroborate și cu argumentele prezentate pe larg în cadrul contestației conduc la concluzia că, și în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice într-un mod care nu este de natură să asigure o concurență reală între operatorii economici ce comercializează echipamente de tipul celor solicitate.

În opinia sa, autoritatea contractantă avea cunoștință și de alte echipamente care puteau fi utilizate pentru realizarea investigațiilor de specialitate. În acest sens, a prezentat autorității contractante o listă cu produsele care pot fi utilizate pentru investigațiile desfășurate de aceasta.

Totuși, autoritatea contractantă nu a ținut seama de aceste echipamente și a stabilit cerințele tehnice într-un mod, care, în opinia sa, nu puteau fi îndeplinite în totalitate decât de anumite produse, situația fiind similară cu cea care a condus la anularea procedurii de atribuire anterioare.

În data de 15.11.2016, autoritatea contractantă a transmis la CNSC procesele-verbale ale ședinței de deschidere a ofetelor, pentru Lotul 1 și Lotul 2, nr. 4834/04.11.2016, respectiv nr. 4835/04.11.2016, fiind înregistrate cu nr. 34948/15.11.2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de „...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „licitație deschisă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 170159/30.09.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.329.100 lei, fără TVA, cu atribuire pe loturi.

Nemulțumită de anumite caracteristici tehnice din caietul de sarcini, aferente Lotului nr. 1 - ... și nr. 2 ..., ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând obligarea autorității contractante să facă dovada că mai multe echipamente de tipul celor ce fac obiectul Loturilor nr. 1 și nr. 2 îndeplinesc toate specificațiile tehnice minimale și obligatorii stabilite prin caietul de sarcini; să modifice specificațiile caietului de sarcini, astfel încât să permită accesul mai multor operatori economici la procedura de atribuire; să prelungească perioada de elaborare a ofertelor pentru Loturile nr. 1 și nr. 2, în conformitate cu dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2006.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 185/03.11.2016, în sensul respingerii ei ca nefondată.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că observațiile acesteia vizează caracteristicile tehnice ale produselor, aferente loturilor 1 și 2, pe care autoritatea contractantă le-a menținut și după ce i-a fost comunicată notificarea prealabilă nr. 2497/10.10.2016. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, așa cum a impus parametri tehnici în caietul de sarcini pentru loturile criticate, dorește să achiziționeze doar un anumit model de produs.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”,* precum și cele ale alin. (6) al aceluiași articol, care stipulează: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Astfel, în ceea ce criticile asupra anumitor parametri tehnici aferenți lotului 1 – ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă, chiar după primirea notificării prealabile, a menținut următoarele valori:

- *Sistemul să aibă procesor digital de mare viteză de minim 7.000.000 de canale digitale;* contestatoarea solicitând diminuarea până la valoarea de 475.000 de canale digitale.

- *Panoul de comandă să includă un afișaj de tip touch – screen de minim 11 inch care să afișeze numai comenzile specifice aplicației selectate de către utilizator;* contestatoarea solicitând diminuarea până la valoarea de 9 inch.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat nici un document care să conțină argumente tehnice privind necesitatea ca parametru de mai sus să aibă un asemenea număr mare de canale digitale. De altfel, nici în punctul său de vedere autoritatea contractantă nu a adus explicații tehnice concrete, ci doar a menționat generic: *„autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un echipament modern de înaltă performanță care poate fi upgradat și exploatat pe o perioadă îndelungată de timp. Cu cât numărul de canale digitale și viteza de prelucrare a procesorului este mai mare cu atât rezoluția imaginii și frecvența cadrelor este mai bună...”*.

Or, simpla afirmație de mai sus nu constituie un raționament care să determine necesitatea autorității contractante ca specificația tehnică în discuție să aibă o asemenea valoare minimă, astfel încât să fie respectate dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit un document, raport etc., în sensul dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„(1) Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace”, coroborat cu cele ale Secțiunii a 3 –a – Consultarea pieței, din HG nr. 395/2016. Nota de justificare, nr. 3689/01.09.2016, nu conține informații/detalii care să confirme nevoia autorității contractante de a impune asemenea valoare a parametrului în discuție.*

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cerința tehnică *„de minim 7.000.000 de canale digitale”* nu este motivată de autoritatea contractantă, deoarece nu a precizat care sunt operațiunile ce se vor efectua cu acest echipament medical și nu a făcut o analiză de piață care să confirme că respectiva caracteristică tehnică poate fi îndeplinită de mai multe tipuri de astfel de echipamente medicale (pliante, fișe tehnice, cataloage, broșuri etc), de la diverși producători.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, mai sus citat, precum și principiul proporționalității, statuat de art. 2 alin. (1) lit. e) din același act normativ.

Pe baza acelorași raționamente, Consiliul se va pronunța și cu privire la cerința tehnică *„Panoul de comandă să includă un afișaj de tip touch – screen de minim 11 inch care să afișeze numai comenzile specifice aplicației selectate de către utilizator”, pe care autoritatea contractantă a menținut-o și după solicitarea contestatoarei de a fi modificată la „minim 9 inch”.*

Prin urmare, nici referitor la acest aspect autoritatea contractantă nu a putut justifica nevoia acestei valori minime, de 11 inch față de cea de 9 inch, pe care a propus-o contestatoarea, sau față de oricare altă valoare, în acest sens, care ar putea să contribuie la îmbunătățirea actului medical. Autoritatea contractantă s-a limitat în a preciza sumar: *„Pentru productivitate mare, ușurința în utilizare și accesul ușor rapid și precis la selectarea multiplelor funcționalități (...).”*

Un alt parametru a cărui valoare autoritatea contractantă a păstrat-o este: *„Sistemul să aibă inclusă capacitatea de stocare pe HD-ul intern de minim 900 GB”, contestatoarea solicitând o diminuare la 300 GB.*

Referitor la acest aspect, Consiliul reține explicația autorității contractante, cum că posibilitatea uzuală de stocare pe HDD intern a ecografelor moderne de înaltă performanță este mult mai mare decât 300 GB, respectiv faptul că *„în timpul tratamentelor și recuperării se fac multe examinări pentru același pacient”, iar capacitatea discului HDD de numai 300 Gb înseamnă o reducere drastică a performanțelor solicitate, dar*

observă că autoritatea contractantă nu are la bază o statistică, pe de o parte a numărului de pacienți asupra cărora se vor efectua verificările respective și, pe de altă parte, a numărului estimativ de examinări efectuate în același timp pe un pacient, astfel încât să demonstreze că cerința tehnică impusă, de „*minim 900 GB*”, îi este imperios necesară.

De asemenea, Consiliul constată că și în ceea ce privește solicitarea: „*Traductor liniar de bandă largă care să lucreze în gama minimă de frecvențe 5-18 MHz* pentru examinări părți moi, musculoscheletal, vascular și sân”, autoritatea contractantă nu prezintă explicații, justificări tehnice care să combată, pe de o parte, argumentele și solicitarea contestatoarei ca valoarea frecvenței să fie cuprinsă între *6-15 MHz*, iar pe de altă parte, că nu a detaliat care sunt acei principali producători de ecografe care au în configurațiile lor sonde de 18MHz și care îndeplinesc restul cerințelor impuse, ci doar a afirmat acest lucru, indicând sumar o denumire comercială: „Logiq S7 Transducer”.

Având în vedere cele prezentate anterior și analizând explicațiile limitative și în ceea ce privește celelalte specificațiile tehnice criticate, pe care aceasta din urmă le-a impus în caietul de sarcini, respectiv: „*Sistemul să aibă tehnologie matricială pentru sondele sectoriale transtoracice care să permită achiziția cu un singur traductor atât a imaginii de înaltă rezoluție 2D cât și a imaginii 3D în timp real (...) Modul software de cuantificare și măsurare 3D valva mitrală*”, Consiliul stabilește că, și în acest caz, autoritatea contractantă nu a argumentat, din punct de vedere tehnic, oportunitatea solicitării lor, așa cum prevăd dispozițiile art. 155 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „*Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.*”

În continuare, Consiliul va analiza observațiile contestatoarei asupra Lotului nr. 2 – ..., pe care autoritatea contractantă le-a păstrat sau le-a modificat dar nu în sensul solicitărilor și explicațiilor precizate în notificarea prealabilă, referitoare la:

- „Tensiunea radiogenă de 100 – 140 kv; Diferența dintre cele 2 nivele de energie trebuie să fie de minim 40 kV ...
- „Rezoluția imaginii: minim 1,8 lp/mm”.

Și în acest caz, Consiliul constată că nu există o justificare/analiză tehnică astfel încât autoritatea contractantă să demonstreze necesitatea ei de a impune valorile respectivelor parametrii, singurele explicații rezumându-se la mențiuni generice care vizează achiziționarea unui aparat

de înaltă performanță, care să aibă imagini cât mai fidele pentru a diagnostica corect pacienții etc.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere scopul și explicațiile autorității contractante referitoare la interesul pacientului și la obținerea unor rezultate bune și punerea unui diagnostic corect asupra acestora, dar pentru impunerea, în caietul de sarcini, a unor valori exacte ale multitudinii de parametri tehnici pe care trebuie să le îndeplinească respectivele aparate, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să justifice necesitatea lor, astfel încât să respecte, atât dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*, cât și principiile statuate la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În concluzie, Consiliul constată că și în condițiile în care autoritatea contractantă a revenit și a reformulat anumiți parametri tehnici, prin menținerea celorlalți la valori ridicate, respectivele modificări nu au nici un efect, fiind evident faptul că, și în cazul în care anumite aparate vor respecta valorile modificate, nu au cum să le atingă pe cele păstrate. De exemplu: pentru Lotul 1 – ..., chiar dacă va fi îndeplinită cerința: *„Gama dinamică să fie de minim 274 db”*, nu va putea fi îndeplinită cea referitoare la: *„Sistemul să aibă procesor digital de mare viteză cu minim 7.000.000 de canale digitale”* ș.a.m.d.

Prin urmare, Consiliul constată că solicitările autorității contractante, din caietul de sarcini, pe lângă faptul că sunt multe, sunt și „foarte tehnice”, raportat la destinația acestei aparaturi medicale. Or, autoritatea contractantă trebuia să prezinte cei mai importanți parametri tehnici cu impact major asupra actului medical, pe care să-i și justifice, raportat la obiectul acestei proceduri de atribuire, având posibilitatea de a se folosi de dispozițiile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, mai sus precizate.

Având în vedere că, la dosarul cauzei, se află procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4834/04.11.2016, aferent Lotului nr. 1 și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4835/04.11.2016, aferent Lotului nr. 2, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura (caietul de sarcini) și stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție, luând în considerare faptul că ofertele, elaborate în baza documentației nelegale, au fost depuse și deschise în data de 04.11.2016. În această situație, Consiliul urmează să decidă anularea procedurii de achiziție publică, în baza art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”*

De altfel, Consiliul reține, pe de o parte, că, prin Decizia CNSC nr. 633/C9/626/19.04.2016, a mai fost anulată procedura de atribuire cu obiectul de achiziție identic, pe aceleași tipuri de motive, iar pe de altă parte, că, așa cum reiese din procesele-verbale de deschidere a ofertelor, enunțate mai sus, la loturile criticate a depus ofertă ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și (7) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează procedura de atribuire la loturile 1 și 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează procedura de atribuire la loturile 1 și 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 26(douăzecișisase) pagini.