



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... /

Data:

Prin contestația datată 05.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 360/05.01.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., bdul ..., bl. ..., ap. ..., județul ..., și adresa de corespondență în ..., str.... nr. ..., ap. ..., sector ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *Furnizarea alimentelor necesare pentru hrănirea persoanelor private de libertate*, de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, cu data limită de depunere a ofertelor 28.12.2016, ora 16:00, contestatoarea a solicitat reverificarea DUAE.

Prin contestația datată 11.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 1077/11.01.2017, depusă de ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat reverificarea DUAE.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr..../2016 și .../2016 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de

În cuprinsul primei contestații, ... menționează că ofertele sale corespunzătoare loturilor la care a participat au fost respinse din cauza DUAE, document care, în opinia sa, respectă criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 611/38/C9/06.01.2017, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, cu menționarea datei primirii lui.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 904/10.01.2017, ... a răspuns, anexând notificarea prealabilă nedată și neînregistrată, precum și răspunsul aferent acesteia, formulat de către autoritatea contractantă și înregistrat sub nr. 15865/10.01.2017.

Ulterior, prin adresa nr. 1001/38/C9/10.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, potrivit art. 15 alin. (1) și raportat la art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere cu privire la excepția prematurității contestației având în vedere că, în data de 05.01.2017, a depus contestația la Consiliu, iar notificarea prealabilă a fost depusă la sediul autorității contractante în data de 09.01.2017, pentru care aceasta din urmă a emis răspunsul nr. 15865/10.01.2017.

De asemenea, s-a solicitat contestatoarei dovada transmiterii contestației datată 05.01.2017 către achizitoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1058/10.01.2017, ... a transmis, prin e-mail, răspunsul la adresa Consiliului menționând că este dispusă să depună din nou contestație cu un nou termen.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... reiterează cele menționate în prima contestație.

În punctul său de vedere nr. 18040/PCDJ/19.01.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 2265/19.01.2017, ... a invocat tardivitatea formulării contestațiilor, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe care le citează.

Totodată, în susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă consideră relevante și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, pe care le redă integral.

... subliniază că nu a primit nicio contestație de la

Prin adresa nr. 2342/38,99/C9/19.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada comunicării contestației datată 11.01.2017 către autoritatea contractantă, potrivit art. 16 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, în cadrul aceluiași termen, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere referitor la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 18040/PCDJ/19.01.2017, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât aceasta din urmă a susținut că nu a primit nicio contestație, ci doar notificarea prealabilă la care a formulat și comunicat răspunsul corespunzător.

Ulterior transmiterii adresei mai sus menționate, contestatoarea a comunicat prin e-mail contestația datată 11.01.2017, fără a avea vreun număr de înregistrare de la achizitoare.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 2860/25.01.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *Furnizarea alimentelor necesare pentru hrănirea persoanelor private de libertate*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 171477/15.11.2016.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 513.111,58 – 577.213,91 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 28.12.2016, ora 16:00.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, ... a înaintat contestațiile de față.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția prematurității primei contestații invocată din oficiu de Consiliu, în condițiile în care, la momentul formulării contestației, notificarea prealabilă nu a fost înaintată autorității contractante, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și*

pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Rezultă, așadar, din prevederile citate că, urmare primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestația se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestația a formulat și transmis contestația la Consiliu, anterior înaintării notificării prealabile către autoritatea contractantă.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și, în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Depunerea notificării prealabile și răspunsul formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă nu este o simplă formalitate, ci reprezintă oportunitatea acordată acesteia de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării respective, contestația putând fi transmisă prin raportare doar la eventualele demersuri anunțate sau urmare a expirării termenului de 3 zile pentru răspuns.

Transmiterea contestației anterior formulării notificării prealabile atrage prematuritatea contestației.

Separat de cele de mai sus, se reține că, deși prin adresa nr. 1001/38C9/10.01.2017, Consiliul a solicitat contestației depunerea dovezii transmiterii contestației către achizitoare, o astfel de dovadă nu a fost depusă.

Referitor la cea de-a doua contestație formulată de ..., cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității ei, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 18040/PCDJ/ 19.01.2017, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016, (1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Deși cea de-a doua contestație a fost înaintată Consiliului în termenul legal raportat la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, la solicitarea expresă a Consiliului de a fi prezentată dovada transmiterii contestației datată 11.01.2017 către autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a înaintat o astfel de dovadă, ci doar dovada transmiterii contestației către organul administrativ.

Întrucât achizitoarea a susținut că nu a primit vreo contestație de la ..., ci doar notificarea prealabilă, iar societatea contestatoare nu a făcut dovada înaintării contestației și către penitenciar, Consiliul constată tardivitatea formulării contestației datată 11.01.2017, raportat la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi respinșă ca atare.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația înregistrată a Consiliu sub nr. 360/05.01.2017 și ca tardivă contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 1077/11.01.2017, formulate de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...