CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../..... /.....
Data:.....

I. Prin contestaţia nr. 002/16.01....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 2250/18.01....., formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul social în....., str....., nr....., bloc....., ..., judeţul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată legal prin....., împotriva procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, divizată pe loturi – lotul 64, organizată de către....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ...../....., în ceea ce privește soluția comisiei de evaluare vizând oferta S.C. .....S.R.L., pentru lotul 64, anularea adresei nr. 1301/10.01....., privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea parțială a prezentei proceduri de achiziție publică, în ceea ce privește lotul 64, precum și obligarea autorității contractante la remedierea neconformităților vizând procedura de atribuire în cauză, în ceea ce privește lotul 64 și la efectuarea tuturor demersurilor necesare în acest sens, respectiv reevaluarea și constatarea conformității propunerii tehnice a S.C. .....S.R.L., precum și luarea în calcul a propunerii financiare a S.C. .....S.R.L. în etapa ulterioară a procedurii, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

II. Prin contestaţia nr. 003/05.02....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 4394/05.02....., formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., apartament.....,

judeţul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr....., CIF RO....., reprezentată legal de către....., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ...../....., elaborat către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv .....cu sediul în ....., ..., ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul 7, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele: anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. ...../....., în sensul anulării parțiale a acestuia, cu privire la evaluarea tehnică și declararea neconformă a ofertei S.C. .....S.R.L., depusă pentru lotul 7, anularea parțială a procedurii de atribuire în cauză, în ceea ce privește lotul 7, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5901/30.01....., precum și obligarea autorității contractante la remedierea neconformităților privind lotul 7 și la efectuarea tuturor demersurilor necesare în acest sens, cum ar fi reevaluarea și constatarea conformității propunerii tehnice a S.C. .....S.R.L. și luarea în calcul a propunerii financiare în etapa ulterioară a procedurii, constituindu-se dosarul nr. 167/.....

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. 60/15.02....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5844/15.02....., formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul social în ....., ..., nr....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr....., CUI RO....., reprezentată convențional prin....., se solicită respingerea contestației formulate de către S.C. .....S.R.L., ca netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a actelor emise de către autoritatea contractantă pentru lotul 7, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, desemnarea ofertei S.C. .....S.R.L. drept câștigătoarea pentru lotul 7, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L. (fostă S.C. .....S.R.L., cu sediul social în sat ..... judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 47, emisă de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv .....cu sediul în ....., ..., ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul 47, se solicită următoarele: suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru lotul 47, până la soluționarea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...../..... și a anexelor 1-7 la raportul procedurii nr. ...../....., precum și a tuturor actelor procedurii ulterioare datei de ....., exclusiv cu privire la lotul nr. 47 și recunoașterea dreptului S.C. ..... S.R.L. de a încheia acordul cadru pentru lotul 47, în baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 51622/....., constituindu-se dosarul nr. ...../.....

Prin cererea de intervenţie nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., ..., ..., ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CIF RO ....., aduce la cunoștința Consiliului o serie de precizări.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând

dosarele nr. ...../....., nr. 167/..... şi nr. ...../....., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 2250/18.01....., nr. 4394/05.02..... şi nr. ...../11.02.2014, urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...../.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertanții S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. critică procedura de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. ...../..... și adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 47.

I. Prin contestaţia nr. 002/16.01....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2250/18.01....., S.C. .....S.R.L. critică procedura de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, a depus o ofertă cu privire la loturile 11, 12, 64 și 112. Ulterior depunerii acestei oferte, prin adresa nr. 47948/08.11.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ……S.R.L. clarificări cu privire la propunerea financiară, pe motiv că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut.

Față de solicitarea autorității contractante menționată anterior, contestatorul a formulat răspuns prin adresa nr. 150/12.11.2018, comunicând clarificările solicitate.

Cu toate acestea, prin raportul procedurii nr. ...../....., ...a dispus respingerea ca neconformă a ofertei S.C. .....S.R.L. pentru lotul 64, întrucât nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, astfel: ”Lotul 64, oferta dvs. este neconformă, deoarece: .....Dispozitiv reglare oxigen – corpul fabricat din aluminiu, nu este din alamă cromat, nu are diafragmă de siguranță; Vas umidificator pt. Oxigenoterapie - capacul nu are valvă de protecție la ocluzie, nu are alarmă pentru ocluzie; Borcan pentru aspirație refolosibil – nu are capacul din ABS înșurubabil.”

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului adresa nr. 51574/....., ocazie cu care i-a adus la cunoștință și faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., ofertă despre care S.C. .....S.R.L. susține că are un preț de trei ori mai mare decât oferta sa.

Ulterior comunicării acestei adrese, contestatorul, prin adresa nr. 165/05.12.2018, a solicitat să i se permită accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate că, prin adresa din data de 07.12.2018, contestatorului i s-a permis vizualizarea dosarului achiziției publice, nu i s-au pus la

dispoziție toate documentele depuse de către ceilalți ofertanți, invocându-se caracterul confidențial al acestor înscrisuri.

În acest context, S.C. ……S.R.L. a depus la registratura autorității contractante notificarea nr. 171/10.12.2018, prin care a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere în ceea ce privește oferta sa pentru lotul 64.

Urmare a notificării menționată anterior, ..., în baza prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, a anulat, în parte, raportul procedurii nr. ...../....., revenind la etapa de evaluare tehnică a ofertelor pentru lotul 64.

Cu privire la rezultatul reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului adresa nr. 1301/10.01....., prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive: „Vas umidificator – nu are tijă de inox; - capacitatea maximă de 200 ml, față de 315 ml solicitată”, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 704.400 lei.

Referitor la nelegalitatea actelor administrative criticate și a desfășurării procedurii de atribuire și interzicerii accesului societății sale la toate documentele dosarului achiziției publice, contestatorul precizează următoarele:

În primul rând, acesta subliniază faptul că aprecierea autorității contractante, potrivit căreia oferta sa financiară are un preț neobișnuit de scăzut și, ulterior, solicitarea de clarificări cu privire la justificarea acestui preț sunt neîntemeiate și nelegale.

În acest sens, S.C. ……S.R.L. invocă prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și arată că, din cuprinsul acestora, rezultă faptul că astfel de solicitări de clarificări suplimentare pot fi formulate doar în cazuri temeinic argumentate și nu pe simple considerente și aprecieri ale autorității contractante.

În situația de față, se poate constata, cu ușurință, că asemenea temeiuri nu se regăsesc în cuprinsul adresei nr. 47948/08.11.2018, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări suplimentare, demers care viciază, în mod fundamental, desfășurarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În al doilea rând, contestatorul menționează faptul că, fără nicio justificare, procedura de atribuire în cauză a fost suspendată, aspect care este unul extrem de important de clarificat, întrucât este unul de nelegalitate, care afectează întreaga procedură de achiziție publică.

În al treilea rând, S.C. ……S.R.L. reiterează faptul că, în mod nelegal, nu i-a fost permis să studieze toate documentele din dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, invocându-se caracterul confidențial, contestatorului nu i-a fost permis să studieze propunerile tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți.

Cu privire la acest aspect, S.C. ……S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Problematica confidențialității ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție publică este reglementată, cu titlu general, de Legea nr. 98/2016 și normele sale de punere în aplicare și de Legea nr. 101/2016.

Potrivit susținerilor contestatorului, legislația internă reglementează, cu titlu general, următoarele aspecte:

- Liberul acces la informațiile de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes public comportă limitări;
- Autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de către operatorii economici, indicate de către aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente confidențiale ale ofertelor;
- Autoritatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe, în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire;
- Autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor;
- Conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare, precum și cel al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții este confidențial până la data stabilită pentru deschiderea acestora;
- Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de prevederile legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii;
- După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare, care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală;
- Părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă;
- Documentele pot fi declarate ca fiind confidențiale, prin marcarea sau indicarea acestora de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind

confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Din ansamblul prevederilor legale vizând chestiunea confidențialității documentelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție publică rezultă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber.

Cu toate acestea, contestatorul consideră că transparența în procesul de achiziție publică nu poate fi aplicată de plano, fără o analiză apriorică fundamentală, situație în care autoritatea contractantă va trebui să verifice dacă: există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu și dacă declarația de confidențialitate este întocmită potrivit legii, respectiv dacă în cuprinsul acesteia există mențiuni referitoare la faptul că documentele în cauză conțin informații clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. În situația în care, autoritatea contractantă constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații, contestatorul apreciază că aceasta nu are dreptul de a dezvălui informațiile competitorilor.

Dacă, dimpotrivă, ofertantul aplică o simplă ștampilă „confidențial" pe documentele din cadrul ofertei, fără a fi în măsură să demonstreze caracterul secret al acestora, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă și, mai târziu, instanțele de judecată/Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu pot fi ținute de această ștampilă, urmând să acorde prioritate principiului transparenței și celui privind liberul acces la informații de interes public.

Prin urmare, restrângerea accesului la dosarul achiziției publice, în lipsa unei declarații de confidențialitate, este nelegală, îngrădind accesul liber al S.C. ……S.R.L. la informații de interes fundamental.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare vizând oferta financiară nr. 47948/08.11.2018, contestatorul o apreciază ca neîntemeiată și arată că, prin aceasta, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice „prețul neobișnuit de scăzut", în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, în condițiile în care la o dată anterioară solicitării, respectiv 08.11.2018, procedura de atribuire pentru lotul nr. 64 a fost temporar suspendată.

În acest context, la data de 08.11.2018, autoritatea contractantă nu avea cum să cunoască prețul ofertat de către S.C. ……S.R.L., în situația în care evaluarea financiară a avut loc la o dată ulterioară datei de 08.11.2018.

Având în vedere aspectele expuse anterior, contestatorul solicită emiterea unei adrese către Agenția pentru Agenda Digitală a României, administratorul SICAP, pentru a indica, în mod exact, perioada în care prezenta procedură de achiziție publică a fost suspendată și ce documente au fost vizualizate.

Referitor la declararea ca neconformă a ofertei sale pentru lotul 64, contestatorul o consideră ca neîntemeiată, invocând, în susținere, următoarele argumente:

Astfel, așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. ...../....., publicat în SICAP în data de 04.12.2018, pentru lotul

64, oferta S.C. .....S.R.L. a fost declarată neconformă, pentru următoarele motive: „Dispozitiv reglare oxigen – corpul fabricat din aluminiu, nu este din alamă cromat, nu are diafragma de siguranță Vas umidificator pentru oxigenoterapie – capacul nu are valva de protecție la ocluzie, nu are alarma pentru ocluzie Borcan pentru aspirație refolosibil - nu are capacul din ABS insurmontabil”, motive care au fost apreciate ca nefundamentate și de autoritatea contractantă prin adresa nr. 53968/13.12.2018.

Ulterior, prin adresa nr. 1301/10.01....., ...i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive: „Vas umidificator pentru oxigenoterapie - nu are tijă de inox; - capacitatea maximă este de 200 ml, față de 315 ml solicitată.”

În opinia contestatorului, motivele invocate de către autoritatea contractantă sunt în contradicție cu propunerea tehnică prezentată de către societatea sa.

În acest sens, S.C. ……S.R.L. precizează că vasul umidificator pentru oxigenoterapie este prevăzut cu tijă de inox, fapt care rezultă din fișa produsului care se regăsește la pagina 10 din propunerea tehnică, aferentă lotului 64.

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia produsul ofertat nu are volumul solicitat, contestatorul menționează că, prin propunerea tehnică, și-a asumat întocmai cerințele tehnice, volumul vasului fiind de minimum 315 ml.

Totodată, contestatorul subliniază că vasul umidificator este disponibil în mai multe variante cu volume diferite.

Dacă existau unele neclarități cu privire la propunerea tehnică a S.C. ……S.R.L., autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite unele clarificări, însă acest lucru nu s-a întâmplat.

În aceste condiții, contestatorul înțelege să critice comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 1301/10.01..... și raportat la încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 49 din aceeași lege.

În speță, contestatorul consideră că, în ceea ce privește oferta sa, nu s-a asigurat un tratament egal și nediscriminatoriu, fiind favorizat un alt ofertant, respectiv S.C. .....S.R.L., a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, deși vasul umidificator este din sticlă și nu din PP, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

În acest sens, S.C. ……S.R.L. a depus la dosarul cauzei un print screen cu descrierea tradusă, luată de pe site-ul producătorului http://www.pahsco.com.tw/product_detail-111.

Cu ocazia analizării descrierii la care s-a făcut referire anterior, contestatorul a constatat că neregulile imputate ofertei sale, respectiv îndeplinirea caracteristicilor tehnice, se regăsesc și la oferta S.C. .....S.R.L.

Pe cale de consecință, S.C. ……S.R.L. consideră că susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate, motiv pentru care se impune admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește admisibilitatea prezentei contestații, S.C. ……S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că au fost respectate prevederile art. 8 – art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la dreptul și, implicit, calitatea sa de a formula contestația în cauză, S.C. ……S.R.L. precizează faptul că, prin actele emise de către autoritatea contractantă, cu nerespectarea regulilor care guvernează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, i-a fost încălcat, în mod flagrant, un drept legitim de desfășurare în continuare a relațiilor contractuale.

De asemenea, obiectul prezentei contestații îl constituie un act al autorității contractante, emis cu încălcarea normelor și principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, a cărui anulare S.C. ……S.R.L. o solicită prin contestația în cauză și care impune, pe cale de consecință, anularea parțială a procedurii de atribuire declanșată în ceea ce privește lotul 64.

Referitor la îndeplinirea condiției de admisibilitate, cu privire la respectarea termenului de decădere prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, S.C. ……S.R.L. precizează că prezenta contestație a fost introdusă în termenul legal.

Pentru toate aceste considerente, S.C. ……S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 1, art. 49, art. 155 din Legea nr. 98/2016, pe cele art. 2, art. 8, art. 10 și art. 28 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte temeiuri legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, S.C. ……S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 4304/22.01....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2754/22.01....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., prin care se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de ....., a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 51574/....., în conformitate cu raportul procedurii nr. ...../.....

În data de 05.12.2018, S.C. .....S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar în data de 07.12.2018, ...a permis acesteia vizualizarea dosarului.

În data de 10.12.2018, S.C. .....S.R.L. a transmis notificarea nr. 171/10.12.2018 și în data de 10.01..... autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului adresa nr. 1301/10.01....., privind rezultatul procedurii de atribuire.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea formulării contestației în cauză, având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat prin adresa nr. 51574/....., în conformitate cu raportul procedurii nr. ...../.....

Față de adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și față de raportul procedurii nr. ...../....., S.C. .....S.R.L. nu a introdus contestație la C.N.S.C., ci a înregistrat la .....notificarea prealabilă nr. 171/10.12.2018.

În opinia autorității contractante, această notificare nu are valoarea unei contestații în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016, fiind formulată cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul că, prin O.U.G. nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a fost abrogat Capitolul II - „Notificarea prealabilă" din Legea nr. 101/2016.

Astfel, S.C. .....S.R.L. ar fi trebuit să formuleze o contestație pe cale administrativ-jurisdicțională la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în termenul legal calculat de la data comunicării adresei nr. 51574/....., conform Capitolului III din Legea nr. 101/2016.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia termenul de formulare a contestației a început să curgă de la data comunicării adresei nr. 1301/10.01....., autoritatea contractantă o apreciază ca fiind eronată, întrucât această comunicare nu a modificat în vreun fel rezultatul procedurii, în ceea ce privește oferta S.C. .....S.R.L.

Cu privire la aspectele invocate pe fondul cauzei de către S.C. .....S.R.L., autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Comisia de evaluare a procedat la analiza și la verificarea ofertei depuse, atât din punct de vedere la elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În ceea ce privește propunerea tehnică pentru lotul 64, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de către S.C. .....S.R.L. nu este conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, pentru următoarele motive:

- Dispozitivul de reglare oxigen este un corp fabricat din aluminiu, nu din alamă cromat, nu are diafragmă de siguranță;
- Vasul umidificator pentru oxigenoterapie nu are la nivelul capacului valvă de protecție la ocluzie, nu are alarmă pentru ocluzie, nu are tijă de inox;
- Borcanul pentru aspirație refolosibil nu are capacul din ABS înșurubabil.

Referitor la susținerea contestatorului privind caracterul nelegal al solicitării de clarificări, autoritatea contractantă menționează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

În considerarea celor prezentate mai sus, ...solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea

contestației formulată de către S.C. .....S.R.L. și menținerea actelor emise de către instituția sa cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 4304/22.01....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2754/22.01....., la data de 28.01....., S.C. .....S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 006/28.01....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3388/29.01....., denumită „Note scrise”, prin care aduce la cu cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, cu privire la excepția tardivității contestației sale, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, S.C. .....S.R.L. precizează că a formulat contestație în cauză, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă încearcă să revină asupra motivelor comunicate societății sale prin adresa nr. 51574/.....
....., prin adresa nr. 53098/13.12.2018, în urma deficiențelor comunicate de către S.C..... S.R.L. prin notificarea nr. 171/10.12.2018, în conformitate cu dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ...../....., revenind la etapa de evaluare tehnică a ofertelor.

În acest context, S.C. .....S.R.L. nu avea ce să conteste la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, întrucât se afla în etapa de evaluare a ofertelor.

Totodată, contestatorul menționează că, prin notificarea nr. 171/10.12.2018, nu a obligat autoritatea contractantă la adoptarea unor decizii, ci a dat posibilitatea acesteia să remedieze deficiențele constatate.

Cu privire la susținerea autorității contractante din punctul de vedere exprimat, potrivit căreia termenul de contestare începând cu data de 10.01..... este eronat, întrucât adresa nr. 1301/10.01..... nu modifică în niciun fel rezultatul procedurii, contestatorul o apreciază ca fiind „falsă”, deoarece motivele consemnate în cuprinsul adresei nr. 1301/10.01..... și care au condus la declararea ofertei sale ca neconformă au fost cu totul altele decât motivele inițiale comunicate prin adresa nr. 51574/.....

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă că, în punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă a făcut abstracție de adresa nr. 53969/13.12.2018, prin care a revenit asupra deciziei inițiale.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a făcut referire la adresa nr. 1301/10.01....., prin care oferta S.C. .....S.R.L. a fost declarată neconformă, din alte motive decât cele invocate în adresa nr. 51574/.....

Având în vedere aspectele prezentate mai sus și cele invocate în contestația, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația în cauză și să dispună cele solicitate în cadrul acesteia.

II. Prin contestaţia nr. 003/05.02....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4394/05.02....., vizând lotul 7, S.C. .....S.R.L. critică raportul procedurii de atribuire nr. ...../....., elaborat de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv....., învederând, în motivare, următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză a depus, în termen, oferta însoțită de documentele solicitate de către autoritatea contractantă.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ...../....., încărcat în S.E.A.P., oferta S.C. .....S.R.L. a fost respinsă ca neconformă de către autoritatea contractantă, pentru următoarele motive: „Poziția 4 s-a solicitat comprese abdominale 40x40 cm, în 6 straturi, cu fir RX și dispozitiv de deschidere/2 buc. pachet. Mostra depusă nu corespunde solicitărilor, dimensiuni mai mari. Oferta neconformă deoarece produsul ofertat are dimensiunea 45x45 cm".

În opinia contestatorului, motivele invocate de către autoritatea contractantă sunt în contradicție cu prevederile fișei de date a achiziției, întrucât la Secțiunea IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice" sunt menționate următoarele: *„Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă cerințe minimale. Ofertele care nu vor întruni cerințele minime vor fi respinse, fiind considerate neconforme".*

Având în vedere că produsul ofertat de către societatea sa are specificații tehnice superioare celui solicitat, contestatorul apreciază că îndeplinește cerințele caietului de sarcini, având dimensiunea de 45x45 cm.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prin adresa nr. 21/04.12.2018, S.C. .....S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar, prin adresa din data de 07.12.2018, autoritatea contractantă a permis accesul la studierea acestuia.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, S.C. .....S.R.L. a constatat următoarele:

Ofertantul S.C. .....S.R.L., pentru lotul 7, Poziția 6 – Trusa comprese intervenții chirurgicale 1, a ofertat, de la producătorul .....S.A., produsul cu codul 4909939, având următoarea compoziție:

- **10 comprese abdominale 50x60 cm, cu RX (fir radiologic), prespălate , 4 straturi;**
- 10 tampoane țesute 3 cm cu RX;
- 6 tampoane țesute 7 cm cu RX;
- 10 minitampoane tifon 1x2cm cu RX;
- **10 comprese țesute 10x20 cm 24 straturi, cu RX;**
- 10 comprese țesute 10x20cm 12 straturi;
- 1 câmp chirurgical 80x80cm, care învelește totul, deși, în cuprinsul caietului de sarcini, s-a specificat ca Trusa comprese intervenții chirurgicale 1 să aibă următoarea compoziție:
- **10 comprese abdominale 40x70 cm, cu RX (fir radiologic), prespălate , 4 straturi;**
- 10 tampoane țesute 3 cm cu RX;

- 6 tampoane țesute 7 cm cu RX;
- 10 minitampoane tifon 1x2cm cu RX;
- **10 comprese țesute 10x20 cm, 24 straturi, cu RX;**
- **10 comprese țesute 10x20cm, 24 straturi, cu RX;**
- 10 comprese țesute 10x20cm 12 straturi;
- 1 câmp chirurgical 80x80cm, care învelește totul.

În acest context, prin notificarea anexată la dosarul cauzei, S.C. .....S.R.L. a adus la cunoștința autorității contractante aspectele prezentate anterior, iar aceasta, prin adresa nr. 53969/13.12.2018, a suspendat prezenta procedură de achiziție publică și a revenit la etapa de evaluare tehnică.

În data de 30.01....., prin adresa nr. 5901, ...i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru următoarele motive: „pentru Poz. 4 produsul ofertat are dimensiunea de 45x45 cm față de comprese abdominale 40x40cm, în 6 straturi, cu fir RX și dispozitiv de deschidere/2 buc. pachet, iar laseta radiologică este prea lungă, existând posibilitatea ieșirii din câmpul operator, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini."

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că oferta desemnată câștigătoare nu întrunește cerințele minime din cuprinsul caietului de sarcini, de la Poz. 6 – „Trusa comprese intervenții chirurgicale 1".

În acest sens, S.C. .....S.R.L. arată că, în cadrul ofertei depusă de către S.C. .....S.R.L. nu se regăsesc 10 comprese țesute 10x20 cm 24 straturi, cu RX din componența Trusă comprese intervenții chirurgicale 1, Cod produs 4909939, iar componenta 10 comprese abdominale, cu RX (fir radiologic), prespălate, 4 straturi este 50x60cm față de 40x70 cm, solicitată prin caietul de sarcini.

În susținere, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, extras catalog de pe pagina web a producătorului .....S.A. Elveția.

În ceea ce privește lotul 7, poziția 4 – „Comprese abdominale 40x40cm, 6 straturi cu RX și dispozitiv de deschidere, prespălate 2 bucăți/pach, S.C. .....S.R.L. a constatat că ofertantul declarat câștigător a participat cu produse de la producătorul .....S.A. Elveția, care are în portofoliu tort comprese abdominale de 45x45cm, dimensiune standard utilizată în domeniu.

Referitor la lungimea lasetei, contestatorul admite că bucla compresei ofertată de către societatea sa este mai lungă cu 4 cm, fapt care în opinia sa este irelevant, deoarece această buclă are rolul de control RX, iar în cazul în care o compresă rămâne sau este uitată accidental în plagă se solicită o expertiză medicală în acest sens.

De asemenea, contestatorul subliniază că tipul de comprese ofertate și comercializate de către societatea sa, de la producătorul Paul Hartmann, nu pun în pericol procesul medical, „Existând posibilitatea ieșirii din câmpul operator, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi, solicitați prin caietul de sarcini", conform adresei nr. 5901/30.01.....

Prin urmare, S.C. .....S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, declarând oferta sa ca fiind neconformă, iar oferta care nu îndeplinește cerințele minimale, conform caietului de sarcini (Lot 7, poziția 6) ca fiind conformă.

Totodată, contestatorul susține că prețul ofertei desemnate câștigătoare, respectiv 5.210.010 lei este mai mare decât cel al ofertei sale, și anume 3.387.480.

În data de ....., prin adresa nr. 6485, încărcată în SICAP la ora 14:25, autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, menționând ca termen de răspuns data de 02.02....., atât în SICAP, cât și, în original, la registratura.....

În acest context, în data de 02.02....., S.C. .....S.R.L. a transmis răspunsul, atât pe mail, fax, cât și prin intermediul curieratului rapid.

Cu privire la termenul de formulare al contestației, S.C. .....S.R.L. arată că este cel prevăzut de art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv de la 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, data luării la cunoștință despre actul contestat fiind 30.01.....

Pe cale de consecință, prezenta contestație este admisibilă, fiind introdusă în termenul legal.

Pentru toate aceste considerente, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 1, art. 49 și art. 155 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 2, art. 8, art. 10 și art. 18 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, S.C. .....S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 8361/12.02....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5203/12.02....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., prin care se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, în ordine cronologică modul în care s-a derulat procedura de a atribuire în cauză până la momentul de față, astfel:

- În data de ....., ...a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 51579/....., în conformitate cu raportul procedurii nr. ...../.....;
- În data de 04.12.2018, S.C. .....S.R.L. a solicitat accesul la documentele dosarului de achiziție publică;
- În data de 07.12.2018, autoritatea contractantă a permis vizualizarea dosarului;
- În data de 10.12.2018, ...a transmis adresa nr. 5901/30.01....., privind rezultatul procedurii de atribuire.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea formulării contestației în cauză, având în vedere că rezultatul procedurii a

fost comunicat prin adresa nr. 51579/....., în conformitate cu raportul procedurii nr. ...../.....

Față de adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și față de raportul procedurii nr. ...../....., S.C. .....S.R.L. nu a introdus contestație la C.N.S.C., ci a înregistrat la .....notificarea prealabilă nr. 53042/10.12.2018.

În opinia autorității contractante, această notificare nu are valoarea unei contestații în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016, fiind formulată cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul că, prin O.U.G. nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a fost abrogat Capitolul II - „Notificarea prealabilă" din Legea nr. 101/2016.

Astfel, S.C. .....S.R.L. ar fi trebuit să formuleze o contestație pe cale administrativ-jurisdicțională la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în termenul legal calculat de la data comunicării adresei nr. 51579/....., conform Capitolului III din Legea nr. 101/2016.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia termenul de formulare a contestației a început să curgă de la data comunicării adresei nr. 5901/30.01....., autoritatea contractantă o apreciază ca fiind eronată, întrucât această comunicare nu a modificat în vreun fel rezultatul procedurii, în ceea ce privește oferta S.C. .....S.R.L.

Cu privire la aspectele invocate pe fondul cauzei de către S.C. .....S.R.L., autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Comisia de evaluare a procedat la analiza și la verificarea ofertei depuse, din punct de vedere la elementelor tehnice propuse.

În ceea ce privește propunerea tehnică pentru lotul 7, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de către S.C. .....S.R.L. nu este conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, pentru următoarele motive:

Produsul ofertat are dimensiunea 45x45 cm, în contradicție cu cerințele cuprinse în caietul de sarcini pentru lotul 7, poziția 4: *„Comprese abdominale 40x40 cm, 6 straturi cu RX și dispozitiv de deschidere, prespălate 2 buc./pach: Compoziție: tifon țesut, bumbac 100%, 6 straturi, dimensiune: 40x40 cm, cu RX (fir radiologic țesut în filament cu 60% bariu între cele 2 straturi interioare), prevăzut cu sistem de deschidere: șnur din bumbac, culoare albastră, în formă de buclă, circumferința buclei 56 cm; puternic absorbante, țesătura prespălată, cu marginile drepte și uniforme, rezistență mare la rupere."*

De asemenea, s-a reținut de către comisia de evaluare și faptul că laseta radiologică este prea lungă, existând posibilitatea ieșirii din câmpul operator, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Referitor la susținerea contestatorului, în sensul că produsul ofertat prezintă specificații tehnice superioare celor solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul caietului de sarcini, nu se prevede că respectivele comprese abdominale trebuie să

aibă dimensiunile de cel puțin 40x40 cm, ci se specifică pentru lotul 7, poziția 4, dimensiunea fixă a compreselor, condiție neîndeplinită de produsul ofertat de către S.C. .....S.R.L.

În considerarea celor prezentate mai sus, ...solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulată de către S.C. .....S.R.L. și menținerea actelor emise de către instituția sa cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante 8361/12.02....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5203/12.02....., la data de 14.02....., S.C. .....S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 004/14.02....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5771/15.02....., denumită „Note scrise", prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, referitor la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, S.C. .....S.R.L. arată că a formulat contestația în cauză, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016

De asemenea, contestatorul precizează că, ..., prin adresa nr. 53969/13.12.2018, în urma deficiențelor comunicate de către S.C. .....S.R.L. prin notificarea sa, în conformitate cu dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ...../....., revenind la etapa de evaluare tehnică a ofertelor.

În acest context, S.C. .....S.R.L. nu avea ce să conteste la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, întrucât se afla în etapa de evaluare a ofertelor.

Totodată, contestatorul menționează că, prin notificarea înaintată, nu a obligat autoritatea contractantă la adoptarea unor decizii, ci a dat posibilitatea acesteia să remedieze deficiențele constatate.

Cu privire la susținerea autorității contractante din punctul de vedere exprimat, potrivit căreia termenul de contestare începând cu data de 30.01..... este eronat, întrucât adresa nr. 5901/30.01..... nu modifică în niciun fel rezultatul procedurii, contestatorul o apreciază ca fiind „falsă", deoarece motivele consemnate în cuprinsul adresei nr. 5901/30.01..... și care au condus la declararea ofertei sale ca neconformă au fost cu totul altele decât motivele inițiale comunicate prin adresa nr. ...../.....

Pe fondul cauzei, S.C. .....S.R.L. susține că, motivele invocate de către autoritatea contractantă sunt în contradicție cu solicitările din fișa de date a achiziției, întrucât la Secțiunea IV.4.1. – „Modul de prezentare al propunerii tehnice" sunt prevăzute următoarele: *„Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă cerințe minimale. Ofertele care nu vor întruni cerințele minime vor fi respinse, fiind considerate neconforme."*

Având în vedere aspectele prezentate anterior, precum și cele invocate în cuprinsul contestației, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația în cauză.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 60/15.02....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5844/15.02....., S.C. .....S.R.L.,

solicită respingerea contestației formulate de către S.C. .....S.R.L., ca netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a actelor emise de către autoritatea contractantă pentru lotul 7, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, desemnarea ofertei S.C. .....S.R.L. drept câștigătoarea pentru lotul 7, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice, pentru următoarele considerente :

În fapt, intervenientul arată că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză a depus ofertă pentru lotul 7, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, acesta precizează că deține un interes legitim în formularea prezentei cereri de intervenție, întrucât oferta sa depusă pentru lotul 7 a fost desemnată câștigătoare.

Referitor la criticile invocate de către S.C. .....S.R.L. în cuprinsul contestației formulate, S.C. .....S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, cu privire la susținerile contestatorului, conform cărora oferta prezentată de către societatea sa nu ar îndeplini cerințele minime din caietul de sarcini, din cauza lipsei a 10 comprese țesute de 10x20 cm, 24 straturi, din totalul de 20, necesar a fi ofertat, intervenientul menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3206/18.01....., a solicitat clarificări legate de acest aspect, la care S.C. .....S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 18.01....., susținând că produsul pentru lotul 7, poziția 6 de la .....conține 20 de comprese țesute 10x20 cm, de 24 de straturi cu Rx, fapt întărit și prin prezentarea unei mostre conforme.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând respingerea ofertei sale, intervenientul precizează că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut faptul că oferta acestuia este neconformă.

Raportat la cerinţele caietului de sarcini pentru lotul 7, poziţia 4 s-au solicitat următoarele: *"Comprese abdominale 40x40cm,6 straturi cu RX şi dispozitiv de deschidere, prespălate 2 buc/pach: Compoziţie: tifon ţesut, bumbac 100%, 6 straturi, dimensiune: 40x40 cm, cu RX (fir radiologie ţesut în filament cu 60% bariu între cele 2 straturi interioare), prevăzut cu sistem de deschidere: şnur din bumbac, culoare albastră, în formă de buclă, circumferinţa buclei 56 cm; puternic absorbante, ţesătură prespălată, cu marginile drepte şi uniforme, rezistenţă mare la rupere."*

Or, raportat la cerințele expuse anterior și la oferta prezentată de către S.C. .....S.R.L., reiese că aceasta a prezentat comprese abdominale de 45x45 cm, față de compresele abdominale solicitate prin caietul de sarcini de 40x40 cm, în 6 straturi, cu fir RX și dispozitiv de deschidere 2 bucăți.

S.C. .....S.R.L. a ofertat comprese abdominale 40x40 cm, 6 straturi cu RX și dispozitiv de deschidere, prespălate, 2 bucăți pe pachet.

Referitor la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora producătorul .....ELVEȚIA, furnizor al S.C. .....S.R.L. ar avea în catalogul online doar compresele abdominale cu dimensiunea de 45x45 cm, dimensiune standard utilizată în domeniu (cod produs 4502059), intervenientul arată, în cadrul propunerii sale tehnice, lot 7, poziția 4, pag

55-57 se regăsește fișa tehnică a produsului 4502059, conform căreia există *„comprese sterile abdominale 40x40 cm, 6 straturi cu fir RX (fir radioopac țesut în filament cu 60% sulfat de bariu) și dispozitiv de deschidere, prespălate, 2 bucăți per pachet*".

Cu privire la susținerea contestatorului, conform căreia S.C. .....S.R.L. ar fi ofertat o dimensiune diferită de cea solicitată (50x60 cm în loc de 40x70, cu RX (fir radiologic), prespălate, 4 straturi, intervenientul o apreciază ca fiind nefondată și nelegală, întrucât produsul 4909939 îndeplinește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini.

Astfel, se poate constata cu ușurință că, în propunerea tehnică a S.C. .....S.R.L., lot 7, poziția 6, pagina 61 se regăsește fișa tehnică a produsului 4909939, care atestă că există *„10 comprese abdominale 40x70 cm, cu fir RX (fir radioopac țesut în filament cu 60% sulfat de bariu), prespălate, 4 straturi cusute".*

În susținerea celor prezentate anterior, S.C. .....S.R.L. subliniază faptul că .....poate personaliza anumite produse, iar produsele personalizate nu se regăsesc nici pe site-ul, nici în catalogul producătorului.

În acest sens, intervenientul a depus la dosarul cauzei atât fișa tehnică a producătorului, cât și o mostră a produsului, ambele atestând conformitatea dimensiunilor produsului.

În ceea ce privește critica contestatorului vizând laseta radiologică, intervenientul o consideră ca tardiv formulată, întrucât nu a fost menționată în notificarea referitoare la reevaluarea procedurii, depusă de către S.C. .....S.R.L. în data de 10.12.2018.

Cu toate acestea, însuși contestatorul recunoaște faptul că „bucla compresei ofertată este mai lungă cu 4 cm", aspect care a condus la respingerea ofertei sale, în mod corect, ca neconformă.

Referitor la diferența valorică între oferta depusă de către S.C..... S.R.L. (3.387.480 lei) și cea prezentată de către societatea sa (5.210.010 lei), intervenientul precizează că prețul ofertat de către S.C. .....S.R.L. este unul corect și real, cu încadrarea în valoarea estimată a contractului pentru lotul 7, în cuantum de 5.460.660 lei.

De altfel, diferența de preț apreciată de către contestator ca fiind „considerabilă" constă în calitatea și eficacitatea produselor ofertate de către S.C. .....S.R.L.

Or, având în vedere scopul și utilizarea produselor solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, intervenientul consideră că nu prețul este relevant în speța de față, ci calitatea, siguranța și eficacitatea acestuia.

Concluzionând, intervenientul susține că, în fapt, obiectul contestației în cauză ar fi trebuit să vizeze neconformitățile identificate de către autoritatea contractantă în oferta S.C. .....S.R.L.

Prin urmare, S.C. .....S.R.L. solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de către S.C. .....S.R.L., menținerea actelor emise de către .....pentru lotul 7 și desemnarea ofertei sale drept câștigătoare pentru acest lot.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3), precum și pe cele ale art. 26 alin. (10), teza finală din Legea nr. 101/2016.

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., vizând lotul 47, S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul elaborat de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv .....învederând, în motivare, următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, a depus o ofertă pentru lotul 47.

Ulterior, prin procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 47340/06.11.2018, oferta S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 47 a fost declarată neconformă.

La data de ....., prin adresa nr. 51622/....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire s-a clasat pe primul loc pentru loturile 31, 33, 34 și 47, fiind invitat la data de 18.12.2018 să semneze acordul cadru.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 51589/....., ofertantul S.C. ..... S.R.L. a formulat notificarea prealabilă nr. 53475/11.12.2018, prin care a solicitat anularea adresei menționată anterior, anularea raportului procedurii pentru lotul 47 și reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 47.

La data de 11.12.2018, ...a întocmit procesul verbal nr. 53470/11.12.2018, intitulat Anexa nr. 1 la raportul procedurii nr. ...../11.12.2018, prin care a constatat că S.C. ..... S.R.L. a formulat notificarea prealabilă nr. 53475/11.12.2018, reluând procedura de reevaluare a ofertei S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 47.

Prin procesul verbal nr. 6486/....., intitulat Anexa nr. 7 la raportul procedurii nr. ...../....., autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 47.

Ulterior, prin adresa nr. ...../01.02.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință S.C. ..... S.R.L. că oferta sa pentru lotul 47 a fost declarată neconformă, fiind desemnată câștigătoare oferta S.C. ..... S.R.L., cu un preț de 2.650.320 lei, care este cu circa 850.000 lei mai mare decât prețul ofertei S.C. ..... S.R.L.

Conform susținerilor contestatorului, la baza deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru lotul 47, a stat referatul de necesitate nr. 5212/28.01....., întocmit de doamna....., având funcția de asistentă șefă la Secția Urologie 1 din cadrul autorității contractante, dar care nu face parte din comisia de evaluare, numită prin decizia nr. 173/17.05.2018.

De asemenea, contestatorul precizează că, în speța de față, a fost încălcat principiul legalității, în condițiile în care autoritatea contractantă a adoptat măsuri de revocare a actelor sale, fără a exista temei legal pentru luarea unor astfel de măsuri, dispozițiile privind notificarea prealabilă fiind abrogate prin O.U.G. nr. 45/2018.

Astfel, urmare a intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018 și abrogării Capitolului II – „Notificarea prealabilă” al Legii nr. 98/2016 și totodată modificarea art. 3 alin. (1), lit. d), art. 8 și art. 9 din Legea nr. 101/2016,

autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea adoptării de măsuri de remediere în urma formulării unei notificări prealabile.
Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. susține că oferta sa nu putea fi reevaluată, în mod legal, de către o persoană care nu făcea parte din comisia de evaluare.

În ceea ce privește măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, respectiv de a revoca/anula rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 51622/....., de a relua procedura de reevaluare a ofertei S.C. ..... S.R.L., precum și de a declara ca fiind neconformă oferta S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 47, contestatorul le apreciază ca fiind nelegale, pentru următoarele considerente:
Prezenta procedură de achiziție publică a fost organizată în baza anunțurilor de participare nr. ...../..... și nr. JOUE2018/S116-263431/.....

O.U.G. nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 459/04.06.2018 și a intrat în vigoare la 04.06.2018.

Potrivit art. VII din O.U.G. nr. 45/2018: „(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora. (2) prin procedura de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență". Per a contrario, procedurile începute după 04.06.2018, respectiv procedurile pentru care s-a emis un anunț de participare după 04.06.2018, sunt supuse dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018.

Prin art. IV din O.U.G. nr. 45/2018, Legea nr. 101/2016 a fost modificată și completată, după cum urmează:

- Art. 3 alin. (1), lit. d) se modifică :*„măsuri de remediere – acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire";*
- *„Capitolul II <<Notificarea prealabilă>> se abrogă*";
- Art. 8 alin. (1) se modifică: *"Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea unei măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim..."*;
- Art. 9 alin. (1) se modifică: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare, ca urmare a contestației...".*

Din coroborarea dispozițiilor legale menționate anterior, rezultă faptul că, după data de 04.06.2018, sunt inadmisibile notificările prealabile și sunt ilegale orice măsuri de remediere adoptate de către autoritățile publice, urmare a notificărilor prealabile primite. Astfel, o autoritate contractantă are posibilitatea să adopte măsuri de remediere, exclusiv

după primirea unei contestații și în limitele contestației primite, ca urmare a sesizării Consiliului de către o persoană care se consideră vătămată.

Astfel, cu nerespectarea prevederilor legale, urmare a notificării prealabile nr. 53475/11.12.2018, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, în sensul revocării/anulării rezultatului procedurii, comunicat la data de ....., adoptării de acte ulterioare datei de ....., reevaluării și declarării ca neconformă a ofertei S.C. ..... S.R.L. și declarării câștigătoare a ofertei S.C. ..... S.R.L.

Cu privire la decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, în baza referatului de necesitate nr. 5212/28.01....., întocmit de....., contestatorul o apreciază ca fiind nelegală, având în vedere faptul că doamna .....nu face parte din comisia de evaluare, numită prin decizia nr. 173/17.05.2018.

Astfel, prin evaluarea tehnică a ofertei S.C. ..... S.R.L., de către o persoană care nu face parte din comisia de evaluare, au fost eludate dispozițiile legale privind evaluarea ofertelor și regulilor de evitare a conflictelor de interese, prevăzute de art. 58-63 din Legea nr. 98/2016.

În cazul de față, având în vedere faptul că doamna .....nu a fost nominal consemnată în documentația procedurii, ca făcând parte din comisia de evaluare, există suspiciunea că aceasta nu a dat nicio declarație pentru evitarea conflictelor de interese și se poate afla într-un potențial conflict de interese.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. critică pe această cale și competența doamnei .....de a evalua, din punct de vedere tehnic, oferta sa, având în vedere calitatea acesteia de asistentă.

Referitor la mențiunea din referatul de necesitate, potrivit căreia nu se regăsește informația că mănușile S.C. ..... S.R.L. reduc semnificativ sarcinile virale transmise (virusul HIV, virusul hepatic), contestatorul susține că aceasta nu este reală, în condițiile în care în fișa tehnică este specificat, în mod clar, „omoară peste 99% din surogate HCV și 99% din HIV-T tulpina Mn”.

De asemenea, contestatorul apreciază ca fiind ”foarte gravă” afirmația, conform căreia a fost testată inițial doar oferta S.C. ..... S.R.L., în situația în care la dosarul procedurii nu există niciun document în acest sens.

Nu în ultimul rând, în referatul de necesitate nr. 5212/28.01....., se menționează că nu s-au depus mostre de către S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 47, cu toate că aceasta a depus mostre la data de 20.09.2018, conform comunicării nr. 38988 din 17.09.2018, Scrisorii de înaintare nr. 4822/20.09.2018 și procesului verbal de predare primire mostre din 20.09.2018.

Pe cale de consecință, oferta S.C. ..... S.R.L. nu putea fi respinsă ca neconformă.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele: suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru lotul 47, până la soluționarea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...../..... și a anexelor 1-7 la raportul procedurii

nr. ...../....., precum și a tuturor actelor procedurii ulterioare datei de ....., exclusiv cu privire la lotul nr. 47 și recunoașterea dreptului S.C. ..... S.R.L. de a încheia acordul cadru pentru lotul 47, în baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 51622/.....
În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 3 alin. (1), lit. d), art. 8, art. 9, art. 20, art. 21, art. 22 din Legea nr. 101/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precum și art. IV și art. VII din O.U.G. nr. 45/2018.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 10288/....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6736/....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, în ordine cronologică modul în care s-a derulat procedura de a atribuire în cauză până la momentul de față, astfel:

- În data de ....., ...a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 51662/....., în conformitate cu raportul procedurii nr. ...../.....;
- În data de 11.12.2018, S.C. ..... S.R.L. a transmis notificarea nr. 53475/11.12.2018;
- În data de 13.12.2018, comisia de evaluare, numită prin decizia nr. 173/17.05.2018, a decis revenirea la etapa de evaluare;
- În data de 29.01....., comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. ca fiind neconformă;
- În data de ....., ...a transmis adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitările formulate de către S.C. ..... S.R.L. prin contestația în cauză, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la nelegalitatea măsurii autorității contractante de a remedia un act din cadrul procedurii, cu consecința revocării rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 51622/....., ...menționează următoarele:

În conformitate cu dispozițiile în materia dreptului administrativ, autoritatea contractantă nu poate fi lipsită de mijloacele juridice pentru înlăturarea unor erori în procesul de evaluare, revocarea actului administrativ reprezentând o măsură necesară pentru respectarea, atât a specificațiilor cuprinse în caietul de sarcini, cât și a prevederilor legale, care statuează că autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare indicați în anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin documentația de atribuire.

Această măsură își găsește justificarea și în faptul că legislația privind achizițiile publice prevede că, după primirea contestației,

autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare, fiind astfel reglementată posibilitatea îndreptării erorilor făcute pe parcursul procedurii de achiziție publică.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține și faptul că există o obligație legală în sarcina sa, de a nu proceda la încheierea unui acord cadru cu nerespectarea dispozițiilor legale, art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilind că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Cu privire la susținerea contestatorului, referitoare la declararea ofertei ca neconformă în baza referatului de necesitate, întocmit de către doamna Laurenția Codoiu, autoritatea contractantă subliniază faptul că niciun proces verbal, anexă la raportul procedurii nr. ...../..... nu face trimitere la acest referat de necesitate, comisia de evaluare numită prin decizia nr. 173/17.05.2018 fiind cea care a procedat la reevaluarea ofertei depuse și la declararea acesteia ca neconformă, din punct de vedere tehnic, pe motiv că mănușile ofertate au în componența lor latex și nu conțin lichid dezinfectant care să reducă sarcinile virale.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, măsura autorității contractante nu apare ca fiind una arbitrară, nelegală, fiind singura modalitate prin care a putut fi remediată eroarea din procesul de evaluare, fără a bloca activitatea medicală din cadrul .....prin anularea procedurii și fără a pune în pericol personalul medical, prin punerea la dispoziția acestuia de consumabile medicale necorespunzătoare din punct de vedere tehnic.

Concluzionând, ...solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ..... S.R.L. și menținerea actelor emise.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6683/15.02....., S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele precizări :

Referitor la diferența de preț dintre ofertele S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., invocată de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestației formulate, intervenientul arată că aceasta se datorează faptului că societatea sa a ofertat produse care respectă cerințele minime obligatorii solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Pe de altă parte, intervenientul susține că ofertantul S.C. ..... S.R.L., prin oferta sa „neobișnuit de mică", nu a respectat cerințele tehnice minime obligatorii solicitate de către autoritatea contractantă.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. anexează la dosarul cauzei, în copie, solicitarea de clarificări nr. 1310/10.01..... a autorității contractante către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită infirmarea sau confirmarea faptului că produsul „Mănuși chirurgicale sintetice cu dezinfectant, nepudrate" conține latex, în condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzută o mănușă care să nu fie din latex, ci din material sintetic.

Răspunsul S.C. ..... S.R.L. a fost transmis prin adresa nr. 162/15.01.2018 și este următorul „Mănușile ofertate au în componența lor latex”, confirmându-se astfel neconformitatea produsului ofertat.

De asemenea, intervenientul susține că adresele nr. 1310 și nr. 162 nu au fost depuse de către contestator la dosarul achiziției.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia „afirmația din referatul de necesitate că nu reiese informația că mănușile ofertate de subscrisa reduc semnificativ sarcinile virale transmise (virusul HIV, Virusul hepatic) nu este reală, în fișa tehnică este menționat clar că <<omoară peste 99% din surogate HCV sin 99% din HIV-T tulpina Mn>>”, intervenientul precizează că aceasta nu este susținută, din punct de vedere tehnic, de niciun document de către S.C. ..... S.R.L., aspect pe care l-a constatat cu ocazia studierii dosarului achiziției publice.
https://online.ebos.co.nz/images/product/documents /amt.pdf Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, intervenientul a mai constatat că S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat fișa tehnică a produsului ofertat, nici la depunere și nici după solicitarea de clarificări, fiind prezentată o singură pagină a unui pliant comercial, care se regăsește pe internet la adresa: https://online.ebos.co.nz/images/product/documents /amt.pdf.

Totodată, intervenientul afirmă că, din referatul de necesitate al autorității contractante nr. 5212/28.01....., la care face referire S.C. ..... S.R.L. sunt extrase doar unele comentarii, comentariul complet fiind următorul:

„O altă cerință obligatorie în caietul de sarcini – Să conțină lichid dezinfectant care să reducă semnificativ sarcinile virale transmise (virusul HIV, virusul hepatic) în cazul accidentelor cu expunere la sânge; Nu reiese această informație – mai ales în cazul accidentelor cu expunere la sânge, deci este neconformă”.

Din cele expuse anterior reiese o altă caracteristică importantă, pe care contestatorul a omis să o aducă în discuție, și anume că produsul ofertat nu este eficient „în cazul accidentelor cu expunere la sânge” (de exemplu: tăieturi, înțepături).

Mai mult decât atât, în referatul în cauză de menționează și lipsa termenului de valabilitate a produsului, care nu se regăsește în pliantul comercial.

În acest sens, intervenientul atașează la dosarul cauzei, în copie, fișa tehnică care conține, atât informația legată de termenul de valabilitate (2 ani și nu 3 ani, așa cum se specifică în caietul de sarcini), cât și informația clară despre materialul din care este confecționată mănușa și că acesta poate crea reacții alergice.

Referitor la afirmația contestatorului din cadrul adresei nr. 162/15.01....., potrivit căreia „cel mai important aspect este acela că suprafața mănușii ce intră în contact cu pielea pacientului, respective a personalului care poartă mănușă este sintetică”, S.C. ..... S.R.L. o apreciază ca fiind eronată, fișa tehnică subliniid clar materialul, respectiv latex și nu sintetic.

Concluzionând, intervenientul arată că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat următoarele:

- Materialul din care sunt confecționate mănușile este latex și nu material sintetic, așa cum se solicită în caietul de sarcini;
- Mănușile nu conțin lichid dezinfectant care să reducă semnificativ sarcinile virale transmise (virusul HIV, virusul hepatic), în cazul accidentelor cu expunere la sânge, așa cum se solicită în caietul de sarcini;
- Mănușile nu au termen de valabilitate 3 ani, așa cum se solicită în caietul de sarcini, ci 2 ani;
- Nu a fost prezentată fișa tehnică;
- Nu a fost prezentat marcaj CE.

În probațiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Deoarece Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L. prin Încheierea nr. 249/...../...../14.02....., prin prezenta urmează a fi soluţionate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect ,,....."", prin publicarea în SICAP a anunţului de participare nr. ...../15.06.2018.

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a acordului cadru de furnizare este cuprinsă între 95.734.822,06 – 191.469.644,12 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al ședinței de accesare a ofertelor nr. 33234/07.08.2018, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, pentru lotul 64 au depus oferte 5 operatori economici, pentru lotul 7 au fost depuse 3 oferte, iar pentru lotul 47 a fost depusă o singură ofertă, printre acestea fiind și cele depuse de contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ...../....., întocmit în urma evaluării ofertelor s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., pentru lotul 64, a fost respinsă ca neconformă, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 704.400 lei, fără T.V.A.

În ceea ce privește oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., pentru lotul 7, în raportul procedurii de atribuire menționat anterior, s-a consemnat că aceasta a fost respinsă ca neconformă, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 5.210.010 lei, fără T.V.A.

Cu privire la oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 47, în raportul procedurii de atribuire menționat anterior, s-a consemnat că aceasta a fost respinsă ca neconformă, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai

scăzut", fiind cea prezentată de către S.C. ..... S.R.L., cu o propunere financiară de 2.650.320 lei, fără T.V.A.

Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 64, nr. 7 și nr. 47 au fost transmise de către autoritatea contractantă către S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. prin adresele nr. 1301/10.01....., 5901/30.01..... şi nr. ...../.....

Preliminar, Consiliul are în vedere faptul că, după depunerea contestației de către S.C. .....S.R.L., a depus cerere de intervenție voluntară S.C. .....S.R.L., solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

De asemenea, se reține că după depunerea contestației de către S.C. ..... S.R.L., a depus cerere de intervenție S.C. ..... S.R.L.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenţie formulate de S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestor ofertanți, în calitate de câştigători al procedurii pentru lotul nr. 7 respectiv lotul nr. 47, este evident, Consiliul le va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către....., le califică drept cereri de intervenţie în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, formulate de către S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor tardivităţii contestaţiilor formulate de S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L., invocate de către autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1), lit. a) din acelaşi act normativ.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de S.C. .....S.R.L., Consiliul are în vedere că din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunţul de participare nr. ...../15.06.2018 (între 95.734.822,06 și 191.469.644,12 lei) și a tipului de acord cadru (furnizare), rezultă faptul că S.C. .....S.R.L. a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Referitor la argumentele aduse de către autoritatea contractantă legate de tardivitatea formulării şi transmiterii contestației de către S.C. .....S.R.L. la data de 18.01....., în sensul că aceasta a avut cunoştinţă de rezultatul procedurii încă de la data de ....., conform adresei nr. 51574, acestea sunt respinse de către Consiliu, ca neîntemeiate, având în vedere că actul „atacat" indicat de către contestator este adresa nr. 1301/10.01....., prin care s-a adus la cunoştinţă ofertantului câştigătorul al procedurii, precum și alte motive de respingere a ofertei, decât cele consemnate în cuprinsul adresei nr. 51574/....., raportat la care a fost respectat termenul de contestare de 10 zile, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

În aceste condiții, constatându-se că S.C. .....S.R.L. a formulat și transmis autorităţii contractante contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către....., referitoare la tardivitatea depunerii contestației.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de S.C. .....S.R.L. din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunţul de participare nr. ...../15.06.2018 (între 95.734.822,06 și 191.469.644,12 lei) și a tipului de acord cadru (furnizare), rezultă faptul că S.C. .....S.R.L. a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Susținerile autorității contractante legate de tardivitatea formulării şi transmiterii contestației de către S.C. .....S.R.L. la data de 05.02....., în sensul că aceasta a avut cunoştinţă de rezultatul procedurii încă de la data de ....., conform adresei nr. 51579, sunt respinse de către Consiliu, ca neîntemeiate, având în vedere că „actul atacat” indicat de către contestator este adresa nr. 5901/30.01....., prin care i s-a adus la cunoştinţă câştigătorul procedurii, precum și alte motive de respingere a ofertei, decât cele consemnate în cuprinsul adresei nr. 51579/....., raportat la care a fost respectat termenul de contestare de 10 zile, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

În aceste condiții, constatându-se că S.C. .....S.R.L. a formulat și transmis autorităţii contractante contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către....., referitoare la tardivitatea depunerii contestației.

Procedând la analiza, pe fond, a contestațiilor formulate de către S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 64 – vas umidificator pentru oxigenoterapie, nr. 7 – Comprese sterile și nr. 47 – Mănuși chirurgicale, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor comisiei de evaluare, de respingere, ca neconforme, a ofertelor prezentate de acești ofertanți pentru loturile respective, precum și critici cu privire la ofertele desemnate câștigătoare a procedurii de atribuire pentru loturile 64 și 7, prezentate de S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L.

În soluționare, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire și clarificările ulterioare ale acesteia nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în

care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerile tehnice ale ofertanților în cauză prin raportare la prevederile caietului de sarcini, și la prevederile de cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției unde este prevăzut că „*Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor ofertate. Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică va contine un comentariu, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective indicând numărul paginii la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului. Propunerea tehnică va fi numerotată și va cuprinde denumirea produselor așa cum este precizată în caietul de sarcini, producătorul acestora și țara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu fișe tehnice/orice alte documente relevante în acest sens, deținute de către producătorul acestora din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini. (…).*

NOTA: Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în Caietul de Sarcini reprezintă cerințe minimale. Ofertele care nu vor întruni cerințele minime vor fi respinse, fiind considerate neconforme”.

Astfel, Consiliul reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. .....din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. .....S.R.L. pentru lotul 64 - vas umidificator

pentru oxigenoterapie, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 1301/10.01....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta dumneavoastră nu este acceptată, pentru:

- *Lotul 64, oferta dumneavoastră este neconformă deoarece: Oferta tehnică nu corespunde Caietului de sarcini, deoarece produsul Vas umidificator pentru oxigenoterapie nu are tija de inox, iar capacitatea maximă este de 200 ml, față de 315 ml solicitată; oferta câștigătoare este cea depusă de S.C. .....S.R.L. al cărei preț este de 704.400 lei. (...)*".

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L., așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, pentru produsul - vas umidificator pentru oxigenoterapie solicitat în cadrul Lotului 64, sunt prevăzute următoarele specificații tehnice:

„Vas umidificator pentru conectare la debitmetru, realizat din PP transparent, rezistent la șocuri, cu tija din inox.
Volum minim și maxim indicat clar.
Capacul din policarbonat să includă o valva de protecție la ocluzie de 2 psi.
Alarma pentru ocluzie.
Marcaje evidente pentru nivelul minim și maxim al apei.
Conector DISS din alamă, placat cu crom.
Volum maxim utilizabil: 315 ml.
Reprocesare prin autoclavare la 121°C
Ambalare și etichetare conform EU MDD".

Analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc informații cu privire la materialul din care este confecționată tija din cadrul vasului umidificator, astfel că ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din cuprinsul caietului de sarcini prin care s-a solicitat „*Vas umidificator pentru conectare la debitmetru, realizat din PP transparent, rezistent la șocuri, cu tija din inox*".

Astfel, contrar celor precizate de contestator în cuprinsul contestației nr. 2250/18.01..... care arată că „vasul umidificator pentru oxigenoterapie este prevăzut cu tijă de inox, fapt ce rezultă din fișa produsului care se regăsește la pag. 10 din propunerea tehnică aferentă lotului nr. 64, respectiv imaginea alăturată", Consiliul constată că alăturat imaginii prezentate pentru vasul umidificator sunt indicate elementele componente ale acestuia, respectiv: indicatorul de debit, conector special pentru gaz 70-80 mm, șurub de ajustare a debitului, zona furtunului de ieșire și camera de hidratare, fără a fi făcute referiri la materialul din care este confecționată tija vasului umidificator.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligția de a prezenta, în mod obligatoriu, fișe tehnice sau orice alte documente relevante în acest sens, deținute de către producătorul echipamentelor ofertate din care să reiasă

specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini și constată că S.C. .....S.R.L. nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte îndeplinirea cerinței prin care s-a solicitat ca tija vasului umidificator să fie din inox.

Prin urmare, Consiliul constată că, din acest punct de vedere, decizia comisiei de evaluare, de respingere, ca neconformă, a propunerii tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L. pentru lotul 64 este întemeiată.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că vasul umidificator ofertat de acest ofertant are capacitatea de 200 ml față de maxim 315 ml solicitată prin caietul de sarcini, Consiliul are în vedere că valoarea maximă solicitată este de 315 ml, rezultând că sunt acceptate și echipamente cu o capacitate mai mică.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere a ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L., însă acest aspect nu schimbă caracterul neconform al ofertei, întrucât unul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere a oferte prezentate de acest ofertant s-a dovedit a fi întemeiat și menținut ca atare de către Consiliu.

Cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L., Consiliul are în vedere că în măsura în care au fost constatate neconformități ale propunerii tehnice prezentată de acest ofertant, o solicitare de clarificări și acceptarea unei eventuale completări a acesteia ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta desemnată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 64, prezentată de S.C. .....S.R.L., respectiv faptul că acest ofertant a ofertat un vas umidificator din sticlă și nu din PP, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, analizând propunerea tehnică prezentată de acest ofertant, Consiliul are în vedere că în măsura în care se menţine decizia de respingere a ofertei contestatorului, acesta nu mai are interes în prezenta procedură de atribuire, respectiv nu mai are un interes legitim în ceea ce privește oferta desemnată câştigătoare pentru lotul 64, raportat la condiţiile impuse de legislaţia în materia achiziţiilor publice, respectiv art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*".

Astfel, analiza demersurilor autorităţii contractante în ceea ce priveşte conformitatea ofertei depusă de către S.C. .....S.R.L. ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind şi practica instanţelor judecătoreşti.

În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, considerentele Deciziei civile nr…./2012, pronunţată de Curtea de Apel ……într-o speţă similară, în care instanţa a menţionat că „*interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie "născut şi actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.*

În consecinţă, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă şi dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, acelaşi ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a învesti acelaşi Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câştigătoare (…).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

(…)

Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existenţa unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului".

Însă, pentru a risipi îndoiala contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, Consiliul a analizat propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L. și a constatat că în cuprinsul acesteia (pag. 10) este prevăzut că *„Sticla din polipropilenă poate fi sterilizată prin EO sau cu lichid sau reprocesată prin autoclavare (...)*", echipamentul ofertant fiind *„transparent, rezistent la șocuri, autoclavabil și rezistent la mașina de spălat vase*", rezultând că vasul umidificator ofertat de ofertantul declarat câștigător pentru lotul 64 este confecționat din polipropilenă, îndeplinind cerința din caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la pretinsa nelegalitate a solicitării de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin adresa 47948/08.11.2018 și a suspendării procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că în măsura în care ofertantul S.C. .....S.R.L. a apreciat că este prejudiciat de actele emise de autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, acesta avea posibilitatea formulării unei contestații cu respectarea termenelor prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Or, în măsura în care nu a procedat în acest mod, criticarea acestor aspecte prin contestația înregistrată la C.N.S.C. în data de 18.01..... reprezintă un demers tardiv, motiv pentru care Consiliul îl va respinge ca atare.

Pe cale de consecință, Consiliul nu reține ca fiind relevant în prezenta cauză care a fost perioada în care procedura de achiziție publică a fost suspendată și împrejurările care au determinat luarea deciziei de suspendare, astfel că respinge, ca nefondate, solicitarea contestatorului privind interpelarea autorității contractante și emiterea unei adrese către Agenția pentru Agenda Digitală a României, administratorul SICAP, în acest sens.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție toate documentele dosarului achiziției în vederea studierii acestora de către S.C. .....S.R.L., Consiliul are în vedere că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 57 alin. (1) din legea nr. 98/2016 care dispun că *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante, autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor*"

Astfel, Consiliul constată că, în măsura în care unele documente prezentate de S.C. .....S.R.L. au fost declarate ca fiind confidențiale, în mod întemeiat, acestea nu au fost puse la dispoziția celorlalți participanți la procedura de atribuire în vederea studierii lor.

Acestea fiind, având în vedere că unul dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant s-a dovedit a fi întemeiat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu.....

II. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. .....S.R.L., Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 5901/30.01....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta dvs. nu a fost acceptată pentru:

- Lotul 7 – Oferta dvs. este declarată neconformă deoarece pentru poziția 4, produsul ofertat are dimensiunea de 45x45 cm față de «Comprese abdominale 40x40 cm, 6 straturi cu fir RX și dispozitiv de deschidere/ 2 buc. pachet» iar laseta radiologică este prea lungă existând posibilitatea ieșirii din câmpul operator astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini, oferta câștigătoare fiind cea depusă de S.C. .....S.R.L. al cărei preț este de 5.210.010,00 ron".

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L., așa cum au fost indicate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini pentru lotul 7, la poziția 4, este prevăzut *„Comprese abdominale 40x40cm, 6 straturi cu RX și dispozitiv de deschidere, prespalate 2 buc/pach: Compozitie: tifon țesut, bumbac 100%, 6 straturi, dimensiune: 40x40 cm, cu RX (fir radiologic țesut în filament cu 60% bariu între cele 2 straturi interioare), prevăzut cu sistem de deschidere: șnur din bumbac, culoare albastră, în formă*

de buclă, circumferința buclei 56 cm; puternic absorbante, țesătura prespălată, cu marginile drepte și uniforme, rezistență mare la rupere".

Analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L. pentru lotul 7, Consiliul constată că, pentru poziția 4, ofertantul în cauză a ofertat „*comprese abdominale **45x45** cm, 6 straturi cu RX și dispozitiv de deschidere, prespălate 2 buc/pach*", aspect evidențiat în curinsul fișei tehnice a produsului Telasorb produs de Hartmann (pag. 159 din dosarul achiziției).

Astfel, Consiliul constată că produsul ofertat de S.C. .....S.R.L. pentru poziția 4 de la lotul 7 nu corespunde solicitării autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini, ofertantul în cauză ofertând un produs cu dimensiuni mai mari de cât cele solicitate.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. 4488/06.02..... potrivit cărora cerințele caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale iar prin ofertarea unor produse cu dimensiuni mai mari îndeplinește prevederile caietului de sarcini întrucât acestea dețin specificații tehnice superioare celor solicitate prin documentația de atribuire, deoarece autoritatea contractantă a solicitat produse cu anumite dimensiuni (în speță comprese abdominale 40x40 cm), în funcție de nevoile sale, sens în care a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini, în mod concret, care sunt dimensiunile compreselor ce urmează a fi achiziționate.

De asemenea, Consiliul reține că în ceea ce privește al doilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că lungimea lasetei radiologice este prea lungă, în cuprinsul contestației nr. 4488/06.02.2018 S.C. .....S.R.L. a recunoscut acest aspect precizând că „*într-adevăr bucla compresei ofertate de noi este mai lungă cu 4 cm*", însă apreciind că acest fapt este irelevant.

Se reține că în măsura în care a avut neclarități cu privire la dimensiunea produselor ce urmau a fi ofertate sau a considerat că acestea sunt irelevante, S.C. .....S.R.L. avea posibilitatea solicitării de clarificări cu privire la documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor caietului de sarcini considerate nelegale, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în măsura în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în procedura de atribuire pentru lotul 7, S.C. .....S.R.L. avea obligația de a oferta produse cu dimensiunile corespunzătoare prevăzute în caietul de sarcini, respectiv comprese abdominale cu 40x40 cm și laseta radiologică cu o circumferință a buclei de 56 cm.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care produsul ofertat de S.C. .....S.R.L. pentru poziția 4 din lotul 7 nu îndeplinește cerințele specificate în caietul de sarcini, în mod întemeiat, comisia de evaluare a stabilit incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de ofertantul în cauză pentru lotul 7.

Cu privire la solicitarea S.C. .....S.R.L. privind efectuarea unei expertize medicale care să constate că laseta radiologică ofertată nu

pune în pericol procesul medical, Consiliul constată că o astfel de expertiză nu se impune în condițiile în care neconformitatea produsului ofertat de ofertantul în cauză vizează modul de îndeplinire a cerințelor din documentați de atribuire privind dimensiunile acestuia și nu punerea în pericol a procesului medical.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 7, prezentată de S.C. .....S.R.L., respectiv că produsul ofertat de acest ofertant pentru poziția 6 de la lotul 7 – trusă comprese intervenție chirurgicală 1, nu respectă cerințele caietului de sarcini, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior cu ocazia soluționării contestației formulate de S.C. .....S.R.L. și constată că, în măsura în care se menţine decizia de respingere a ofertei contestatorului, acesta nu mai are interes în prezenta procedură de atribuire, respectiv nu mai are un interes legitim în ceea ce privește oferta desemnată câştigătoare pentru lotul 7, raportat la condiţiile impuse de legislaţia în materia achiziţiilor publice, respectiv art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Și pe fond respectivele critici se impun a fi respinse, ca nefondate, pentru următoarele motive:

Astfel, în ceea ce privește faptul că ofertantul în cauză a ofertat *„10 comprese abdominale 50x60 cm cu RX (fir radiologic), prespălate, 4 straturi*", în loc de *„10 comprese abdominale 40x70 cm cu RX (fir radiologic), prespălate, 4 straturi*", analizând propunerea tehnică prezentată de acesta pentru poziția 6 din Lotul 7, Consiliul constată că la pag. 61 din propunerea tehnică a ofertantului S.C. .....S.R.L. se regăsește fișa tehnică pentru *„Trusa comprese sterile pentru chirurgie laparoscopică, cod produs 4909939"*, conținând, între altele, *10 comprese abdominale 40x70 cm, cu fir RX (fir radioopac în filament cu 60% sulfat de bariu), prespălate, 4 straturi cusute*, rezultând că, din acest punct de vedere, produsul ofertat de ofertantul în discuție îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la faptul că S.C. .....S.R.L. a ofertat 10 comprese țesute 10x20 cm 24 straturi în loc de 20 buc. cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant se regăsește fișa tehnică pentru „Trusa comprese sterile pentru chirurgie laparoscopică, cod produs 4909939", conținând, între altele, 10 comprese țesute 10x20 cm 24 straturi, cu fir RX (fir radioopac în filament cu 60% sulfat de bariu și 10 comprese țesute 10x20 cm, 12 straturi.

Se reține că prin adresa nr. 3206/18.01....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. .....S.R.L. să precizeze dacă produsul ofertat având codul 4909939 din pagina de catalog .....Elveția conține și 10 comprese țesute 10x20 comprese țesute 10x20 cm 24 straturi, iar ofertantul în cauză a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4214/22.01..... în cuprinsul căreia a precizat că „în conformitate cu fișa tehnică depusă în propunerea tehnică și mostra transmisă, produsul de la Lot 7 – poziția 6

conține 20 comprese țesute 10x20 cm 24 straturi cu RX", răspuns considerat concludent de către membrii comisiei de evaluare.

Analizând fișa tehnică a produsului cu cod 4909939 și a mostrei transmise de autoritatea contractantă odată cu dosarul achiziției, Consiliul constată caracterul întemeiat al susținerilor S.C. .....S.R.L. și faptul că, în mod corect, comisia de evaluare a precizat că ofertantul în cauză a îndeplinit respectivele cerințe din caietul de sarcini, motiv pentru care criticile formulate sub acest aspect se impun a fi respinse, ca nefondate.

Astfel, având în vedere că motivele de respingere a ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L. pentru lotul 7 s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu.....

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de S.C. .....S.R.L., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. .....S.R.L.

III. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. ...../....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta dvs. nu a fost acceptată pentru:

- *Lotul 47, oferta dvs. este declarată neconformă deoarece mănușile ofertate au în componența lor latex și nu conțin lichid dezinfectant care să reducă semnificativ sarcinile virale transmise (virusul HIV, virusul hepatic) transmise în cazul accidentelor cu expunere la sânge, conform cerinței din caietul de sarcini, oferta câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ..... S.R.L., al cărei preț este de 2.650.320 ron".*

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că în caietul de sarcini sunt prevăzute următoarele specificațiii tehnice: „Manuși chirurgicale sterile sintetice cu dezinfectant, nepudrate:

- *De unică folosință, în toate domeniile de chirurgie;*
- *Dimensiuni solicitate: 6-9;*
- *Sintetice;*
- *Nepudrate;*
- *Sterile;*
- *Să conțină lichid dezinfectant care să reducă semnificativ sarcinile virale transmise (virusul hiv, virusul hepatic) în cazul accidentelor cu expunere la sânge;*
- *Forma anatomică, degete curbate;*
- *Fără latex;*
- *Compoziție: elastomer termoplastic și amestec de compuși din amoniu și digluconat de clorhexidină;*
  (...)
- *Toate informatiile vor fi confirmate de fise tehnice ale producatorului, Declaratii de Conformitate ale producatorului*".

Analizând modul în care produsul ofertat de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 47 îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 1310/10.01..... prin care i-a solicitat, între altele, să precizeze dacă produsul ofertat pentru lotul 47 conține latex.

Se reține că S.C. ..... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 162/15.01....., în cuprinsul căreia a precizat că „mănușile ofertate au în componența lor latex, dar undeva în interiorul mănușii. Cel mai important lucru este acela că suprafața mănușii care intră în contact cu pielea pacientului respectiv a personalului care poartă mănușa este sintetică. Mănușa oferită ca mostră spre testare de către operatorul economic S.C. ..... S.R.L. în calitate de ofertant la această procedură a trecut cu succes de evaluarea tehnică, nefiind descalificați cu privire la calitatea produsului. Înțelegem din aceasta că evaluarea și testarea mănușii etalon a fost supusă verificării de către medici specializați în calitatea acesteia, mănușa oferind caracteristicile solicitate în caietul de sarcini".

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 47, însăși contestatorul a recunoscut că produsul ofertat pentru acest lot are în componența sa latex.

Consiliul nu reține în soluționare faptul că mănușile ofertate sunt confecționate din latex doar în interior și că suprafața mănușii care intră în contact cu pielea pacientului respectiv a personalului care poartă mănușa este sintetică, întrucât în cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat, fără echivoc, „fără latex".

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care mănușile ofertate de S.C. ..... S.R.L. conțin latex, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit neconformitatea produsului ofertat de acest ofertant pentru lotul 47.

În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate constatat de membrii comisiei de evaluare, respectiv faptul că mănușile ofertate nu conțin lichid dezinfectant care să reducă semnificativ sarcinile virale transmise (virusul HIV, virusul hepatic) transmise în cazul accidentelor cu expunere la sânge, Consiliul constată că în cuprinsul fișei tehnice/broșurii de prezentare a produsului .....se precizează că *„Mănușile .....fără pudră cu AMT asigură protecția chiar și când nu se observă o ruptură a mănușii. (...) au un înveliș interior unic – ce conține Gluconat de clorhexidină pentru acțiune continuă antiviralăși antibacteriană.*

Eficiență demonstrată împotriva virușilor și bacteriilor

În timpul testării de laborator în vitro, mănușile .....fără pudră cu AMT:

- *omoară > 99% din surogatele HCV și 99% din HIV-T tulpina Mn chiar la 1 minut după expunere;*
- *omoară > 99,7% până la 99,999% din cele 8 bacterii rezistente la medicamente, chiar și la 1 și 2 minute după expunere;*

- *omoară > 99,99% din S. aureus chiar la 2 minute în prezența sângelui, substanței saline normale și transpirației artificiale.*
- *Testările de laborator in vitro confirmă faptul că stratul antimicrobian intern rămâne activ împotriva S. aureus la 2 ore după purtare*".

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul S.C. ..... S.R.L. a prezentat documente relevante provenite de la producătorul mănușilor ofertate care atestă faptul că acestea conțin un dezinfectant care să reducă semnificativ (99%) sarcinile virale transmise (virusul hiv, virusul hepatic) în cazul accidentelor cu expunere la sânge, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, astfel că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut acest motiv la respingerea ofertei preentate de acest ofertant.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că singurul act al autorității contractante care intră în circuitul civil este reprezentat de contractul de achiziție publică.

Prin urmare, se constată că deși prin O.U.G. nr. 45/2018 au fost abrogate prevederile legale referitoare la obligativitatea derulării procedurii de notificare prealabilă, autoritatea contractantă poate lua în considerare aspecte de nelegalitate aduse la cunoștință de participanții la procedura de atribuire înainte de încheierea contractului de achiziție publică, astfel că, în urma unei noi analize, aceasta își poate revoca actele încheiate în cadrul procedurii de atribuire și poate relua procedura prin reanalizarea ofertelor.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 6736/..... potrivit cărora „autoritatea contractantă nu poate fi lipsită de mijloacele juridice pentru înlăturarea unor erori în procesul de evaluare, revocarea actului administrativ reprezentând o măsură necesară pentru respectarea atât a dispozițiilor cuprinse în caietul de sarcini cât și a prevederilor legale".

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă are dreptul de a-și revoca actele întocmite pe perioada derulării procedurii de atribuire și a remedia eventualele erori care fie i-au fost aduse la cunoștință de participanții la procedura de atribuire fie le-a constatat ea însăși, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. în baza unui referat întocmit de o persoană care nu face parte din comisia de evaluare, Consiliul constată că, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal nr. 5535/29.01....., decizia de respingere a ofertei prezentate de ofertantul în cauză a fost luată în cadrul ședinței de evaluare din data de 29.01....., ca urmare a răspunsului formulat de acesta la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare și nu de vreun referat întocmit de vreun angajat al autorității contractante.

Acestea fiind, având în vedere că unul dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 47 s-a dovedit a fi întemeiat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu.....

Pe cale de consecință, având în vedere decizia de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivităţii contestației formulată de către S.C. .....S.R.L., invocată de către.....

Respinge excepția tardivităţii contestației formulată de către S.C. .....S.R.L., invocată de către.....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul social în....., str....., nr....., bloc....., ... județul....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în ....., ..., ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., ..., judeţul....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în ....., ..., ...

Admite cererea de intervenţie voluntară nr. 60/15.02....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5844/15.02....., formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul social în ....., ..., nr....., ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în sat....., ..., nr....., comuna ....., județul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în ....., ..., ...

Admite cererea de intervenţie nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., ..., ..., ..., ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 8 exemplare originale, conţine 39 (treizecișinouă) pagini.