CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de .....S S.R.L., cu sediul în Bălăușeri, sat ..... nr. ……, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., Cod Unic de Înregistrare RO ....., având sediul procesual ales la Societatea Civilă de Avocați „……” din ……, str. …….., județul ……, împotriva deciziei de declarare ca „și câștigătoare a societății …….. S.R.L. și încheierea contractului de achiziție aferent lotului nr. 7 cu nerespectarea Deciziei nr. ……../24.02..... a CNSC”, emisă de …….. ....., cu sediul în ....., str. ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acord-cadrului de furnizare având ca obiect „Furnizare de produse îngrijire pacienți”, lot nr. 7, cod CPV 33711640-5 – Articole de toaletă (Rev.2), 33196200-2 – Dispozitive pentru persoanele cu deficiențe (Rev.2), 33711700-4 – Articole și preparate pentru igienă bucală sau dentară (Rev.2), 33751000-9 – Scutece de unică folosință (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității la remedierea neconformităților privind procedura de licitație aferentă lotului nr. 7 privind declararea câștigătoare a societății …….. S.R.L. și încheierea contractului de achiziție aferent lotului nr. 7 cu nerespectarea Deciziei nr. 423/24.02..... a CNSC, anularea actelor în măsura în care au fost emise, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei financiare a contestatorului și la încheierea contractului cu acesta, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul .....S S.R.L., critică decizia de declarare ca „și câștigătoare a societății ……. S.R.L. și încheierea contractului de achiziție aferent lotului nr. 7 cu nerespectarea Deciziei nr. ……/24.02..... a CNSC”, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acord-cadrului de furnizare având ca obiect „Furnizare de produse îngrijire pacienți”, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestaţiei, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, aratând că, contrar deciziei nr. ……/24.02..... a CNSC, autoritatea contractantă a continuat autoritatea contractantă a continuat derularea procedurii de licitaţie, ajungând chiar în stadiul analizării ofertelor financiare şi desemnării unui câştigător. Mai mult, procedura de licitaţie a continuat şi în condiţiile în care notificarea prealabilă formulată fată de raportul final, nu a fost soluţionată. Astfel, art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi art. 28 alin. (1) din acelaşi act normativ, nu au fost respectate în speţă prin continuarea procedurii în lipsa analizării ofertei financiare a societăţii .....S S.R.L.

În susținerea contestației, S.C. .....S S.R.L. învederează faptul că, soluţia adoptată de autoritatea contractantă prin continuarea procedurii şi desemnarea câştigătorului societăţii …… S.R.L. a fost şi netemeinică, fiind în contradicţie cu criteriile de atribuire a contractului, şi anume cel al preţului cel mai scăzut. Astfel, prin oferta financiară comunicată de societatea contestatoare pentru lotul nr. 7 din procedura de licitaţie, s-a indicat suma de 153.920,00 lei, fără TVA, ca şi valoare maximă a achiziţiei. În raportul final, în privinţa lotului nr. 7, s-a acceptat o valoare maximă de 260.300 lei, fără TVA, sumă oferită de către societatea …… S.R.L.

Faţă de cele anterior menţionate, în special raportat la decizia nr. ……../24.02..... a CNSC, dar şi la lipsa vreunui răspuns faţă de notificarea prealabilă formulată cu privire la raportul final, contestatorul apreciază că se impune, remedierea situaţiei ca urmare a neconformităţilor privind declararea câştigătoare a societăţi ……. S.R.L. şi încheierea contractului de achiziţie aferent lotului nr. 7 care face obiectul licitaţiei mai sus identificate.

În drept, ...S S.R.L. îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 101/2016 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. …./15.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/15.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, arată că în urma comunicării Deciziei nr……../...../...../24.02..... a

CNSC a procedat la reanalizarea şi reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, inclusiv a contestatorului. În acest sens, autoritatea contractantă a întocmit raportul final al procedurii doar la data de 28.04..... sub nr. ..... Astfel comisia de reevaluare a menţinut raportul intermediar anterior cu nr. ……/21.12.2016 şi implicit a rezultatului procedurii înregistrat sub nr. ……/21.12.2016 pentru Lot 7.

Pe parcursul reevaluarii, autoritatea contractantă a solicitat S.C. …….. S.R.L., reprezentantului autorizat pentru Romania pentru produsele TZMO, un punct de vedere cu privire la autorizarea celor doi ofertanţi de a participa la procedura în cauză, avaând ca obiect produsele importate de către S.C. ….. S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că, la verificarea Avizului de funcţionare al contestatorului şi a anexelor acestuia emis de către Agenţia Naţională a Medicamentului şi a Dispozitivelor Medicale din cadrul Ministerului Sănătăţii, s-a constatat lipsa menţiunii, în anexă, a producătorilor pentru care s-a depus documentaţia tehnică. Decizia respingerii ofertei pentru Lotul 7 ca inacceptabilă a fost luată având în vedere nerespectarea solicitărilor fişei de date a achiziţiei şi caietului de sarcini în care au fost menţionate condiţiile de întocmire a ofertei tehnice precum şi documentele suport DUAE care trebuie prezentate la solicitarea autorităţii contractante. Astfel oferta tehnic a societăţii contestatoare şi documentele anexate, chiar şi în urma răspunsului la solicitarea autorităţii contractante de clarificări, nu a întrunit condiţiile de admisibilitate, în sensul că nu a conţinut fişele tehnice ale producătorului …….. ……. SA asumate de către acesta prin semnătura şi ştampilă, producătorul fiind menţionat în tabelul detalii producător depus în cadrul procedurii.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă menţionează că în timpul derulării procedurii contestatorul, ca urmare a solicitării de clarificari formulate, a depus la data de 29.12.2016 o serie de documente contradictorii prin care „atestau" că au notificat organismul de reglementare privind comercializarea produselor producătorului susmenţionat, însă fără a avea certitudinea veridicităţii solicitării depuse.

Activitatea de avizare în domeniul dispozitivelor medicale este reglementata de Legea nr. 95/2006 titlul XIX „Dispozitive medicale" şi de Ordinul nr. 1008/06.09.2016 cuprinzând Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, referitoare la avizarea activităţilor în domeniul dispozitivelor medicale.

În concluzie, față de motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca netemeinică şi nelegală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. …./16.05....., contestatorul a depus „Note scrise” prin care arată faptul că autoritatea contractantă nu a detaliat vreo critică privind nerespectarea exigenţelor legale de formulare a contestaţiei, nu a luat în considerare oferta financiară şi nu a înţeles să implementeze decizia Consiliului.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acord-cadrului de furnizare având ca obiect „Furnizare de produse îngrijire pacienți”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a acord-cadrului este cuprinsă între 175.750 – 2.495.400 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ...../..... Prin Decizia nr. …./...../..... din 24.02....., Consiliul a admis contestaţia formulată de .....S S.R.L., a anulat raportul procedurii în partea ce priveşte oferta contestatoarei în referire la lotul nr. 7 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul respectiv transmise contestatorului și ofertantului declarat câștigător și a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze şi să reevalueze oferta contestatorului şi să stabilească rezultatul procedurii, cu respectarea celor precizate în motivare şi a dispoziţiilor legale, a admis solicitarea contestatorului de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Consiliul, în decizia nr. ……/...../..... din 24.02....., a precizat:

[Potrivit raportului procedurii nr. ….. din 29.12.2016 (lot 7), până la termenul limită stabilit, au depus ofertă, pentru lotul 7, un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. .....S S.R.L. (lot 7), aceasta fiind declarată inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare, pentru lotul 7, fiind cea depusă de SC ……. SRL.

Ulterior evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă şi comunicării rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, S.C. .....S S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta tehnică depusă de către acesta pentru lotul 7, precum și oferta tehnică depusă de câștigător la acest lot.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către S.C. .....S S.R.L. a fost următorul:

Oferta dv. a fost declarată Inacceptabil conf. art.137 alin.2 lit.k din H.G. 395/2016. Lot 7. Produse îngrijire pacient : Oferta tehnică transmis iniţial a fost incompletă, personalul tehnic de specialitate a solicitat lămuriri de la ofertant. În urma solicitării ofertantul a depus fișa tehnică de la Bella Romanía pentru Scutece copii, de la Paul Hartmann pentru aleze și Scutece adulţi. Conform celor declarate în documentul tabel detalii producător în continuare lipsesc fisele tehnice de la producătorii: Torunskie Zakalady Materialow Opatrunkowsky SA. Bella

Romania nu este producător ca urmare, nu poate emite documente in numele producătorului. Fisele tehnice de la producătorul Paul Hartmann chiar daca este copia fidela a caietului de sarcini fiind specificat si lotul din procedura se accepta datorita faptului ca esta asumat prin semnătură si stampila de producător.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere, pentru lotul 7, ca inacceptabilă, a ofertei tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

Ofertantul va elabora propunere tehnica astfel incat aceasta sa respecte cerintele prevazute la Sectiunea CAIET DE SARCINI. Se vor depune, în mod obligatoriu, urmatoarele documente: 1. Formular privind identificarea provenientei produsului (tabel detalii producator) – se va completa formularul atasat in SECTIUNEA III – FORMULARE; 2. Livrarile se vor face pe baza de comenzi ferme emise de beneficiar, în termen de 48 de ore de la primirea comenzii - se va prezenta o declaratie pe proprie raspundere în acest sens; 3. Fisa tehnica produs emis de producator.

Din Anexa 9 – Formular privind identificarea provenienței produsului (tabel detalii producător) rezultă că ofertantul contestator a nominalizat 2 producători: Paul Hartmann AG și Torunskie Zakalady Materialow Opatrunkowsky SA.

Important de reținut este faptul că aceeași producători au fost nominalizați și de către ofertantul declarat câștigător.

Constatând lipsa acestor fișe tehnice din propunerea tehnică inițială a contestatorului, de la cei 2 producători de mai sus, prin adresa nr. 28162 din 14.12.2016, autoritatea contractantă a făcut o solicitare către acesta de completare a documentelor, respectiv:

Lot 7. fisa tehnica de la producător, documentele prezentate sunt incomplete, conţine documente in limba romana din care nu rezulta autenticitatea documentelor nefiind traducere autorizata si nu ati ataşat nici documentele originale asumate de producător.

Contestatorul răspunde acestei solicitări și transmite fișele tehnice de la producătorul Paul Hartmann AG, documente ce sunt acceptate de autoritatea contractantă, după cum rezultă din comunicarea rezultatului.

De la celălalt producător, contestatorul nu transmite fișele tehnice, motivând că nu are acces decât la documentele puse la dispoziție de către unicul importator, respectiv SC Bella Impex România SRL.

Pentru a îndeplini cerința privind fișele tehnice de la producătorul ……. SA, în propunerea tehnică inițială, contestatorul a depus următoarele documente: certificat de calitate a sănătății, certificat CE, declarație de conformitate. Aceleași documente au fost depuse și de câștigător, în plus acesta depune și fișele tehnice. Pentru a suplini lipsa acestor fișe tehnice, contestatorul depune o declarație de conformitate de la SC ……. SRL.

În urma solicitării autorității contractante, contestatorul depune aceleași documente.

Având în vedere faptul că produsele ofertate de S.C. .....S S.R.L. (contestatorul) și SC ……. SRL (câștigătorul) au aceeași proveniență, respectiv producătorul …….. SA, rezultă că sunt aceleași produse, iar conformitatea lor nu poate fi pusă la îndoială. Deci, de la oricine s-ar aproviziona autoritatea contractantă (contestator sau câștigător), produsele vor putea fi utilizate, fără probleme, conform destinației pentru care sunt comercializate.

Analizând dosarul achiziţiei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit niciun document din care să reiasă faptul că în lipsa fișelor tehnice, produsele ofertate de contestator nu corespund necesităților sale.

Prezentarea fișelor tehnice reprezintă în opinia Consiliului o formalitate, câtă vreme fișele tehnice de la producătorul …….. SA sunt în posesia autorității contractante, fiind prezentate de ofertantul declarat câștigător.

În această situație, autoritatea contractantă nu trebuie să fie preocupată decât de aprovizionarea produselor respective de la ofertantul care a prezentat cel mai mic preț.

Autoritatea contractantă nu poate ignora declarația de conformitate emisă de SC ……. SRL, în calitate de importator unic autorizat al producătorului …….. SA, document din care reiese că și produsele de la lotul 7 corespund tuturor condițiilor de comercializare și utilizare în cadrul Uniunii Europene. Sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 155 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

(6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

- art. 157 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

(4) În cazul în care operatorul economic poate demonstra că nu are nicio posibilitate de a obţine eticheta specifică solicitată de autoritatea contractantă sau o etichetă echivalentă în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta şi alte mijloace de probă adecvate, care pot include un dosar tehnic al producătorului, cu condiţia ca operatorul economic în cauză să demonstreze că lucrările, produsele sau serviciile pe care urmează să le execute/furnizeze/presteze îndeplinesc cerinţele etichetei specifice sau cerinţele specifice solicitate de autoritatea contractantă.

Conform art. 3 alin. (1) lit. u) din Legea nr. 98/2016:

u) etichetă - orice document, certificat sau atestare care confirmă că lucrări, produse, servicii, procese sau proceduri îndeplinesc anumite cerinţe;

Autoritatea contractantă, exercitându-şi în mod corect rolul activ, s-a aflat sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale şi scolastice a documentaţiei de atribuire, dovedind o atitudine impregnată de un formalism rigid şi fără suport raţional, dovadă fiind dispoziţiile redate mai sus.

Era necesar ca verificarea modului de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire să se realizeze prin raportare la ansamblul documentelor ofertei.

Critica contestatorului privind ofertantul câștigător, referitor la fișele tehnice, nu este întemeiată, având în vedere cele mai sus reținute.

Vizavi de solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.133,43 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor de judecată ocazionate de depunerea contestației, Consiliul constată că, în cadrul procedurii, contestatorul a prezentat cheltuieli reclamate în sumă de 1.133,43 lei, ce reprezintă servicii de asistență juridică prestate de SCA …….. şi facturate cu factura fiscală seria CL, nr. 723/03.02.....

Astfel fiind, raportat la admiterea contestației, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.133,43 lei pretinse cu titlu de onorariu corespunzător serviciilor de asistență juridică și reprezentare în cadrul dosarului nr. ...../.....]

Având în vedere cele menționate în decizia de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a ținut seama de această decizie a sa, după cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante (emis în 15.05.....) unde se precizează că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă din același motiv, respectiv neprezentarea fișelor tehnice de la producătorul ……. SA. De menționat este faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatorului această decizie, de a considera oferta acestuia ca inacceptabilă.

Vizavi de comunicare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, la data de 03.03....., i-a comunicat contestatorului, în SEAP, doar următoarele:

De la: "e-licitatie" <contact@e-licitatie,ro>
Dată: 3 martie ....., 13:30:19 EET
Către: farma distribution@yahoo.ro
Subiect: eLicitatie: Desemnarea câştigătorului la lot la procedura de licitatie deschisa
Domnule/Doamna ……
Va anunţam ca la data de 03.03....., ... a decis castigarea lotului 7 - Produse îngrijire pacienţi la procedura de licitatie deschisa ....., avand codul unic de identificare OP0015938, de către …….. S.R.L.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă nu i-a comunicat nimic în legătură cu oferta acestuia, respectiv că a fost respinsă ca inacceptabilă, datorită neprezentării fișelor tehnice.
Din analiza documentelor depuse la dosar de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că abia la data de 28.04....., autoritatea contractantă a emis documentul Decizie nr. ……/28.04..... (pe care autoritatea contractantă îl denumește „raportul final al procedurii") în care se menționează:
Având in vedere dispoziţiile din decizia CNSC nr. 423/...../...../24.02....., intrunindu-se comisia de reevaluare tehnica prin decizia conducerii Spitalului Clinic Judeţean de Urgenta Tg ..... nr. 761/21.03..... pentru procedura publicata in SEAP cu nr. ...../..... furnizare produse îngrijire pacienţi, se menţine raportul intermediar al procedurii nr. ……./21.12.2016 si implicit comunicarea rezultatului de procedura nr……../21.12.2016 la lotul 7,
raport intermediar ce a fost anulat în parte prin decizia Consiliului, decizie rămasă definitivă prin neatacare. Tot prin această decizie a fost anulată și comunicarea rezultatului procedurii. Deci, autoritatea contractantă nu poate menține, ca valabile, niște documente anulate prin decizia Consiliului.

În concluzie, autoritatea contractantă a făcut o aplicare eronată a deciziei Consiliului, în care acesta a stabilit că prezentarea fișelor tehnice reprezintă o formalitate.

Drept urmare, autoritatea contractantă trebuia să pună în aplicare decizia Consiliului, în sensul reevaluării ofertei contestatorului și comunicării acestuia a rezultatului evaluării, conform celor dispuse în aceasta.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la încheierea contractului cu societatea contestatoare, va fi respins ca inadmisibil, având în vedere că acesta este atributul comisiei de evaluare.

Vizavi de cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.130,00 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor avansate de contestator în depunerea contestației, Consiliul constată că, în cadrul procedurii, ...S S.R.L. a prezentat cheltuieli reclamate în sumă de 1.130,00 lei ce reprezintă servicii de asistență juridică prestate de SCA …… şi facturate cu factura fiscală seria CL nr. ……/02.03.....

Astfel fiind, raportat la admiterea în parte a contestației, la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această contestație şi la documentele întocmite, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei de 1.130,00 lei pretinse cu titlu de onorariu corespunzător serviciilor de asistență juridică și reprezentare în cadrul

dosarului nr. ...../....., faţă de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestaţia formulată de .....S S.R.L., în contradictoriu cu …… ..... și anulează decizia nr. ……. din 28.04..... și comunicarea din SEAP din data de 03.03.....

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a încheia contractul cu ofertantul contestator.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze şi să reevalueze oferta contestatorului, conform celor precizate în motivare.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata, către contestator, a sumei de 800 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, efectuate în vederea depunerii contestației.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
……. **……** **….**

Redactat în …… exemplare, conţine …….. pagini.