

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva caietului de sarcini pentru loturile nr. 1 și nr. 7, emis de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, 11 loturi, anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 1 și 7;*

- *suspendarea continuării procedurii loturilor 1 și 7 ale achiziției în temeiul art. 22 alin (1) din Legea 101/2016.*

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect de Consiliu, prin Încheierea nr. .../.../... din data de

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, critică documentația de atribuire, respectiv caietului de sarcini pentru loturile nr. 1 și nr. 7, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, 11 loturi, anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Pe fondul contestației, la punctul 2.1.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței: „Furnizorii trebuie sa puna la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Naționala pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției” cu sintagma finală „si avand indicația de utilizare in unitati sanitare”. Contestatorul consideră că,

deoarece autoritatea contractantă este o unitate sanitară, produsele biocide pe care le achiziționează trebuie să fie adaptate specificului său.

2.2 Lotul 1 ...

2.2.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea nivelului dezinfectiei pe care trebuie să-l realizeze produsul solicitat, cel puțin la nivelul intermediar (mediu). Menționează că, potrivit art. 15 ANEXA nr. 1 la ORDIN, *„Pentru dezinfecția suprafețelor se va calcula un scor total de risc în funcție de următoarele criterii: a) probabilitatea contaminării cu agenți patogeni: (i) mare (scor 3); (ii) medie (scor 2); (iii) mică (scor 1); b) frecvența atingerii: (i) mică (scor 1); (ii) mare (scor 3); c) susceptibilitatea pacienților din spațiile de îngrijire: (1) scăzută (scor 0); (ii) crescută (scor 1). (2) Riscul se consideră: a) mare (scor 7), care necesită dezinfecție de nivel înalt după fiecare procedură medicală, pacient sau minimum de 2 ori pe zi și ori de câte ori este nevoie; b) mediu (scor 4-6), care necesită cel puțin dezinfecție de nivel mediu cel puțin 1 dată pe zi și ori de câte ori este nevoie; c) scăzut (scor 2 - 3), care necesită cel puțin curățenie cu o frecvență stabilită în procedura de curățenie și ori de câte ori este nevoie.”*

Contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini lot, produsul solicitat trebuie să realizeze atât curățarea, cât și dezinfecția, iar indicațiile *„curățarea și dezinfectarea suprafețelor”* constituie o recunoaștere directă a probabilității cel puțin medii de contaminare cu agenți patogeni. Mai subliniază, de asemenea, că în caietul de sarcini lot există cerința ca produsul să fie *„eficient în prezența substanțelor interferențe, materia organică”*, ceea ce indică aceeași situație de risc de contaminare, care trebuie avută în vedere pentru stabilirea corectă a necesității ca autoritatea contractantă să realizeze dezinfecție de nivel cel puțin mediu. Astfel, susține că, având în vedere natura suportului dezinfectiei (suprafețe aflate în contact cvasipermanent cu pacienții și personalul medical), frecvența atingerii nu poate fi decât mare. Precizează că o asemenea situație *„necesită cel puțin dezinfecție de nivel mediu cel puțin 1 dată pe zi și ori de câte ori este nevoie”*.

2.2.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate al produsului solicitat:

- Bactericidă: EN 13727,(2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. > 5,0

- Bactericidă și Levuricidă: EN 16615

- Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere Ig. >4,0

- Levurică: EN 13624, (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. >4,0

- Fungică/Levurică: EN 13624, timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. >4,0

- Virucidă: EN 14476 (Adenovirus, Norovirus, inclusiv împotriva virusurilor încapsulate) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. >4,0

Contestatorul menționează că aceste cerințe trebuie să fie în sensul prevăzut de ORDIN pentru un produs destinat dezinfecției SUPRAFEȚELOR de nivel mediu, aplicat prin ștergere și subliniază că, potrivit ordinului, eficacitățile microbicide pentru dezinfecția de nivel mediu sunt: „e) dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni” (art.I lit.e) ANEXA nr.I), adică bacterică, fungică, micobacterică și virucidă.

Din această perspectivă, contestatorul arată că se impune obligarea autorității contractante la:

- (pentru spectrul TP2), eliminarea cerinței de eficacitate levurică (nemenționată de ORDIN ca fiind necesară pentru acest nivel de dezinfecție) și precizarea nivelului virucid EN 14476 în sensul nivel virucid.

Contestatorul menționează că, potrivit standardului EN 14885:2022, există trei niveluri de eficacitate VIRUCID A: 3.2.11.1 *virucidal activity* – „capability of a product to reduce the number of infectious virus particles of relevant test organisms, specified in the corresponding standard(s), under defined conditions”; *Virucidal activity acoperă virusurile anvelopate și neanvelopate.*

Contestatorul consideră că, în alegerea nivelului corespunzător necesității autorității contractante și în conformitate cu definiția legală a dezinfecției de nivel mediu (art.I lit.e) anexa nr.I la ordin), nivelul de eficacitate virucid A al produsului solicitat trebuie să fie cel virucid, eficient atât împotriva virusurilor anvelopate, cât și a celor neanvelopate, deoarece produsul trebuie să distrugă toate virusurile („*distrugerea virusurilor fără a face vreo diferențiere între acestea*”).

- (pentru spectrul TP4), introducerea cerinței de eficacitate BACTERICIDA dovedită prin standardul EN 1276; introducerea cerinței de eficacitate FUNGICIDA dovedită prin standardul EN 1650 și introducerea eficacității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 13610.

Contestatorul subliniază că, potrivit art. 18 anexa nr.I la ordin, unul dintre criteriile obligatorii de alegere corectă a dezinfectanților este: „a) *spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate*” (recte, spectrul de activitate trebuie să corespundă obiectivului fixat = dezinfecția cel puțin de nivel mediu a suprafețelor prin ștergere).

2.2.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind perioada de valabilitate a produsului în

ambalajul original: din „*minimum 2 ani din momentul livrării*” în „*minimum 1 an din momentul livrării*”.

Contestatorul menționează că instrumentul de achiziție este acordul cadru, care permite autorității contractante să evalueze din timp necesitățile pe termen scurt și să dozeze corespunzător solicitările de livrare. Contestatorul arată că, în acest sens, fișa de date a achiziției prevede la 11.2.7 durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: Durata în luni: 5; Durata în zile: -; Contractul se reinnoiește: False; Numărul de reînnoiri: 0.

Contestatorul subliniază că aspectul lărgirii competiției este important, cu urmări asupra prețului de achiziție și consideră că scăderea plafonului maximal al termenelor de garanție, actualmente prevăzute în caietul de sarcini loturi, nu poate avea decât urmări favorabile pentru creșterea numărului de ofertanți.

2.3 Lotul 7 ...

2.3.1. Contestatorul menționează că, având în vedere EN 14885:2022, efectele pentru eficacitatea Bactericidă EN 12791 sunt:

- Minimum test conditions: efect imediat; produsul nu mai puțin de Propan-I-ol 60% vol, $n * 3 \text{ ml/3 min}$ ($p = 0,025$); efect la 3 h; produsul nu mai puțin de Propan-I-ol 60% vol ($p = 0,025$)

- Additional test conditions: Sustained effect; produsul > Propan-I-ol 60% vol cu $n * 3 \text{ ml/3 min}$ după 3 h ($p = 0,01$)

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea explicită că, pentru îndeplinirea cerinței „*Să prezinte remanentă de durată pe tegumente*”, trebuie prezentată dovada realizării, pe lângă efectele obligatorii (imediat și la 3 ore), și a efectului susținut al eficacității Bactericide EN 12791.

2.3.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*Să prezinte evaluări dermatologice pentru produs*” cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare emise de laboratoare certificate, motivând că această cerință este susținută de decizia CNSC nr. 3620/CI 1/4179, 4193/19.12.2024, p. 18.

Contestatorul arată că, referitor la solicitarea ca produsul „*să fie testat dermatologic (să prezinte buna compatibilitate cu tegumentul)*”,

achiziția a achiesat doar parțial, precizând că cerința va fi completată cu mențiunea *„să facă dovada efectuării testelor dermatologice și să prezinte rezultatele acestor testări”*, fără a admite că rapoartele trebuie emise de laboratoare certificate pentru efectuarea testărilor. Consideră că rigurozitatea tehnică și obiectivitatea acestor teste, precum și opozabilitatea generală a acestora, nu pot fi asigurate decât prin realizarea lor de către entități abilitate tehnic și legal. Prin urmare, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să completeze cerința, menționând explicit că testele dermatologice vor fi efectuate de laboratoare certificate și că acestea vor emite rapoarte în acest sens.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației și arată că se sprijină pe textele legale menționate în cuprinsul său, prezentând ca probe înscrisuri.

Prin adresa nr. 23778/21.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 58168/21.08.2025, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat *punct de vedere* cu privire la contestația formulată de către ... SRL.

2.1.1. Autoritatea contractantă menționează că este de acord cu completarea cerinței regăsite la condiții tehnice de asigurare a calității pentru fiecare produs din cele 11 loturi, la punctul 1: *„furnizorii trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către comisia națională pentru produse biocide (cnpb), condiție obligatorie în vederea achiziției”*.

Precizează că fraza va fi completată cu sintagma finală *„și având indicația de utilizare în unități sanitare”*.

Formulare finală: *„Furnizorii trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției și având indicația de utilizare în unitati sanitare”*.

2.2 Lot 1. ...

2.2.1. Autoritatea contractantă arată că este de acord cu stabilirea nivelului dezinfectiei la cel puțin nivelul intermediar (mediu).

Formulare lot: *„Detergent - dezinfectant de nivel mediu/intermediar, pentru suprafețe semicritice și noncritice din sectoare cu risc intermediar sau mediu (prin ștergere)”*.

2.2.2. Autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește solicitarea de modificare a spectrului de activitate al produsului:

- nu se elimină cerința de eficacitate LEVURICIDA EN 13624, deoarece aceasta este recomandată în SR EN 14885/2022 (punctul 4.3 și Table 1 – Medical area).

- nivelul virucid este precizat în caietul de sarcini conform standardului EN 14885/2022; recomandările specifice dedicate sistemului medical se regăsesc la paginile 19, 20, 23 și 32-33, Table 4.

- nu se modifică caietul de sarcini pentru introducerea cerințelor de eficacitate bactericidă, fungicidă și virucide prin standardele EN 1276/2019, EN 1650/2019 și EN 13610/2002, deoarece acestea nu sunt standarde de referință pentru achiziția biocidelor destinate spitalelor.

2.2.3. Autoritatea contractantă arată că este de acord cu modificarea cerinței privind perioada de valabilitate:

Formulare finală: *„Perioada de valabilitate a produsului în ambalajul original să fie de minim 24 de luni de la data fabricației și minimum 12 luni din momentul livrării”.*

2.3 Lot 7. ...

2.3.1. Autoritatea contractantă menționează că, pentru îndeplinirea cerinței *„Să prezinte remanență de durată pe tegumente”*, dovada realizării, pe lângă efectele obligatorii (imediat și la 3 ore), și a efectului susținut al eficacității Bactericide EN 12791, este inclusă în caietul de sarcini.

Standardul măsoară reducerea bacteriană logaritmică pe mâini după aplicarea dezinfectantului, cu două momente: imediat după dezinfectare (immediate effect) și după 3 ore (sustained effect), fără spălare suplimentară.

Interpretare (2,2): prima valoare = reducerea bacteriană log 10 imediat după aplicare; a doua valoare = reducerea bacteriană log 10 după 3 ore.

2.3.2. Autoritatea contractantă arată că este de acord cu completarea cerinței *„Să prezinte evaluări dermatologice pentru produs”* cu *„solicitarea prezentării de rapoarte de testare emise de laboratoare certificate”*.

Formulare finală: *„Să prezinte evaluări dermatologice pentru produs, susținute cu rapoarte de testare emise de laboratoare certificate”.*

În probațiune, prin adresa nr. 25304/11.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63436/11.09.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, pe mail, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2318/22.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 58490/22.08.2025, în urma punctului de vedere al autorității contractante, ... SRL, referitor la criticile 2.1; 2.2.1; 2.2.3; 2.3.2, menționează că autoritatea contractantă achiesează la cererile sale și consideră că se impune obligarea acesteia la publicarea precizărilor în SEAP.

2.2.2. Contestatorul susține că autoritatea contractantă refuză să recunoască obligativitatea ordinului, refuzând să înțeleagă că, fiind

instituție publică, nu poate face decât ceea ce îi permite legea. Menționează definiția dezinfectiei de nivel intermediar conform OMS 1761: „e) dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni” (art.I lit.e) ANEXA nr.I), definiție care implică eficacitățile bactericidă, fungicidă, micobactericidă și virucidă.

Contestatorul subliniază că eficacitatea levuricidă nu este solicitată conform definiției legale a dezinfectiei de nivel intermediar; metodologia de testare a eficacității fungicide acoperă și eficacitatea levuricidă. Susține că eficacitatea levuricidă trebuie dovedită pentru domeniul medical conform EN 13727 exclusiv pentru nivelul de dezinfecție pentru care ordinul impune realizarea eficacității levuricide. Consideră că, privind indicarea nivelului virucid pentru eficacitatea virucidă, autoritatea contractantă nu aduce contraargumente, deoarece prevederile obligatorii ale ordinului menționează „distrugerea virusurilor”, fără a face vreo diferențiere între acestea („ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus”).

Contestatorul subliniază că refuzul autorității contractante de a introduce în caietul de sarcini eficacitățile: bactericidă dovedită prin standardul EN 1276; fungicidă dovedită prin standardul EN 1650 și virucide dovedită prin standardul EN 13610, încalcă prevederile propriului caiet de sarcini, care impune „Să poată fi folosit pentru dezinfecția suprafețelor mari în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese)”.

Contestatorul menționează că, conform EN 14885/2022, eficacitățile bactericidă, fungicidă și virucidă, obligatorii pentru dezinfecția de nivel intermediar conform ordinului, se dovedesc prin testările a căror introducere a solicitat-o: EN 1276, EN 1650 și EN 13610. Mai susține că autoritatea contractantă impune prin caietul de sarcini „Spectrul de activitate conform EN 14885/2022” și menține cererea pentru admiterea acesteia.

2.3.1. Contestatorul subliniază că testările obligatorii pentru dovedirea efectului bactericid EN 12791 sunt cele pentru efectul imediat și pentru efectul la 3 ore:

- Minimum test conditions EN 12791 2.2:
- Immediate effect: reducere bacteriană pe piele între 1 și 5 min; product not < Propan-1-ol 60% vol cu $n \times 3$ ml/3 min ($p = 0,025$)
- 3-h effect: product not < Propan-1-ol 60% vol ($p = 0,025$)
- Additional test conditions: none
- Stricthi effect: product > Propan-1-ol 60% vol with $n \times 3$ ml/3h after 3h ($p = 0,01$)

Contestatorul arată că îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini „Să prezinte remanență de durată pe tegumente” se dovedește prin efectul susținut EN 12791 și nu prin efectele minimale (imediat și la 3 ore). Menține cererea și solicită admiterea acesteia.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 571,50 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211565370/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 11.08.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa nr. 2226/13.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 56087/13.08.2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată, fără TVA, de ...,00 lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul contractului a fost divizat în 11 loturi, prezenta contestație vizând documentația elaborată în cadrul loturilor

- nr. 1 – *„Detergent – dezinfectant de nivel mediu/intermediar, pentru suprafețe semicritice și noncritice din sectoare cu risc intermediar sau scăzut (prin ștergere)”* și

- nr. 7 – *„Săpun antiseptic pe baza de clorhexidină pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, prin spălare”*, contestatorul solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere în cadrul căruia a achiesat la o parte a criticilor și solicitărilor de modificare a documentației, formulate de contestator, în această situație regăsindu-se criticile formulate la pct. **2.1, 2.2.1, 2.2.3, 2.3.2.**

Întrucât autoritatea contractantă a publicat în SEAP punctul de vedere în care se regăsesc aceste precizări, Consiliul constată că sunt rămase fără obiect criticile formulate de contestator la pct. **2.1, 2.2.1, 2.2.3, 2.3.2.**, urmând să fie analizate pe fond celelalte critici la care achizitoarea nu a înțeles să achieseze, respectiv criticile 2.2.2 și 2.3.1.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea

examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară dovedirea existenței, printre acestea, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatorul, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură

civilă, potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv/nelegal, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

În ceea ce privește critica formulată de ... SRL cu privire la spectrul de activitate al produsului solicitat la lotul 1 - Dezinfectant de nivel mediu/intermediar, pentru suprafețe semicritice și noncritice din sectoare cu risc intermediar sau scăzut (prin ștergere) (**2.2.2**), despre

care contestatorul susține că ar trebui modificat în sensul prevăzut de „Ordin” pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor de nivel mediu, aplicat prin ștergere, sens în care citează «e) *dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni*” (art. 1 lit. e) ANEXA nr. 1), adică bactericidă, fungicidă, micobactericidă și virucidă.» și solicită:

- pentru spectrul TP2:
 - eliminarea cerinței de eficacitate levuricidă (nemenționată de ORDIN ca fiind necesară pentru acest nivel de dezinfecție);
 - precizarea nivelului virucid EN 14476 în sensul nivel virucid, invocând în acest sens standardul EN 14885:2022;
- pentru spectrul TP4:
 - introducerea cerinței de eficacitate BACTERICIDA dovedită prin standardul EN 1276;
 - introducerea cerinței de eficacitate FUNGICIDA dovedită prin standardul EN 1650;
 - introducerea eficacității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 13610.

Examinând caietul de sarcini aferent lotului 1, Consiliul reține ca fiind relevante speței următoarele informații:

„Indicații: curățarea și dezinfectarea suprafețelor semicritice și noncritice

Să fie încadrat ca biocid în grupa principală I, tip de produs 2, conform Ord. MS nr 1761 /2021

Aplicare: prin ștergere

Activitate antimicrobiană și standarde

*Spectrul de activitate conform **EN 14885/2022***

• *Bactericidă: EN 13727,(2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$*

• *Bactericidă și Levuricidă: EN 16615*

• *Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$*

• *Levuricidă: EN 13624, (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical)sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

• *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624,timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

• *Virucidă: EN 14476 (Adenovirus, Norovirus, inclusiv împotriva virusurilor încapsulate) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru*

suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ "

Consiliul reține faptul că prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit autorităților contractante să definească specificațiile tehnice fie prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale (cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul) fie prin trimitere la specificații tehnice și standarde/evaluări tehnice/evaluări tehnice europene etc., fie prin combinații ale metodelor anterior menționate, din definirea specificațiilor tehnice impuse pentru produsul solicitat la lotul 1, rezultând că aceasta s-a făcut de achizitoare prin referire la standardul EN 14885/2022.

Or, verificând informațiile din cadrul standardului SR EN 14885:202, Consiliul constată că spectrul de activitate impus de achizitoare cu privire la produsul aferent lotului 1, inclusiv eficacitatea VIRUCIDĂ, respectă prevederile acestuia prin raportare la suportul de aplicare al acestuia (suprafețe), aria de aplicare (medicală), respectiv informațiile existente la pag. 19-20, 23 și 32-33 din acest standard.

Așadar, analizând prin raportare la cele reținute în paragrafele anterioare, solicitarea contestatorului de eliminare a eficacității „LEVURICIDE” motivat de faptul că art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la „Ordinul” (Nota CNSC: probabil contestatorul se referea la Ordinul nr. 1761/2021) nu menționează ca fiind necesar acest nivel de dezinfecție, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, potrivit art. 1 lit. n) din Anexa 1 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, act normativ de nivel terțiar,

„Articolul 1 - În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

(...)

n) standarde EN - normă/ansamblu de norme care reglementează calitatea, caracteristicile, forma unui produs. Acestea sunt consemnate într-un document agreeat la nivel european;”.

Or, este evident, astfel, că prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 se completează, în aplicare, cu prevederile standardelor EN relevante, cum este și standardul EN 14885:2022, neimpunându-se eliminarea eficacității LEVURICIDE.

Trimiterile contestatorului la pct. 3.2.11 și 3.2.11.1 din standardul SR EN 14885:2022 în susținerea completării eficacității VIRUCIDE nu pot fi reținute de Consiliul, având în vedere faptul că acestea reprezintă prevederi generale, regulile specifice suprafețelor din domeniului medical regăsindu-se detaliate în cadrul tabelului 4 (pag. 32-33) din standardul 14885:2025 și avute în vedere de achizitoare la stabilirea spectrului de activitate.

Analizând solicitările contestatorului de modificare a eficacităților impuse de achizitoare, în sensul dovedirii prin standardele EN 1276 (bactericidă), EN 1650 (fungicidă), EN 13610 (virucidă), Consiliul constată că aceste standarde se regăsesc în cadrul standardului SR EN 14885:2022 a fi aplicate în domeniul alimentar, industrial, casnic și instituțional, informațiile din tabelul 12 (pag. 48), respectiv cap. 4.5 din standard, fiind relevante în acest sens.

Or, aplicarea acestui produs și în cadrul altor arii/domenii decât cele medicale, așa cum se menționează în caietul de sarcini [„9. Să poată fi folosit pentru dezinfecția suprafețelor mari în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), spații publice admisie pacienți, vizitatori/apartenențari, ± spații de învățământ (spații instituționale)"] nu poate conduce la includerea în documentație a acestora standarde, întrucât recomandările cu privire la domeniul **medical**, așa cum este cazul prezentei autorități contractante, se regăsesc la cap. 4.3 din standard, distinct de cel invocat de contestator.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica formulată de contestator la pct. 2.2.2., ca neîntemeiată.

Referitor la critica formulată în legătură cu cerința care vizează remanența produsului solicitat la lotul 7 - ... (**2.3.1**), despre care contestatorul consideră că trebuie solicitată dovada realizării pe lângă efectele obligatorii (intermediar și la 3 ore) și a efectului susținut a eficacității Bactericide EN 12791, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini aferent produsului solicitat în cadrul acestui lot, s-a impus cerința potrivit căreia produsul trebuie „7. Să prezinte remanență de durată pe tegumente”.

Consiliul are în vedere, în analiza criticii, că standardul EN 14885:2022 prevede (pag. 25) efectul imediat (**Immediate effect**) și efectul de 3 ore (**3-h-effect**) la categoria **Minimum test conditions** (*Condiții minime de testare*), unde sunt condiții obligatorii, spre deosebire de efectul susținut (**Sustained effect**), care este prevăzut, la

categoria **Additional test conditions** (*Condiții suplimentare de testare*).

Pe cale de consecință, în tot acest context, Consiliul apreciază că introducerea unei precizări/completări, așa cum solicită contestatorul, respectiv că pentru îndeplinirea cerinței „trebuie prezentată dovada realizării și a efectului susținut al eficacității bactericide EN 12791”, care, prin formulare, este interpretabilă, este de natură să forțeze autoritatea contractantă să includă și testarea raportată la efectul susținut, în condițiile în care aceasta nu este obligatorie.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile de la punctul 2.3.1. din contestație.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- ca nefondate criticile de la pct. 2.2.2 și 2.3.1;
- ca rămase fără obiect criticile de la pct. 2.1, 2.2.1, 2.2.3, 2.3.2.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- ca nefondate criticile de la pct. 2.2.2 și 2.3.1;
- ca rămase fără obiect criticile de la pct. 2.1, 2.2.1, 2.2.3, 2.3.2.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**