CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1294/29.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44449/29.10.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat anularea deciziei postată de autoritatea contractantă în SEAP în 23.10.2018, prin care oferta sa este declarată inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa anterioară prin transmiterea unei noi solicitări de depunere a documentelor în vederea demonstrării îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SC ... SRL critică decizia autorității contractante, postată în SEAP în data de 23.10.2018, prin care s-a respins oferta sa ca inacceptabilă, „Datorită nedepunerii documentelor suport DUAE în termenul solicitat de autoritatea contractantă ..., conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în

baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016", emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, prezentând în motivare situația în fapt:

A încărcat un număr de 10 fișiere la secțiunea „Documente de calificare”, iar autoritatea contractantă, în mod abuziv i-a declarat inițial inacceptabilă oferta, pentru aspecte inexistente, motiv pentru care a contestat decizia, iar Consiliul a emis decizia nr. ..., prin care a obligat-o pe aceasta la reevaluarea ofertei depuse.

Ulterior deciziei, în data de 18.10.2018, ora 9:00, autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul intermediar cu privire la aspecte financiare nr. 3152/17.10.2018 în care se specifica că „Valoarea estimată a contractului este de … lei, oferta … este de … lei și oferta ... SRL este de …”.

Deoarece oferta sa financiară era cu … lei (circa … euro) mai mică decât a competitorului care a ofertat prețul maxim (valoarea estimată a contractului … lei), clasându-se pe locul 1, autoritatea contractantă i-a solicitat prin SEAP, documentele DUAE justificative, cu termen de depunere a documentelor luni ...

În data de 22.10.2018, contestatoarea susține că a încercat să încarce în SEAP documentele DUAE solicitate, dar nu a avut posibilitatea, deoarece autoritatea contractantă a postat solicitarea eronat, fără a oferi posibilitatea încărcării documentelor în SEAP, întrucât, în partea inferioară stângă a chenarului în care se specifica DOCUMENTE SUPORT DUAE, nu a atașat căsuța albastră aferentă „RĂSPUNDE LA SOLICITARE” astfel cum se observă din print-screenul aplicației, de la ora 16:14, reverificată la ora 19:10 și apoi la ora 21:12, lipsa acesteia împiedicând depunerea documentelor solicitate.

În data de luni, 22.10.2018, imediat ce a observat eroarea (care a fost premeditată), a informat telefonic autoritatea contractantă referitor la greșeala de postare, cerând postarea corectă, adică atașarea căsuței cu „RĂSPUNDE LA SOLICITARE", dar solicitarea sa a rămas fără răspuns.

În aceeași zi, deoarece eroarea nu se remedia, în jurul orei 16:00, a trimis către autoritatea contractantă e-mail de informare a imposibilității încărcării documentelor și de solicitare a rectificării cu print-screen. Ulterior, a reverificat SEAP și a revenit către autoritatea contractantă și la ora 21:21 cu info și print-screen.

În data de 22.10 ora 16:44 a trimis dovada (print-screen) imposibilității încărcării documentelor și pentru a îndeplini solicitarea emisă de ..., a atașat toate documentele DUAE pe e-mail în termen.

În data de 22.10.2018, autoritatea contractantă a confirmat pe e-mail primirea documentelor.

În 22.10.2018, încadrându-se în termenul de depunere a documentelor, contestatoarea precizează că a reverificat SEAP în speranța că autoritatea contractantă a rectificat postarea și a revenit către autoritatea contractantă, la ora 21:27, cu e-mail de informare

și print-screen, din care rezultă clar că nu se pot încărca documente, atașând print-screen de la ora 19:10 și 21:12.

Deoarece toate încercările sale atât telefonice cât și scrise de a convinge autoritatea contractantă să-i permită să încarce în SEAP documentele solicitate, au rămas fără răspuns, în 22.10.2018 a cerut punct de vedere de la Departamentul Evaluare-Examinare Compartiment Suport SEAP, care a răspuns clar: „Nu puteți răspunde la solicitarea de clarificări adresată pe 18.10.2018 ora 9:36 deoarece autoritatea a trecut la următoarea etapă a procedurii respectiv deliberare tot în data de 18.10.2018 ora 15:10. Contactați autoritatea contractantă pentru a va putea adresa din nou solicitarea de clarificări."

Având în vedere răspunsul primit de la Compartimentul Suport SEAP, care demonstra clar că autoritatea contractantă a efectuat o postare greșită, în data de 23.10.2018, contestatoarea arată că i-a trimis autorității răspunsul primit de la SUPORT SEAP, solicitând retransmiterea clarificării.

În data de 23.10.2018, fără să țină cont de eroarea făcută și nici de informațiile primite de la SUPORT SEAP, sau de solicitarea sa de repostare corectă a clarificărilor, autoritatea contractantă a postat în SEAP mesajul că a întors procedura la etapa de evaluare financiară.

Autoritatea contractantă, ignorând sesizarea făcută atât de ofertantă cât și de SUPORT SEAP, *A SOLICITĂRII DE DOCUMENTE EFECTUATE INCORECT*, prin care dovedește clar și fără echivoc, că are vina exclusivă a situației create, înțelege să depună în SEAP răspuns prin care oferta sa este respinsă din cauza nedepunerii documentelor în SEAP, totodată, solicitând corect documente justificative DUAE competitorului și în același timp corectând și postarea din data de 18.10.2018 ora 9:36, trimisă către SC ... SRL oferind de această dată, posibilitatea depunerii documentelor, prin atașarea căsuței albastre, care nu se regăsea în postările de pe SEAP verificate în data de 22.10.2018 și anexate print-screen la ora 16:14, 19:10 și 21:21, aferentă „RĂSPUNDE LA SOLICITARE".

Ulterior, autoritatea contractantă a trimis o adresă către Suport SEAP în care a atașat și print-screen după postarea cu solicitarea trimisă competitorului prin care îi cerea documente DUAE.

În data de 24.10.2018, Compartimentul abilitat din Suport SEAP, retransmite informația referitoare la recomandarea autorității contractante de a reveni asupra DUAE.

În data de 24.10.2018, autoritatea contractantă trimite e-mailul cu respectiva informație, prin care își arată nedumerirea față de faptul că SC ... SRL nu a putut încărca documentele în timp ce societatea clasată pe locul 2 a încărcat documentele în susținerea DUAE.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă omite și de această dată să precizeze că postările efectuate pentru SC ... SRL și

pentru … nu au fost identice, astfel cum se observă din print-screen-urile depuse.

La solicitarea DUAE adresată SC ... SRL, autoritatea contractantă nu a atașat căsuța albastră aferentă „RĂSPUNDE LA SOLICITARE”, făcând astfel imposibil de încărcat documente și, mai mult decât atât, „neașteptând finalizarea termenului și trecând direct la etapa următoare DELIBERARE, astfel cum informează direct din platforma SUPORT SEAP, blocând astfel posibilitate de transmitere documente, în timp ce la solicitarea adresată societății …, a postat corect.

Contestatoarea consideră că argumentul autorității contractante, potrivit căruia aceasta se află în faza evaluării financiare, este neadevărat, întrucât faza de evaluare a propunerilor financiare este depășită, în condițiile în care societății sale i-au fost solicitate documentele justificative în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, astfel cum rezultă din prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care dispun în sensul că „înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE …”.

În raport de argumentele prezentate și de probele administrate, societatea contestatoare solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă a acționat cu rea-credință prin faptul că nu i-a permis să încarce în SEAP documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, favorizând astfel ofertantul clasat pe locul II, foarte probabil nemulțumită de faptul că prin precedenta decizie emisă de Consiliu i s-a admis contestația și s-a anulat raportul intermediar nr. 2510/23.08.2018.

Prin adresa nr. 1296/29.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 44508/29.10.2018, SC ... SRL transmite Suplimentare a petitului contestației, solicitând și anularea comunicării rezultatului procedurii postat în SEAP de către autoritatea contractantă, prin care oferta depusă de … a fost declarată câștigătoare.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 45329/3204/C9/01.11.2018, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei nr. 2590/C9/2744/01.10.2018, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 3369/06.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 46734/12.11.2018, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punct de vedere față de contestația depusă de

SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

În acest sens, precizează că, în data de 18.10.2018, ora 9:36, s-a transmis ofertantei SC ... SRL, clasată pe locul I, solicitarea de a pune la dispoziție documentele suport DUAE conform art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, însă în data de 22.10.2018 a primit telefon de la un reprezentant al acestei ofertante prin care a fost anunțată că nu a primit solicitarea, deoarece a fost în concediu și că o să transmită un e-mail cu documentele solicitate pentru a le încărca în SEAP.

A răspuns în sensul că procedura este online, astfel că documentele trebuie încărcate de ofertantă, lucru care nu s-a întâmplat.

După expirarea termenului legal acordat în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 a declarat oferta ... SRL ca fiind inacceptabilă solicitând ofertantei situate pe locul 2, ...documentele suport DUAE în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Aceasta din urmă a încărcat în aceeași zi, 23.10.2018 documentele care i-au fost solicitate, iar ulterior, o parte dintre acestea au fost prezentate traduse de un traducător autorizat, fiind depuse în limba bulgară.

În referire la acuzația contestatoarei potrivit căreia nu ar fi atașat căsuța albastră aferentă ”RĂSPUNDE LA SOLICITARE” astfel că a fost împiedicată să depună documentele, consideră că este nefondată, întrucât nu poate să atașeze căsuța amintită, aceasta în contextul în care contracandidatul a încărcat în două rânduri documentele solicitate.

În legătură cu recomandarea făcută reprezentanților ... SRL de doamna Florica Enache, consilier evaluare-examinare din cadrul SEAP de a-i adresa o cerere pentru a transmite din nou solicitarea de clarificări, menționează că nu a primit o astfel de cerere nici măcar după expirarea termenului legal acordat, o astfel de cerere trebuind să fie făcută prin intermediul SEAP, procedura fiind online. Mai mult, consideră că o astfel de cerere nu este una în concordanță cu exigențele legii și a modului de desfășurare a licitației ales de autoritatea contractantă, legiuitorul stabilind clar ce trebuie făcut într-un astfel de caz.

În data de 16.11.2018, prin e-mail, înregistrate la Consiliu cu nr. 47876/16.11.2018, societatea contestatoare a transmis documente la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Cu adresa nr. 1396/19.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 48044/19.11.2018, urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a depus concluzii scrise, cu referire la punctul de vedere al autorității contractante, aducând argumente pentru a combate cele susținute de aceasta.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *…*, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost ...

Prin Raportul intermediar cu privire la aspectele juridice/de calificare (DUAE) nr. 2510/23.08.2018 s-a stabilit că oferta SC ... SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă, SC ... SRL a înaintat contestația admisă, în parte, prin decizia nr. 2590/C9/2744/01.10.2018.

Urmare reevaluării ofertei, prin raportul procedurii nr. 3221/23.10.2018, autoritatea contractantă a respins din nou oferta depusă de SC ... SRL, iar prin raportul final al procedurii nr. 3289/29.10.2018, a declarat câștigătoare oferta ...

Împotriva acestui din urmă rezultat, respectiv împotriva respingerii ofertei depuse, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205011127/1 eliberată de …, la data de ...

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ... SRL împotriva respingerii din procedură a ofertei sale, se constată că acest rezultat s-a bazat pe faptul că ofertanta nu a depus în termen documentele suport DUAE cerute de autoritatea contractantă în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, se reține că, în data de 18.10.2018, societatea contestatoare a primit din partea autorității contractante o solicitare de depunere documente în susținerea informațiilor DUAE, până la data de 22.10.2018.

Față de această solicitare a autorității contractante, se constată că ofertanta a întreprins următoarele demersuri, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei:

– în data de 22.10.2018, ora 16:28, a comunicat prin e-mail achizitoarei, la adresa … (indicată în cuprinsul anunțului de participare), faptul că pe platforma SEAP nu poate posta documentele solicitate, sens în care a transmis ”print screen” ca dovadă a celor susținute. Mai mult, a solicitat rectificarea solicitării în așa fel încât să poată efectua postarea documentelor. Pentru îndeplinirea cerinței, ofertanta a transmis, pe e-mail, la adresa amintită, documentele care i s-au solicitat;

– în data de 22.10.2018, ora 19:10 și 21:12 a verificat în SEAP posibilitatea de a transmite achizitoarei documentele care i s-au solicitat;
– în data de 22.10.2018, ora 21:27, a comunicat achizitoarei prin e-mail, la adresa …, faptul că a încercat să posteze în SEAP documentele solicitate, dar la secțiunea răspunsuri nu există posibilitatea de a le încărca în SEAP;
– în data de 22.10.2018, ora 21:27, a solicitat sprijin din partea SEAP, pentru depunerea online a documentației DUAE solicitată de autoritatea contractantă – ..., în cadrul procedurii simplificate nr. […]. Ofertanta a menționat că în secțiunea aferentă a observat solicitarea de a depune DUAE, dar, în cursul zilei respective nu a reușit să regăsească un link (control) prin care să depună documentele în cauză.
– în data de 23.10.2018, ora 09:34, societatea contestatoare a primit răspuns din partea SEAP, ”**Nu puteți răspunde la solicitarea de clarificări adresată pe 18.10.2018 ora 9:36 deoarece autoritatea a trecut la următoarea etapă a procedurii respectiv deliberare tot în data de 18.10.2018 ora 15:10. Contactați autoritatea contractantă pentru a vă putea adresa din nou solicitarea de clarificări**”.
– în data de 23.10.2018, ora 10:10, ofertanta a comunicat autorității contractante, prin e-mail, la adresa …, răspunsul SEAP, cu rugămintea de a i se transmite din nou solicitarea adresată;
– în data de 23.10.2018, ora 12:11, achizitoarea a răspuns, comunicând SEAP și societății contestatoare următoarele: «Vă comunicăm din partea … în legătură cu licitația SCN1009596 în urma răspunsului pe care dvs. l-ați transmis către SC ... SRL prin care îi anunțați: ”Nu puteți răspunde la solicitarea de clarificări adresată pe 18.10.2018 ora 9:36 deoarece autoritatea contractantă a trecut la următoarea etapă a procedurii respectiv deliberare tot în data de 18.10.2018 ora 15:10. Contactați autoritatea contractantă pentru a vă putea adresa din nou solicitarea de clarificări”. În continuare cei de la ... SRL susțin că nu pot încărca documentele în SEAP și conform adresei dvs. este exclusiv vina noastră. Am informat și ofertantul și pe această cale dorim să vă informăm și pe dvs. că noi ne aflăm în faza evaluării financiare»;
– în data de 24.10.2018, ora 8:16, achizitoarea a comunicat societății contestatoare următoarele: ”**Datorită faptului că nu ați răspuns solicitării noastre de a ne pune la dispoziție documentele suport DUAE prin intermediul SEAP** (deoarece licitația este una electronică), cerere formulată de noi în baza art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, **vă comunicăm că oferta dvs. a fost declarată de comisia de evaluare ca fiind INACCEPTABILĂ în baza art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016**. În adresa dvs. făcută către SEAP am văzut că ați motivat faptul că nu ați putut încărca electronic documentele solicitate de noi. În urma declarării ofertei dvs. ca fiind INACCEPTABILĂ, am cerut ofertantului clasat pe locul 2, în baza art. 196 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, să depună documentele suport DUAE. Vă aducem la cunoștință că acesta din urmă a putut încărca electronic aceste documente. Drept urmare nu ne putem explica cum dvs. nu ați putut face acest lucru pe când concurentul aflat pe locul secund a reușit”;

– în data de 24.10.2018, ora 9:52, ofertanta a primit din partea SEAP următoarele precizări: «**Referitor la solicitarea dvs. vă informăm că starea evaluării DUAE pentru dvs este ”Respins” motiv pentru care din punct de vedere tehnic nu aveți acces la secțiunea de răspuns din cadrul procedurii. Recomandăm autorității contractante să revină asupra evaluării DUAE – respectiv ADMIS și apoi să vă readreseze solicitarea de clarificări**».

Raportat la cele reținute, având în vedere și răspunsul transmis de SEAP față de situația prezentată de societatea contestatoare, pentru procedura contestată, se constată că aceasta nu a putut încărca documentele de susținere DUAE, solicitate de achizitoare, din vina exclusivă a acesteia din urmă.

După cum se arată în e-mail-ul din data de 23.10.2018, transmis de SEAP, în aceeași zi în care a transmis solicitarea contestatoarei, 18.10.2018, dar la ora 15:10, autoritatea contractantă a trecut în etapa următoare a procedurii, a deliberării, motiv pentru care nu se mai puteau încărca documente în susținerea informațiilor DUAE.

În condițiile în care achizitoarea a trecut în etapa următoare a deliberării, deși trebuia să aștepte răspunsul ofertantei în termenul pe care ea însăși l-a stabilit, respectiv 22.10.2018, în mod evident societatea contestatoare s-a aflat în imposibilitate de a încărca documentele care i s-au solicitat.

Întrucât achizitoarea a adresat societății contestatoare solicitarea de depunere a documentelor în susținerea informațiilor DUAE, avea obligația de a aștepta împlinirea termenului de răspuns acordat, respectiv finalul zilei de 22.10.2018, pentru a trece într-o altă etapă a procedurii, respectiv de deliberare, astfel cum a arătat și SEAP în adresa transmisă prin e-mail din data de 23.10.2018, ora 9:34.

Faptul că ofertantul aflat pe locul 2 a putut să încarce în SEAP documentele solicitate de autoritatea contractantă, este lipsit de relevanță față de speța analizată, în condițiile în care, solicitările au fost efectuate în data de 23.10.2018 și 24.10.2018, când revenise în etapa de evaluare a propunerii financiare.

Trebuie avut în vedere și faptul că, dacă ofertanta a avut la dispoziție pentru comunicarea documentelor data de 22.10.2018, în mod evident, după această dată nu mai putea să încarce niciun document ori solicitare, chiar dacă autoritatea contractantă revenise din etapa de deliberare.

În referire la faptul că SEAP-ul a recomandat contestatoarei, în data de 23.10.2018, să contacteze autoritatea contractantă pentru a-i adresa din nou solicitarea de clarificări, iar adresa a fost comunicată achizitoarei prin e-mail, aceasta din urmă nu a adus niciun fel de explicații și argumente pentru a motiva de ce nu a respectat indicațiile SEAP-ului.

Constatând că este culpa exclusivă a autorității contractante pentru faptul că societatea contestatoare nu a încărcat în SEAP

documentele care i-au fost solicitate, se consideră că achizitoarea trebuie să revină asupra evaluării DUAE – respectiv ADMIS pentru oferta SC ... SRL și să retransmită solicitarea de încărcare a documentelor în susținerea informațiilor DUAE, fără să treacă într-o altă etapă a procedurii înainte de împlinirea termenului acordat pentru răspuns.

Față de cele constatate, considerând că în mod eronat achizitoarea, prin comisia de evaluare, a respins oferta ... SRL, se va dispune reevaluarea acestei oferte, în sensul reluării solicitării de depunere a documentelor în susținerea informațiilor DUAE pentru această ofertantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul final al procedurii nr. 3289/29.10.2018, raportul procedurii nr. 3221/23.10.2018, precum și comunicările transmise celor două ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de … SRL în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii vor fi transmise cu respectarea termenului legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.