



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)/../(...)/(...)

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...)/(...), formulată de către (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)/...**, cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI RO (...), reprezentată legal de (...), în calitate de administrator și convențional de (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat, în (...) împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)cod CPV (...),, (Rev.2), organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), (...), (...), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. (...)(...), a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia prin care s-a reținut admisibilitatea ofertelor depuse de (...)și (...)SRL, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...)și (...)SRL.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. **(...)/(...)**, (...)SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. (...)având cod unic de înregistrare (...), reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a depus cererea de intervenție nr. (...).(…), în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr. .../28.05.(…), prin care a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de (...);
- menținerea, ca legală și temeinică, a deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta (...)SRL;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. **(...)/(...)**, (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată prin administrator, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional prin ... – Cabinet de avocat cu sediul în unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de ofertant câștigător în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a depus cererea de intervenție voluntară, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr.(...), prin care a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de (...), ca fiind lipsită de obiect;
- respingerea contestației formulată de (...), ca fiind nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată;
- acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. formulată de (...)SRL, care formează obiectul dosarului **nr. (...)/(...)**, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. (...)având cod unic de înregistrare (...), reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)cod CPV (...)Echipament de iluminat stradal (Rev.2), organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), (...), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de a declara drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată;
- acces la documentele dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informații de care contestatoarea urmează să ia la cunoștință odată cu studierea dosarului.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. **(...)/(...)**, (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată prin administrator, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional prin unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de ofertant câștigător în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a depus cererea de intervenție voluntară, fără număr de

înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr.(....) prin care a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;
- în principal, în temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca fiind lipsită de obiect;
- în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca fiind nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)/ (...), (...). susține că propunerile tehnice depuse de (...)și (...)SRL sunt neconforme în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, sens în care formulează critici concrete cu privire la neîndeplinirea unor specificații tehnice.

În ceea ce privește oferta depusă de (...)SRL contestatoarea susține că terțul susținător se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă nu a evaluat credibilitatea terțului susținător conform art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr.(....), autoritatea contractantă (...) ., a comunicat Consiliului faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a contestațiilor depuse, va aplica următoarele măsuri de remediere:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 6305 din data de 07.05.(...), respectiv declararea ca admise ale propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din cadrul secțiunii 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice și declararea ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire a ofertei prezentată de (...)în calitate de contractant general, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE din cadrul secțiunii 4. Concluzii și semnături;

- anularea în parte a procesului verbal nr. 4917/04.04.(...) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat cu ocazia finalizării evaluării propunerilor tehnice primite, respectiv declararea ca admise a ofertelor prezentate de cei trei ofertanți, în urma evaluării propunerilor tehnice;

- anularea adresei nr. 6308/07.05.(...) transmisă ofertantului (...) în calitate de contractant general cu în calitate de terț susținător prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire în conformitate cu art. 214 alin. (1) coroborat cu art. 215, alin. (1) din Legea 98/2016, respectiv faptul că oferta prezentată a fost declarată câștigătoare, având punctajul de 100 puncte și prețul de 1.388.391,00 lei, la care se adaugă TVA în condițiile legii;

- anularea adresei nr.(....) transmisă ofertantului (...)SA, în calitate de contractant general cu în calitate de subcontractant prin care a fost înștiințat în conformitate cu în conformitate cu art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de (...) în calitate de contractant general cu în calitate de terț susținător;

- anularea adresei nr.(....) transmisă ofertantului (...)SRL prin care a fost înștiințat în conformitate cu art. 215 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de (...) în calitate de contractant general cu SRL în calitate de terț susținător, având punctajul de 100 puncte și prețul de lei, la care se adaugă TVA în condițiile legii;

- reevaluarea ofertelor tehnice prezentate de (...) în calitate de contractant general cu ... SRL în calitate de terț susținător, (...)SRL și (...)SA în calitate de contractant general cu (...)L SRL în calitate de subcontractant.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 33295/ 28.05. (...), autoritatea contractantă a transmis Consiliului Procesul-verbal nr. 7456/20.05.(...) privind propunerea adoptării măsurilor de remediere, aprobat de primarul comunei (...).

Prin adresa nr. 12745/28.05.(...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 33395/29.05.(...), reprezentantul convențional al contestatoarei (...). și anume (...), a transmis Consiliului „cerere de renunțare” la contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)/(...), urmare a faptului că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere prin adresa nr.(....).

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr.(....), (...), reprezentantul convențional al contestatoarei (...), a retransmis Consiliului adresa nr.(....) reprezentând „cerere de renunțare” la contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)/(...), însoțită de împuternicirea avocațială .../(...) referitoare la exercitarea următoarelor activități: „asistență și reprezentare, drept de semnătură, **dreptul de a formula și depune cerere renunțare la contestație înregistrată sub nr. de dosar (...)/(....)**”.

Împuternicirea avocațială și cererea de renunțare la contestație au fost depuse la CNSC și în original, fiind înregistrate sub nr.(....).

Prin contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)/(....), (...)SRL critică faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat în mod

nelegal accesul la oferta depusă de (...)și susține că aceasta este neconformă pentru neîndeplinirea unor specificații tehnice.

Prin adresa nr.(...), transmisă contestatoarei (...)SRL prin mijloacele electronice (e-mail), Consiliul i-a solicitat acesteia, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 224 Cod procedură civilă, transmiterea unor susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu privind rămânerea fără obiect a contestației formulate, având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a anulat prin Procesul-verbal nr. aprobat de ..., Raportul procedurii nr. (...)(...), Procesul-verbal nr. ... (...) și comunicările rezultatului procedurii de atribuire transmise ofertanților (...) SRL, (...). și (...)SRL procedând la reevaluarea propunerilor tehnice ale acestor ofertanți, iar pe de altă parte capetele de cerere din cadrul contestației referitoare la anularea deciziei autorității contractante de a declara drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

În cadrul mesajului electronic din data de ...(...), înregistrat la C.N.S.C. sub nr.(...), (...)SRL precizează că urmare a recepționării din partea autorității contractante a adresei nr.(...) prin intermediul căreia i-a fost comunicat faptul că va aplica măsuri de remediere, își menține în integralitate contestația formulată, deoarece anularea în parte a Raportului procedurii nr.(...) și reevaluarea ofertei depuse de către (...) S.R.L. nu este de natură a garanta faptul că reevaluarea ofertei depuse de către (...) S.R.L. se va realiza prin raportare la cele reclamate prin intermediul contestației, acestea urmând a deveni efective și concretizându-se abia la data emiterii noului raport al procedurii.

În egală măsură, contestatoarea precizează faptul că a contestat inclusiv refuzul autorității contractante de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, solicitând Consiliului permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile de care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractanta i-a refuzat „*în mod nelegal*” accesul, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, capăt de cerere cu privire la care autoritatea contractanta nu a adoptat niciun fel de măsură de remediere, în acest context reiterând Consiliului solicitarea de a i se permite accesul la integralitatea dosarului achiziției publice.

În cadrul adresei nr.(...), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. (...), (...)SRL reiterează aspectele cuprinse în mesajul electronic din data de 29.05.(...) și arată că își menține solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, chiar și în situația în care Consiliul va aprecia faptul că a rămas fără obiect contestația ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, în

condițiile în care conduita autorității contractante a generat costuri în sarcina sa, constând în onorariul avocațial pentru formularea contestației.

În acest sens, contestatoarea (...) SRL a transmis Consiliului următoarele documente:

- Factura seria(...) aferentă onorariului avocațial;
- Contractul de asistență juridică nr. ../(...) încheiat la distanță în data de 17.05.(...);
- Ordinul de plată nr. ... care atestă efectuarea plății onorariului.

În sensul celor ante menționate, contestatoarea invocă jurisprudența C.N.S.C. și practica instanțelor de judecată.

În cadrul adresei nr.(...), înregistrată la CNSC sub nr.(...), autoritatea contractantă menționează că fiind adoptate măsurile de remediere consemnate în procesul verbal nr. .. / 20.05.(...) și comunicate contestatorului prin adresa nr.(...), contestația a rămas fără obiect.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a fost acordat accesul la dosarul achiziției, fiind transmise către ...L următoarele documente:

- procesele verbale de evaluare.
- declarația pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidentiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală prezentate de ofertanții la procedură.

Autoritatea contractantă mai menționează faptul că în baza declarațiilor pe propria răspundere depuse de către ofertanți, procesele verbale au fost prezentate fără acele informații care au fost declarate de către aceștia ca fiind confidentiale.

Cu privire la solicitarea SC (...) SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a costurilor constând în onorariul avocațial, autoritatea contractantă arată că se opune acestei solicitări, având în vedere conduita sa de remediere a aspectelor învederate de cei doi contestatori.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)cod CPV (...)Echipament de iluminat stradal (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de ..., criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de ... lei.

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

- (...). (contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)/ (...)**);
- (...) SRL (contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)/ (...)**).

(...). a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă ... lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ...din data de ...(…), emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

(...)SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de ... lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ... din data de(…), emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)/(…), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr.(…), înregistrată la CNSC sub nr.(…), reprezentantul convențional al contestatoarei (...). și anume (...), a transmis Consiliului „cerere de renunțare” la contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)/(…)..

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr....(…), (...), reprezentantul convențional al contestatoarei (...), a retransmis Consiliului adresa nr.(…) reprezentând „cerere de renunțare” la contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)/(…), însoțită de împuternicirea avocațială seria referitoare la exercitarea următoarelor activități: *„asistență și reprezentare, drept de semnătură, dreptul de a formula și depune cerere renunțare la contestație înregistrată sub nr. de dosar (...)/(…)”,* fiind respectate astfel rigorile instituite de art. 81 alin. (1) și art. 406 alin. (2) Cod procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de (...). (dosar nr. (...)/(…)) în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de (...)SRL și (...) SRL, în cadrul dosarului nr. (...)/(…), ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)/(…), Consiliul va analiza excepția invocată din oficiu privind rămânerea fără obiect a contestației formulată de (...)SRL.

Prin contestația nr.(…), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), atât Consiliului cât și autorității contractante, la data de ...(**...**) **ora ..**, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.(**...**), (...)SRL a solicitat Consiliului următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de a declara drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată;

- acces la documentele dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informații de care contestatoarea urmează să ia la cunoștință odată cu studierea dosarului.

În cadrul Procesului-verbal nr. .../....(...) privind propunerea adoptării măsurilor de remediere, membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele:

„In baza art. 9, alin. (1) din Legea 101/2016, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestațiilor, în cel mult 3 zile de la primirea contestației.

Astfel, propunem adoptarea următoarelor masuri de remediere:

- *Anularea în parte a raportului procedurii nr. ... din data de (...), respectiv declararea ca admise ale propunerilor tehnice prezentate de ofertanti, din cadrul secțiunii 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice și declararea ca oferta câștigătoare pentru această procedură de atribuire a ofertei prezentată de SC (...) în calitate de contractant general, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE din cadrul secțiunii 4. Concluzii și semnături;*

- *Anularea în parte a procesului verbal nr.(...) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat cu ocazia finalizării evaluării propunerilor tehnice primite, respectiv declararea ca admise a ofertelor prezentate de cei trei ofertanți, în urma evaluării propunerilor tehnice;*

- *Anularea adresei nr.(...), transmisa ofertantului SC (...) în calitate de contractant general cu SC (...) SRL în calitate de tert sustinator, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire în conformitate cu art. 214 alin. (1) coroborat cu art. 215. alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv faptul că oferta prezentată a fost declarată câștigătoare, având punctajul de 100 puncte și prețul de .. lei, la care se adaugă TVA în condițiile legii;*

- *Anularea adresei nr.(...), transmisa ofertantului SC (...) SA în calitate de contractant general cu SC (...) SRL în calitate de subcontractant prin care a fost instiintat în conformitate cu art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, că*

oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC (...) în calitate de contractant general cu SC (...) SRL în calitate de tert susținător;

- Anularea adresei nr.(...) transmisă ofertantului SC SRL prin care a fost înștiințat în conformitate cu art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC (...) în calitate de contractant general cu SC (...) SRL în calitate de tert susținător, având punctajul de 100 puncte și prețul de ... lei, la care se adaugă TVA în condițiile legii

- Reevaluarea ofertelor tehnice prezentate de SC (...) în calitate de contractant general cu SC (...) SRL în calitate de tert sustinator, SC (...) SRL și SC (...) SA în calitate de contractant general cu SC (...) SRL în calitate de subcontractant”.

Din analiza Procesului-verbal de adoptare a unor măsuri de remediere, Consiliul constată că acesta a fost încheiat **în ziua în care contestația a fost înregistrată atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă**, prin urmare **în cadrul termenului stipulat de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016** și, **fiind aprobat de conducătorul autorității contractante, respectiv de primarul Comunei (...), măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă este efectivă.**

Practic actele atacate de contestatoare în legătură cu care aceasta a formulat obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului în legătură cu actul atacat) au fost anulate de către emitent astfel încât la data emiterii prezentei decizii nu mai produc efecte juridice.

Legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

În aceste condiții, urmare a anulării procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, a raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire (contestatoarea solicitând prin contestație anularea acestora), capetele de cerere privind:

- anularea deciziei autorității contractante de a declara drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare, apar ca fiind rămase fără obiect.

Conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;

- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”.

Față de cele de mai sus, se observă că au rămas fără obiect capetele de cerere principale formulate de contestatoare, solicitarea acesteia corespunzând cu măsurile dispuse de autoritatea contractantă.

În ceea ce pe privește capătul de cerere prin care contestatoarea a solicitat **acces la documentele dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestare** întemeiate pe informații de care contestatoarea urmează să ia la cunoștință odată cu studierea dosarului, Consiliul constată că acesta are strânsă legătură cu cererile principale ale contestatoarei, or, în condițiile în care autoritatea contractantă și-a revocat actele, aceasta va proceda la reevaluarea ofertelor, iar Consiliul nu mai poate interveni decât ulterior luării unei decizii în referire la acestea și comunicării noului rezultat al procedurii de atribuire în condițiile legislației în vigoare. Ulterior comunicării noului rezultat al procedurii de atribuire, contestatoarea va putea uza de dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În plus, în speță autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului dosarul achiziției publice (a cărui studiere o solicită contestatoarea), cauza putând fi soluționată în lipsa acestor documente, deoarece autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei,

împrejurare în care înscrisurile aflate la dosar sunt suficiente pentru pronunțarea unei soluții, astfel încât capătul de cerere prin care contestatoarea a solicitat **acces la documentele dosarului achiziției publice** va fi respins.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de repunere în termenul de completare a motivelor de contestare întemeiate pe informații de care contestatoarea urmează să ia la cunoștință odată cu studierea dosarului, Consiliul o va respinge deoarece actele atacate au fost anulate, noul rezultat al procedurii nu s-a comunicat, astfel încât termenul de contestare nu a început să curgă, cererea fiind prematură.

Referitor la solicitarea contestatorului, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în sumă de 7140 lei, pentru care s-au prezentat următoarele documente:

- Factura seria aferentă onorariului avocațial;
- Contractul de asistență juridică nr. .../(...) încheiat la distanță în data de 17.05.(...);
- Ordinul de plată nr.(...) care atestă efectuarea plății onorariului, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Relevante în soluționarea acestei cereri sunt reținute dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

De asemenea, vor fi avute în vedere și următoarele dispoziții legale:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

- art. 9 din Legea nr. 101/2016:

„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. (...).”

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”.

- art. 454 din Codul de procedură civilă:

*„Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. **Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile**”.*

- art. 1522 Cod civil:

*„Art. 1.522. - (1) Debitorul poate fi pus în întârziere fie printr-o notificare scrisă prin care creditorul îi solicită executarea obligației, **fie prin cererea de chemare în judecată**.*

(2) Dacă prin lege sau prin contract nu se prevede altfel, notificarea se comunică debitorului prin executor judecătoresc sau prin orice alt mijloc care asigură dovada comunicării.

(3) Prin notificare trebuie să se acorde debitorului un termen de executare, ținând seama de natura obligației și de împrejurări. Dacă prin notificare nu se acordă un asemenea termen, debitorul poate să execute obligația într-un termen rezonabil, calculat din ziua comunicării notificării.

(4) Până la expirarea termenului prevăzut la alin. (3), creditorul poate suspenda executarea propriei obligații, poate cere daune-interese, însă nu poate exercita celelalte drepturi prevăzute la art. 1.516, dacă prin lege nu se prevede altfel. Creditorul poate exercita aceste drepturi dacă debitorul îl informează că nu va executa obligațiile în termenul stabilit sau dacă, la expirarea termenului, obligația nu a fost executată.

***(5) Cererea de chemare în judecată formulată de creditor, fără ca anterior debitorul să fi fost pus în întârziere, conferă debitorului dreptul de a executa obligația într-un termen rezonabil, calculat de la data când cererea i-a fost comunicată. Dacă obligația este executată în acest termen, cheltuielile de judecată rămân în sarcina creditorului**”.*

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reține că (...)SRL a transmis contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, la data de .. **ora 23:52**, fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../2....(...).

Autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere prin **Procesul-verbal nr.(...), în ziua în care contestația a fost înregistrată atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă**, prin urmare **în cadrul termenului stipulat de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016** și, fiind aprobat acest document de conducătorul autorității contractante, respectiv de primarul Comunei (...), măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă este efectivă.

În concluzie, se reține că în sarcina autorității contractante nu s-a identificat nicio întârziere în privința adoptării măsurilor de remediere urmare a contestației depuse, fiind respectate termenele și dispozițiile legale incidente cauzei, drept care, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. **454** din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea (...)SRL.

În conformitate cu dispozițiile art. 1522 alin. (1) din Codul civil, autoritatea contractantă a fost pusă în întârziere prin contestația înregistrată la data de 20.05.(...), iar aceasta a dispus măsuri de remediere de îndată, în aceeași zi, dispozițiile art. 1522 alin. (5) din Codul civil având aplicabilitate, motiv pentru care cheltuielile de judecată ale contestatoarei rămân în sarcina acesteia.

În acest context, se mai constată faptul că la dosarul cauzei, reprezentantul convențional al părții nu a prezentat o împuternicire avocațială.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de (...)SRL.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în cadrul dosarului nr. (...)/(...), ca rămasă fără obiect.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de (...). (dosar nr. (...)/(...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererile de intervenție formulate de (...)SRL și (...) SRL, în cadrul dosarului nr. (...)/(...), ca rămase fără obiect.

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de (...)SRL (dosar nr. (...)/..).

Respinge cererea contestatoarei (...)SRL (dosar nr. (...)/(...)) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de ... lei, precum și solicitarea acesteia de acces la documentele dosarului achiziției publice și repunerea ei în termenul de completare a motivelor de contestare, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în cadrul dosarului nr. (...)/(...), ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactat în 6 exemplare originale, conține 15 pagini.