



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr./15.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./15.02.2021, formulată de asocieria SC SRL – SC SRL, prin liderul asocierii SC SRL cu sediul în, șos., ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de, administrator, împotriva adresei nr./09.02.2021, emisă de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local, ..., județul, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat comunicat prin adresa nr./09.02.2021, a proceselor verbale intermediare de evaluare, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea ofertei SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică adresa nr. /09.02.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Societatea contestatoare subliniază faptul că a depus o ofertă conform cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, însă, în urma evaluării propunerii tehnice, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a respins-o ca inacceptabilă.

În motivare, contestatoarea prezintă un istoric al procedurii, făcând trimitere la decizia CNSC nr. prin care a fost soluționată o primă contestație formulată în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În continuare, redând conținutul solicitărilor de clarificări și al răspunsurilor aferente acestora, contestatoarea prezintă argumente în susținerea, ca nelegală, a deciziei autorității contractante asupra răspunsurilor la clarificări.

Ca temei de drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Consiliul, constatând că SC SRL nu a anexat contestației dovada constituirii cauțiunii, prin adresa nr., a solicitat acestuia să prezinte dovada constituirii cauțiunii în quantumul și termenul prevăzut de lege, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare, contestatorul a formulat răspuns prin adresa nr. /23.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. /23.02.2021, prin care a precizat:

„(...) În conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) Legea nr. 101/2016, subscrisa am constituit cauțiunea în quantum de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 206665994/1 din data de 23.11.2020, emisă de CEC Bank.

Având în vedere că decizia CNSC nr. din 07.01.2021 a rămas definitivă prin neformularea căii de atac împotriva acesteia, iar de la data rămânerii definitive au trecut mai mult de 30 zile, vă solicităm reconstituirea cauțiunii în cauză, aferentă dosarului nr. 309/17.02.2021 întrucât subiectul dosarului reprezintă o contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru atribuirea aceluiași contract și anume Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local, ..., județul, anunț de participare simplificat nr.

Înțelegem să constituim cauțiunea în quantum de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 206665994/1 din data de 23.11.2020, emisă de CEC Bank din dosarul 2570/2020 în dosarul 309/17.02.2021.”

Față de acest răspuns, Consiliul observă că autorul contestației nu a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*, în sensul de a prezenta recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de lege.

Depunerea recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cadrul dosarului nr. 2570/2020, nu este suficientă, deoarece obligația contestatorului de a consemna cauțiunea necesară există în raport cu fiecare contestație depusă, deci și în raport cu contestația de față, chiar dacă aceasta privește aceeași procedură cu privire la care contestatorul a mai depus, în prealabil, o contestație cu privire la care a înțeles, însă, să constituie cauțiunea necesară soluționării.

Nici argumentul conform căruia decizia nr. din 07.01.2021, pronunțată în dosarul nr. 2570/2020, este definitivă nu poate fi invocat spre a se obține soluționarea contestației în lipsa îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii, deoarece obligația instituită de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 nu cunoaște vreo excepție, condiția constituirii cauțiunii reprezentând o condiție de admisibilitate a contestației.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova prin decizia sa nr./19.09.2019.

În soluționare, se mai reține că ofertantul contestator poate intra în posesia recipisei de consemnare a cauțiunii constituită în dosarul anterior doar în urma parcurgerii procedurii de restituire a acesteia, astfel cum este prevăzută de art. 61¹ alin. (5) - (7) din actul normativ antemenționat, procedură ce presupune verificarea, de către organismul administrativ jurisdicțional a îndeplinirii condițiilor de restituire, și care nu a fost inițiată, încă, de contestator.

Așadar, simpla manifestare de voință a contestatorului de *reconstituire* a cauțiunii în cauză nu este suficientă și, totodată, este de natură a încălca dispozițiile legale deja menționate.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația depusă de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....