

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 1540/19.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46396/19.09.2022, formulată de .., cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. .., având CIF ..., reprezentată legal prin director general Cristian Mihuțoiu, împotriva raportului procedurii nr. 19457/12.09.2022, elaborat de SPITALUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*SERVICII DE VERIFICARE, ÎNTREȚINERE ȘI REPARARE A ECHIPAMENTULUI RADIOLOGIC*”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini privind lotul 3 – Servicii de verificare, reparare și întreținere instalație radiologică tip Opera T30cs – 2 aparate;

- reanalizarea ofertei tehnice depuse de ... pentru lotul 3 în ceea ce privește cerințele obligatorii ale fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini și declararea acesteia ca fiind neconformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... face trimitere la o serie de prevederi ale documentației de atribuire din care rezultă că ofertanții trebuie să dețină, printre altele:

- aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, emis în baza art. 4 din Anexa Ordinului Ministrului Sănătății nr. 566/2020 și a prevederilor Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății - titlu XX- Dispozitive medicale, Cap. I-Dispoziții generale - art. 926 alin. (3) și art. 927 - alin. (1) pentru activitatea de punere în funcțiune/

instalare, reparare și întreținere (mentenanță) a aparaturii ce face obiectul prezentei proceduri, valabil la data prezentării;

- autorizație de manipulare (verificare, întreținere, reparare etc. - Anexa nr. 1 la autorizație) a instalațiilor radiologice, emisă de CNCAN pentru aparatura radiologică care face obiectul acordului cadru în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare (cu excepția Lotului nr. 9).

De asemenea, face referire la cerințele din documentație potrivit cărora piesele de schimb (componentele) vor fi originale și se vor afla numai în ambalajul original și *„Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor oferite cu specificațiile tehnice, anexate la caietul de sarcini, prin completarea Formularului propunere tehnică din Formulare. Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini/specificația tehnică cu trimitere, unde este cazul, la fișa/carta tehnică sau pliante. Ofertanții au obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice”*.

Mai arată contestatoarea că ... este singura autorizată de către (Italia), producătorul instalațiilor radiologice tip OPERA T30cs: *"să acționeze în calitate de distribuitor exclusiv autorizat pe teritoriul României și Republicii Moldova, pentru vânzarea, instalarea și asigurarea mentenanței întregii game de produse fabricate de noi"* și că deține autorizația de manipulare nr. RP 901/2021 emisă de C.N.C.A.N. unde, în Anexa 1 la capitolul 1.A.1. Instalații radiologice de roentgendiagnostic fixe este menționat: OPERA T30 (cs, csx), OPERA T90 (cs, csx, ce, cex, fpe, sh, shx), producător General Medical Merate SpA, precum și avizul de funcționare nr. 5585/2021 emis de Ministerul Sănătății unde este menționat numele producătorului ...

În acest context arată că, în analiza conformității propunerii tehnice a ..., depusă pentru lotul 3, autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că acest ofertant:

- nu poate deține autorizație de manipulare emisă de către comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare pentru activități de reparații la produsele ce fac obiectul lotului 3, respectiv instalația radiologică tip OPERA T30cs, deoarece această autorizație se eliberează, pentru aparatele mai noi de 10 ani, numai în baza prezentării unor

certificate de școlarizare a personalului tehnic de service angajat pe baza de contract individual de muncă pentru fiecare tip și model de instalație radiologică, conform Ordinului CNCAN nr. 176/2017 din 23.08.2017;

- pentru a putea furniza piese de schimb originale este necesar ca ofertantul să fie autorizat de către producător și de către Ministerul Sănătății pentru activitatea de comercializare în acest sens și ca urmare să aibă menționat în Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România numele producătorului instalațiilor radiologice respectiv ... (Italia);

- nu poate prezenta diplome sau alte înscrisuri care să demonstreze cursurile de instruire pentru operațiuni de service (întreținere, verificare și reparare) pentru produsele din LOTUL 3, respectiv instalațiile radiologice tip OPERA T30cs, pentru personalul tehnic de service propriu angajat pe bază de contract de muncă, efectuate de către producător sau o entitate autorizată.

Totodată, contestatoarea precizează, cu referire la aceeași ofertă depusă de ... pentru lotul 3, că, din studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, au reieșit următoarele:

1. Ofertantul deține autorizația de manipulare nr. VI 1838/2017 emisă de CNCAN în care la punctul A1.1 este menționat OPERA, producător General Medical Merate SpA – Italia;

- instalația radiologică mai sus menționată nu este cea solicitată în caietul de sarcini respectiv OPERA T30cs și nici cea din dotarea autorității contractante (conform autorizației de furnizare CNCAN), ca urmare, ofertantul nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini pentru LOTUL 3. Conform cerințelor CNCAN, în autorizația de manipulare trebuie menționate toate tipurile și modelele unei familii de instalații radiologice (Ordinul CNCAN nr. 176 din 23.08.2017) așa cum sunt acestea definite de către producător și care fac obiectul unei autorizații de furnizare specifice;

- mai mult decât atât se poate observa că autorizația de manipulare mai sus menționată a expirat la data de 24.07.2022.

2. Ofertantul deține avizul de funcționare nr. 5834/14.12.2021 în care nu se regăsește menționat numele producătorului instalațiilor radiologice tip OPERA T30cs, respectiv ... (Italia) și ca urmare, acesta nu este autorizat să comercializeze în România produse (instalații, piese de schimb și accesorii originale) produse de către această firmă producătoare.

3. Certificatul de școlarizare prezentat de ofertantul ... este emis pentru Gheorghe Stelian Ionescu, angajat al A... fără a se menționa tipul de instalație radiologică solicitată OPERA T30cs iar persoana în cauză nu mai este angajatul ... la data procedurii de achiziție publică fapt

demonstrat și de lipsa permisului de exercitare CNCAN nivel I sau II din cadrul propunerii tehnice a acestuia.

Mai arată contestatoarea că prezentarea unor procese verbale de instruire încheiate în data de 12.06.2019 și 20.11.2019 nu poate ține loc de certificat de instruire deoarece persoana care a efectuat instruirea nu are autoritatea legală de instructor sau formator nefiind autorizată de către producător sau o altă entitate autorizată în acest sens. Aceste instruiți reprezintă doar transmiterea unor cunoștințe generale minimale conform planului intern de instruire periodică al societății în conformitate cu sistemul de calitate al acesteia.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 47573/27.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ... motivat de următoarele aspecte:

- prin fișa de date a achiziției s-a solicitat la punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: *Autorizație de manipulare (verificare, întreținere, reparare etc. - Anexa nr. 1 la autorizație) a instalațiilor radiologice, emisă de C.N.C.A.N. pentru aparatura radiologică care face obiectul acordului-cadru în conformitate cu art. 8 din Legea 111/1996 Republicată, privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare (cu excepția Lotului nr. 9);*

- așa cum reiese din documentele depuse de către ..., aceasta a depus, *Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 1838/2017 valabilă la momentul prezentării*, în speță data de 20.06.2022, conform solicitării din Fișa de date, același punct: *Documentele trebuie să fie în termen de valabilitate la data prezentării.* (Autorizația a fost reînnoită ulterior);

- în Anexa nr. 1 la autorizație pentru activitatea de instalare-montare, mentenanță (întreținerea și verificarea), repararea și dezmembrarea instalațiilor radiologice se regăsește: *Instalație radiologică tip OPERA, producător General Medical Merate SpA. (Italia);*

- emitentul acestei autorizații, respectiv *Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (C.N.C.A.N.)*, a autorizat *RADIOMED SRL* pentru activitatea de instalare-montare, mentenanță (întreținere și verificare), reparare și dezmembrare instalații radiologice tip OPERA;

- fiind menționat doar tipul de instalație radiologică, fără a se detalia nici măcar un singur model al acestui tip de instalație radiologică, comisia de evaluare a considerat că este autorizată de către CNCAN pentru toate instalațiile OPERA ale producătorului General Medical Merate SpA. (Italia), pentru că altfel, prin nemenționarea unui model anume, ar însemna că ... nu ar fi autorizată pentru niciun model al acestui tip de instalație iar autorizarea de către CNCAN ar fi un nonsens - nu și-ar mai avea rostul. Or, tocmai pentru acest lucru, comisia a considerat că ...

este autorizată pentru toate modelele de *Instalații radiologice tip OPERA* inclusiv modelul *OPERA T30cs*, altfel nu ar fi fost cu puțință ca instalația radiologică tip OPERA să mai fie menționată în Anexa nr. 1 la Autorizația VI 1838/2017;

- așa cum reiese din documentele depuse de către ..., aceasta a depus, *Aviz de funcționare nr. 5834 din 14.12.2021* valabil până la data de 13.12.2024 pentru activități de instalare și/sau mentenanță (întreținere și reparare) dispozitive medicale din categoriile și grupele următoare: *Diagnostic și tratament cu radiații ionizante (conform autorizației CNCAN în vigoare), conform obiectului procedurii;*

- comisia de evaluare a considerat că este autorizată pentru activități de instalare și/sau mentenanță (întreținere și reparare) dispozitive medicale din categoriile și grupele următoare: *Diagnostic și tratament cu radiații ionizante (conform autorizației CNCAN în vigoare), conform Aviz de funcționare nr. 5834 din 14.12.2021 și în concordanță cu obiectului procedurii;*

- în caietul de sarcini au fost stipulate, printre altele, următoarele: piesele găsite defecte, nu sunt incluse în contract; piesele găsite defecte vor fi specificate în raportul de service, ca urmare a constatării, oferite către Autoritatea Contractantă și înlocuite numai după ce aceasta va accepta oferta de preț prin răspuns în scris (e-mail sau fax); timpul de livrare al pieselor va fi în concordanță cu termenul de livrare precizat de furnizorul acestora; piesele de schimb (componentele) vor fi originale și se vor afla numai în ambalajul original; se va asigura transportul pieselor de schimb;

- așa cum reiese din cele de mai sus, piesele găsite defecte, nu sunt incluse în contract, deci nu fac obiectul contractului, prestatorul trebuind să le specifice în raportul de service, autoritatea contractantă având opțiunea de a le achiziționa de la prestator prin acceptarea unei eventuale oferte de preț sau de altfel de la oricare furnizor existent pe piață, dar în oricare dintre situații achiziția acestora nu face obiectul respectivei proceduri, drept urmare comisia de evaluare a considerat că *RADIOMED SRL îndeplinește cerința din Fișa de date;*

- raportat la cerința din caietul de sarcini: „Diagnosticare și reparație defect la solicitarea beneficiarului în număr și volum orar nelimitat de către personal calificat și instruit”, așa cum reiese din documentele depuse de către ..., aceasta a depus permise de exercitare emise de CNCAN pentru personalul calificat precum și procese verbale de instruire;

- ... a prezentat documente din care reiese faptul că „*Diagnosticare și reparație defect la solicitarea beneficiarului în număr și volum orar nelimitat*” va fi realizată de către personal calificat și instruit, drept

urmare, comisia de evaluare a considerat că oferta acestuia îndeplinește cerința din caietul de sarcini - respectiv *personal calificat și instruit*.

Contrar susținerii contestatoarei cum că: *Procesele verbale de instruire încheiate pe data de 12.06.2019 și 20.11.2019 nu pot ține loc de certificat de instruire*, arată că nu a solicitat, în mod expres, prezentarea unui certificat de instruire și nu a indicat un document anume care să evidențieze modalitatea de instruire ci a solicitat *personal instruit* iar prezentarea de către ... a acestora, nu face decât să certifice faptul că personalul este *instruit* conform cerinței din Caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51053/18.10.2022, autoritatea contractantă a transmis, în completare, prin email, documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător ce atestă calificare și instruirea personalului folosit.

Preliminar, Consiliul constată că E... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând prin adresa nr. 1629/07.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 49847/11.10.2022, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208410495/1/20.09.2022, în original, în valoare de 2.112 lei, eliberată de CEC Bank.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*SERVICII DE VERIFICARE, ÎNTREȚINERE ȘI REPARARE A ECHIPAMENTULUI RADIOLOGIC*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1041183, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului care urmează a fi atribuit în este cuprinsă în intervalul 655.200 și 1.310.400 lei, fără TVA, în timp ce valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul lotului 3 care face obiectul prezentei contestații, este de 35.200 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. 19457/12.09.2022, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă, susținând că oferta declarată câștigătoare depusă de ..., la lotul 3, este neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Potrivit documentației de atribuire, Consiliul reține că obiectul procedurii, la lotul 3, îl constituie „servicii verificare, reparare și întreținere instalație radiologică tip OPERA t30cs”, iar la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a cerut, printre altele, următoarele: „2. Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dețină atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, respectiv să dețină: Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății -

Agencia Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din Romania, (...). 3. Autorizație de manipulare (verificare, întreținere, reparare etc. – Anexa nr. 1 la autorizație) a instalațiilor radiologice, emisă de C.N.C.A.N. pentru aparatura radiologică care face obiectul acordului cadru (...).".

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor, următoarele: Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 1838/2017, emisă de CNCAN, pentru activitatea de instalare-montare, mentenanță (întreținere și verificare), reparare și dezmembrare instalații radiologice tip OPERA, producător General Medical Merate SpA (Italia) și Aviz de funcționare nr. 5834 din 14.12.2021, emis de ANMDM, pentru activități de instalare și/sau mentenanță (întreținere și reparare) dispozitive medicale din categoriile și grupele următoare: diagnostic și tratament cu radiații ionizante (conform autorizației CNCAN în vigoare).

Prin urmare, documentele prezentate de ... confirmă desfășurarea activităților din domeniul nuclear, în condiții de legalitate.

Cât privește piesele găsite defecte, Consiliul are în vedere că obiectul prezentei proceduri nu este reprezentat de comercializarea instalațiilor/echipamentelor radiologice/medicale. Prin urmare, întrucât acestea nu fac obiectul prezentului contract, autoritatea contractantă are opțiunea de a le achiziționa atât de la prestator serviciilor de întreținere cât și de la un alt furnizor de pe piață.

Referitor la activitatea de diagnosticare și reparație defect, de către personal calificat și instruit, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele documente: Permis de exercitare nr. 615/2018 - Moraru Dumitru - Nivel II valabil până la data de 09.09.2023; Permis de exercitare nr. 861/2019 - Mihăiță Adrian - Nivel II valabil până la data de 23.06.2024; Permis de exercitare nr. 573/2020 - Dragomir Valentin-Nicolae - Nivel II valabil până la data de 29.06.2025; Permis de exercitare nr. 241/2022 - Dincă Gabriel-Aurelian - Nivel II valabil până la data de 25.05.2027; Permis de exercitare nr. 30/2020 - Dinu Dragoș - Nivel I valabil până la data de 20.05.2025; Permis de exercitare nr. 31/2020 - Sdira-Momeu Simion - Nivel I valabil până la data de 23.06.2025; Permis de exercitare nr. 028/2018 - Vălescu Vitali-Alexandru - Nivel I valabil până la data de 31.10.2023. De asemenea, pentru personalul instruit s-au depus următoarele: Proces verbal instruire din 12.06.2019 pentru (Dragomir Valentin, Dincă Gabriel, Moraru Dumitru și Mihăiță Adrian) și Proces verbal instruire din 20.11.2019 (Mihăiță Adrian, Moraru Dumitru, Vălescu Vitali-Alexandru, Bădină Mihai); Certificat de atestare nr. 6508/28.11.1997 pentru Dincă Gheorghe.

În concluzie, Consiliul apreciază că oferta desemnată câștigătoare a îndeplinit cerințele referitoare la autorizație, aviz și personal calificat și instruit, astfel că va respinge, ca neîntemeiate criticile contestatoarei legată de acest aspect.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
..

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.